



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2479/10.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39861/10.08.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de S.C.P.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb – loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6*”, se solicită:

- anularea Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă, privind procedura de achiziție publică "*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*" publicată în SEAP cu nr. CN 1032256/26.06.2021, ca fiind nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea părții în culpă la achitarea cheltuielilor suportate în cadrul prezentei contestații reprezentând onorariu avocat în cuantum de 4.391,99 lei, potrivit factură fiscală MRR-3996/08.08.2022, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante privind modalitatea de reevaluare a ofertelor și declararea câștigătoare a ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 6, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 2479/10.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39861/10.08.2022, ...S.R.L., formulează, în termen legal și în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, *contestație* împotriva Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă, privind procedura de achiziție publică „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”, publicată în SEAP cu nr. CN1032256/26.06.2021, prin care solicită:

- anularea Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă, privind procedura de achiziție publică "*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*" publicată în SEAP cu nr. CN 1032256/26.06.2021, ca fiind nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea părții în culpă la achitarea cheltuielilor suportate în cadrul prezentei contestații reprezentând onorariu avocat în cuantum de 4.391,99 lei, potrivit factură fiscală MRR-3996/08.08.2022, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Societatea contestatoarea apreciază contestația sa justificată de următoarele argumente:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

În fapt, autoritatea contractantă, ... a publicat în SEAP cu anunțul de participare nr. CN1032256/26.06.2021, documentele aferente procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb* pentru 6 loturi.

Astfel, contestatoarea precizează că a încărcat în SEAP ofertele tehnice de participare la procedura de atribuire pentru fiecare lot, prin care a prezentat îndeplinirea condițiilor menționate în caietul de sarcini al lucrării.

În data de 03.02.2022, prin comunicarea nr. 1342/03.02.2022, ...S.R.L. a fost informat de către autoritatea contractantă cu privire la:

- > declararea ofertei ... S.R.L. pe locul I, iar a ofertei ale pe locul II, pentru Lotul 1 „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”;

- > declararea ofertei ... S.R.L. pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 2 „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”;

- > declararea ofertei ... S.R.L. pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 3 „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”;

> declararea ofertei ... S.R.L. pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 4 „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”;

> declararea ofertei sale pe locul I, iar a ofertei ... S.R.L. pe locul II, pentru Lotul 5 „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”;

> declararea ofertei ... S.R.L. pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 6 „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”.

În consecință, ...S.R.L. menționează că a formulat la data de 10.02.2022, contestație împotriva Comunicării nr. 1342/03.02.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice constând în "*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*".

Astfel, prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, C.N.S.C. a admis în parte contestația formulată și a dispus:

- obligarea autorității contractante să solicite ... S.R.L. depunerea graficelor de prestare la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare;

- reluarea procedurii de atribuire și reverificarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. și clarificarea aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse (doar) de ... S.R.L. pentru Loturile 1-6 sub aspectele precizate anterior „*cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii*”.

Contestatoarea precizează faptul că Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022 pronunțată de C.N.S.C., a rămas definitivă prin Decizia nr. 1441/03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr. 2558/2/2022.

Ulterior, la data de 02.08.2022, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022 prin care s-au decis următoarele:

- au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ... S.R.L. în cadrul Loturilor 1-4, 6, fără a exista însă o reevaluare efectivă a ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru Loturile 1-6, în limitele impuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022;

- procedura de atribuire a Lotului 5 a fost anulată, fără a exista o justificare a motivelor de anulare.

Astfel, contestatoarea, având în vedere caracterul nelegal și netemeinic al Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și data la care Raportul procedurii de atribuire i-a fost comunicat, înțelege să formuleze prezenta contestație în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

II. Pe fondul contestației, ...S.R.L. solicită anularea Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă, privind procedura de achiziție publică "*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*" publicată în SEAP cu nr. CN1032256/26.06.2021, precum și obligarea autorității contractate la anularea procedurii de atribuire și la reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea arată că în cuprinsul Deciziei nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru Loturile 1-6 sub următoarele aspecte:

- obligarea autorității contractante să solicite ofertantei ... S.R.L. depunerea graficelor de prestare la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare,
- reluarea procedurii de atribuire și reverificarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. și clarificarea aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat,

și cu respectarea *„întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii”*.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reluarea procedurii de atribuire, însă numai în limitele impuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022. Contrar acestor limite impuse în mod obligatoriu de către C.N.S.C., autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale dispuse de art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 prin emiterea Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022.

Astfel, potrivit 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: *„în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

coroborat cu art. 28 alin. (1) din același act normativ: *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei."*

În acest sens, ...S.R.L. învederează următoarele motive de nelegalitate a Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia:

1. Autoritatea contractantă nu a clarificat cu ... S.R.L. aspectul privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat de aceasta, respectiv nu a efectuat verificări reale și detaliate cu privire la modul de stabilire a prețurilor ofertate având în vedere prețul manoperei. Prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, C.N.S.C. a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate cu privire la modul de stabilire a prețurilor ofertate, respectiv cu privire la cuprinderea costului manoperei în prețurile ofertate.

Astfel, contestatoarea consideră că, din analiza Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022, rezultă că autoritatea contractantă nu a formulat solicitare de clarificări către ... S.R.L. în vederea îndeplinirii obligației impuse prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022 privind cuprinderea costului manoperei în prețurile ofertate de către această ofertantă.

Aceasta adaugă că, potrivit cuprinsului secțiunii privind clarificările solicitate de la ... S.R.L. - paginile 22-25 din Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022, rezultă că ulterior pronunțării Deciziei nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, s-a procedat doar la solicitarea de clarificări privind prezentarea graficelor cu reviziile lunare a fiecărui ascensor și a reconfirmării garanției de participare.

În consecință, ...S.R.L. consideră că Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022 a fost emis cu nerespectarea Deciziei nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, autoritatea contractantă neefectuând verificări reale cu privire la cuprinderea costului manoperei în prețurile ofertate de către această ofertantă, și, mai mult, a desemnat câștigătoare ofertele depuse de ... S.R.L.

Astfel, potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

2. Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări de la contestatoare privind îndeplinirea condiției privind oferta financiară depusă referitor la oferta de preț pentru manopera exprimată în lei/oră.

Astfel, contestatoarea reiterează că, prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea doar a ofertelor depuse de ... S.R.L., nefiind menționată nicio dispoziție privind reevaluare ofertelor sale în această procedură de atribuire. Însă, contrar limitelor exprese impuse C.N.S.C. în reluarea procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a formulat către contestatoare Solicitarea de clarificare nr. 6683/06.07.2022: *„cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini „oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră” având în vedere că nu se regăsește în documentația dumneavoastră răspunsul la această specificație”.*

Astfel, ...S.R.L. consideră că, prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale dispuse de art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: *„în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării,*

etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."

3. Autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire a Lotului 5 - *Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona*, în mod neîntemeiat și nelegal.

Contestatoarea susține că, din analiza conținutului Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022, rezultă că decizia de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 5 nu este însoțită de o motivare privind aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă rezumându-se doar la reținerea faptului că *„neregulile constatate cu privire la documentația de atribuire nu mai pot fi remediate cu respectarea scopului și principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016"*.

Astfel, aceasta consideră că, prin nemotivarea acestei decizii este în imposibilitatea de a verifica care sunt presupusele neregulile ce nu puteau fi remediate având în vedere că, în situația în care respectivele nereguli puteau fi remediate deveneau aplicabile dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 care prevăd un termen de decădere de 3 zile de la primirea contestației pentru adoptarea măsurilor de remediere: *"(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."*

Mai mult, contestatoarea subliniază că cerința privind motivarea anulării unei proceduri de atribuire este expres prevăzute de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

"(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) a) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;"

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia nr. 923 din 19.02.2018 prin care Curtea de Apel București a reținut:

„In condițiile în care decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire s-a luat în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să observați faptul că, în speță, nici măcar nu am fost informați cu privire la presupusele „abateri grave de la prevederile legislative".

Astfel, *„Raportul de anulare al procedurii, înregistrat sub nr. 2241 din data de 2.11.2017" nu conține nicio mențiune concretă cu privire la așa-zisele „abateri grave de la prevederile legislative".*

Facem precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

In consecință, decizia de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală, cu atât mai mult cu cât decizia acesteia vine ulterior unei etape de evaluare tehnică în cadrul căreia oferta subscrisei a fost declarată conformă și ulterior unei decizii CNSC pe care autoritatea contractantă avea obligația de a o pune în aplicare în mod corespunzător.

(...) Însă, din analiza conținutul raportului de anulare a procedurii, Consiliul constată că decizia de anulare, în baza legală stabilită de autoritate, nu este însoțită de motivele care au determinat aplicabilitatea normelor invocate.

Așadar, în mod corect a admis Consiliul contestația subscrisei împotriva deciziei de anulare a procedurii."

De asemenea, ...S.R.L. invocă și Decizia nr. 589 din 02.02.2018, prin care Curtea de Apel București a reținut următoarele:

„cât despre motivarea actului administrativ de anulare a procedurii, Curtea arată că principiul transparenței administrației publice, găsindu-și o consacrare implicită la nivelul art. 31 alin. 1 și 2 din Constituția României prin dreptul la informație, obligă autoritatea publică la motivarea actelor administrative pe care le emite. Procedând în acest sens, autoritatea publică oferă garanții de respectare a legii și de ocrotire a drepturilor cetățenești, căci putând fi verificate justificările oferite rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii sau adoptării unui act administrativ, sunt create premisele împiedicării deciziilor arbitrare sau abuzive."

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă, privind procedura de achiziție publică *"Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb"* publicată în SEAP cu nr. CN1032256/26.06.2021.

În drept, aceasta invocă art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederile legale enunțate în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 832/31.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43358/31.08.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează prezentul *punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației formulate de către ...S.R.L. ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, ...S.R.L. a contestat Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022 privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de întreținere și reparație a ascensoarelor cu furnizare de piese de schimb* CN1032256/26.06.2021 și toate actele subsecvente, considerându-le netemeinice și nelegale, solicitând anularea procedurii, organizarea unei noi proceduri cu respectarea dispozițiilor legale și plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.391,99 lei.

Aceasta adaugă că aspectele contestate vizează rezultatul procedurii sub aspectul declarării drept câștigătoare a ofertelor tehnice și financiare depuse de ... S.R.L., pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 6 privind reevaluarea ofertelor în urma deciziei nr. 664/C7/325/336 din 28.03.2022 și anularea procedurii de atribuire a lotului 5.

Referitor la critica *„Autoritatea contractanta nu a clarificat cu ofertanta ... S.R.L. aspectul privind cuprinderea manoperei in prețul ofertat de aceasta, respectiv nu a efectuat verificări reale si detaliate cu privire la modul de stabilirea preturilor ofertate avand in vedere prețul manoperei"*, ... BUCUREȘTI precizează că a respectat Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022 a C.N.S.C. și a reevaluat oferta financiară solicitând clarificări, prin adresa nr. 155/05.01.2022, operatorului economic ... S.R.L. cu privire la specificația din caietul de sarcini *„Oferta financiara va cuprinde oferta de pret pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în lista și pentru manopera exprimata în lei/ora"*, solicitare de clarificare ce se regăsește în *Procesul-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității*

acestora cu propunerile tehnice nr. 28892/21.07.2022 (pagina 10) și în Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022 (pagina 34).

Achizitoarea menționează că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări din data de 11.07.2022 ora 16:19, transmise de ... S.R.L. în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a constatat transmiterea documentelor solicitate, cerința fiind îndeplinită.

Referitor la critica „Autoritatea contractanta în mod nelegal a procedat la solicitarea de clarificari de la subscrisa privind îndeplinirea condiției privind oferta financiara depusa de subscrisa referitor la oferta de pret pentru manopera exprimata în lei/ora”, autoritatea contractantă precizează că, respectând dispozițiile legale ale art. 2 alin. a) și b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări societății ...S.R.L. cu privire la specificația din caietul de sarcini *"Oferta financiara va cuprinde oferta de pret pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în lista și pentru manopera exprimata în lei/ora"*, deoarece aceste specificații nu se regăsesc în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară.

Achizitoarea adaugă că societatea ...S.R.L. în cadrul contestației sale precizează că propunerile financiare depuse de ... S.R.L. aflate la dosarul achiziției publice nu cuprind nicio secțiune privind oferta de preț pentru manopera exprimată în lei/oră, contrar cerinței din caietul de sarcini. Prin Decizia nr. 664/C7/325/336 C.N.S.C. impune reluarea procedurii de atribuire și reverificare a propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. și clarificarea aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat.

Autoritatea contractantă afirmă că niciunul dintre operatorii economici nu au răspuns în cadrul ofertelor tehnice și financiare la această cerință minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră că principiile nediscriminării, tratamentului egal trebuie aplicate tuturor participanților și au fost cerute solicitări de clarificare ambilor operatori economici, chiar dacă prin decizia C.N.S.C. se cerea acest lucru doar pentru ... S.R.L.

Referitor la critica „Autoritatea contractanta a procedat la anularea procedurii de atribuire a Lotului 5-Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona, în mod neintemeiat și nelegal”, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere:

- Decizia Consiliului nr. 664/C7/325/336/28.03.2022 pronunțată ca urmare a contestațiilor formulate de ...S.R.L. și ... S.R.L.,

- faptul că ofertantul ... a atacat conținutul documentației de atribuire, iar Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia menționată a statuat caracterul definitiv al documentației de atribuire, neatacată în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016,

- documentația tehnică cuprinsă în caietul de sarcini aferent Lotului 5 contravine documentației ascensoarelor Orona și specificațiilor generale ale acestora, precum și consolidarea caracterului obligatoriu a documentației tehnice, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, precum și imposibilitatea adoptării de măsuri de remediere în condițiile principiilor ce guvernează achizițiile publice,

prin Nota nr. 13641/10.04.2022, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispune anularea procedurii de

atribuire pentru Lotul 5 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona, deoarece neregulile constatate cu privire la documentația de atribuire nu mai pot fi remediate cu respectarea scopului și principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, achizitoarea menționează că decizia de anulare a Lotului 5 a fost adusă la cunoștința celor interesați în data de 11.04.2022.

Față de considerentele expuse, ... BUCUREȘTI solicită respingerea contestației formulate de ...S.R.L. ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2520/01.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43725/02.09.2022, ...S.R.L. formulează, în temeiul art. 21, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prezentele *CONCLUZII SCRISE*, prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante formulate prin Punctul de vedere nr. 8632/31.08.2022 depus în cadrul dosarului nr. 1965/C7/11.08.2022.

Preliminar, societatea contestatoare transmite că autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 31.08.2022 o invitație de semnare a acordului-cadru tot în aceeași zi, contrar faptului că aceasta avea cunoștință de prezenta contestație (anexate e-mailurile recepționate în data de 31.08.2022 din partea ... București).

Astfel, contestatoare afirmă că autoritatea contractantă nu a așteptat soluționarea prezentei contestații de către C.N.S.C., solicitând semnarea acordului-cadru în data de 31.08.2022, încălcând astfel dispozițiile art. 59 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: *„(4) Formularea unei contestații nu suspendă termenul legal de așteptare pentru încheierea acordului-cadru/contractului.”*

Contestatoarea solicită respingerea susținerilor privind faptul că autoritatea contractantă a clarificat cu ofertanta ... S.R.L. aspectul privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat de aceasta. Prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să procedeze la clarificarea cu ofertanta ... S.R.L. a aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat.

...S.R.L. susține că, din analiza Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022, rezultă că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări reale cu privire la cuprinderea costului manoperei în prețurile ofertate de către această ofertantă, și, mai mult, a desemnat câștigătoare ofertele depuse de ... S.R.L.

Contestatoarea apreciază că argumentele autorității privind îndeplinirea acestei obligații nu pot fi admise întrucât ... S.R.L. nu a depus dovezi concludente din care să rezulte că prețurile propuse privitor la manoperă sunt reale prin raportare la nivelul de salarizare al personalului ofertantului și modul de organizare/metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nefiind respectate astfel prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

În continuare, contestatoarea solicită respingerea susținerilor privind faptul că autoritatea contractantă în mod legal a procedat la solicitarea de clarificări de la ...S.R.L. privind îndeplinirea condiției privind oferta financiară depusă referitor la oferta de preț pentru manopera exprimată în lei/oră.

Contestatoarea reiterează că prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022 autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea doar a ofertelor depuse de ... S.R.L., nefiind menționată nicio dispoziție privind reevaluare ofertelor sale în această procedură de atribuire.

Aceasta adaugă că, în contradicție cu limitele exprese impuse de C.N.S.C. în reluarea procedurii de achiziție, autoritatea contractantă își justifică Solicitarea de clarificare nr. 6683/06.07.2022 înaintată ...S.R.L., pe faptul că această măsură se impunea în vederea respectării principiului nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatoarea consideră că aceste argumente ale autorității contractante nu pot fi admise având în vedere că a depus oferta financiară cu respectarea tuturor condițiilor, acest aspect nefiind contestat în cadrul litigiului nr. 325/C7/2022 ce a fost soluționat de C.N.S.C.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale dispuse de art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 privind limitele reevaluării: *"(10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."*

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea susținerilor privind faptul că anularea procedurii de atribuire a Lotului 5 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona, s-a efectat legal și întemeiat.

Aceasta susține că autoritatea contractantă încearcă, prin punctul de vedere depus, să complinească lipsa motivării măsurii anulării Lotului 5-Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona, însă aceste argumente nu pot sta la baza analizării legalității anulării Lotului 5 întrucât nu au fost cuprinse în Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022.

Astfel, contestatoarea afirmă că, din analiza conținutului Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022, rezultă că decizia de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 5 nu este însoțită de o motivare privind aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă rezumându-se doar la reținerea faptului că *"neregulile constatate cu privire la documentația de atribuire nu mai pot fi remediate cu respectarea scopului și principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016"*.

În consecință, societatea contestatoare apreciază că, prin nemotivarea acestei decizii, este în imposibilitatea de a verifica care sunt presupusele neregulile ce nu puteau fi remediate având în vedere că, în situația în care

respectivele nereguli puteau fi remediate deveneau aplicabile dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 care prevăd un termen de decădere de 3 zile de la primirea contestației pentru adoptarea măsurilor de remediere.

Mai mult, cerința privind motivarea anulării unei proceduri de atribuire este expres prevăzută de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)*

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.”

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia nr. 923 din 19.02.2018 prin care Curtea de Apel București a reținut într-o speță similară următoarele:

„In condițiile în care decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire s-a luat în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să observați faptul că, în speță, nici măcar nu am fost informați cu privire la presupusele „abateri grave de la prevederile legislative”.

Astfel, „Raportul de anulare al procedurii, înregistrat sub nr. 2241 din data de 2.11.2017” nu conține nicio mențiune concretă cu privire la așa-zisele „abateri grave de la prevederile legislative”.

Facem precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

In consecință, decizia de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală, cu atât mai mult cu cât decizia acesteia vine ulterior unei etape de evaluare tehnică în cadrul căreia oferta subscrisei a fost declarată conformă și ulterior unei decizii CNSC pe care autoritatea contractantă avea obligația de a o pune în aplicare în mod corespunzător. (...) însă, din analiza conținutului raportului de anulare a procedurii, Consiliul constată că decizia de anulare, în baza legală stabilită de autoritate, nu este însoțită de motivele care au determinat aplicabilitatea normelor invocate.

Așadar, în mod corect a admis Consiliul contestația subscrisei împotriva deciziei de anulare a procedurii.”

De asemenea, potrivit Decizia nr. 589 din 02.02.2018, Curtea de Apel București a reținut următoarele:

„cât despre motivarea actului administrativ de anulare a procedurii, Curtea arată că principiul transparenței administrației publice, găsindu-și o consacrare implicită la nivelul art. 31 alin. 1 și 2 din Constituția României prin dreptul la informație, obligă autoritatea publică la motivarea actelor administrative pe care le emite. Procedând în acest sens, autoritatea publică oferă garanții de respectare a legii și de ocrotire a drepturilor cetățenești, căci putând fi verificate justificările oferite rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii sau adoptării unui act administrativ, sunt create premisele împiedicării deciziilor arbitrare sau abuzive.”

În lumina considerentelor expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă privind procedura de achiziție publică „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb” publicată în SEAP cu nr. CN1032256/26.06.2021.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale enunțate în prezentele concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... BUCUREȘTI a inițiat o licitație deschisă, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb – loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6*”, cod CPV 50750000-7 Servicii de întreținere a ascensoarelor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032256/26.06.2021.

Prin Declarația de participare publicată în SEAP la data de 21.01.2022, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, ... S.R.L. și ...S.R.L.

Conform celor precizate în *Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022*, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6, oferta depusă de ...S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, ambele ofertante fiind semnare ale acordului-cadru, iar procedura de atribuire pentru Lotul nr. 5 a fost anulată.

Luând la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii, ...S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de reevaluare a ofertelor depuse ... S.R.L. pentru Loturile 1-4 și 6, precum și anularea Lotului 5.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208316446/1 din 12.08.2022, în sumă de 109.200,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1965/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior, pe rolul Consiliului au fost formulate contestații de către ...S.R.L. prin contestația nr. 1986/10.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7719/14.02.2022 și de către ... S.R.L. prin contestația FN din data de 14.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7578/14.02.2022, care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes a contestației pentru Lotul 5 și excepția tardivității contestației (Loturile 1-6) formulate de ...S.R.L., invocate de intervenienta ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de către ...S.R.L., reprezentată convențional de S.C.P.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu, pentru Loturile 1-6.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 40/03.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Procesul-verbal nr. 1309/14.01.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv cu verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ... S.R.L., pentru Loturile 1-6, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... BUCUREȘTI la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru Loturile 1-6 sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... BUCUREȘTI să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație privind *anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale având în vedere că criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit cu nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 187 alin. (3)¹ din Legea nr. 98/2016*, din considerentele anterior reținute.

Obligă ... BUCUREȘTI la plata sumei de 3.000 lei către ...S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție formulată, ... S.R.L., cu sediul în București, Drumul Muntele Găina nr. 60B, sector 1, în contradictoriu cu ... BUCUREȘTI, cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 8, sector 1, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în București, Drumul Muntele Găina nr. 60B, sector 1, în contradictoriu cu ... BUCUREȘTI, cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 8, sector 1, pentru Lotul 5, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva deciziei emise de Consiliu, ...S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care a constituit dosarul nr. 2558/2/2022.

Prin Decizia Civilă nr. 1441/03.06.2022 Curtea de Apel București a respins plângerea ca nefondată, menținând Decizia nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022, respectiv:

„Califică excepția tardivității criticilor referitoare la nelegalitatea documentației de atribuire invocată de intimatul (...) ca apărare de fond.

Respinge plângerea formulată de petenta (...), **împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 664/C7/325/336 din 28.03.2022**, în contradictoriu cu intimatul (...) cu sediul în intimata intervenientă (...) având ca obiect „litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire - dec. nr. 664/C7/325/336 din 28.03.2022”, **ca nefondată**.

Definitivă.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1): “Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) – “Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – “Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) – “Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35 alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022 care a fost păstrată de instanța de judecată, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **definitivă**.

Decizia pronunțată de Consiliu anterior este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

Așadar analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primul loc pentru fiecare lot, și anume ofertele ... S.R.L. pentru Loturile 1-4 și 6 și aspecte legate de pretinsa nelegalitate a anulării procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 5.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022, vizavi de aspectele pentru care Consiliul a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. respectiv:

[O altă critică formulată vizează nerespectarea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini unde se menționează faptul că: „se vor efectua operațiuni de întreținere și revizii tehnice lunare, care constau în „(....) prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare”.

Autoarea contestației argumentează că în ofertele depuse ... S.R.L. nu se regăsesc graficele pentru nicio operațiune de întreținere sau a reviziilor tehnice lunare.

În replică la cele reclamate, autoarea intervenției face precizarea că documentația de atribuire nu prevede nicio cerință privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a vreunui grafic de execuție care să cuprindă datele când se vor face reviziile lunare, motiv pentru care solicită respingerea solicitării contestatoarei privind constatarea ca fiind neconforma a ofertei sale.

Argumentul adus de societatea intervenientă în favoarea celor susținute se bazează pe faptul că din lecturarea punctului I.A-*Reviziile tehnice curente* din conținutul caietului de sarcini rezulta că *"prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare"* reprezintă una dintre operațiunile pe care ofertantul semnat al contractului subsecvent va trebui să le întreprindă în executarea contractului alături de toate celelalte operațiuni descrise în capitolul I. A din caietul de sarcini.

Consiliul redă precizările amintite din caietul de sarcini, la secțiunea dedicată operațiunilor care fac obiectul prestărilor serviciilor în cauză, respectiv:

"Principalele operații care se vor efectua sunt:

verificarea uzurii lagarelor și a bunei funcționări a sistemului de ungere; ungerea pieselor supuse frecării, conform schemei de ungere; verificarea elementelor de prindere a cabinei și contragreutății; verificarea strângerii elementelor de îmbinare și a articulațiilor; verificarea fixării tampoanelor și a limitatoarelor de sfârșit de cursă; verificarea-conexiunilor-prizei de punere la pământ a echipamentelor electrice; verificarea funcționării și etanșeității circuitelor hidraulice, acolo unde este cazul; verificarea alunecării cablurilor pe roata de fricțiune; verificarea ușilor de acces la putul ascensorului.

Se vor efectua operațiuni de întreținere și revizii tehnice lunare, care constau în:

- curățirea troliului, camerei mașinii, camerei roților de conducere, cabinei și puțului;
- completarea cu ulei a băii troliului și a tuturor lagarelor;
- verificarea stării de uzură a lagarelor și a bunei funcționări a sistemelor de ungere;

(...)

- timp de intervenție la blocarea ascensorului fără persoane: maxim 30 de minute;

- timp de intervenție la blocarea ascensorului cu persoane în interior: maxim 3 minute (în acest sens ofertantul va asigura prezenta unei persoane autorizate să intervină în caz de urgență 24 din 24 de ore inclusiv sărbătorile legale).

- prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare."

Contrar celor susținute de intervenientă, din examinarea paragrafelor indicate nu rezultă că *prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare* este o cerință solicitată în executarea contractului, nefiind făcută o distincție vizavi de momentul îndeplinirii respectivei cerințe.

Se are în vedere că în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.1 dedicată *Modul de prezentare al propunerii tehnice* sunt precizate următoarele:

„Operatorii economici vor depune documentele solicitate prin caietul de sarcini precum și fișe tehnice, pliante, cataloage sau orice alte documente deținute de către producătorul acestora din care să reiasă toate specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini.

Toată documentația tehnică prezentată într-o altă limbă trebuie să fie însoțită de traducere autorizată în limba română. În scopul facilitării verificării caracteristicilor tehnice ofertantii au obligativitatea de a numerota propunerea tehnică și de a indica pagina din cadrul propunerii tehnice (fișe tehnice sau orice alte documente deținute de către producătorul acestora, etc.) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnică, marcând distinct aceste cerințe. Operatorii economici au obligația de a preciza partea/partile din contract pe care urmează să le subcontracteze. Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii și minimale."

aspecte care conduc la ipoteza îndeplinirii tuturor cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, la momentul prezentării ofertei.

Din lecturarea propunerii tehnice elaborate de ... S.R.L. se rețin precizările:

„... S.R.L. va efectua în cadrul serviciului de Intreținere și Revizii Tehnice Lunare aferent ascensoarelor conform anunțului de participare CN1032256, din 26.06.2021, prestatorul, ... S.R.L., va executa periodic, conform instrucțiunilor date de montator în documentația tehnică a ascensoarelor, următoarele operațiuni conform PT R2/2010:

- curățirea troliului, camerei mașinii, camerei roților de conducere, cabinei și puțului;
- completarea cu ulei a băii troliului și a tuturor lagarelor;
- verificarea stării de uzură a lagarelor și a bunei funcționări a sistemelor de ungere;

(...)

- timp de intervenție la blocarea ascensorului fără persoane: maxim 30 de minute;

timp de intervenție la blocarea ascensorului cu persoane în interior: maxim 3 minute (în acest sens ... S.R.L. va asigura prezenta unei persoane autorizate să intervină în caz de urgență 24 din 24 de ore inclusiv sărbătorile legale).

- **prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare."**

Având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate ... S.R.L. a avut în vedere această cerință pe care și-a asumat-o, Consiliul apreciază că achizițarea se află în situația descrisă de dispozițiile art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd:

„Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre “(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)” respectiv:

“Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficelor de prestare fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nefiind de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) anterior redacte

În raport de cele mai sus reținute Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantei ... S.R.L. depunerea graficelor de prestare reclamate.]

Din examinarea dosarului achiziției publice, se reține faptul că achizițarea a solicitat prin intermediul adreselor nr. 4001/11.04.022 și nr. 4249/15.04.2022 ofertantei ... S.R.L. prezentarea graficelor pentru fiecare ascensor, cu datele când se fac reviziile lunare, iar ... S.R.L. a transmis prin adresele nr. FN/14.04.2022 și nr. FN/19.04.2022 graficele de prestare solicitate.

Răspunsurile transmise de ... S.R.L. au fost analizate de membrii comisiei de evaluare cu ocazia ședinței de evaluare din data de 05.07.2022, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 26569/05.07.2022 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind de concludență a răspunsului furnizat.

În ceea ce privește modalitatea de reevaluare a propunerii financiare, aspectele reclamate de autoarea contestației vizează, pe de o parte, faptul că *autoritatea contractantă nu a clarificat cu ... S.R.L. aspectul privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat de aceasta, respectiv nu a efectuat verificări reale și detaliate cu privire la modul de stabilire a prețurilor oferite având în vedere prețul manoperei*, iar pe de altă parte, faptul că prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea **doar** a ofertelor depuse de ... S.R.L., nefiind menționată nicio dispoziție privind reevaluare ofertelor depuse de contestatoarea ...S.R.L.

Ca și în cazul aspectului care a făcut obiectul reevaluării tehnice, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022, vizavi de aspectul pentru care Consiliul a dispus reevaluarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. respectiv:

[Ultima critică formulată vizează faptul că propunerile financiare depuse de ... S.R.L. aflate la dosarul achiziției publice nu cuprind nicio secțiune privind oferta de preț pentru manopera exprimată în lei/oră, contrar cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la aspectul reclamat, respectiv faptul că în ce privește prețul manoperei exprimată în lei/oră, aceasta nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci s-a solicitat ca „*oferta financiară să cuprindă oferta de preț pentru abonamentul lunar pentru fiecare ascensor și pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră*”.

În considerarea faptului că manopera nu a fost solicitată a fi prezentată în mod distinct sunt și precizările societății interveniente, potrivit cărora: *”toate costurile prestatorului aferente manoperei au fost incluse în integralitate în cheltuielile pe care societatea intervenientă și le-a calculat pentru asigurarea dispeceratului ”la sediul SCUB cu personal specializat și autorizat ISCIR, permanent și non-stop pentru supravegherea bunei funcționări a ascensoarelor, siguranța în transport a persoanelor 24 de ore din 24 ore zilnic, 7 zile din 7 zile pe săptămână”.*

Consiliul redă cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare astfel cum se regăsește în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.2:

„Propunerea financiară introdusă de către ofertant în SICAP, reprezintă valoarea totală fără TVA în lei pentru cantitatea maximă estimată de produse, pentru întreaga perioadă a acordului cadru. De asemenea, ofertantul va încărca în SICAP, formularul de ofertă completat conform modelului atasat, semnat cu semnatura electronică. Formularul va fi însoțit de centralizatorul de preturi în care vor fi evidențiate următoarele: pret unitar în lei și euro (calculat la cursul BNR din ziua întocmirii ofertei) fără TVA calculat la două zecimale, valoare minimă și maximă a acordului cadru fără TVA și evidențiat distinct TVA. Termen de plată: maxim 60 de zile de la data primirii facturii de către autoritatea contractantă.

Propunerea financiară va fi făcută în lei.”

Referințe vizavi de cerință reclamată se regăsesc în caietul de sarcini:

„**Oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră**”.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante și ale autoarei intervenției precum că ofertanta a respectat modul de elaborare a propunerii financiare prevăzut la pct. IV.4.2 din fișa de date și că nu s-a solicitat prezentarea manoperei în mod distinct în cuprinsul formularului pus la dispoziție pentru prezentarea propunerii financiare.

Însă, atâta vreme cât cerința anterior redată, a precizat că oferta de preț aferentă abonamentului lunar va cuprinde oferta financiară pentru piesele de schimb și pentru manopera exprimată în lei/oră era în sarcina achizitoarei să aibă un rol activ și să analizeze în procesul de evaluare a ofertelor, respectarea cerinței reclamate.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 395/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Așadar, prin raportare la cele menționate anterior și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețurilor propuse de ofertanți, ci s-a

limitat doar la evidențierea prețurilor ofertate (așa cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 1309/14.01.2022), fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a prețurilor ofertate.

Sub acest aspect, Consiliul constată că susținerile contestatorului potrivit cărora *"comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului ... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire având în vedere nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, însă comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea acestor informații și, mai mult, a desemnat câștigătoare ofertele depuse de ..."* sunt întemeiate, în condițiile în care dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevăd că *"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."*

Sunt incidente în cauză și dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016:

"1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, **cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Într-o atare situație, Consiliul constată că înainte de a declara câștigătoare ofertele prezentate de ... S.R.L. se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul propus, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor incidente, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. și clarificarea cu ofertanta a aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul oferat.]

Referitor la criticile privind pretinsa nepunere în aplicarea a celor dispuse anterior de Consiliu, se constată netemeinicia acestora. În stabilirea acestei finalități, se are în vedere că, contrar celor susținute de societatea contestatoare, precum că din *analiza Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022, rezultă că autoritatea contractantă nu a formulat solicitare de clarificări către ... S.R.L. în vederea îndeplinirii obligației impuse prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022 privind cuprinderea costului manoperei în prețurile ofertate de către această ofertantă*, la secțiunea 2 dedicată procesului de reevaluare a propunerilor financiare din cuprinsul Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022, la paginile 33-34, membrii comisiei de evaluare au consemnat modul de reevaluare dispusă vizavi de propunerile financiare depuse de ... S.R.L.

Așadar se constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit cărora *ulterior pronunțării Deciziei nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, s-a procedat doar la solicitarea de clarificări privind prezentarea graficelor cu reviziile lunare a fiecărui ascensor și a reconfirmării garanției de participare.*

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că în procesul de reevaluare membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul adresei nr. 6684/06.07.2022 următoarea solicitare de clarificare:

"1. Cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini „Oferta financiară va cuprinde oferta de pret pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de

schimb specificate in lista si pentru manopera exprimata in lei/ora" avand in vedere ca nu se regaseste in documentația dumneavoastra răspunsul la aceasta specificație.

2. Astfel, respectând prevederile art. 210, alin. (1) din Legea 98 / 2016 cu modificările si completările ulterioare si art. 136, alin. (1) si (2) din HG 395 / 2016 cu modificările si completările ulterioare, va solicitam sa clarificați posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire la preturile oferite, prezentând explicații in acest sens la care veti atașa dovezi concludente privind:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețul de achiziție, cheltuieli cu depozitarea, transportul si manipularea precum si la profit;
- preturi comparabile cu cele cuprinse in oferta prezentata.
- daca este cazul, condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor;
- posibilitatea unui ajutor de la stat, daca este cazul."

... S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr. FN/11.07.2022 comunicând următoarele:

„1. In cuprinsul documentului intitulat "Anexa propunere financiara_completa_toate cele 6 loturi-semnat.pdf" - document ce face parte din Oferta financiara a ..., veti regăsi oferta de pret pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor (coloana 8 din tabel intitulata "Pret Unitar"), in prima secțiune aferenta fiecărui lot, intitulata "SERVICE". In același document, pentru fiecare lot exista o a doua secțiune, intitulata "PIESE DE SCHIMB" in care veti regăsi oferta de pret pentru piesele de schimb specificate in lista.

In ceea ce privește **manopera exprimata in lei/ora** aferenta reparațiilor accidentale, conform documentului intitulat " Propunere Tehnica-semnat.pdf" este inclusa in abonamentul lunar, cel menționat mai sus in coloana 8, capitolul SERVICE din "Anexa propunere financiara_comp! eta_toate cele 6 loturi-semnat.pdf".

2. In ceea ce privește solicitarea de prezentare a unor dovezi concludente privind fundamentarea economica a modului de formare a prețului prin raportare la preturile de achiziție, la cheltuielile cu depozitarea, transportul si manipularea precum si la profitul ..., (eventual prezentarea de preturi comparabile cu cele cuprinse in oferta prezentata) si prezentarea condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiem pentru furnizarea produselor, va facem cunoscut faptul ca avem incheiate acorduri de distributie preferențiale cu furnizorii noștri - bazate pe volumul mare al importurilor cat si pe experiența de peste 10 ani in distributia componentelor de ascensoare.

Pentru justificarea prețului oferit pentru piesele de schimb oferite vă transmitem atașat prezentului răspuns (cu solicitarea expresă de respectare a dispozițiilor legislației achizițiilor privind obligația autorității contractante de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către ofertanți cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, a căror dezvăluire ar putea aduce/atingere dreptului acestora de a-și proteja secretele comerciale), documentul care atestă prețul de achiziție de la furnizor a bunurilor oferite.

In acest sens va prezentam in atașament atat lista preturilor de achiziție cât și copia scrisorii de reprezentare in Romania pentru furnizorul nostru principal, Orona, anonimizat in masura permisa de anagajamentul de confidențialitate a datelor semnat cu furnizorul.

... aplica o marja de profit de aproximativ 12% reușind astfel sa ofere servicii pentru ascensoare si componente in piața din Romania in condiții deosebit de favorabile, la preturi excelente, foarte competitive, intr-un volum mare, de peste 100 unitati noi pe an pentru care asiguram si serviciile ulterioare privind remedierea defecțiunilor si inlocuirea pieselor defecte sau doar uzate moral. Va transmitematașat broșura comerciala de prezentare a ... (se poate descarca si de la adresa: <https://....ro/wp-content/uploads/2021/II/Prezentare-...- v2.4 DEC2021.pdf>)

De asemenea, cheltuielile cu transportul si depozitarea echipamentelor sunt controlate eficient iar in acest sens utilizam un depozit logistic propriu de peste 800 mp, cat si mijloace de transport adecvate: camion, autospeciale transport, autoturisme dedicate echipelor de service si montaj (ale căror costuri sunt incluse in rubrica "cheltuieli indirecte" din documentul atașat prezentei intitulat " TABELUL cu prezentarea modului de formare a prețului)".

Răspunsul transmis de ... S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare cu ocazia ședinței de evaluare din data de 21.07.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* nr. 28892/21.07.2022, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind de concludență a răspunsului furnizat.

Se are în vedere că ... S.R.L. la solicitarea adresată a prezentate anexat răspunsului mai sus redat și următoarele înscrisuri: - Tabelul de prezentare a modului de formare a prețului abonamentului lunar;

- lista prețurilor de achiziție pentru furnizare componente ascensoare;
- scrisoare de reprezentare în România de la furnizorul Orona prin care se certifică că operatorul economic ... S.R.L. este distribuitorul/reprezentantul autorizat în România al furnizorului ORONA și recomandare privind serviciile prestate de ... S.R.L.

Din înscrisurile depuse se constată că ofertanta ... S.R.L. a adus documente în justificarea tarifului ofertat pentru abonamentul lunar, tarif care a cuprins prețul pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/ora, potrivit precizărilor din cuprinsul caietului de sarcini:

„Oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră”.

În virtutea asumării răspunderii, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele prezentate și a constatat concludența acestora, rezultatul analizei regăsindu-se în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 28892/21.07.2022 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.*

Se reține că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au adresat o clarificare și ofertantei contestatoare, care a vizat același aspect prin adresa nr. 6683/06.07.2022, respectiv:

„Cum considerați indeplinita cerința din caietul de sarcini „Oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în lista și pentru manopera exprimată în lei/ora” având în vedere că nu se regăsește în documentația dumneavoastră răspunsul la această specificație.”

Se reține faptul că potrivit răspunsului furnizat de ...S.R.L., transmis prin adresa nr. 534/08.07.2022, contestatoarea a justificat astfel:

„Răspuns:

Va aducem la cunoștință faptul că, oferta financiară a fost întocmită conform Formularului de oferta (Formular nr. 1) și a Anexei la propunerea financiară (Formular nr. 2) puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Totodată, menționăm faptul că „în prețul unitar pe revizie a fost inclusă și manopera exprimată în lei/ora, respectând astfel cerințele formularelor încărcate de autoritatea contractantă în din documentația licitației.”

Așadar se constată că în mod similar ofertantei reclamate ... S.R.L. și societatea contestatoare a avut aceeași abordare în justificarea manoperei ofertate, ambele ofertante au raționat identic, respectiv faptul că manopera exprimată în lei/ora aferentă reparațiilor este inclusă în abonamentul lunar, așadar susținerile vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări reale cu privire la cuprinderea costului manoperei în prețurile ofertate de către ... S.R.L. sunt neîntemeiate.

În ambele cazuri, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței. Luând această decizie, nu i se poate reproșa nimic achizitoarei, în condițiile în care ambele ofertante au beneficiat de același tratament.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia reevaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală, prin prisma faptului că *prin Decizia nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, autoritatea*

contractantă a fost obligată la reevaluarea doar a ofertelor depuse de ... S.R.L., nefiind menționată nicio dispoziție privind reevaluarea ofertelor sale în această procedură de atribuire, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În justificarea faptului că în mod netemeinic achizitoarea a procedat și la reevaluarea ofertei sale, contestatoarea argumentează faptul că, contrar limitelor exprese impuse de Consiliu în decizia anterior pronunțată vizavi de reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare adresată și acesteia astfel, ...S.R.L. consideră că, prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale dispuse de art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: *„în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

Concluzia contestatoarei este că autoritatea contractantă contrar limitelor exprese impuse de Consiliu în reluarea procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a formulat către aceasta Solicitarea de clarificare nr. 6683/06.07.2022: *„Cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini „oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră” având în vedere că nu se regăsește în documentația dumneavoastră răspunsul la această specificație”.*

Consiliul reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate de contestatoare, respectiv faptul că reevaluarea ofertelor a avut ca obiect aspecte ale propunerii financiare care nu au fost verificate anterior de către comisia de evaluare.

S-a adăugat de achizitoarea și faptul că respectând dispozițiile legale ale art. 2 alin. a) și b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări societății ...S.R.L. cu privire la specificația din caietul de sarcini *„Oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în lista și pentru manopera exprimată în lei/oră”,* în mod similar ca și în cazul ofertantei ... S.R.L.

Cu privire la raționamentul contestatoarei, potrivit căruia reevaluarea ofertei sale încalcă cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă.

Este sesizabil încă de la început faptul că, CNSC nu a fost investit cu analizarea modului de evaluare a ofertei depuse de către ...S.R.L., astfel nu a putut să se pronunțe cu privire la statutul ofertei depuse de ...S.R.L.

Faptul că reevaluarea propunerii financiare a ...S.R.L. alături de ofertanta ... S.R.L. și-a avut la origine, așa cum menționează achizitoarea, a aspectului legat de cuprinderea manoperei în prețul abonamentului, nu presupune ipso facto că achizitoarei i-ar fi interzisă o reevaluare a ofertelor operatorilor implicați vizavi de aspectul identificat de instanța de control.

Se are în vedere faptul că la această etapă a procedurii - verificarea propunerilor financiare pentru care Consiliul a admis și *dispus reevaluarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. și clarificarea cu ofertanta a aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat*, autoritatea contractantă în mod întemeiat a aplicat principiul tratamentului egal și a solicitat celor 2 ofertante declarate admisibile în această etapă aceeași clarificare vizavi de aspectul care a făcut obiectul reevaluării dispuse de Consiliu (*în ceea ce privește clarificarea cu ofertanta a aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat*) întrucât aspectul reclamat și analizat de Consiliu era incident ambelor ofertante.

Împrejurarea că anterior cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 664/C7/325/336/28.03.2022, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. nu este de natură să conducă la abordarea contestației, întrucât așa cum a fost anterior reținut Consiliul nu a fost investit cu analizarea modului de evaluare a ofertei depuse de către ...S.R.L.

În considerarea celor anterior precizate sunt și considerentele reținute de instanța de judecată în cuprinsul Deciziei civile nr. 843/30.03.2022:

„Judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în respectarea dispozițiilor din art 8 alin. 1 și art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 ce trasează domeniul principal de acțiune al obiectului și limitelor contestației în fața Consiliului.”

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice/sectoriale și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, cu titlu de exemplu Decizia civilă nr. 223 din 21 ianuarie 2013 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal care a reținut:

„Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, însă această împrejurare nu este de natură să conducă la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației depuse de petentă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de câștigătoare se aplică și ofertei petentei, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.

Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proporționalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

Față de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.

Legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu limitează întinderea măsurilor de remediere care pot fi adoptate de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât toate actele emise în cadrul unei proceduri sunt acte administrative, care în baza Legii nr. 101/2016 pot fi contestate/revocate. Conform prevederilor art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare *„are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*. Astfel, potrivit prevederilor legale menționate anterior, reiese că desemnarea unei oferte drept câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante, respectiv al comisiei de evaluare.

Așadar, atâta vreme cât autoritatea contractantă a constatat că aspectul care a fost reținut de Consiliu în reevaluarea dispusă, *în ceea ce privește clarificarea cu ofertanta ... S.R.L a aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat*, se aplică și ofertei petentei, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea ambelor ofertante, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal, Consiliul constată că demersul realizat de achizitoare este unul justificat.

În raport de aspectele mai sus reținute se constată netemeinicia criticilor vizavi de pretinsa nelegalitate a procesului de reevaluare dispus și asupra ofertantei ...S.R.L.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de ...S.R.L. pentru Lotul nr. 5, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că din analiza conținutului *Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022*, rezultă că decizia de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 5 nu este însoțită de o motivare privind aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă rezumându-se doar la reținerea faptului că *„neregulile constatate cu privire la documentația de atribuire nu mai pot fi remediate cu respectarea scopului și principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016”*.

Astfel concluzia contestatoarei este aceea că, prin nemotivarea acestei decizii este în imposibilitatea de a verifica care sunt presupusele neregulile ce nu puteau fi remediate având în vedere că, în situația în care respectivele nereguli puteau fi remediate deveneau aplicabile dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 care prevăd un termen de decădere de 3 zile de la primirea contestației pentru adoptarea măsurilor de remediere.

Consiliul reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv faptul că documentația tehnică cuprinsă în caietul de sarcini aferent Lotului 5 contravine documentației ascensoarelor Orona și specificațiilor generale ale acestora, precum și consolidarea caracterului obligatoriu a documentației tehnice, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, precum și imposibilitatea adoptării de măsuri de remediere în condițiile principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 664/C7/325/336 din data de 28.03.2022, vizavi de Lotul nr. 5:

[II. Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de ... S.R.L., pentru Lotul nr. 5 – „*Servicii de reparare și întreținere ascensoare ORONA*”, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa neconformitate a ofertei depuse de ...S.R.L.

Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în documentația de atribuire (pag. 14/15 din caietul de sarcini) autoritatea contractantă a prevăzut obligația întreținătorului de a răspunde de calitatea lucrărilor efectuate pentru funcționarea în condiții de siguranță a ascensorului „conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului” și conform prevederilor PT R2-2010 și PT R3-2010.

În concluzie, conform dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 410/2016 coroborate cu art. 68 alin. (1) din Prescripția tehnică R2- 2010, lucrările de întreținere și revizie ale ascensoarelor ORONA nr. 20 și nr. 21 pentru care autoritatea contractantă solicita oferte privind îndeplinirea serviciilor de întreținere și reparații și furnizarea pieselor de schimb necesare în cadrul Lotului 5 al procedurii, se efectuează conform instrucțiunilor date de montator în documentația tehnică a ascensoarelor.

Astfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a decis în mod eronat că oferta depusă de ...S.R.L. îndeplinește condițiile minime ale documentației de atribuire, în condițiile în care în aprecierea contestatoare, oferta *nu respecta legislația specială aplicabilă pentru îndeplinirea serviciilor care face obiectul procedurii ca urmare a faptului că a cuprins în propunerea sa tehnică (a oferat) îndeplinirea operațiunilor din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere menționate cu titlu generic în cuprinsul art. 68 alin. (2) din PT R2-2010, iar nu operațiunile din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere prevăzute de documentația aplicabilă serviciilor de întreținere și reparații aferente ascensoarelor Orona, în condițiile prevăzute de art. 68 alin. (1) din PT R2-2010 și solicitărilor explicite din conținutul pag. 14 din caietul de sarcini, adică „conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului”.*

Autoarea contestației ... atașează o situație tabelară comparativă, în cuprinsul căreia identifică pretense neconformități ale unor elemente din cuprinsul ofertei depuse de ...S.R.L., prin raportare la cerințe din cuprinsul unor documente/înscrișuri, pe care le apreciază ca fiind cunoscute și obligatorii pentru toți participanții la procedura, respectiv:

1. Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona, Anexa 4;
2. Anexa la Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona, Anexa 4.1;
3. Raportul de inspecție CNCIR 2018 al liftului Orona, Anexa 5;
4. Documentația ascensorului Orona 3G, Anexa 6;
5. Specificații generale ale ascensorului Orona 3G X-16, Anexa 7;
6. Planuri de montaj cu sumar specificații tehnice ascensor Orona 3G X-16, Anexa 7.1;
7. Scrisoare ORONA din 07-02-2022, Anexa 8.

Referitor la temeinicia/netemeinicia aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul nu se poate pronunța, având în vedere etapa în care se află derularea procedurii de atribuire.

Așadar, abordarea autoarei contestației vizavi de înțelegerea privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

În măsura în care autoarea contestației avea vreo nelămurire cu privire la modul de îndeplinire a condițiilor minime ale documentației de atribuire, privind respectarea legislației speciale

aplicabilă pentru îndeplinirea serviciilor care face obiectul procedurii, atunci putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată ofertantei ...S.R.L.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

(...)

Analiza Consiliului va viza strict modalitatea de elaborare a ofertei depuse de ...S.R.L., precum și modalitatea în care membrii comisiei de evaluare și-au exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 coroborate cu cele ale art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că achiziția a precizat la pct. 1.5 descrierea ascensoarelor pentru care se solicită servicii de întreținere, revizii periodice, intervenții operative și reparații cu furnizare piese de schimb.

Singura referință vizavi de instrucțiuni/normative tehnice se regăsește la fila 14-15 a caietului de sarcini, aspect reținut și de autoarea contestației, respectiv:

„(...) documentația de atribuire (pag. 14/15 din Caietul de sarcini) autoritatea contractantă a prevăzut obligația întreținătorului de a răspunde de calitatea lucrărilor efectuate pentru funcționarea în condiții de siguranță a ascensorului "conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului" și conform prevederilor PT R2-2010 și PT R3-2010".

În raport de cele mai sus redată nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatoarei, precum că ...S.R.L. a cuprins în propunerea sa tehnică (a oferat) îndeplinirea operațiunilor din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere menționate cu titlu generic în cuprinsul art. 68 alin. (2) din PT R2-2010, iar nu operațiunile din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere prevăzute de documentația aplicabilă serviciilor de întreținere și reparații aferente ascensoarelor Orona, în condițiile prevăzute de art. 68 alin. (1) din PT R2-2010 și solicitărilor explicite din conținutul pag. 14 din caietul de sarcini, adică „conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului”.

Din examinarea formularului de propunere tehnică pentru Lotul nr. 5 prezentat de ...S.R.L. la filele 1-116, prin raportare la cerințele achiziției se constată că ofertanta ...S.R.L. a respectat întocmai cele solicitate de achiziția prin caietul de sarcini.

Din lecturarea informațiilor precizate în cuprinsul propunerii tehnice depuse se constată că ofertanta reclamată ...S.R.L. a ținut seama de cerințele solicitate a fi avute în vedere, contrar celor susținute de contestatoare, precum că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Rezultatul evaluării propunerilor tehnice a ofertelor depuse se regăsește consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 40/03.01.2022.*

Ori atâta vreme cât oferta depusă de ...S.R.L. nu s-a abătut de la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu se poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de elaborare a ofertei de către ofertanta reclamată, nefiind localizată o culpă în sarcina sa.

Așa cum a fost mai sus reținut, criticile formulate de ... S.R.L. au ca referință precizări/specificații cuprinse în cadrul documentației Ascensorului Orona 3G, respectiv:

„În consecința, avem rugăminta sa constatați ca oferta tehnica a ...nu propune îndeplinirea operațiunilor de service, reparații și întreținere necesare pentru ascensoarele Orona astfel cum sunt descrise în amanunt la pag. 14-72 din Documentatia Ascensorului Orona 3G (Anexa 6) situatie care confirma faptul ca oferta ...este neconforma și trebuie sa fie respinsa ca atare prin raportare la faptul ca potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit.a) din Normele de aplicare aprobate prin HG 395/2016, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Împrejurarea relatată vizavi de neîndeplinirea anumitor cerințe din cuprinsul documentației ascensorului Orona 3G (respectiv cele 7 documente mai sus amintite pe care contestatoarea le apreciază ca fiind cunoscute și obligatorii pentru toți participanții la procedura) nu conduce la analizarea ofertei depuse de ...S.R.L., prin raportare la documentele/înscrisurile indicate, atâta vreme cât respectivele înscrisuri nu fac parte din documentele aferente documentației de atribuire și nu au stat la baza elaborării ofertelor.

(....)

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, în favoarea deciziei de anulare vizează aspecte legate de *faptul că verificarea uzurii lagărelor care nu poate face obiectul propunerii tehnice pentru ascensoarele Orona,*

ascensoarele nu au camera mașinii, nu au sistem de drenaj nici siguranțe, sunt prevăzute cu sistem de iluminat integral LED, și nu becuri și neoane, listă piese inexistente în componența ascensoarelor ce fac obiectul lotului, etc., este evidentă greșită întocmirea specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fapt ce impune anularea lotului și refacerea specificațiilor tehnice în vederea reorganizării unei noi licitații.

Sușinerile achizitoarei, nu pot fi apreciate ca fiind relevante în soluționare de Consiliu având în vedere cele mai sus reținute cu privire la punerea în discuție la acest moment a legalității documentației de atribuire.

Asupra aprecierii achizitoarei vizavi de faptul că se impune anularea procedurii pentru acest lot, Consiliul nu se poate pronunța, aspectele reclamate cu care a fost investit fiind în limitele petitelor formulate de ... S.R.L., pentru Lotul nr. 5, respectiv:

- anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin Adresa nr. 1341/03.02.2022, transmisă contestatoarei în data de 03.02.2022, prin care a fost informat că, în urma evaluării ofertelor admisibile depuse pentru lotul 5, a fost declarată câștigătoare oferta ...S.R.L. („Rezultatului procedurii”) - Anexa 1;

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta ...S.R.L. - Anexa 2;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ...S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- reevaluarea ofertei ofertantului clasat pe locul I din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și a motivelor de neconformitate ale acesteia.”

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia „Judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Așadar potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor Legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut, sau mai puțin decât s-a cerut.

Referitor la situația învederată de autoritatea contractantă precum că „față de aspectele invocate prin contestație și greșita întocmire a specificațiilor tehnice aferente Lotului 5, că se impune anularea lotului și reluarea procedurii privind cele două ascensoare Orona, motiv pentru care concluziile sunt de admitere a contestației ca și fondată” sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- **dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 care prevăd:**

„Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

- **dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 care prevăd:**

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

- a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

- b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

- c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

- d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);”.

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213.

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare."

În cazul în care autoritatea contractantă constată că nu a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, vizavi de furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, aspect care conduce la cele susținute de aceasta, potrivit cărora că specificațiile tehnice stabilite pentru echipamentele care fac obiectul Lotului 5 nu răspund unei necesități reale are la îndemână aplicarea dispozițiilor anterior redată, întrucât, incorecta stabilire a necesității autorității contractante are consecințe în sensul modificării obiectului contractului, având consecințe și conducând și la modificarea valorii estimate a contractului.

Consiliul determină că singura în măsură să decidă asupra anulării procedurii de atribuire este autoritatea contractantă, în condițiile în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, achizițioarea fiind în imposibilitatea de a mai adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice incidența/aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, constatându-se netemeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., în privința modului de elaborare a ofertei depuse de ...S.R.L., prin raportare la cerințele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, din considerentele anterior expuse, Consiliul respinge ca nefondate aceste critici.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ...S.R.L., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens.]

Din economia celor anterior reținute rezultă faptul că achizițioarea, urmare a contestației formulate de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 5 a constatat întocmirea greșită a specificațiilor tehnice, respectiv faptul că verificarea uzurii lagărelor nu poate face obiectul propunerii tehnice pentru ascensoarele Orona, ascensoarele nu au camera mașinii, nu au sistem de drenaj nici siguranțe, sunt prevăzute cu sistem de iluminat integral LED, și nu becuri și neoane, listă piese inexistente în componența ascensoarelor ce fac obiectul lotului, etc., aspect care a condus la adoptarea deciziei de anulare a acestui lot și refacerea specificațiilor tehnice în vederea reorganizării unei noi licitații.

Din examinarea dosarului achiziției publice, se reține Nota nr. 13641/10.04.2022 privind anularea Lotului 5 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona al procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare CN1032256/26.06.2021, în soluționare Consiliul apreciind utilă, redarea conținutului acesteia:

„Având în vedere Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. 664/C7/325/336/28.03.2022 pronunțată ca urmare a contestațiilor formulate de ...SRL și ... SRL,

Având în vedere faptul ca ofertantul ... a atacat continutul documentației de atribuire, iar Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, prin decizia mentionata a statuat caracterul definitiv al documentației de atribuire, neatacata în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016,

Având în vedere ca **documentația tehnica cuprinsa in Caietul de sarcini aferent Lotului 5, contravine documentației ascensoarelor Orona si specificațiilor generale ale acestora** precum si consolidarea caracterului obligatoriu a documentatiei tehnice, atat pentru ofertanți, cat si pentru comisia de evaluare, precum si imposibilitatea adoptarii de masuri de remediere în condițiile principiilor ce guverneaza achizițiile publice,

... București, în calitate de autoritate contractanta în cadrul procedurii de achiziție CN1032256/26.06.2021, în temeiul prevederilor art. 212 alin (1) lit. c) si alin (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire pentru "Lotul 5 - Servicii de reparare si intretinere ascensoare Orona, deoarece neregulile constatate cu privire la documentația de atribuire nu mai pot fi remediate cu respectarea scopului si principiilor prevăzute de art. 2 alin (1) si (2) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 cu modificări si completările ulterioare.

Prezenta decizie va tradusa la cunoștința celor interesați prin publicarea în SEAP, conform dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare."

Decizia de anulare a Lotului 5 a fost adusă la cunoștința celor interesați în data de **11.04.2022**, astfel cum rezultă din extrasul SEAP redat:

Astfel, Consiliul constată că, deși ...S.R.L. a indicat conținutul Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt criticile aduse prin prezenta contestație vizează aspecte legate de faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 5 nu este însoțită de o motivare privind aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, decizia de anulare fiindu-i cunoscută încă de la data de 11.04.2022, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (2.409.561,44 lei și 6.273.141,09 fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ...S.R.L. pentru a formula contestație, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 era de 10 zile, de la data de 11.04.2022.

În susținerea considerațiilor anterioare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză s-a derulat prin mijloace electronice, precum și faptul că, în speță, achizitoarea a ales să posteze în SEAP decizia de anulare a Lotului nr. 5.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de autoarea contestației.

Participanților la procedurile de atribuire derulate online le revine obligația de a consulta regulat, pe portalul SEAP, stadiul procedurilor în care sunt implicați, astfel încât să răspundă oricăror solicitări de clarificare primite de la autoritățile contractante. Monitorizarea **constantă** a derulării procedurii este o condiție inherentă participării sau viitoarei participări la achizițiile desfășurate online; niciun operator economic interesat să participe sau deja participant nu se poate degreva de obligația de a verifica periodic stadiul procedurii.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, iar SEAP este o platformă pentru comunicare prin mijloace electronice între autoritate și [potențialii] participanți și viceversa.

Pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu pot fi emise critici în legătură cu faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 5 nu este însoțită de o motivare privind aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Dacă contestatoarea aprecia că respectiva decizie este netemeinic/nelegală avea datoria să o reclame în termen legal, începând cu momentul **aflării deciziei de anulare**.

Operatorul economic a luat la cunoștință despre decizia de anulare a Lotului nr. 5, de la data postării acesteia în SEAP (11.04.2022) și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează autoarea contestației, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Astfel că, pornind de la rațiunea instituirii acestei instituții procedurale, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru o repunere în termen, petenta nedovedind că la data luării la cunoștință despre decizia de anulare a fost în imposibilitatea de a formula calea de atac.

Astfel că prin raportare la data luării la cunoștință a deciziei de anulare - 11.04.2022, se constată caracterul tardiv al reclamării, la momentul formulării contestației - 10.08.2022 a celor mai sus redate.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei precum că în cuprinsul Raportului procedurii nr. 31276/02.08.2022, membrii comisiei de evaluare au consemnat doar temeiul care a stat la baza deciziei de anulare a lotului, fără a detalia motivele care au stat la baza deciziei de anulare adoptată, contrar dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Însă, atâta vreme cât membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul *Notei nr. 13641/10.04.2022 privind anularea Lotului 5* motivele care au stat la baza deciziei de anulare, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei vizavi de faptul că *autoritatea contractantă încearcă, prin punctul de vedere depus, să complinească lipsa motivării măsurii anulării Lotului 5- Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona, însă aceste argumente nu pot sta la baza analizării legalității anulării Lotului 5 întrucât nu au fost cuprinse în Raportul procedurii nr. 31276/02.08.2022*, motivele care au stat la baza deciziei de anulare fiind însușite de membrii comisiei de evaluare, în virtutea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, care reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Chiar dacă Consiliul ar dispune anularea raportului procedurii de atribuire și refacerea acestuia prin consemnarea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare adoptată, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat.

În aceste condiții, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție (respectiv anularea raportului procedurii și refacerea acestuia prin consemnarea și detalierea motivelor) finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat.

Referitor la susținerile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise vizavi de faptul că:

„Preliminar, dorim să aducem la cunoștința dumneavoastră faptul că autoritatea contractantă ne- a comunicat în data de 31.08.2022 o invitație de semnare a Acordului-cadru tot în aceeași zi, contrar faptului că aceasta avea cunoștință de prezenta contestație - în acest sens anexăm e-mailurile recepționate în data de 31.08.2022 din partea ... București.

Astfel, autoritatea contractantă nu a așteptat soluționarea prezentei contestații de către C.N.S.C., solicitând semnarea Acordului-cadru în data de 31.08.2022, încălcând astfel dispozițiile art. 59 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Potrivit art. 59 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: "(4) Formularea unei contestații nu suspendă termenul legal de așteptare pentru încheierea acordului-cadru/contractului."

Consiliul nu se poate pronunța asupra temeiniciei/netemeiniciei celor aduse la cunoștință, atâta vreme cât ...S.R.L. nu reclamă aceste aspecte prin contestație formulată.

Este adevărat faptul că la data formulării contestației, ...S.R.L. nu avea la cunoștință despre invitația transmisă de achizitoare ulterior, însă sunt incidente în speță dispozițiile art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016, potrivit cărora este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare, Consiliul nu va analiza pe fond temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise, anterior redată.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ...S.R.L. se are în vedere că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.391,99 lei reprezentând onorariu contract de asistență juridică, servicii prestate de S.C.P.A. ..., facturate cu seria F nr. MRR-3996/08.08.2022, achitată de contestatoarea ...S.R.L. prin transfer bancar, la data de 09.08.2022, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge solicitarea formulată de ...S.R.L. privind obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în București, str. Nehoiași nr. 24, sector 5, reprezentată convențional de S.C.P.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Răsuri nr. 3, parter, ap. 2 și 3, sector 2, în contradictoriu cu ..., cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 8, sector 1, ca nefondată.

Respinge solicitarea formulată de ...S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...