

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 155/02.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44173/02.07.2025, formulată de, cu sediul social în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2365/27.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a Deciziei de anulare nr. 2363/27.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, sat, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2365/27.06.2025, a Deciziei de anulare nr. 2363/27.06.2025 și a oricăror alte acte administrative necomunicate către contestatoare, în părțile care privesc decizia ilegală de anulare a procedurii de atribuire;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile stabilite de Curtea de Apel Oradea prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată de către aceasta în soluționarea Dosar nr. 320/35/2025 având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1518/C2/1438 din data de 03.06.2025, pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire;

3. Suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la primirea hotărârii motivate ce urmează a fi pronunțată de către Curtea de Apel Oradea în soluționarea Dosar nr. 320/35/2025 având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1518/C2/1438 din data de 03.06.2025, pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică adresa nr. 2365/27.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și Decizia de anulare nr. 2363/27.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că, într-o etapă anterioară, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestația nr. 94/23.04.2025, soluționată de CNSC prin Decizia nr. 1518/C2/1438/03.06.2025, împotriva căreia a formulat ulterior plângere, la Curtea de Apel Oradea (Dosar 320/35/2025).

Potrivit contestatorului, la data de 30.06.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat prin e-mail, la 3 zile calendaristice după comunicarea Plângerii nr. 154/27.06.2025, faptul că ar fi procedat, *pro causa*, la anularea procedurii, în data de 27.06.2025, anterior expirării termenului legal de formulare a plângerii împotriva deciziei CNSC.

Autorul contestației subliniază că, în cazul în care Curtea de Apel Oradea va admite plângerea sa, va exista o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire anulate *pro causa* de către achizitor înainte de expirarea termenului de plângere împotriva deciziei CNSC, respectiv, oferta depusă de, nefiind îndeplinite astfel, condițiile de anulare a procedurii, reglementate de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile celorlalte acte normative menționate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2491/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45517/08.07.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației în integralitatea sa, ca fiind tardiv introdusă, inadmisibilă și nefondată.

În ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă este de părere că, prin contestația nr. 155/02.07.2025, ... nu a vizat în mod direct comunicarea rezultatului procedurii sau decizia de anulare nr. 2363/27.06.2025, ci, în realitate, a criticat modul în care achizitorul a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 37993/10.06.2025.

În speță, susține că, măsura de punere în aplicare a deciziei CNSC s-a realizat prin Decizia nr. 2303/23.06.2025, emisă și postată public în data de 24.06.2025 pe platforma autorității, această decizie fiind actul administrativ ce consfințește, în mod formal, aplicarea măsurilor dispuse de Consiliu, iar eventualele obiecții față de conținutul sau modalitatea de aplicare a acesteia trebuiau formulate în termenul de 7 zile de la publicarea/documentarea acestui act - adică până cel târziu la data de 01.07.2025.

De asemenea, pe lângă tardivitatea contestației, aceasta este, în opinia autorității contractante, inadmisibilă, întrucât nu mai justifică un interes legitim actual în cadrul procedurii de atribuire. Mai exact, prin Raportul procedurii nr. 1481/16.04.2025, care a fost ulterior contestat la CNSC, oferta depusă de către a fost declarată conformă și câștigătoare, în timp ce oferta depusă de a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în data de 23.06.2025, a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 37993/10.06.2025, prin emiterea Deciziei nr. 2308/23.06.2025, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și inițierea măsurilor de reevaluare, conform celor dispuse de Consiliu.

Ulterior, susține achizitorul, la data de 24.06.2025, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei, comisia de evaluare a emis o scrisoare de solicitare de clarificări suplimentare, conform art. 137 din HG nr. 395/2016 și, întrucât nu s-a primit niciun răspuns în termenul acordat, în lipsa clarificărilor solicitate, a emis, la data de 27.06.2025, Decizia nr. 2363/27.06.2025, privind anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, menționează că plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 37993/10.06.2025 a fost transmisă la data de 27.06.2025 (vineri), ora 16:46:48, adică în afara programului de lucru al instituției, context în care, la momentul adoptării deciziei de anulare nr. 2363/27.06.2025, autoritatea contractantă nu avea cunoștință despre existența vreunei plângeri formulate în cauză.

În concluzie, în opinia autorității contractante, acțiunile comisiei de evaluare au fost în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, fiind realizate în termenul prevăzut și cu respectarea principiilor de legalitate, transparență și celeritate.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este inadmisibilă, tardiv introdusă și vădit nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 172/15.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 47890/16.07.2025, ... formulează *concluzii scrise*, prin care, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă, precizează următoarele:

Referitor la tardivitatea contestației, Decizia nr. 2303/23.06.2025, invocată de autoritatea contractantă, nu reprezintă un „*act al autorității contractante*” față de care „*se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim*”, în sensul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, nu era necesar a fi contestată în termenul legal de 7 zile de la luarea la cunoștință, conform prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016.

Prin Decizia nr. 2303/23.06.2025, achizitorul nu a anulat procedura de atribuire, ci a dispus doar anularea actelor de evaluare inițiale (s.n. decizie inutilă și redundantă, în condițiile în care aceste acte de evaluare au fost deja anulate prin Decizia CNSC nr. 1518/C2/1438 din data de 03.06.2025) și reevaluarea ofertei desemnate inițial, ilegal câștigătoare, depuse de, „cu respectarea măsurilor obligatorii” dispuse prin decizia CNSC.

Ca atare, ... nu avea niciun interes de a ataca Decizia nr. 2303/23.06.2025 având ca obiect anularea actelor de evaluare inițiale și începerea demersurilor de reevaluare a ofertelor, atâta vreme cât achizitorul nu a dispus corelativ și anularea procedurii de atribuire prin Decizia nr. 2303/23.06.2025.

Nu în ultimul rând, ... a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. 1518/C2/1438 din data de 03.06.2025, plângere care, dacă ar fi fost soluționată favorabil anterior anulării procedurii de atribuire de către achizitor, ar fi lăsat fără obiect orice demersuri ale achizitorului de punere în executare a Deciziei CNSC nr. 1518/C2/1438 din data de 03.06.2025.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației, ..., prin Plângerea nr. 154/27.06.2025, aflată pe rolul Curții de Apel Oradea, a atacat Decizia CNSC nr. 1518/C2/1438/03.06.2025 sub aspectul respingerii ilegale a ofertei sale, situație în care, excluderea sa din procedura de atribuire nu este definitivă, având astfel în continuare un interes legitim pentru depunerea și soluționarea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Corelativ, dacă Plângerea nr. 154/27.06.2025 va fi admisă, există o ofertă admisibilă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, cea depusă de, motiv pentru care, nu sunt îndeplinite condițiile de anulare a procedurii de atribuire reglementate de prevederile art. 212 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele demonstrate mai sus, contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2491/07.07.2025.

Pe fond, contestatorul precizează că își menține petitele din contestație, solicitând admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 54594 și nr. 54594/C2/2472/07.08.2025, în considerarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele art. 15 din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, un punct de vedere, raportat la soluția pronunțată de instanță cu privire la plângerea formulată de împotriva deciziei CNSC nr. 1518/C2/1438/ 03.06.2025.

Prin adresa nr. 3013/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54614/08.08.2025, ... precizează, printre altele, următoarele:

„În data de 06.08.2025, Curtea de Apel Oradea, în Dosarul nr. 320/35/2025, s-a pronunțat asupra plângerii formulate de împotriva Deciziei CNSC nr. 1518/C2/1438 din 03.06.2025, respingând acțiunea ca nefondată, astfel: Hotărârea definitivă pronunțată de Curtea de Apel Oradea confirmă, în mod expres, legalitatea și temeinicia Deciziei CNSC nr. 1518/C2/1438/03.06.2025, act care a stat la baza tuturor măsurilor subsecvente adoptate de autoritatea contractantă, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire. (...)

Prin urmare, având în vedere că actele contestate au fost emise în executarea unei decizii CNSC al cărei caracter legal a fost confirmat definitiv de instanța de contencios administrativ, iar contestatoarea nu mai justifică un interes juridic actual și legitim, solicităm respingerea contestației nr. 155/02.07.2025 ca fiind lipsită de interes, și, în orice caz, vădit neîntemeiată”.

Contestatorul răspunde solicitării CNSC, prin adresa nr. 181/11.08.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 55520/12.08.2025, arătând că, nefiindu-i comunicată decizia motivată a Curții de Apel Oradea, se află în imposibilitatea obiectivă de a formula un punct de vedere, cu atât mai mult cu cât, în lipsa motivării, nu poate opina dacă această decizie este susceptibilă de formularea de căi extraordinare de atac, situație ce poate influența, la rândul-i, soluționarea contestației prezente.

Prin adresa nr. 3044/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55568/12.08.2025, autoritatea contractantă subliniază faptul că soluția pronunțată de Curtea de Apel Oradea este definitivă, sens în care înțelege să reitereze argumentele expuse în concluziile scrise depuse la dosar.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 04.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2289/07.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1036/18.03.2025, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1479/16.04.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, depusă de, și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 1518/C2/1438/03.06.2025, în sensul admiterii ei, în

parte, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 1479/16.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei și obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Solicitările privind evaluarea ofertei contestatorului au fost respinse, ca nefondate, în motivare, Consiliul reținând că decizia de respingere a acestei oferte este întemeiată.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis și decizia de anulare a procedurii nr. 2363/27.06.2025, în cuprinsul căreia a reținut faptul că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă și incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de anulare a procedurii nr. 2363/27.06.2025, ... a formulat contestația de față, solicitând anularea acesteia, precum și Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile stabilite de Curtea de Apel Oradea prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată de către aceasta în soluționarea Dosar nr. 320/35/2025 având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1518/C2/1438 din data de 03.06.2025, pronunțată în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

Se impune a fi precizat că decizia Consiliului nr. 1518/C2/1438/03.06.2025 a fost atacată cu plângere de către, plângere respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel Oradea, conform soluției pronunțată în dosarul nr. 320/35/2025, la data de 06.08.2025.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, pe care le va respinge, reținând că prin formularea contestației la data de 02.07.2025, petentul a respectat termenul de contestare de 7 zile calculat de la data primirii rezultatului apreciat nelegal, act reprezentat de decizia de anulare nr. 2363/27.06.2025.

De asemenea, se reține că petentul justifica un interes în criticarea deciziei de anulare a procedurii, câtă vreme societatea sa nu fusese exclusă definitiv din procedură, conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului a fost validată prin decizia CNSC, care, însă, nu era definitivă la momentul formulării contestației.

Cu toate acestea, subliniază Consiliul faptul că, și în lipsa prezentei contestații, rezultatul apreciat nelegal ar fi fost infirmat prin efectul admiterii plângerii pe care a înaintat-o împotriva deciziei CNSC.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că demersul de contestare analizat este unul nefondat, în condițiile în care decizia de

anulare a procedurii reprezintă o consecință firească aplicării dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, se reține că legalitatea respingerii ofertei contestatorului a fost confirmată de CNSC, prin decizia anterioară emisă în procedură, decizie menținută de instanța de control judecătoresc.

De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a reținut că și oferta este neconformă, drept care, nefiind primită nicio ofertă admisibilă, singura soluție pe care autoritatea o putea adopta era cea de anulare a procedurii.

De altfel, și contestatorul arată, prin contestația sa, că Alternativ, dacă Curtea de Apel Oradea va respinge plângerea noastră, Nu va exista nicio ofertă admisibilă, fiind îndeplinite condițiile de anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a din Legea 98/2016, prezenta contestație impunându-se a fi respinsă conform aceleiași principiu de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În soluționarea cererii de suspendare a soluționării contestației *până la primirea hotărârii motivate ce urmează a fi pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 320/35/2025*, Consiliul reține dispozițiile Legii nr. 101/2016:

- art. 25 alin. (2) Suspendarea procedurii de soluționare a contestației produce efecte până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea.

- art. 35 alin. (2) Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.

Având în vedere soluția pronunțată, la data de 06.08.2025, în dosarul instanței amintit, precum și faptul că suspendarea poate opera până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea, iar hotărârea prin care instanța a soluționat plângerea, în sensul respingerii ei, ca nefondată, este definitivă, cererea de suspendare a soluționării contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.