str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1120 / C4 / 517
Data: 08.04.2026

I. Prin contestația nr. 4981/16.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10525/17.02.2026, depusă de Avant Maris Medical SRL, cu sediul în str. Stadionului nr. 27, satul Ciolpani, comuna Ciolpani, județul Ilfov, CUI 33368760, număr de înregistrare în registrul comerțului J23/3524/2014, reprezentată legal de doamna Ileana-Claudia Chira-Pelikan - administrator și convențional de „VASS & Asociații” Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, cu sediu în str. Alexandru Depărățeanu nr. 10, sectorul 1, București, ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „Ambulanță tip B 4x2 – ambulanță de urgență”, cod CPV principal 34114121-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 27.11.2025, anunț de participare nr. CN1086743/23.10.2025, organizată de Serviciul de Ambulanță Județean Iași, cu sediul în bd. Primăverii nr. 74, Iași, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea admiterii ofertelor Romturingia SRL și Deltamed SRL, cu obligarea autorității la reevaluarea lor, anularea restricționării accesului la unele componente ale dosarului achiziției publice și acordarea accesului fie de către Consiliu, fie de către autoritate, precum și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

II. La 26.02.2026, Deltamed SRL, cu sediul în str. Muncii nr. 33-37, comuna Gilău, județul Cluj, CUI 9434372, număr de înregistrare în registrul comerțului J1997000845120, reprezentată de doamna Daniela Gavrilă - director general și administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. CP202602260187/26.02.2026,

înregistrată la Consiliu cu nr. 13681/27.02.2026, prin care solicită respingerea contestației, ca tardivă și nefondată, cu cheltuieli de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul Avant Maris Medical SRL reclamă decizia autorității contractante Serviciul de Ambulanță Județean Iași de declarare admisibile a ofertelor Romturingia SRL și Deltamed SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că ele ar fi trebui respinse, prezentând multiple motive de inadmisibilitate, evaluarea fiind realizată superficial și cu încălcarea principiului tratamentului egal. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1086743/00062] Contestatie formulata catre CNSC.pdf.p7s*”, postat de autoritate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) la 17.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1086743/23.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 32 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție, spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr. 2078/19.02.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 11478/19.02.2026, autoritatea contractantă susține în apărare că ofertele au fost evaluate pe baza acelorași criterii clare și obiective, cu respectarea principiului tratamentului egal. Oferta Romturingia SRL îndeplinește cerințele minime de performanță din caietul de sarcini, iar diferența dintre valoarea criptată în SEAP și aceea din documentele suport reprezintă o eroare materială de redactare, clarificată prin documente justificative. Punctul de vedere se regăsește în fișierul *„[CN1086743/00063] PUNCT DE VEDERE - SAJ Iasi.pdf.p7s*”, postat

de autoritate în SEAP la 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. La 26.02.2026, în replică la punctul de vedere al autorității, Avant Maris Medical SRL a transmis adresa nr. 2078/19.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 13531/26.02.2026, în care susține că autoritatea nu răspunde tuturor criticilor formulate, iar documentele dosarului confirmă neconformitatea ofertei Romturingia SRL, prin lipsa documentației tehnice probatoare, neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, neprezentarea avizului Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, modificări nelegale, precum și nedeclararea subcontractanților.

VI. La 26.02.2026, Deltamed SRL a înaintat o cerere de intervenție în litigiu, prin care solicită respingerea contestației, arătând că oferta pentru defibrilatorul Corpuls3 slim este conformă și acceptabilă, că Deltamed SRL nu are calitatea de subcontractant în procedură, că accesul la dosarul achiziției a fost permis cu respectarea dispozițiilor legale privind informațiile confidențiale și că autoritatea nu a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

VII. La 02.03.2026, prin răspunsul nr. 016/02.03.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 14100/02.03.2025, Avant Maris Medical SRL combate argumentele Deltamed SRL, susținând că oferta acesteia nu demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice privind filtrarea artefactelor undei electrocardiogramei pentru reducerea duratei pauzelor în resuscitare și ajustarea nivelului de energie administrat în funcție de impedanța pacientului (documentația invocată indică existența unor funcții generale de filtrare și monitorizare, fără dovada existenței unor algoritmi dedicați care să permită interpretarea ritmului cardiac fără întreruperea compresiilor toracice și fără existența unei funcționalități prin care energia de defibrilare să fie adaptată direct la impedanța pacientului), astfel încât cerințele minime din caietul de sarcini nu pot fi considerate îndeplinite.

VIII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1086743, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.10.2025, autoritatea contractantă Serviciul de Ambulanță Județean Iași a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării a patru ambulanțe de urgență, estimate valoric la 2.370.791,57 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la 23.10.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, s-au prezentat Romturingia SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare (100 puncte), Deltamed SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund (92,35 puncte), și asocierea Avant Maris Medical SRL - Medist Imaging & POC, a cărei ofertă a fost clasată pe ultimul loc (89,13 puncte), prin raportul procedurii nr. 1543/06.02.2026. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, Avant Maris Medical SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 47.415,84 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 21218959/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 17.02.2026.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către intervenienta Deltamed SRL a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției care tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de Deltamed SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă clasată pe locul secund la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea în licitație, cu șanse de a deveni câștigătoare dacă este respinsă oferta Romturingia SRL, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vădește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie, în favoarea Serviciului de Ambulanță Județean Iași. Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și*

contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia." –, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (17.02.2026), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, cererea a fost comunicată, prin mijloace electronice, nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei.

Se poate trece la cercetarea excepției tardivității, ridicată de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat, întrucât contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și entității organizatoare, prin e-mail (office@cnsc.ro și achizitii@ ambulantaiasi.ro), la data de 16.02.2026, în interiorul celor zece zile pe care le prescrie legea remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. a), calculate potrivit art. 5. Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii, luni 16.02.2026, iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului și ale autorității. Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Separat de sublinierea importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, asupra primului aspect sesizat de reclamantă, constând în cerința de ordin tehnic „Garda la sol minimum 200 mm", revizuită în sensul acceptării unei toleranțe de „maxim 3%", Consiliul ia act că, în propunerea sa tehnică, Romturingia SRL a menționat „Garda la sol între axe: 246 mm", mențiune care lasă loc interpretărilor, întrucât informația cerută de autoritate privea garda la sol a întregii autospeciale, nu garda la sol doar între cele două axe. În punctul său de vedere nr. 2078/19.02.2026, autoritatea lasă a înțelege că ar accepta și o gardă de 190 mm:

D.p.d.v al contestatarului cu privire la nerespectarii specificatiilor tehnice autovehiculului Ford Transit L2H3 , de catre Romturingia SRL, în ceea ce priveste pct. 1.1.1. Tipul Caroseriei – Garda la sol - Se face referire la un Tabel dintr-un manual , care prezinta niste calcule, dimensiuni – Tabel care nu se regaseste ca cerinta solicitata de autoritate, nefacand parte din documentatia procedurii.

Date fiind specificatiile tehnice din Caiet Sarcini respectiv oferta tehnica prezentata,unde garda la sol este de minim 200 +-3% adica 194 mm, consideram diferenta de 4 mm conform graficului dumneavoastra expus, o dimensiune insignifianta in corelare cu fortele suportate de greutatea autovehiculului, presiunea anvelopelor,elasticitatea bucselor osiilor fata/spate ce pot modifica garda la sol.

Diferenta de 4 mm sub limita minima ceruta respectiv 194 mm garda la sol nu poate duce la respingerea ofertei tehnice transmise, fiind o diferenta foarte mica in consecinta fiind prea exigenta.

Totodata in cataloagele de profil pentru marca Ford Transit L2H3 nu se regaseste ca specificatie garda la sol, fiind o dimensiune care difera in functie de scopul activitatii.

însă acceptarea unei distanțe mai mici de 194 mm nu poate fi validată de forul administrativ de jurisdicție, câtă vreme cerința a fost redactată foarte strict: „toleranță de maxim 3% a gărzii la sol

solicitate (194-195 mm)”. Prin urmare, orice depășire a maximului impus atrage respingerea ofertei, nicidecum încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore și menținerea ei în competiție.

Prin urmare, Serviciul de Ambulanță Județean Iași, prin comisia de evaluare responsabilă, avea obligația legală să clarifice cu Romturingia SRL acest aspect concret, anterior admiterii ofertei. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente. De bună seamă, noua corespondență de clarificare nu exclude posibilitatea ca Romturingia SRL să își asume și să probeze o gardă la sol pe întreaga lungime a autospecialei conformă cerinței exprese autorității. Comisia de evaluare trebuie să respecte obligația de rezultat care îi este trasată de art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016:

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Față de considerentele expuse, se constată că admiterea ofertei s-a bazat pe informații insuficiente la dispoziția comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea normelor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei apare a fi fondată, cel puțin în legătură cu verificarea îndeplinirii cerinței în discuție.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexxion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*.

Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

În privința îndeplinirii cerinței gărzii la sol de minimum 194 mm, nu se impune declararea neconformității ofertei Romturingia SRL, ci clarificarea ei, urmând a se determina conformitatea sau neconformitatea pe baza răspunsului de clarificare și probare tehnică a modului de îndeplinire a cerinței.

Statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28,

precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C.2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

Din consultarea conținutului propunerii tehnice reiese că sunt întemeiate și criticile de la pct. 1.1.2 din contestație, privind înălțimea scaunului, în raport de care se impuneau solicitări de clarificare Romturingia SRL, nu respingerea directă a ofertei sale (pe care o pretinde contestatoarea), inclusiv asupra potențialei încadrări a diferenței de 40 mm în categoria abaterilor minore, admisibile argumentat cu acceptul ofertantului.

Autoritatea trebuie să elucideze cu ofertantul și îndeplinirea cerințelor privind targa principală și defibrilatorul semiautomat cu monitor, pe care le invocă reclamanta la pct. 1.1.3 și 1.1.4 din contestație, care sunt combătute de autoritate cu informații certe din ofertă. Simplul fapt că dispozitivele medicale sunt utilizate de Serviciul de Ambulanță Județean Iași pe alte tipuri de ambulanță nu îl îndrituiește să le declare conforme specificațiilor caietului de sarcini, mai cu seamă în absența informațiilor și actelor probante în ofertă.

În schimb, sunt nefondate criticile potrivit cărora Romturingia SRL și-ar fi modificat nepermis valoarea propunerii financiare. În realitate, Romturingia SRL a ofertat prețul de 1.993.600 lei, fără TVA, corespunzător prețului de 2.412.256 lei, cu TVA, după cum se observă și în extrasul facsimil din formularul de propunere financiară, asumat prin semnătură olografă, dublat de centralizatorul de prețuri anexat formularului:

oferta este depusa de **Ofertantul** SC ROMTURINGIA SRL, iar **PRETUL OFERTEI NOASTRE ESTE DE**:

498.400,00 lei (patrusutenouazecisioptmiipatrusutelei), fara TVA, pe bucata,
respectiv 1.993.600,00 lei (unmilionnouasutenouazecisitreisasesutelei), fara TVA, pentru 4 (patru) bucati,
respectiv 603.064,00 lei (sasesutetreimiisaizecisipatrulei), cu TVA, /bue
respectiv 2.412.256,00 (douamilioanepatrusutedoisprezecemiidouasutecincizecisisaselei), cu TVA, pentru tot contractul.

2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câştigătoare, sa furnizam produsele ce fac obiectul contractului.
3. Ne angajăm să menţinem această ofertă valabilă pentru o durată de 6 (sase) luni, respectiv până la data de 27.05.2026 şi ea va rămâne obligatorie pentru noi şi poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.
4. Precizăm că (se bifează opţiunea corespunzătoare):
|_| depunem ofertă alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de ofertă separat, marcat în mod clar „alternativă"/"altă ofertă".
|X| nu depunem ofertă alternativă.

5. Până la încheierea şi semnarea contractului de achiziţie publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câştigătoare, vor constitui un contract angajant între noi.
6. Înţelegem că nu sunteţi obligaţi să acceptaţi oferta cu cel mai scăzut preţ sau orice ofertă primită.

Data 27.11.2025

Reprezentant legal Ofertant unic, al
SC ROMTURINGIA SRL

semnatura si stampila

CENTRALIZATOR PRETURI

în cadrul proiectului PreMED
"ASISTENȚĂ MEDICALĂ DE URGENȚĂ PRESPITALICEASCĂ SALVEAZĂ VIEȚI"

Nr. Crt.	Denumire produs/echipament	UM	Cantitate	Pret unitar (lei fara TVA)	Valoare totala (lei fara TVA)	TVA (lei)
	AMBULANȚĂ tip B 4x2 - Ambulanță de Urgență	buc	4	498.400,00	1.993.600,00	418.656,00

NOTA: UM (buc) = Unitate mobila echipata complet.

PREŢUL UNITAR se va exprima CU MAXIM 2 (două) zecimale aşa cum se si facturează.

Data 27.11.2025

Reprezentant legal Ofertant unic, al
SC ROMTURINGIA SRL

semnatura si stampila

Este evidentă completarea eronată în SEAP a prețului cu TVA (2.412.256 lei), în locul aceluia fără TVA (1.993.600 lei), eroare ce nu poate conduce la respingerea ofertei, fiind deplin aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 referitoare la viciile de formă (prevederi aplicabile inclusiv în privința propunerilor financiare):

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele **erori** sau omisiuni din cadrul unui document **a căror corectare**/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nefondată este și critica de la pct. 1.3 – Romturingia SRL nu a depus aviz pentru echipamentele medicale din dotarea ambulanței.

Potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt*

prevăzute în anunțul de participare.”, dispoziții raportat la care Consiliul reține că deținerea unui aviz din partea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România reprezintă o cerință de calificare, iar, în măsura în care autoritatea contractantă impune o astfel de cerință de calificare, ea trebuie prevăzută în anunțul de participare. Or, în cauză, autoritatea contractantă nu a prevăzut o astfel de cerință în anunțul de participare. A se vedea, în acest sens, decizia nr. 118R/2025 din 10 martie 2025 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g844e5d82.

Deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, sesizată judicios de autoritate, din care citățm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras,

C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției**.

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată.

De bună seamă, dacă avea certitudinea necesității pretinderii de autorizații/avize, respectiv interesul solicitării lor la licitație, buna-credință și loialitatea concurenței îi impuneau Avant Maris Medical SRL să atenționeze Serviciul de Ambulanță Județean Iași în timp util asupra respectivei necesități. Pe de altă parte, după cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza amintită, autoritatea contractantă este decidentă:

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a

verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, **aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului** care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție**. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

În plus, arată aceeași Curte, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

După cum a punctat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 314R din 18 iunie 2024, cod ReJust ee2747788, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, Avant Maris Medical SRL avea posibilitatea de a o contesta, *quod non*.

Nota reprodusă de contestatoare din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b), nu se referă la prezentarea vreunui aviz al Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România pentru echipamentele din dotarea ambulanțelor. Un asemenea aviz a fost cerut de autoritate doar pentru întreaga ambulanță:

i) avizul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale prin care să fie precizate elementele constructive specifice utilizării speciale, care justifică **încadrarea vehiculului** respectiv ca vehicul special, respectiv SC ambulanță.

Mai mult, cerința a fost nuanțată prin răspunsul de clarificare a documentației de atribuire nr. 14209/14.11.2025 (fișier SEAP „*[CN1086743/00014] Raspuns Consolidat la solicitari de clarificari.pdf.p7s*”), conform căruia, pentru ambulanțele produse în

Uniunea Europeană este suficientă aducerea declarației de conformitate (avizul agenției nu este necesar):

Răspuns Serviciul de Ambulanță Județean Iași:
Se modifică cerința de la pct. i) după cum urmează: "i) Autorizație emisă de ANMDMR pentru Ambulanțele tip B 4x2 ofertate – autorizația se prezintă numai în cazul în care ambulanțele vor fi produse într-o țara non-UE. Pentru ambulanțele produse în UE, este suficientă prezentarea la livrare a declarației de conformitate".

Nefondate sunt și criticile de la pct. 1.4, conform cărora Deltamed SRL și Țiriac Auto SRL ar fi trebuit declarate subcontractante, aceste societăți având statut de furnizori de servicii pentru Romturingia SRL, prin prisma definiției de la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 [*„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant*"], citită împreună cu următoarele clauze ale caietului de sarcini:

D. SERVICE, ASISTENTĂ TEHNCĂ ȘI MENTENAIMȚĂ.

Mentenanța ambulanțelor va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate din România autorizate de către R.A.R. și agreat de către producător pentru partea de autoșasiu. Aceste unități service vor fi funcționale la data semnării contractului. Lista acestor unități service, cu care furnizorul are încheiate înțelegeri, va fi depusa odată cu propunerea tehnică. Ofertantul va dispune de cel puțin 2 service-uri autorizate în România.

Pentru amenajarea specifică a compartimentului medical, a echipamentelor și dispozitivelor medicale cu care este dotată ambulanța, mentenanța va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate din România, acreditate de Ministerul Sănătății. Ofertantul va dispune de cel puțin un (1) service autorizat în România.

Aceste unități service vor fi funcționale la data încheierii contractului. Lista acestor unități service, cu care furnizorul are încheiate contracte, va fi depusă odată cu propunerea tehnică.

Pentru sistemele de avertizare optică și acustică mentenanța va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate din România. Ofertantul va dispune de cel puțin un (1) service autorizat în România. Lista acestor unități service, cu care furnizorul are încheiate contract, va fi depusa odată cu propunerea tehnică.

În perioada de garanție toate reviziile tehnice ale ambulanțelor, conform planului de service elaborat de constructor vor fi precizate în detaliu în carnetul de service, vor fi gratuite (materiale și manoperă) și se vor executa în România, în ateliere service mai sus amintite.

Prevederile de la alineatul precedent se aplică și pentru echipamentele medicale din dotarea ambulanțelor, care necesită revizii tehnice periodice, potrivit instrucțiunilor producătorului.

La livrare, toate produsele (iar după caz, inclusiv accesoriile și echipamentele din dotare) trebuie să fie însoțite de următoarele documente:

[...]

k) lista unităților service autorizate de către R.A.R. pentru autoșasiu, a echipamentelor de avertizare optica și acustica, echipamente de comunicații și cea a echipamentelor medicale autorizate de Ministerul Sănătății, cu care furnizorul are încheiate acorduri precum și copii ale acestor acorduri.

Așadar, autoritatea însăși a permis implicarea în executarea activităților de service a unor furnizori, care nu dețin neapărat calitatea de subcontractanți.

Corelativ, nefondate sunt și criticile potrivit cărora Deltamed SRL ar fi participat la licitație atât în calitate de subcontractant, cât și de ofertant individual.

Relativ la evaluarea ofertei Deltamed SRL, după cum s-a reținut mai sus, revine autorității sarcina de a solicita clarificări pe marginea specificațiilor defibrilatorului semiautomat cu monitor (pulsul de minimum 40 ms, filtrarea artefactelor și posibilitatea de ajustare a nivelului de energie).

Relativ la presupusa absență din oferta Romturingia SRL a broșurilor, fișelor tehnice, prospectelor șamd, critica este tardivă, întrucât Avant Maris Medical SRL a avut acces la respectiva ofertă, potrivit răspunsului autorității nr. 1660/10.02.2026 (redat în facsimil mai jos):

Către,
AVANT MARIS MEDICAL SRL

Răspuns autoritate contractantă - Cererea de acces la dosarul achiziție publice

Referitor la procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect Furnizare **"AMBULANȚĂ tip B 4x2-Ambulanță de Urgență"** în cadrul proiectului PreMED "ASISTENȚĂ MEDICALĂ DE URGENȚĂ PRESPITALICEASCĂ SALVEAZĂ VIEȚI" *Programul Interreg VI-A NEXT România –Republica Moldova 2021-2027, Cod proiect: ROMD00299, organizată prin Licitație Deschisă Online, cu* **anunț de participare nr. CN1086743 din 23.10.2025;**

Urmare a adresei dvs. ***nr. 4977 din 09.02.2026***, înregistrată la subscrisa cu nr. ***1633 din 09.02.2026,*** privind ***Cererea de acces la dosarul achiziției publice*** în format electronic, autoritatea contractanta va transmite și comunică urmatoarele aspecte:

- în etapa planificare/pregătire procedură - Caietul de Sarcini, Fișa de Date, Formularele și Clauzele Contractuale se regăsesc arhivate procedural pe platforma informațională a Sistemului Electronic a Achizițiilor Publice - SEAP;
- atașat găsiți documentele aflate la dosarul achiziției – Procesele Verbale de Evaluare; Solicitările de Clarificări și Răspunsul Consolidat la solicitări;
- rapoarte de specialitate a expertilor – NU ESTE CAZUL;
- corespondența purtată între AC si ANAP, etc. – NU ESTE CAZUL;
-atașat găsiți - Declarație privind confidențialitatea însotită de "*Politica de confidențialitate a DLT*" depusă de către ofertantul **DELTAMED SRL** în cadrul ofertei - Formularul 6, pag. 6 – 15;
- atașat gasiți ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire ale ofertantul **ROMTURINGIA SRL** (Propunere Tehnică; Propunere Financiară; DUAE; Documente de Calificare);

Față de cele prezentate anterior, în conformitate cu prevederile respectării principiului transparenței și liberul acces la informațiile de interes public, vă remitem documentele în format electronic.

Cu stimă și considerație,

Comisia de Evaluare

Eventuala absență a broșurilor, fișelor tehnice, prospectelor șamd putea fi invocată în cuprinsul contestației, mai cu seamă că reclamanta a avut la dispoziție inclusiv opisul propunerii tehnice a Romturingia SRL, la care face trimitere la fila 3 din răspunsul la punctul de vedere exprimat de autoritate:

Ori, **conform dosarului pus la dispozitie de catre autoritatea contractanta**, dar **si in baza opisului** prezentat de ofertantul SC ROMTURINGIA SRL, reiese ca acesta nu a prezentat absolut nici o brosura pentru echipamentele medicale ofertate!

Câtă vreme, conform dosarului primit de la autoritate, reclamanta putea să observe eventuala absență, trebuia să o invoce în fața Consiliului în interiorul termenului legal. Dacă, din neatenție, autoritatea nu i-a transmis unele pagini ale ofertei câștigătoare sau ale proceselor-verbale de evaluare, nimic a oprit-o pe reclamantă să îi

solicite transmiterea lor, neputând fi stabilit de către Consiliu un eventual refuz din partea autorității de a acorda accesul la propriile acte sau la componentele ofertei desemnate câștigătoare.

De altminteri, orice critici și capete de cerere *noi* cuprinse în concluzii sau în alte documente ulterioare termenului de contestare sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că *„nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată având-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire*."

Relativ la obstrucționarea accesului la oferta Deltamed SRL, criticând în mod expres actul de refuz, este subînțeles că Avant Maris Medical SRL urmărește și solicită anularea lui, precum și acordarea accesului de către autoritatea pârâtă. Astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

Din parcurgerea declarației de confidențialitate depusă de Deltamed SRL, se observă că acest ofertant nu a motivat în concret confidențializarea ofertei sale, mai precis a documentelor indicate în declarație, pentru care s-a limitat să reproducă unele texte normative

din modelul de formular nr. 6 și să se prevaleze de un document propriu preconstituit, intitulat *„Politica de confidențialitate a informațiilor în cadrul Deltamed SRL. Secrete tehnice și comerciale. Drepturi de autor*.”

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivei declarații, care secretizează oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală, asociate vreunei informații identificate expres în ofertă. Declarația nu acoperă rigorile art. 57 alin. (1) și (4) din legea achizițiilor publice, inclusiv cele potrivit cărora *„caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*”. Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabilă confidențializarea lor – dispune alin. (4) al art. 57.

Serviciul achizitor nu a relevat Consiliului nicio informație indicată și – cumulativ – dovedită de către Deltamed SRL ca fiind confidențială, din ofertă. Alegațiile ofertantei din declarația discutată sunt redactate la modul general, deci fără nicio valoare din perspectiva particularităților ofertei la licitația organizată de serviciu.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini, iar cum acestea din urmă sunt publice în SEAP înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „secrete tehnice sau comerciale” ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a Deltamed SRL, din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către Serviciul de Ambulanță Județean Iași în caietul de sarcini și el constă în furnizarea a patru ambulanțe, având

specificațiile uzuale menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală. Faptul că societatea ofertantă a inserat în antetul celor 360 de pagini de propunere tehnică mențiunea „confidențial” nu este suficient pentru a îi conferi, în ansamblu, acest caracter (urmează reproducere în facsimil a antetului):

"CONFIDENTIAL"

deltamed
ambulanțe și vehicule speciale
echipamente de urgență

Deltamed SRL nu a marcat punctual niciun secret în oferta sa și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția proprie și de ce trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă care să conducă la secretizarea specificațiilor ambulanțelor sau a prețurilor din propunerea financiară, exceptând așa-zisa „politică de confidențialitate” elaborată în interes propriu.

Concluzionând, problema accesului la informațiile Deltamed SRL trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante Avant Maris Medical SRL, întrucât declarația depusă de Deltamed SRL este de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să susțină confidențialitatea în concret a vreunei informații individualizate expres. Neexistând identificate de către Deltamed SRL și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertei, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesul societății solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, date ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emanate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. În baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Concret, Serviciul de Ambulanță Județean Iași nu era și nu este îndreptățit să îi interzică Avant Maris Medical SRL accesul, „în bloc”, la documentele ofertei Deltamed SRL, la solicitările de clarificare a ei, la răspunsurile de clarificare a ei, la procesele-verbale de evaluare, la eventualele grile de punctare referitoare la amintita ofertă, și care puteau și trebuiau a fi puse neîngrădit la dispoziția Avant Maris Medical SRL, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor

putea include secțiuni anonimizate dacă privesc date cu caracter personal din oferta câștigătoarei.

Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 23g2d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raționamentul mai departe, reținând:

În cazul de față, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla sustinere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerintele textelor de lege mai sus aratate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.

Aceasta obligatie trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămati să studieze continutul acelui înscris si sa poata formula o contestatie, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Decizia civilă nr. 608/2024 din 23 septembrie 2024, cod ReJust 725323756, dosar nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ si fiscal și pentru achiziții publice:

In cazul de fata, in baza reglementarilor naționale si in conformitate cu practica europeana menționata mai sus, Consiliul avea posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autoritatii contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativa intre dreptul la confidențialitate al ... (nedovedit prin niciun document) si dreptul contestatoarei la o cale efectiva de atac a rezultatului procedurii de atribuire si sa dispună el insusi masuri de remediere constând in accesul la documentația si asigurarea posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației.

Pe cale de consecință, în raport de toate considerentele mai sus expuse, Curtea va admite plangerea, în sensul modificării in parte Decizia atacata, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ... SRL si, in consecința, obliga autoritatea contractanta sa reanalizeze cererea de acces incorporata in adresa nr. 1999/05.06.2024 emisa de petenta, potrivit considerentelor prezentei hotarari.

Relevanță are și decizia civilă nr. 481/2025 din 27 iunie 2025, cod ReJust 62ddg4575, a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care citățm:

În ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, acesta se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, însă declarația privind confidențialitatea unor părți din ofertă a fost formulată de ... S.R.L. cu titlu general, fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial al acestora.

Curtea reține că potrivit art. 57 alin 1 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Curtea reține că potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau

comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de lege, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă conform art. 57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia este suficientă declarația ofertantului cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întocmai ca și C.N.S.C. că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, ofertantul nu a atașat nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică si plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În fine, Curtea consideră inacceptabilă conduita autorității contractante care, după pronunțarea deciziei Consiliului a solicitat ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertei menționat în anunțul de participare, să menționeze care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt considerate confidențiale precum și dacă este de acord să ofere accesul terților la aceste informații.

În acest sens, astfel cum s-a arătat anterior, obligația operatorului economic de a indica și dovedi care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, trebuia îndeplinită în cuprinsul ofertei, indicarea locului în care trebuiau efectuate aceste demersuri având în același timp semnificația stabilirii și a termenului maxim, respectiv data expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Reține așadar Curtea că declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertei nu putea avea loc în nici un caz după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât cele menționate de ofertantul declarat câștigător în cadrul adresei nr. 587/23.05.2025 nu pot fi avute în vedere în cauză.

În același sens, elocventă este și argumentația Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr. 128 din 12 februarie 2025, cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul https://www.rejust.ro și din care citățm:

Critica contestatoarei [...] SRL se referă la faptul că atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal, echipamente si materiale, normele interne de lucru, structura costurilor si a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte si profit practicat, iar dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special, în ceea ce privește „secretele tehnice sau comerciale si elementele confidențiale ale ofertelor".

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și fianaciară , nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate

acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă astfel cum foarte clar stabilește art.57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită apărarea petentei potrivit căreia dovedirea caracterului confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întomai ca și CNSC că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, petenta [...] SRL nu atașează nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr.11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.,fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică si plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În plus față de dispozițiile legale naționale mai sus evocate, în aprecierea dreptului operatorului economic exclus de la o procedură de achiziție publică de a lua cunoștință de oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător pentru a fi în măsură să-și formuleze apărarea pe baza principiilor tratamentului egal și al contradictorialității, dar și obligația impusă autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale rezultate din dreptul de proprietate intelectuală, Curtea are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

[...]

Rezumând, Curtea apreciază că declarațiile de confidențialitate au fost formulate de [...] în termeni generici, cu privire la anumite părți din propunerea tehnică și financiară și conțin referiri generale la secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, fără a fi însoțite de dovezi concrete cu privire la caracterul confidențial al acestora, astfel că doar în considerarea acestor declarații de confidențialitate unite cu prezumția generală de confidențialitate invocată de petentă, nu este îndeplinită în cauză cerința impusă de art.57 alin 1 din Legea nr. 98/2016.

„Rezultă, din ansamblul reglementărilor legale pe chestiunea confidențialității, că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, lucru firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.” - decizia nr. 420 din 2 decembrie 2025, cod ReJust d95428734, a Curții de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Conform încheierii civile din 8 mai 2025, cod ReJust 593g95454, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. 329/33/2025:

În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-a limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

[...]

Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

În final, Curtea de Apel Cluj a dispus obligarea autorității contractante să asigure petentei accesul la ofertele concurente în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Mai recent, instanța amintită a statuat, în decizia civilă nr. 126 din 2 februarie 2026, cod ReJust 73e9264g3:

Curtea reține că decizia atacată este nelegală din perspectiva încălcării obligației de a asigura petentei accesul efectiv la ofertele celorlalți participanți la procedură, încălcând caracterul efectiv al remediilor care trebuie aplicate în cazul constatării unei încălcări a legislației în domeniul achizițiilor publice, prevăzut de art. 1 par. 1 al Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE. De asemenea, decizia este nelegală sub aspectul neconstatării lipsei caracterului specific al declarațiilor de confidențialitate, a lipsei probelor care să susțină aceste declarații și a nelegalei motivări a măsurii de interzicere a accesului la documente de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă este un demers care implică aplecare asupra elementelor concrete ale situației particulare a ofertanților și implică timp, atât partea care invocă confidențialitatea, cât și autoritatea contractantă au obligația de a identifica în concret care parte din oferte este confidențială, care este motivul și care sunt probele în acest sens, ambele având obligația de a motiva în concret temeiul de confidențialitate invocat, respectiv validat. Aceasta deoarece prevederile legale de drept intern și respectiv din dreptul UE o prevăd în mod explicit, acestea fundamentându-se pe principiul transparenței procedurii, care la rândul său este o garanței a legalei cheltuiri a fondurilor publice, ceea ce constituie însăși rațiunea adoptării reglementărilor din materia achizițiilor publice.

Decizia autorității contractante de a nu acorda petentei acces la ofertele celorlalți participanți la procedură încalcă atât dreptul intern, cât și legislația unională.

[...]

Curtea constată că în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate, justificările consemnate au un conținut general și teoretic, fără ca în documentația achiziției publice să se regăsească dovezile aferente acestora. Simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate, deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016. Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/201.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul care trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire, precum cea din prezenta cauză, și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărui funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene [...].

În contextul jurisprudenței citate, trebuie admis că autoritatea contractantă are sarcina să verifice, pentru fiecare document în parte, dacă există și dovezi privind caracterul confidențial, dovezi care constituie anexe la ofertă sau, cel puțin, o justificare plauzibilă privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului reținut, care trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. De asemenea, refuzul autorității contractante trebuie să fie motivat în mod specific, iar nu generic, prin invocarea declarației de confidențialitate.

Așadar, sub acest aspect, atât contestația, cât și plângerea sunt fondate [...].

Elocventă este și decizia civilă nr. 103 din 29 ianuarie 2026, cod ReJust 842gd573e, potrivit căreia:

Simpla declarație privind caracterul confidențial al unor elemente ale ofertei (și nu oferta integrală) nu este suficientă pentru a justifica refuzul autorității contractante de a acorda acces la documentele depuse.

În ceea ce privește dovezile ce pot fi prezentate în susținerea caracterului confidențial, acestea au fost enunțate în cuprinsul Îndrumării ANAP din 07.03.2023, privind analiza confidențialității ofertelor, și au vizat în cazul secretelor comerciale documentele/ înscrisurile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații, respectiv că a luat măsuri rezonabile printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale sau tehnice și care poate cuprinde: „modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale; modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial); modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale; existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigura că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).” Probarea drepturilor de proprietate intelectuală se face prin brevete de invenție, certificate de înregistrare desen și model industrial, certificat de marcă înregistrată etc.

De asemenea, astfel de probe trebuie să demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

[...]

Pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public și atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al aceleași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Mai mult, chiar și în situația în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al aceleași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Transpunând aceste norme și principii în speța de față, în condițiile în care declarațiile privind caracterul confidențial al ofertei [...] SRL nu au fost însoțite de dovezi care să probeze acest caracter, Curtea apreciază că acestea nu intrau sub incidența dispozițiilor art. 57 alin. 1 coroborat cu art. 217 alin. 6 teza finală din Legea nr. 98/2016, astfel că restricționarea accesului petentei la ofertă tehnică și financiară a [...] SRL a fost unul nelegal.

Împrejurarea că și petenta a declarat confidențiale în integralitate oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări nu poate legitima restricționarea accesului la celelelate oferte, așa cum eronat a reținut CNSC și autoritatea contractantă, întrucât condițiile în care poate opera îngrădirea dreptului în discuție sunt cele prevăzute de lege. Or, legea nu condiționează dreptul de acces la dosarul achiziției

publice în funcție de conduita ofertantului care solicită accesul, iar principiul tratamentului egal nu poate fi invocat în situații lipsite de fundament legal.

Autoritatea contractantă și apoi Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor nu pot fi ținuți de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind că, prin conținutul lor, ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor ar putea fi prejudiciabilă. Acest fapt este cu atât mai necesar cu cât din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Curtea subliniază că declararea unilaterală a unor documente ca fiind confidențiale, inclusiv prin raportare la clauze contractuale private sau la solicitările furnizorilor, nu este suficientă pentru a restrânge dreptul contestatoarei de acces la informațiile necesare exercitării efective a căii de atac.

În consecință, prima critică a petentei este întemeiată, astfel încât va fi admisă de către instanța de judecată, modificată decizia CNSC sub acest aspect, urmând a fi obligată autoritatea contractantă să acorde petentei accesul la dosarul achiziției în mod neîngrădit, potrivit prevederilor legale.

Instanța și-a menținut raționamentul și în decizia civilă nr. 641 din 14 august 2025, cod ReJust 9d23e6224:

În speță, în ceea ce privește cele două oferte la care s-a făcut referire mai sus, curtea reține că ambii ofertanți au declarat confidențiale, în integralitate, propunerile tehnice și financiare. În susținerea caracterului confidențial, cele două părți au făcut referire la prevederile legale aplicabile și au prezentat date generale. De asemenea, ofertantul Dimex a prezentat o serie de acorduri de confidențialitate, încheiate cu partenerii săi contractuali.

Curtea reține că textele de lege citate mai sus fac referire la confidențialitatea unor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, deci este vorba despre elemente punctuale, nefiind posibilă declararea ofertei ca fiind confidențială în ##### ei aceasta întrucât declararea ca fiind confidențială a unei oferte în integralitatea ei ar însemna imposibilitatea practică de contestare a modalității de evaluare a ofertei respective, fiind contrară atât interesului celorlalți ofertanți, cât și interesului public, care presupune transparența procedurii de atribuire.

Prin declarațiile lor de confidențialitate, ofertanții Frasinul și Dimex nu au indicat, în mod punctual, ce informații sunt confidențiale, ci au încercat să acrediteze teza că întreaga ofertă ar fi astfel. După cum deja s-a arătat, o astfel de manieră de a acționa este contrară prevederilor legale citate mai sus. Ceea ce ar fi trebuit să facă ofertanții, dacă ar fi intenționat în mod real să protejeze anumite informații din ofertă cu un scop legitim, ar fi fost să identifice punctual acele informații, să explice punctual și aplicat de ce ele sunt confidențiale și să furnizeze probe în acest sens, ceea ce nu s-a întâmplat.

Cât privește acordurile de confidențialitate depuse de Dimex, curtea reține că acestea nu pot fi considerate probe reale cu privire la caracterul confidențial al ofertei. Astfel, mai întâi, nu s-a identificat punctual la care dintre informațiile din ofertă se referă aceste acorduri, astfel că este imposibil să se stabilească care parte din ofertă ar fi confidențială în temeiul lor. Mai apoi, deși sunt încheiate cu diverși parteneri comerciali, aceste declarații sunt identice, ceea ce ridică suspiciunea că ele ar fi întocmite pro causa, la inițiativa Dimex, motivul real ce stă în spatele întocmirii lor nefiind protejarea unor veritabile secrete comerciale, ci declararea ca fiind confidențială a întregii oferte, cu scopul de a îngreuna contestarea acesteia.

În concluzie, având în vedere considerentele de mai sus, curtea reține că se impune admiterea plângerii sub acest aspect. Pe cale de consecință, curtea va dispune acordarea accesului petentei la oferta Frasinul pentru lotul 2 și oferta Dimex pentru lotul 3.

De bună seamă, exemplele de jurisprudență pot continua.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită Serviciului de Ambulanță Județean Iași interzicerea totală a accesului la oferta Deltamed SRL și la actele de evaluare și punctare a acesteia, cu atât mai puțin, obținerea acestora în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea accesului consemnată în răspunsul nr. 1660/10.02.2026, anexat contestației, nu are suport factual și legal. Serviciul achizitor va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele ofertei concurente și la cele de evaluare amintite, în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *aparține solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

În lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului reclamantei la actele ofertei Deltamed SRL și la actele comisiei de evaluare a ofertei s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

Prin prisma Legii nr. 544/2001, orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7 (deci inclusiv în format electronic), contractele de achiziții publice, contracte care, în baza art. 147 alin. (1) lit. a) și b) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, au cel puțin următoarele anexe, ca *parte integrantă*:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare.

Prin urmare, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările din perioada de evaluare sunt anexe ale contractului, incorporate în contract, iar acesta are caracter de document public, cu excepțiile discutate mai sus și reiterate la pct. 2.5.3. din anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001:

2.5.3. Contractele de achiziții publice cu valoarea de peste 5.000 euro - fiecare autoritate contractantă căreia i se aplică prevederile Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare, va publica contractele de achiziție publică, conform Hotărârii Guvernului nr. 901/2015 privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice și cu aplicarea art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. **Fiecare autoritate contractantă are obligația de a asigura protejarea acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. În cazul clauzelor de confidențialitate, nepublicarea pe site-ul autorității contractate va fi motivată.**

Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal [art. 6 alin. (2) din Legea nr. 544/2001]. În cazul în care unele fragmente nu pot fi puse la dispoziția Avant Maris Medical SRL, autoritatea poate recurge la anonimizarea lor, după cum prevede art. 22 alin. (2^1) din normele acestei legi:

(2^1) În situația în care informația publică solicitată se află pe un înscris care conține atât informații la care accesul este liber, cât și informații exceptate de la liberul acces, informația publică solicitată va fi comunicată, **după anonimizarea informațiilor exceptate**, prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare.

sau, dacă nu dispune de posibilități tehnice de realizare a anonimizării, poate solicita ofertantei câștigătoare versiunea anonimizată a documentului în discuție din oferta sa.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va anula în parte refuzul autorității contractante exprimat prin răspunsul nr. 1660/10.02.2026 și va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului la actele ofertei Deltamed SRL și la actele comisiei de evaluare a acesteia, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal, acces inclusiv prin mijloace electronice. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pentru asociere, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de

atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale* (cum sunt, în speța de față, documentele ofertei, inclusiv solicitările de clarificare emise de comisie și răspunsurile primite):

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

De bună seamă, după ce va obține de la autoritate accesul la conținutul ofertei și la orice acte de evaluare a ofertelor nepuse la dispoziție, Avant Maris Medical SRL va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție.

Consecință a celor expuse, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația Avant Maris Medical SRL nr. 4981/16.02.2026, în contradictoriu cu Serviciul de Ambulanță Județean Iași, va anula raportul nr. 1543/06.02.2026 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește admiterea ofertelor Romturingia SRL și Deltamed SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și la reevaluarea lor, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii proceduri de atribuire, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul

sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii. Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de Deltamed SRL, motiv pentru care o va respinge ca atare. Dată fiind această soluție și văzând că nu a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor aferente cererii de intervenție, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata lor se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte și în limita celor stabilite ca fiind întemeiate în considerente, contestația Avant Maris Medical SRL nr. 4981/ 16.02.2026, în contradictoriu cu Serviciul de Ambulanță Județean Iași, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1543/06.02.2026 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește admiterea ofertelor Romturingia SRL și Deltamed SRL. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Anulează răspunsul autorității contractante nr. 1660/ 10.02.2026 de restricționare a accesului la documentele care compun sau care privesc oferta Deltamed SRL din dosarul achiziției publice. Obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste documente, indiferent de denumirile lor (inclusiv solicitări de clarificare și răspunsuri de clarificare, precum și procese-verbale de evaluare), cu anonimizarea datelor având caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice (după comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire). De la

data asigurării accesului, va curge pentru Avant Maris Medical SRL un nou termen de contestare, pe baza eventualelor motive concrete care vor fi identificate în urma accesului.

Respinge, în rest, contestația.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. CP202602260187/26.02.2026, depusă de Deltamed SRL, și o respinge, ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Daniel ȘERBAN	**Daniela NANU**	**Bogdan-Marius BOGHIU**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și opt de pagini.