
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43386/31.08.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin Licitatie deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la acordarea unui nou termen de depunere a ofertelor și obligarea autorității contractante la acordarea unui răspuns solicitării de clarificări din 26.08.2022.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ... S.R.L., Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.R.L., critică documentația procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43386/31.08.2022, ... S.R.L. critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, cu privire la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și formularea unor răspunsuri contradictorii/ambigue sub aspectul cerințelor tehnice ale documentației de atribuire, din cadrul Răspunsului consolidat din 25.08.2022.

În fapt, contestatorul fiind interesat de participarea la procedura de achiziție în cauză, a analizat conținutul Anunțului de participare și al Documentației de atribuire aferentă în vederea pregătirii ofertei.

În urma solicitărilor de clarificări, în data de 25.08.2022 ora 17:21, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP un Răspuns consolidat, de o complexitate majoră (890 pagini), practic fiind o nouă procedură de licitație.

Prin acest răspuns, s-au adăugat aproximativ 420 Fișe tehnice (583 pagini) care necesita corespondență cu furnizorii de specialitate (inclusiv verificări, reveniri la solicitările de ofertă, etc), fiind aduse modificări majore la Lista de cantități, acestea necesitând o perioadă mare pentru elaborarea ofertelor, apreciază autorul.

De aceea, în data de 26.08.2021, contestatorul a încărcat în SEAP o solicitare de clarificări prin care a invocat prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, potrivit căruia *"Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției."* și a solicitat insistent decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 20 zile lucrătoare de la momentul clarificării complete și corecte a documentației de atribuire (respectiv după clarificarea aspectelor rezultate în urma unor răspunsuri contradictorii/incomplete din Răspunsul consolidat).

1. Sub aspectul clarificării răspunsurilor contradictorii în ceea ce privește obligația depunerii fișelor tehnice la momentul ofertării, la întrebarea contestatorului: *"Având în vedere prevederile HG 907/2016 actualizată, și anume faptul că fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5) sunt parte integrantă a Proiectului Tehnic de execuție (acesta se va pune la dispoziția executantului de către Beneficiar/ Autoritate contractantă ulterior semnării Acordului cadru de lucrări) vă rugăm eliminați cerința: „Fișele tehnice aferente principalelor echipamente” regăsită în fișa de date la punctul 11 cap. IV. 4.1 și în document Modul de prezentare al propunerii tehnice la punctul 11. Îterăm faptul că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este doar de execuție lucrări și că obligativitatea întocmirii Fișelor tehnice îi aparține proiectantului."* autoritatea contractantă a răspuns astfel: *"În baza fișelor tehnice puse la dispoziție de către proiectant, ofertantul va licita prețul unitar conform specificațiilor tehnice din fișele tehnice cu mențiunea „echivalent sau superior""*.

Contestatorul consideră ambiguu Răspunsul autorității contractate, înțelegându-se faptul că cele 420 fișe tehnice postate în Răspunsul consolidat au doar caracter orientativ pentru stabilirea prețurilor unitare, neoferindu-se un răspuns concret la solicitarea sa de eliminare a cerinței regăsită în fișa de date la punctul 11 cap. IV.4.1 și în

document Modul de prezentare al propunerii tehnice la punctul 11, în ceea ce privește prezentarea la momentul depunerii ofertelor a fișelor tehnice aferente principalelor echipamente.

Raportat la faptul că specificațiile tehnice ale echipamentelor se vor stabili doar la elaborarea proiectului tehnic și că cele 420 fișe tehnice postate în răspunsul consolidat au caracter orientativ pentru stabilirea prețurilor unitare, contestatorul a solicitat autorității contractante să răspundă clar și concis dacă este de acord cu eliminarea cerinței regăsite în fișa de date la punctul 11 cap. IV. 4.1 și în document Modul de prezentare al propunerii tehnice la punctul 11 în ceea ce privește prezentarea la momentul depunerii ofertelor a fișelor tehnice aferente principalelor echipamente, solicitare la care nu a primit răspuns.

2. Cu privire la autorizațiile solicitate, autoritatea contractantă a oferit un răspuns ambiguu, lipsit de transparență.

La solicitarea petentului: *"Invocăm prevederile art. 154 din Legea 98/2016 actualizată și vă rugăm să enumerați clar, precis și fără echivoc care sunt Autorizațiile necesare declarării admisibilității și conformității propunerii tehnice, cu respectarea principiului transparenței"*, autoritatea contractantă a răspuns: *"La nivelul fazei de ofertare, pentru îndeplinirea condiției de conformitate a propunerii tehnice, condiție esențială în vederea declarării admisibilității ofertei, potențialii ofertanți prin propunerea tehnică vor demonstra modalitatea de execuție a tuturor operațiunilor relevante în conformitate cu reglementările legale aplicabile (fără a fi obligatorie prezentarea unor autorizații/atestare/certificări aferente activităților relevante)"*.

Prin neindicarea clară, precisă și fără echivoc a autorizațiilor necesare și lăsarea la latitudinea ofertanților de stabilire a "activităților relevante" care necesită autorizații specifice, se încalcă principiile transparenței și asumării răspunderii deoarece se creează premisa unei analize neunitare a ofertelor în ceea ce privește autorizațiile deținute de consorțiul participant (asociați și subcontractanți declarați), ori și mai grav, se lasă la latitudinea ofertanților care părți ale contractului sunt considerate activități pentru care devine necesară utilizarea de subcontractanți și pentru care părți ale contractului este suficientă alegerea unor furnizori, în sensul și spiritul Notificării ANAP cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică /sectorial, publicată pe site-ul ANAP și actualizată la data de 12.05.2022, apreciază contestatorul.

3. În Răspunsul consolidat autoritatea contractantă a postat fișe tehnice pentru materiale de instalații sanitare (FT ARHITECTURA - SAN nr. 1 — nr. 8), aspect cu privire la care petentul a solicitat autorității contractante să clarifice dacă aceste articole se vor considera lucrări C+M (formular F3) sau dotări (formular F4).

4. În Răspunsul consolidat autoritatea contractantă a postat fișa tehnică pentru perete fonoizolant pentru terasă circulabilă (FT ARHITECTURA nr. 8), aspect cu privire la care petentul a solicitat autorității contractante să clarifice dacă acest articol se va considera lucrare C+M (formular F3) sau dotări (formular F4).

5. În Răspunsul consolidat autoritatea contractantă a postat fișe tehnice pentru materiale de terasamente (FT ARHITECTURA - TERASAMENTE nr. 1 — nr. 4), aspect cu privire la care petentul a solicitat autorității contractante să clarifice dacă aceste articole se vor considera lucrări C+M (formular F3) sau dotări (formular F4). Aceeași întrebare este și pentru art. 43 Terasamente pentru care nu a postat fișa tehnică.

6. În Răspunsul consolidat, la capitolul "*Clarificare din oficiu/informații suplimentare*" punctul 4 se aduc modificări la cerințele regăsite în documentația inițială în documentul "*Detaliere criteriu de atribuire pentru factorul de evaluare Manager de proiect*". Suplimentar față de observația că până în prezent nu s-a postat Erata cu aceasta modificare, contestatorul a solicitat autorității contractante să anuleze punctul 4 din Răspunsul consolidat, capitolul "*Clarificare din oficiu/informații suplimentare*" deoarece, aceasta modificare restrânge în mod artificial concurența.

Legiuitorul prevede următoarele 3 variante de contracte acceptate ca experiența profesională pentru factorul de evaluare Manager de proiect:

- a) proiectare,
- b) proiectare și execuție și
- c) execuție,

indiferent de natura contractului care face obiectul licitației de achiziție publică.

Raportat la obiectul viitorului contract - doar execuție - este inadmisibil ca autoritatea contractantă să impună ca variante de contracte acceptabile ca experiența profesională pentru factorul de evaluare Manager de proiect doar *a) proiectare; b) proiectare și execuție*, respectiv să excludă exact contractele de execuție pentru dovedirea experienței profesionale a managerului de proiect, consideră contestatorul.

Prin urmare, ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să formuleze și să publice o Erată prin care să fie acceptate toate cele 3 variante de contracte pentru experiența profesională a managerului de proiect, inclusiv contracte de execuție.

De asemenea, petentul a solicitat autorității contractante să confirme faptul că "*documente eliberate și semnate de beneficiarii finali*" pot fi procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/recomandări emise pentru societatea care a executat contractul, în cadrul căreia

expertul a avut calitatea de angajat, solicitare înaintată în baza Instrucțiunii nr. 1/2017 ANAP, respectiv în baza notelor explicative ale art. 9, alin. 7 conform căreia *"În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare (...)"*, precum și în baza practicii generale conform căreia, în general, autoritățile contractante nu eliberează recomandări pentru fiecare expert în parte care a participat la derularea contractului, ci executanților, antreprenorilor și subcontractanților, o eventuală constrângere în acest sens denaturând în mod artificial concurența.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a oferit niciun răspuns la solicitările/întrebările prezentate mai sus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 199597/02.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43841/02.09.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca neîntemeiată, și, în parte, rămasă fără obiect.

Cu privire la termenul de depunere inițial al ofertelor - 23.08.2022, decalat ulterior pentru data de 05.09.2022 ora 15:00, prin Erata automată nr. EN1039134 din 31.08.2022 a fost decalat până la data de 19.09.2022 ora 15:00, ca urmare a solicitărilor de clarificări din partea unor operatori economici, cu mențiunea că Erata va putea fi văzută de operatorii economici după publicarea anunțului la JOUE.

Autoritatea contractantă consideră că timpul acordat operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor pentru prezenta procedură se încadrează în termenul stabilit conform art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nemaifiind necesară suspendarea procedurii.

Pentru o mai bună informare a operatorilor economici, achizitoarea a postat la nivelul Răspunsului la solicitările de clarificări Informații suplimentare dând posibilitatea fiecărui operator economic să întocmească propunerea tehnică și financiară având la bază documentația de atribuire postată în sistem.

În ce privește obligarea autorității contractante la acordarea unui răspuns referitor la aspectele constatate ca fiind ambigue și contradictorii, achizitoarea precizează:

Conform Fișei de date a achiziției termenul până la care orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire este de 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 18.08.2022, în conformitate cu Art. 160 din Legea nr. 98/2016 iar

operatorul economic solicită transmiterea răspunsului la solicitarea din data de 26.08.2022, aceasta fiind transmisă după termenul limită.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a răspuns clar și concis la toate solicitările de clarificări care au fost depuse până la termenul limită, respectiv 18.08.2022, conform art. 160 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin decalarea termenului de depunere a ofertei se va răspunde la toate solicitările de clarificări puse după termenul stabilit prin anunțul de participare, autoritatea contractantă dând curs tuturor solicitărilor primite din partea operatorilor economici.

Mai mult, prin decalarea termenului autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări depuse până la data de 01.09.2022, precizează achizitoarea.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43941/05.09.2022, ... S.R.L. a înaintat Cerere de renunțare la petitele 1 și 2 din contestație, respectiv: *"suspendarea procedurii de achiziție pana la soluționarea pe fond a prezentei contestații"* și *"Obligarea autorității contractante la acordarea unui nou termen de depunere a ofertelor"*, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 3 din legea 101/2016, având în vedere măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă prin Anunțul de tip Erată nr. EN1039134/02.09.2022 publicat în SEAP în data de 02.09.2022, ora 15:05, prin care a prelungit termenul de depunere a ofertelor de la data de 05.09.2022, la data de 19.09.2022.

Totodată, petentul solicită continuarea analizei pe fond a contestației privind ultimul petit, respectiv obligarea autorității contractante la acordarea unui răspuns referitor la aspectele constatate de ... S.R.L. ca fiind ambigue și contradictorii, prin solicitarea de clarificări încărcată în SEAP în data de 26.08.2022.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție publică desfășurată prin Licitatie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45262800-9 Lucrări de extindere a clădirilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 1.404.098.934,20 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208364029/1 din 01.09.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr. 2151/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. obligarea autorității contractante la acordarea unui nou termen de depunere a ofertelor;

2. obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri cu privire la aspectele considerate ambigue din cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, postat în SICAP în data de 25.08.2022.

Procedând la soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile referitoare la obligarea autorității contractante la declararea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, prin răspunsul la una dintre întrebările din cadrul răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări, postate în SICAP în data de 25.08.2022, autoritatea contractantă a precizat că *„La prezentul răspuns se vor anexa fișele tehnice corespunzătoare”*.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 43386/31.08.2022 potrivit căroră *„Prin acest răspuns, s-au adăugat aproximativ 420 Fișe tehnice (583 pagini) care necesită corespondență cu furnizorii de specialitate (inclusiv verificări, reveniri la solicitările de ofertă, etc)”* și constantă că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări au fost completate documentele și informațiile din cadrul documentației de atribuire, fiind aduse modificări semnificative.

Într-o atare situație, Consiliul constată incidența prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: (...) b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”*.

În același timp, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul I.3) „Comunicare” din fișa de date a achiziției, unde se precizează: *„Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 18”*.

În acest context, Consiliul constată că, odată cu reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va stabili o nouă dată pentru depunerea ofertelor, cu luarea în considerare a faptului că se impune acordarea unui termen rezonabil pentru formularea de solicitări de

clarificări cu privire la documentele noi prezentate în cadrul documentației de atribuire și pentru formularea unor răspunsuri la acestea în termen de cel puțin 18 zile înainte de depunerea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea contestatorului de decalare a perioadei de depunere a ofertelor este justificată, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la formularea de către autoritatea contractantă a unor răspunsuri cu privire la aspectele considerate ambigue din cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, postat în SICAP în data de 25.08.2022, Consiliul are în vedere că după postarea în SICAP a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, mai mulți operatori economici interesați de prezenta procedură de atribuire au transmis către autoritatea contractantă noi solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în conformitate cu prevederile alin. (2) și (3) al aceluiași articol.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante în soluționare susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„Prin neindicarea clara, precisa si fara echivoc a autorizațiilor necesare si lasarea la latitudinea ofertanților de stabilire a "activitatilor relevante" care necesita autorizatii specifice, se incalca principiile transparente si asumarii răspunderii deoarece se creeaza premiza unei analizei neunitare a ofertelor in ceea ce privește autorizațiile detinute de consorțiul participant (asociați si subcontractanti declarați), ori si mai grav, se lasa la latitudinea ofertanților care parti ale contractului sunt considerate activitati pentru care devine necesara utilizarea de subcontractanti si pentru care parti ale contractului este suficienta alegerea unor furnizori, in sensul si spiritul Notificării ANAP cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică /sectorial, publicata pe site-ul ANAP si actualizata la data de 12.05.2022.*

Având în vedere cele de mai sus, societatea noastră a revenit către autoritatea contractanta cu solicitarea de a ne enumera clar, precis si fara echivoc care sunt Autorizațiile specifice care trebuiesc detinute (chiar daca nu se prezintă fizic in propunerea tehnica) de către ofertanți”, Consiliul constatând că se impun a fi luate în considerare prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,* rezultând că se impun a fi eliminate toate ambiguitățile și neconcordanțele din cuprinsul documentației de atribuire, astfel încât ofertanții să fie informați în mod corect și precis cu privire la modul în care trebuie să elaboreze ofertele.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă să răspundă la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați, cu

respectarea prevederilor art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări și prin publicarea în SICAP a răspunsurilor însoțite de întrebările aferente, fără a indica identitatea operatorilor economici care au formulat solicitările de clarificări.

Cu privire la susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 43841/02.09.2022 potrivit căroră „*considerăm contestația depusă de operatorul economic ca rămasă fără obiect*”, Consiliul are în vedere că o asemenea concluzie se impune a fi luată în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi răspuns deja la solicitările de clarificări.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a stabilit prin erată faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor va fi pe 19.09.2022, nu a formulat un răspuns (cu 18 zile înainte de data depunerii ofertelor, respectiv în data de 01.09.2022) la solicitările de clarificări formulate în perioada 25.08.2022 – 31.08.2022.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care se impune ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, formularea unui răspuns consolidat la solicitările de clarificări cu cel puțin 18 zile înainte de termenul limită ce va fi stabilit pentru depunerea ofertelor.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de primirea prezentei, să procedeze la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor astfel încât să se formuleze un răspuns consolidat la solicitările de clarificări cu cel puțin 18 zile înainte de depunerea ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43386/31.08.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de primirea prezentei, să procedeze la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor astfel încât să se formuleze un răspuns consolidat la solicitările de clarificări cu cel puțin 18 zile înainte de depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...