CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată de dl. ……. - administrator, privind achiziția directă organizată de …. ..... (.....), cu sediul în ....., str. ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de „Servicii de audit extern pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural Castelul …… – Municipiul ....., județul .....»”, s-a solicitat reevaluarea ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..... S.R.L. a formulat contestație împotriva achiziției directe, inițiată de către MUNICIPIUL ..... (.....), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă putea să îi solicite clarificări cu privire la documentele depuse, înainte de a comunica rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. …/.....-...../16.08..... și nr. ….../.....-...../16.08....., Consiliul a solicitat părților, punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, Tribunalul ....., având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu

privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din anunțul de publicitate nr. 108907/18.07..... a rezultat că ar fi fost organizată o achiziție directă.

MUNICIPIUL ..... (.....) a răspuns cu adresa nr. ……/17.08....., înregistrată la CNSC cu nr. …/17.08....., în care a comunicat că fiind vorba despre o achiziție directă, aceasta nu poate face obiectul unei contestații adresate Consiliului.

..... S.R.L. a răspuns solicitării adresate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ……/17.08....., în care a menționat că: „tot personalul ..... S.R.L. se află în concediu de odihnă neavând posibilitatea de a transmite prin fax contestația formulată către Municipiul ..... (...)".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului „Servicii de audit extern pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural Castelul Corvinilor – Municipiul ....., județul .....»", MUNICIPIUL ..... (.....) a procedat la achiziţionarea prin cumpărare directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 33.333 lei, fără TVA, potrivit „anunț publicitate" nr. ……/18.07.....

Contestația în cauză este formulată în data de ....., fiindu-i aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 69 alin. (2) din această lege.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziţiona direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”*

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 18.07....., conform „anunț publicitate” nr. 108907.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că achizitoarea urmărește achiziţionarea directă de „Servicii de audit extern pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural Castelul Corvinilor – Municipiul ....., județul .....»” și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidenţă dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților …….se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Consiliul nu era competent să soluționeze achizițiile directe nici în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât potrivit art. 3 lit. ş) procedura de atribuire este definită ca fiind

„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă şi de către candidaţi/ofertanţi pentru ca acordul părţilor privind angajarea în contractul de achiziţie publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitaţia deschisă, licitaţia restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluţii".

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016*: "Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice".*

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*, art. (3) *"Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent".*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ……. S.R.L., către Tribunalul ....., secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ……, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... (.....), către Tribunalul ....., secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**.....**	**.....**