

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1334/C1/1207, 1230

Data: 28.06.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26033/20.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, Șos. Mihai Bravu nr. 193, etaj 1, apartament 2, ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 16143/12.05.2022, comunicată în data de 13.05.2022, emisă de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare”, cod CPV 90900000-6, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii întocmit ca urmare a reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16143/12.05.2022.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Societatea SRL.

3. Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depuse de către Asocieria ...- SC ...SRL, având în vedere neregulile sesizate prin prezenta contestație;

4. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere;

5. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității

contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 960/23.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26381/24.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentat legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la data de 13.05.2022, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei ...- SC ...SRL, prin care, în mod nelegal, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...- SC ...SRL;
- în subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- asigurarea accesului la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1207/2022 și nr. 1230/2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC SRL precizează că actul vătămător emis de către autoritatea contractantă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16143/12.05.2022, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 385/2016.

Precizează că societatea sa se consideră vătămată întrucât oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, deși aceasta întrunea criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând că ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 și urmare a reevaluării efectuate de către comisia de evaluare, ofertantul desemnat câștigător este, din nou, Asocieria ...- SC ...SRL, iar oferta SC SRL este declarată în mod nelegal neconformă și inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16143/12.05.2022.

Precizează că primul motiv de neconformitate a ofertei sale, invocat în urma reevaluării tehnice, rezidă în faptul că, din analiza documentelor depuse pentru produsul ofertat - Klintesiv-Sterisol, la secțiunea Detergent dezinfectant suprafețe non-critice, din avizul depus odată cu oferta tehnică, aviz nr. 22661310/02/12.24 emis în 16.09.2020, pentru dezinfecția în unități sanitare la punctul IX al avizului, comisia de evaluare „observă lipsa eficacității pentru acțiunea fungicid/levucid EN13624 pe tulpina *Aspergillus niger*, contrar cerinței din caietul de sarcini «Fungicidă/Levucidă EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2.1), timp de contact» (...)"

Astfel, solicită Consiliului să constate că în cuprinsul Avizului nr. 2266BIO/02/12.24 emis în data de 16.09.2020 este menționat explicit pentru produsul Klintesiv-Sterisol, detergent dezinfectant suprafețe non-critice, că acesta are eficacitate (la pct. IX) pentru *Candida albicans* și *Aspergillus niger*.

În continuare, arată că cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei, invocat de către comisia de evaluare în mod nelegal este faptul

că produsul oferat este un dezinfectant gata de utilizare și nu unul concentrat așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare și nu cunoaște propriile cerințe din caietul de sarcini, întrucât cerința din caietul de sarcini cu privire la prezentarea unui produs dezinfectant concentrat se referă doar la detergenții dezinfectanți de nivel înalt concentrat pentru pavimente și suprafețe și la detergenți dezinfectând de nivel mediu concentrat pentru suprafețe (fila 16 din caietul de sarcini).

Prin urmare, pentru detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice autoritatea contractantă solicită „să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare” (fila 17 caiet de sarcini), exact așa cum este și produsul oferat de SC SRL sub denumirea comercială de Klintesiv-Sterisol.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC SRL admisibilă și să procedeze la evaluarea propunerii financiare, nicidecum să o declare neconformă.

Referitor la motivul pentru care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/

2016 în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează următoarele:

- din raportul procedurii (fila 3) reiese că SC SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări postată în SEAP la data de 29.04.2022, prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei, cu data de răspuns 06.05.2022, potrivit Notificării nr. 14586/29.04.2022;
- prin propunerea tehnică și Formularul de ofertă financiară (formular 8) SC SRL s-a angajat ca oferta să fie valabilă pentru 24 luni, atât cât este durata acordului-cadru, prin urmare, a considerat că nu este necesar un alt răspuns privind valabilitatea ofertei.

Astfel, consideră că decizia autorității contractante încalcă în mod flagrant principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv Asocierea ...- SC ...SRL, contestatorul precizează următoarele:

- în cuprinsul Deciziei Consiliului nr. 828/C1/617, 647/18.04.2022, se precizează că au fost admise criticile contestatorului SC SA cu privire la timpul de acțiune conform EN 13624 și EN 14476 al dezinfectantului de nivel înalt și dezinfectantului pentru suprafețe noncritice din oferta declarată câștigătoare, cu consecința „reevaluării ofertei acesteia de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”;

- în urma reevaluării, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC, astfel că detergentul dezinfectant de înalt nivel concentrat pentru suprafețe și pavimente ofertat nu este conform cerinței caietului de sarcini, raportat la timpul de acțiune pentru activitatea fungicidă EN 13624 (mai puțin de 5 min.) și virucidă 14476 (timp mai mic sau egal cu 5 min.).

Pentru dezinfectantul aferent suprafețelor non-critice Surfanios Premium, contestatorul precizează că acesta nu se încadrează în avizele depuse pentru standardul EN 13624 Fungicidă, deoarece nu are acțiune asupra virusului /microbului *Aspergillus Niger*.

Apreciază că reevaluarea ofertei câștigătoare a procedurii, s-a efectuat cu încălcarea legislației specifice domeniului, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, a legislației achizițiilor publice și cu încălcarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022.

De asemenea solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare a procedurii nu conține un dezinfectant de nivel mediu, conform cerințelor din caietul de sarcini iar detergentul dezinfectant

pentru suprafețe non-critice nu este conform deoarece nu respectă timpul de contact pentru acțiunea bactericidă/fungicidă EN 13697 și Levucidă EN 13624 (standarde EN - normă/ansamblu de norme care reglementează calitatea, caracteristicile, forma unui produs. Acestea sunt consemnate într-un document agreat la nivel european).

Prin contestația formulată de SC SRL, acesta invocă Decizia civilă nr. 439 din Ședința publică din data de 20.05.2020, pronunțată în dosarul nr. 6902/2/2019, conexat cu dosar nr. 6966/2/2019, din cuprinsul căreia redă un extras în opinia sa relevant, prin care se statuează că, interesul actual al unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului- cadru, relevantă în acest sens fiind și hotărârea CJUE din mai 2017, cauza C 131/16, Archus.

Cu referire la neconformitatea ofertei Asocierii ...- SC ...SRL, precizează următoarele:

Dezinfectantul - Detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente ofertat nu este conform având în vedere că timpul de contact pentru spectrul de activitate Fungicidă: EN 13624

(*Aspergillus brasiliensis*) și Virucidă: EN 14476 (2,1) nu îndeplinește cerințele impuse din documentația de atribuire.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Decizia CNSC nr. 828/C1/617, 647 din 18.04.2022, este obligatorie pentru părțile cauzei; așa cum rezultă din raportul procedurii publicat în SEAP la data de 13.05.2022, oferta depusă de asocierea ...– SC ...SRL nu a fost reevaluată ca urmare a Deciziei CNSC nr. 828/C1/617, 647 din 18.04.2022.

În acest context, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, redând pasaje dintr-o decizie a Consiliului, subliniind de asemenea că dezinfectantul Detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente ofertat - ANIOS OXY FLOOR, nu este conform având în vedere că timpul de contact pentru spectrul de activitate Fungicidă: EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) și Virucidă: EN 14476 (2,1) nu îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire.

Detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice ofertat nu este conform având în vedere că timpul de contact pentru spectrul de activitate Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2) și Levuricidă: EN 13624 nu îndeplinește cerințele impuse din Documentația de atribuire, nedeținând eficacitate nici pentru spectrul de activitate Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1)

În continuare, contestatorul explică, sub formă tabelară, faptul că din documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare, pentru produsul: Detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice - nu sunt îndeplinite o serie de cerințe, respectiv:

- Cerința: Dezinfectant de nivel înalt, concentrat pentru suprafețe: Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min. Virucidă: EN 14476 timp de contact = 5 min;
- Produs ofertat: ANIOS OXY FLOOR-Aviz 2250BIO/02/12.24. Timpii de acțiune conform aviz: Fungicidă: EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) timp de contact $\leq$ 15 min. Micobactericidă EN 14348 timp de contact 15 min. Virucidă: EN 14476, pentru tulpin. Enterovirus Polie tip 1 SABIN LSC-2ab. timp de contact =

În ceea ce privește produsul: Detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice ofertat, contestatorul precizează că acesta nu este conform având în vedere că timpul de contact pentru spectrul de activitate Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2) și Levuricidă: EN 13624 nu îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire, nedeținând eficacitate nici pentru spectrul de activitate Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1).

Astfel, arată că așa cum rezultă din documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare, produsul ofertat - Detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice, nu îndeplinește următoarele cerințe:

- Cerința: Detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice: Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min. Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min.
- Produs ofertat: SURFANIOS PREMIUM – Aviz 3324BI 0/02/12.24. Timpii de acțiune conform aviz: Bactericidă/Fungicidă: EN 13697

(2,2), timp de contact 15 min. Levuricidă: EN 13624 timp de contact = 15 min. Nu are eficacitate pe Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger). (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul redă pasaje din cuprinsul deciziei CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.17988/26.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27085/27.05.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Referitor la respingerea ofertei SC SRL ca oferta neconformă, raportat la Decizia CNSC nr. 828/C1/617,647/ 18.04.2022, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ...– SC ...SRL.

Modalitatea prin care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind dezinfectantul de nivel înalt oferat și cel noncritic privind efectul biocid conform EN 13624 și EN 14476 pentru timpii solicitați conform cerințelor specifice caietului de sarcini.

Conform cerințelor caietului de sarcini privind activitatea antimicrobiană solicitată, detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente respectiv produsul Anios Oxy Floor îndeplinește toate cerințele privind activitățile antimicrobiene solicitate și anume Fungicidă: EN 13624 pentru ambele tulpini solicitate, și anume Candida albicans + Aspergillus brasiliensis (2.1), precum și Virucidă: EN 14476 (2.1), pentru toate cele 3 tulpini Adenovirus, MNV și Poliovirus, avizul prezentat în oferta tehnică începând cu pag. 5.

De asemenea, pentru detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice, produsul Surfanios Premium, care îndeplinește toate cerințele privind activitățile antimicrobiene solicitate și anume Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 pentru ambele tulpini solicitate Candida albicans și Aspergillus niger, Avizul prezentat în oferta tehnică la pag. 352/dezinfectanți PIII, precum și raportul de testare din oferta tehnică pag. 373-379.

Referitor la elaborarea cerințelor privind timpii de contact, autoritatea contractantă precizează că sunt 2 seturi de cerințe privind timpul de acțiune și reducerea logaritmică, respectiv: un set de cerințe pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical ($\leq$ 5 min.) și un set de cerințe pentru alte tipuri de suprafețe ($\leq$ 60 min.)

Pentru acțiunea micobactericidă EN 14348 s-a solicitat timpul de contact min 60 min. Având în vedere modul de utilizare al produsului care se aplică o singură dată și pe toate tipurile de suprafețe și se are în vedere îndeplinirea efectului dezinfectant pentru tot spectrul solicitat, deci inclusiv micobactericid, rezultă că timpul de acțiune al produsului

(sau de așteptare) este de 60 de minute. În plus, în aceasta perioadă, oricum nu se intervine asupra suprafeței dezinfectate, deoarece orice interacțiune cu suprafața presupune o contaminare (adăugare de materie organică ce nu poate fi cuantificată), situație în care efectul dezinfectant nu mai este garantat deoarece prin adăugarea încărcăturii organice proprietățile dezinfectante scad.

Consideră că dacă nu se pot satisface aspectele logistice necesare evitării contactului cu suprafețele ușor accesibile, prin interzicerea accesului în respectivele spații până la finalizarea timpului de acțiune, autoritatea contractantă arată că se află practic în situația neîndeplinirii producerii efectului dezinfectant pe întregul spectru. În acest caz, nu se mai poate garanta efectul antimicrobian pentru nici o acțiune și pentru nici un timp. Din acest motiv orice acțiune asupra suprafeței până la îndeplinirea timpului maxim de așteptare nu este permisă în procedurile care fac obiectul acestui contract.

În concluzie, apreciază că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini referitoare la producerea efectului dezinfectant în timpii de contact precizați, produsele încadrându-se în timpul maxim de așteptare pentru efectul antimicrobian complet așa cum este solicitat prin cerințe

care se suprapune cu timpul în care orice acțiune externă asupra suprafeței dezinfectate anulează efectul.

În opinia sa, faptul că raționamentul este corect și că raportarea trebuie făcută la timpul de 60 de minute este întărit și de prevederile OMS nr. 1082/ 731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide în a cărei fișă de date standardizată există precizarea ca în cazul dezinfectanților în forma concentrată, analiza comparativă a prețului, se va realiza în funcție de prețul unui litru soluție de lucru care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de (...) minute.

Așadar, în spiritul caietului standardizat din care rezultă că varianta cea mai convenabilă a unei autorități de a achiziționa produsele de acest fel (și din punct de vedere al prețului și din punct de vedere al utilizării) este raportarea la un singur timp de acțiune pentru tot spectrul, spirit în care au fost întocmite și specificațiile acestui caiet de sarcini pentru procedura de față, autoritatea contractantă consideră că raportarea la timpul maxim specificat pe tot spectrul, este modalitatea de abordare atât a legiuitorului, cât și a autorității contractante.

În acest sens, consideră că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini așa cum au fost acestea întocmite.

2. Reevaluarea ofertei tehnice a SC SRL

Din analiza documentelor depuse pentru produsul oferat Klintensiv-Sterisol la secțiunea Detergent dezinfectant suprafețe noncritice, din avizul depus odată cu oferta tehnică - Aviz nr. 2266BIO/02/12.24 emis în 16.09.2020 se constată că pentru dezinfecția în unități sanitare la punctul IX al avizului, lipsa eficacității pentru acțiunea fungicid/ levuricid EN 13624 pe tulpina *Aspergillus niger*, contrar cerinței din caietul de sarcini AFungicida/ Levuricida: EN 13624 (*Candida albicans*+ *Aspergillus niger*) (2.1), timp de contact (...).

Menționează că extrasul din Avizul nr. 2266BIO/02/12.24 prezentat în contestație, la pag. 4, se referă la eficacitatea produsului biocid la nivelul unităților publice și private, altele decât cele sanitare, contestatorul inducând astfel deliberat confuzie și dezinformare.

Totodată, arată că produsul oferat de SC SRL este un produs dezinfectant gata de utilizare; astfel, conform etichetei produsului oferat, acesta este un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor și instrumentarului, modul de utilizare la nivelul suprafețelor fiind acela de aplicare directă pe zona care necesită curățare și dezinfecție, utilizând un pulverizator manual/laveta curată.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat un produs care poate fi reconstituit în soluție de lucru în care să se impregneze mopurile, care în conformitate cu legislația în vigoare (OMS nr. 1761/2021) trebuie utilizate la 20 mp, iar conform modificărilor recente ale OMS la 30 mp, după care fiecare mop se schimbă, astfel asigurându-

se o curățenie și dezinfecție corespunzătoare, ceea ce cu acest produs evident că nu se poate realiza.

De asemenea, arată că și în ipoteza în care în gălețile necesare curățirii și dezinfecției zilnice a aproximativ 48.000 mp (care reprezintă aproximativ zonele noncritice, fiind echivalentul a 80% din cei 60.000 mp ai suprafeței totale necesare a fi curățată și dezinfectată), fiecare metru pătrat trebuind fi curățat și dezinfectat de minimum 3 ori, conform caietului de sarcini, întocmit în baza procedurilor de lucru de la nivelul spitalului, se vor folosi la un calcul simplu, 4 litri de produs Sterisol, utilizându-se 1 mop la 20 mp, și maxim 20 mopuri pentru cei 4 litri de produs. La un preț mediu de 20 lei/litru Sterisol, rezultă un cost minim de 240 lei pentru 400 mp, respectiv 0,6 lei/mp, deci pentru 48.000 mp un cost minim de 28.800 lei/zi, respectiv de 864.000 lei/lună, valoare care depășește cu mult peste valoarea estimată a contractului pe lună, care este de aproximativ 510.000 lei/lună, doar pentru un produs biocid.

Precizează că oferta SC SRL are o valoare de 417.000 lei/lună, așa cum a precizat în contestație, această sumă cuprinzând toate cheltuielile respectiv salarii, logistică, materiale specifice curățeniei și dezinfecției.

În contrapondere, precizează că produsul ofertat de Asociera ...- SC ...SRL, respectiv Surfanios Premium, preț mediu 27 lei utilizând același raționament de calcul, pentru aceeași suprafață zilnică de 48.000 mp, fiind utilizată o concentrație de 0,25%, se utilizează practic din produsul concentrat de 40 ori mai puțin, deci 700 lei/zi pentru aceeași suprafață, curățată și dezinfectată de 3 ori pe zi, deci un total de 21.000 lei/lună.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu există o justificare economico-financiară de utilizare a unui astfel de produs, nediluat, pentru suprafețele noncritice, care practic ar trebui folosit doar în situații punctuale și nu de curățare și dezinfecție zilnică a acestor suprafețe de zeci de mii metri pătrați.

3. În ceea ce privește alegațiile contestatorului potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a ofertat nici măcar un dezinfectant de nivel mediu, autoritatea contractantă precizează că acest aspect a fost deja analizat prin Decizia nr. 828/C1/617, 647/18.04.2022, la pag. 43-44

4. În ceea ce privește respingerea ofertei SC SRL ca inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de prelungire a ofertei adresată în SEAP în data de 29.04.2022 cu termen de răspuns 06.05.2022.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28468/06.05.2022 concluzii scrise.

Astfel, susține că, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

Apreciază totodată că autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, detergentul dezinfectant pentru suprafețe non critice Klintensiv-Sterisol, este în conformitate cu cerința impusă, respectiv: „să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare”, concluzionând totodată faptul că produsul declarat câștigător nu se încadrează în standardul EN 13624, iar reevaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a efectuat cu încălcarea OMS nr. 1082/73/2016.

În susținerea solicitării de acordare a cheltuielilor de judecată, SC SRL depune următoarele înscrisuri:

- Factura nr. SCA 3789 din 24.05.2022, reprezentând „servicii juridice conform contract nr. B2106127/18.05.2022”, în cuantum de 2.380 lei;
- Ordin Plată emis de ING la data de 30.05.2022, în cuantum de 2.380 lei.

Față de concluziile scrise formulate de SC SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 19350/ 07.06.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 28750/07.06.2022, solicitând respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică.

În susținere, față de criticile contestatorului, reiterează punctual aspectele deja menționate în punctul de vedere anterior exprimat.

Cu privire la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, invocă prevederile art. 451 alin. (2) cpc.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 18120/ 27.05.2022, înregistrat la CNSC sub nr 27255/30.05.2022.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 13.05.2022, contestația fiind înregistrată pe rolul CNSC la data de 24.05.2022.

Referitor la calitatea procesual activă a contestatorului, invocând prevederile art. 36 cpc. precum și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Conform deciziei CNSC nr. 828/01/617,647 din 18.04.2022 autoritatea contractantă este obligată să reevalueze ofertele depuse de SC SRL și SC ...SRL;

- Decizia CNSC nr. 828/C1/617,647 din 18.04.2022 nu face referire la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, motiv pentru care, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a constatat că oferta contestatoarei este neconformă, neîndeplinind cerințele minime ale caietului de sarcini;

- având în vedere dispozițiile art. 36 Cod proc civ., art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 și faptul că, contestatorul nu dovedește vătămarea unui drept sau unui interes legitim al său, produsă prin raportul de reevaluare publicat în SEAP la data de 13.05.2022, solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană nevătămată și fără calitate procesuală activă.

Referitor la motivele de nelegalitate invocate de contestator pentru oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind dezinfectantul de nivel înalt ofertat și cel noncritic privind efectul biocid conform EN 13624 și EN 14476 pentru timpii solicitați;

- produsul Anios Oxy Floor îndeplinește toate cerințele privind activitățile antimicrobiene solicitate;

- produsul Surfanios Premium îndeplinește toate cerințele privind activitățile antimicrobiene solicitate și anume Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 pentru ambele tulpini solicitate Candida albicans și Aspergillus niger. Avizul prezentat în oferta tehnică la pag 352/ dezinfectant PIII, precum și raportul de testare din oferta tehnică pag 373-379;

- produsul Surfanios Premium ARE eficacitate fungicidă/levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis (2,1).

Referitor la elaborarea cerințelor privind timpii de contact, autoritatea contractantă arată că sunt 2 seturi de cerințe privind timpul de acțiune și reducerea logaritmică și anume: un set de cerințe pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical ($\leq$ 5 min.) și un set de cerințe pentru alte tipuri de suprafețe ($\leq$ 60 min.).

Pentru acțiunea micro bactericidă EN 14348 s-a solicitat timpul de contact min 60 min. Având în vedere modul de utilizare al produsului care se aplică o singură dată și pe toate tipurile de suprafețe și se are în vedere îndeplinirea efectului dezinfectant pentru tot spectrul solicitat, deci inclusiv micobactericid, rezultă că timpul de acțiune al produsului (sau de așteptare) este de 60 de minute.

În plus, în aceasta perioadă oricum nu se intervine asupra suprafeței dezinfectate, deoarece orice interacțiune cu suprafața presupune o contaminare (adăugare de materie organică ce nu poate fi

cuantificată), situație în care efectul dezinfectant nu mai este garantat deoarece prin adăugarea încărcăturii organice proprietățile dezinfectante scad.

Consideră că în situația în care nu se pot satisface aspectele logistice necesare evitării contactului cu suprafețele ușor accesibile, prin interzicerea accesului în respectivele spații până la finalizarea timpului de acțiune, este incidentă neîndeplinirea producerii efectului dezinfectant pe întregul spectru; în acest caz, nu se mai poate garanta efectul antimicrobian pentru nici o acțiune și pentru nici un timp. Din acest motiv orice acțiune asupra suprafeței până la îndeplinirea timpului maxim de așteptare nu este permisă în procedurile care fac obiectul acestui contract.

Subliniază că faptul că raționamentul este corect și că raportarea trebuie făcută la timpul de 60 de minute, este întărit și de prevederile OMS 1082/731/2016.

Prin adresa nr. 19394/08.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28881/08.06.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 30138/1230/C1/16.06.2022, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.06.2022

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26374/24.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208070481/1, tranzacția nr. 1209804495/2034260825 din 23.05.2022 eliberată de CEC Bank Unitatea Ștefan cel Mare, în cuantumj de 20.400,00 lei.

Prin adresa nr. 779/27.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27167/27.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208082576/1, tranzacția nr. 1211313410/2036076320 din 27.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 20.400,00 lei.

Prin adresa nr. 1169/28.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32314/28.06.2022, SC SRL formulează concluzii scrise.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, cu titlu preliminar, contestatorul reiterează faptul că interesul său vizează excluderea ofertei câștigătoare și, în final, imposibilitatea autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale.

Arată că în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect, contractul.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă Hotărârea CJUE din 11 mai 2017 pronunțată în cauza C-131/16. În același sens indică și Decizia CNSC nr. 2219/C10/1972/06.10.2022.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 828/C1/617, 647/18.04.2022.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare” Cod CPV: 90900000-6 prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ... / 18.12.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 12.240.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC SRL.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire SC SRL a formulat nr. 470/14.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13470/15.03.2022, care a

făcut obiectul dosarului CNSC nr. 647/2022, criticând, printre altele, faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 828/C1/ 617, 647/18.04.2022 prin care a respins ca nefondate criticile SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Ulterior luării la cunoștință a modalității de reevaluare a ofertelor, din raportul procedurii publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, SC SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta Asocierii ...– SC ...SRL.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)**”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită

ca „orice operator economic care **îndeplinește cumulativ următoarele condiții**:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv** s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se instituie regula conform căreia „o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, calitate pe care SC SRL nu o mai are ca urmare a faptului că respingerea ofertei sale a fost menținută prin

Decizia nr. 828/C1/ 617, 647/18.04.2022, rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

Astfel, întrucât excluderea SC SRL a fost notificată contestatorului, a fost atacată de către acesta la CNSC care, la rândul său, a reținut în mod definitiv și irevocabil legalitatea respingerii ofertei SC SA, rezultă că acest ofertant a fost exclus definitiv de la procedura de atribuire, pierzând astfel, orice interes în legătură cu procedura de atribuire în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a modalității de reevaluare a ofertei Asocierii ...– SC ...SRL, din moment ce oferta SC SRL a fost respinsă definitiv iar din acest motiv, operatorul în cauză nu are interes în legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele 2 condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

Raționamentul din jurisprudența comunitară invocată de SC SA (Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16) nu este aplicabil în prezenta speță deoarece în situația analizată de CJUE au fost adoptate 2 decizii simultane respectiv respingerea unei oferte și desemnarea drept câștigătoare a altei oferte spre deosebire de prezenta procedură de atribuire în care decizia de respingere a ofertei SC SA a fost adoptată anterior și a făcut deja obiectul unei alte decizii CNSC, rămasă definitivă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază aplicabil principiul jurisprudențial reținut de CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza

C-355/15, potrivit căruia

*„34 Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, **până la soluționarea***

acestei contestații, deciziile ulterioare care i- ar aduce prejudicii în

ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35 În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă **nu** poate fi interpretat în sensul că **se opune** ca unui ofertant cum este grupul să îi fie **refuzat accesul** la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, **în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv** în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă”.

Aplicând în mod corespunzător prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că la data formulării prezentei contestații, SC SA nu justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost depuse contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, înregistrate la CNSC sub nr. 12966/11.03.2022 și nr. 13470/15.03.2022, prin care s-a contestat rezultatul procedurii. Prin Decizia CNSC nr. 828/C1/617, 647/18.04.2022, Consiliul a dispus: „Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de intervenientul ...față de contestațiile formulate de SC SRL și SC SA. Admite în parte contestațiile formulate de SC SRL și SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și criticile SC SA cu privire la timpul de acțiune conform EN 13624 și EN 14476 al dezinfectantului de nivel înalt și dezinfectantului pentru suprafețe noncritice din oferta ASOCIERII ...– SC ...SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor depuse de SC SRL și de ASOCIEREA ...– SC ...SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor acestora de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare. Ia act de renunțarea SC SRL la criticile 1, 2, 3, 5, 6 și 8 cu privire la oferta desemnată câștigătoare. Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și SC SA iar, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție formulate de SC ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC SRL în cuantum de 1.500 lei. Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului SC SA și a intervenientului ...privind acordarea cheltuielilor de soluționare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia Consiliului nr. 828/C1/617, 647/18.04.2022 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din analiza actualei contestații formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta sa și oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ...– SC ...SRL, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire în etapa de reevaluare a ofertei Asocierii ...– SC ...SRL

măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 ci a desemnat din nou câștigătoare oferta acesteia deși nu ar îndeplini anumite specificații tehnice cu privire la timpul în care se produce efectul fungicid EN 13624 și virucid EN 14476, asupra cărora s-a pronunțat CNSC prin decizia anterior menționată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele dispuse de Consiliu prin **Decizia nr. 828/C1/617, 647/18.04.2022.**

Având în vedere criticile SC SRL privind modalitatea de reevaluare a ofertei Asocierii ...– SC ...SRL, Consiliul va reține că, urmare a soluționării contestațiilor formulate anterior de SC SRL și SC SA, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 prin care a dispus astfel: „Admite în parte contestațiile formulate de SC SRL și SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și criticile SC SA cu privire la timpul de acțiune conform EN 13624 și EN 14476 al dezinfectantului de nivel înalt și dezinfectantului pentru

suprafețe noncritice din oferta ASOCIERII ...– SC ...SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor depuse de SC SRL și de ASOCIEREA ...– SC ...SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor acestora de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare (...)."

În considerentele deciziei anterior menționată, Consiliul a motivat admiterea criticilor cu privire la timpul de acțiune conform EN 13624 și EN 14476 al dezinfectantului de nivel înalt și dezinfectantului pentru suprafețe noncritice din oferta ASOCIERII ...– SC ...SRL astfel:

„Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile contestatorului SC SA privind spectrul de activitate al detergentului dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente și al detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice, Consiliul reține că, în etapa de planificare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin copierea modelului de spectru de activitate din anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, fără să procedeze la adaptarea acestora la natura suprafețelor care urmează a fi dezinfectate, astfel cum se indică în nota din finalul respectivei anexe prin sintagma „Acele criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- *dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicile de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare*

- *standarde conform SR EN 14885/2015:*

- *obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);*

• *adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)*”.

Ca urmare a acestei modalități simpliste de elaborare a specificațiilor tehnice, comisia de evaluare s-a văzut în situația de a compara spectrul de activitate al dezinfectanților ofertați cu 2 seturi de cerințe privind timpul de acțiune și reducerea logaritmică și anume:

- un set de cerințe pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical
și
- un al doilea set de cerințe pentru alte tipuri de suprafețe.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru spectrul de activitate determinat conform EN 13624 pe microorganismele *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, autoritatea contractantă a formulat atât pentru detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente cât și pentru detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice următoarele cerințe: *„timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”*.

Referitor la natura suprafețelor care urmează a fi dezinfectate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la pag. 6-7 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat în tabelul cu suprafețele totale faptul că acestea sunt formate din pavimente normale, ferestre, uși, pereți lavabili și calorifere;

- la pag. 7 din caietul de sarcini se menționează că „Suprafața totală cuprinde:

- *suprafețele orizontale, care includ: suprafețe aferente saloane și grupuri sanitare, oficii asistente, săli tratamente/pansamente, camere medici, camere de gardă, camere studii clinice, spații baza tratament, spații anexe secție (băi, ploscare, depozite lenjerie murdară, vestiare, etc), laboratoare, spații de decontaminare instrumentar și aparatură, amfiteatre, biblioteca, holuri, lifturi și scări precum și a mobilierului aferent oglinzilor, pervazurilor, demisoluri, depozit temporar deșeuri medicale periculoase, camera neutralizare deșeuri periculoase, containere triaj epidemiologic, etc.*
- *suprafețele verticale, care includ: curățirea geamurilor, ușilor (inclusiv clanțe), pereți lavabili/faianței, elemente verticale ale pieselor de mobilier, calorifere, prize, întrerupătoare, baghete de protecție cabluri electrice, plinte și orice alt element sau obiect atașat pereților și tavanelor, jaluzele.”;*

- la pag. 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a împărțit spațiile din aria de competență pe 3 zone respectiv:

- Zona 1, zona cu risc scăzut de infectare, spații în care nu circulă bolnavii, în cazul cărora cerințele de igienă sunt identice cu cele dintr-o colectivitate și cuprind: amfiteatre, biblioteca, cabinete studii clinice;
- Zona 2, zona cu risc mediu de infectare, sectoarele cu bolnavi care nu au o sensibilitate înaltă: holuri, lifturi și scări, sălile de așteptare, cabinete pentru consultații, laboratoare, săli de tratament/pansamente, săli de mici intervenții, baza de tratament, camera de gardă, saloane, grupuri sanitare, anexe, etc. și
- Zona 3, zona cu risc înalt de infectare, în cazul căreia obiectivul este de a evita propagarea germenilor la pacienții foarte sensibili: secțiile chirurgicale, hematologie, transfuzii, endoscopii, bronhoscopie, rezerva pentru reabilitare respiratorie post-transplant, oncologie, anatomie-patologică, prosectură.

Totodată, Consiliul reține ca esențială mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia *„starea de curățenie a unității sanitare trebuie să fie în concordanță cu gradul de asepsie al actelor medicale care se practica în aceste zone. În acest sens în cadrul Zonei 2, 3 se vor folosi diferențiat detergenți - dezinfectanți de nivel mediu sau înalt”.*

Importanța modului corect de alegere a dezinfectanților este subliniată la pag. 6 din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat că *„În oferta ce va fi depusă, prestatorul trebuie să țină seama de riscurile majore ale acestor servicii efectuate în unitatea sanitară, riscuri care apar ca urmare a neefectuării manoperelor la un nivel calitativ solicitat prin normele legale în vigoare. Nerespectarea calității procedurii poate avea drept repercusiuni apariția de cazuri de infecții asociate asistenței medicale (IAAM) sau chiar a unor focare de infecții asociate asistenței medicale în unitatea sanitară, ale căror consecințe se vor răsfrânge din punct de vedere legal inclusiv asupra prestatorului (...).”*

Consiliul reține că specificații tehnice anterior iterate din caietul de sarcini cuprind mențiuni cu privire la tipul suprafețelor din care rezultă că acestea sunt atât de tipul celor care intră în contact cu pacienții sau personalul medical (*geamuri, uși - inclusiv clanțe, pereți lavabili/faianță, elemente verticale ale pieselor de mobilier, calorifere, prize, întrerupătoare, baghete de protecție cabluri electrice, plinte și orice alt element sau obiect atașat pereților și tavanelor, jaluzele etc.*) cât și alte tipuri de suprafețe, cum sunt pavimentele, treptele etc.

Prin urmare, contrar susținerilor exprimate la unison de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de ...în cererea de intervenție, cerința „ *timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ” nu semnifică faptul că ofertanții ar fi avut libertatea să aleagă între cele 2 variante de demonstrare a eficacității dezinfectanților ci că era obligatorie demonstrarea efectului biocid pentru ambele tipuri de suprafețe, inclusiv cele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical pentru care a fost solicitat timp de contact „ ≤ 5 min”.*

Consiliul reține că necesitatea autorității contractante, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire include dezinfectarea unei multitudini de suprafețe de tipul celor care intră în contact

cu pacienții sau personalul medical pentru care s-a solicitat explicit prin caietul de sarcini ca timpul de contact să fie de **maxim 5 minute**, motiv pentru care, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante avea obligația de a verifica dacă ofertanții au prevăzut în propunerile tehnice dezinfectanți care îndeplinesc cerința anterior menționată.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că ASOCIEREA ...- SC ...SRL a prezentat pentru dezinfectantul de nivel înalt ANIOS OXY FLOOR avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 2250BIO/02/12.24 în care este menționat că timpul de acțiune pentru obținerea efectului biocid pe *Aspergillus brasiliensis* este de **15 minute** (pag. 328, vol. 4 al dosarului cauzei).

Totodată, Consiliul reține că nici dezinfectantul pentru suprafețe noncritice ofertat de ASOCIEREA ...- SC ...SRL nu îndeplinește cerința cu privire la timpul de acțiune de **maxim 5 minute** aferent suprafețelor care intră în contact cu pacienții sau personalul medical deoarece din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 5832BIO/02/12.24 (pag. 352-354 DIN *PROPUNEREA tehnică a acestuia*, pag. 260-262 din vol. 4 al dosarului cauzei) rezultă că timpul de acțiune pentru obținerea efectului biocid conform EN 13624 pe *Candida Albicans* este de **15 minute** iar din raportul de testare aflat la pag. 373-379 din propunerea tehnică a ASOCIERII ...- SC ...SRL (pag. 281-287 din vol. 4 al dosarului cauzei, *numerotarea autorității contractante*) rezultă că timpul de acțiune pentru obținerea efectului biocid conform EN 13624 pe *Aspergillus niger* este **60 minute**.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini ca detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente să aibă efect virucid conform EN 14476 (2,1), în timpul de contact „ $\leq 5 \text{ min.}$ (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq 60 \text{ min.}$ (pentru alte tipuri de suprafețe), *reducere lg. $\geq 4,0$* ”, Consiliul reține că la pag. 3 din avizul nr. 2250BIO/02/12.24 (pag. 458 din vol. 4 al dosarului cauzei) se menționează că timpul de contact de maxim 5 minute se regăsește doar în cazul microorganismelor „*adenovirus*” și „*MNV*”, însă nu și în cazul „*Enterovirus Polio tip 1 SABIN Lsc-2ab*”, în cazul cărora este necesar tipul de 15 minute la concentrații de 1% și 2% sau 30 minute la concentrație de 0,5%.

Consiliul reține că în tabelul 1c intitulat „*medical area – test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for virucidal activity of products*” din standardul EN 14885:2015 (*standard prevăzut explicit la pag. 19 din caietul de sarcini*) se menționează că acțiunea virucidă a dezinfectanților se demonstrează prin testarea conform EN 14476 pe 3 tulpini de virusuri (Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picornavirus); Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 și Murine Norovirus, strain S99 Berlin), cu precizarea că pentru dezinfecția suprafețelor este acceptat timpul de contact de maxim 5 minute pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical și maxim 60 minute pentru alte suprafețe, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că produsele oferite de ASOCIEREA ...- SC ...SRL pentru dezinfectantul de nivel înalt și cel noncritic nu produc efectul biocid conform EN 13624 și EN 14476 în timpul de maxim 5 minute necesar pentru dezinfecția suprafețelor care intră în contact cu pacienții ci într-o perioadă de timp mai mare, aferentă dezinfecției altor tipuri de suprafețe.

Din analiza explicațiilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că, ignorând în totalitate cerințele individuale cu privire la timpii de acțiune solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a acceptat oferta ASOCIERII ...- SC ...SRL pentru simplul motiv că timpul de acțiune aferent tuturor tipurilor de acțiune biocidă se încadrează în cel mai mare timp solicitat prin caietul de sarcini respectiv în cele 60 minute.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de ASOCIEREA ...- SC ...SRL, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite în caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, prin care stabilise timpii de acțiune diferențiați în funcție de natura suprafețelor care urmează a fi dezinfectate.

Sușinerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora dezinfecția ar dura 60 minute indiferent de suprafața tratată nu pot fi reținute, fiind în contradicție cu mențiunile de la capitolul 15 paragraful „Curățenia și

dezinfecția zilnică” în care se menționează efectuarea serviciului cu ritmicitate care exclude posibilitatea dezinfecției timp de 1 oră, respectiv:

„În saloane - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

În băi și wc-uri - de minim 6 ori pe zi, iar din oră în oră se verifică și remediază starea de curățenie.

În cabinete consultații, săli de tratamente/pansamente, sali de mici intervenții, camere de gardă, baza de tratament, sali de endoscopie, bronhoscopie și alte explorări functionale, anatomo-patologie, prosectura - de minim de 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

Pe holuri, lifturi și scări - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

În laboratoare - de minim 3 ori pe zi, iar la solicitare se remediază starea de curățenie.

În amfiteatre, biblioteci, cabinete studii clinice - de minim o data pe zi, iar la solicitare se remediază starea de curățenie.

În containere de triaj epidemiologic - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

În depozitul temporar de deșeuri medicale periculoase și camera de neutralizare deșeuri - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie”.

Mențiuni similare se regăsesc și la pag. 13 din caietul de sarcini în care se menționează faptul că anumite suprafețe care intră în contact cu pacienții sau personalul medical respectiv clanțele se dezinfectează prin pulverizare „de mai multe ori pe zi”.

Prin urmare, raționamentul autorității contractante cu privire la durata de 60 de minute a întregului proces de dezinfecție poate fi aplicabilă doar în situații de forma celor prevăzute la capitolul 15 paragraful „Dezinfecția și curățenia generală/periodică (terminala)” din caietul de sarcini în care se menționează „În zonele cu risc 1 se vor efectua lunar; În zonele cu risc 2 se vor efectua bilunar. În zonele cu risc 3 se vor efectua săptămânal și ori de câte ori situația epidemiologică o impune”.

Evitarea contactului suprafețelor ușor accesibile (cum sunt mobilierul, geamurile, ușile, clanțele etc.) cu pacienții sau personalul medical timp de 60 minute implică anumite aspecte logistice care nu se regăsesc în caietul de sarcini, cum ar fi, de exemplu, interzicerea temporară a accesului în respectivele spații până la finalizarea timpului de acțiune/contact al dezinfectanților.

Prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 definesc sintagma „documentație de atribuire” ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe** sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **inclusiv specificațiile tehnice** ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de

prezentare a documentelor de către candidați/ ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Aplicând norma juridică anterior menționată la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire că ar fi irelevant timpul de acțiune biocidă inferior celui mai mare timp solicitat (*60 minute conform susținerilor din punctul de vedere*) ci a formulat cerințe diferențiate pentru fiecare dintre tipurile de acțiune biocidă și pentru fiecare dintre cele 2 tipuri de suprafețe, motiv pentru care, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, aceasta avea obligația verificării spectrului de activitate pentru fiecare dintre cerințele anterior menționate, astfel cum statuează prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...) a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...)*”.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, inclusiv timpii de acțiune solicitați distinct pentru cele 2 tipuri de suprafețe sunt obligatorii atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de

atribuire conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din același act normativ (...)."

Din analiza considerentelor anterior reproduse, se reține că motivul pentru care a fost dispusă reevaluarea ofertei ASOCIERII ...– SC ...SRL constă în faptul că dezinfectantul de nivel înalt și dezinfectantul pentru suprafețe noncritice din oferta acestuia nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini prin care s-a impus ca timpul de acțiune conform EN 13624 și EN 14476 să fie de maxim 5 minute pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții.

Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 se instituie regula potrivit căreia „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” iar, conform alin. (1) al aceleiași norme juridice, comisia de evaluare are **obligatia** de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Din analiza dosarului cauzei Consiliul reține că, ignorând în totalitate măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 în care a fost reținută în mod definitiv și irevocabil neîndeplinirea timpului de acțiune de 5 minute conform EN 13624 și EN 14476 solicitat prin caietul de sarcini pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții, autoritatea contractantă a încheiat ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior menționată procesul verbal nr. 16031/11.05.2022 în care a desemnat din nou admisibilă oferta ASOCIERII ...– SC ...SRL pentru simplul considerent că timpul de acțiune îndeplinește al respectivilor dezinfectanți îndeplinește o altă cerință din caietul de sarcini cu privire la timpul de acțiune de 60 minute pe suprafețe de alt tip respectiv pe suprafețe care nu intră în contact cu pacienții iar modul de utilizare ar fi printr-o singură aplicare pentru toate suprafețele. În opinia autorității contractante, cerința cu privire la timpul de acțiune în maxim 5 minute ar fi inutilă câtă vreme produsul ar fi utilizat o singură dată, timp de 60 minute.

Consiliul reține că asupra acestui aspect s-a pronunțat deja în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 astfel:

„Susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora dezinfecția ar dura 60 minute indiferent de suprafața tratată nu pot fi reținute, fiind în contradicție cu mențiunile de la capitolul 15 paragraful „**Curățenia și dezinfecția zilnică**” în care se menționează efectuarea serviciului cu ritmicitate care exclude posibilitatea dezinfecției timp de 1 oră

(...)

Mențiuni similare se regăsesc și la pag. 13 din caietul de sarcini în care se menționează faptul că anumite suprafețe care intră în contact cu pacienții sau personalul medical respectiv clanțele se dezinfectează prin pulverizare „*de mai multe ori pe zi*”.

Prin urmare, raționamentul autorității contractante cu privire la durata de 60 de minute a întregului proces de dezinfectie poate fi aplicabilă doar în situații de forma celor prevăzute la capitolul 15 paragraful *„Dezinfectia și curățenia generală/periodică (terminala)”* din caietul de sarcini în care se menționează *„În zonele cu risc 1 se vor efectua lunar; În zonele cu risc 2 se vor efectua bilunar. În zonele cu risc 3 se vor efectua săptămânal și ori de câte ori situația epidemiologică o impune”*.

Evitarea contactului suprafețelor ușor accesibile (*cum sunt mobilierul, geamurile, ușile, clanțele etc.*) cu pacienții sau personalul medical timp de 60 minute implică anumite aspecte logistice care nu se regăsesc în caietul de sarcini, cum ar fi, de exemplu, interzicerea temporară a accesului în respectivele spații până la finalizarea timpului de acțiune/contact al dezinfectanților.

Prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 definesc sintagma „documentație de atribuire” ca fiind *„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe** sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **inclusiv specificațiile tehnice** ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de*

prezentare a documentelor de către candidați/ ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Aplicând norma juridică anterior menționată la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire că ar fi irelevant timpul de acțiune biocidă inferior celui mai mare timp solicitat (*60 minute conform susținerilor din punctul de vedere*) ci a formulat cerințe diferențiate pentru fiecare dintre tipurile de acțiune biocidă și pentru fiecare dintre cele 2 tipuri de suprafețe, motiv pentru care, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, aceasta avea obligația verificării spectrului de activitate pentru fiecare dintre cerințele anterior menționate, astfel cum statuează prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...) a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...)”.*

Întrucât Decizia Consiliului nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 nu a fost atacată cu plângere, aceasta este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea *„aceeași calitate”* în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430

alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte

dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa **nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă**, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din Deciziei CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022, iar o analiză a conformității timpilor de acțiune EN 13624 și EN 14476 raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini și modalitatea de aplicare, nu mai poate fi efectuată, la acest moment, motiv pentru care, luând în considerare argumentele expuse mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat în etapa de reevaluare a ofertei câștigătoare măsurile dispuse prin Decizia CNSC anterioară, încălcând astfel următoarele prevederi legale:

- art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*” deoarece raționamentul consemnat în procesul verbal nr. 16031/11.05.2022 cu privire la timpii de acțiune contrazice în mod flagrant aspecte reținute în mod explicit în considerentele deciziei;
- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „*Autoritatea contractantă stabilește **oferta câștigătoare** pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt **îndeplinite în mod cumulativ** următoarele **condiții**: a) oferta respectivă **îndeplinește toate cerințele**, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și **documentele achiziției**, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere*” deoarece oferta ASOCIERII ...– SC ...SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind timpul de acțiune EN 13624 și EN 14476 pe suprafețele care intră în contact direct cu pacienții;
- art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece autoritatea contractantă nu a respins ca neconformă oferta ASOCIERII ...– SC ...SRL deși aceasta nu îndeplinește cerințele cu privire la timpul de acțiune EN 13624 și EN 14476 pe suprafețele care

intră în contact direct cu pacienții, aspect reținut în mod definitiv și irevocabil în considerentele deciziei anterior pronunțată.

Prin urmare, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare conformă și câștigătoare oferta ASOCIERII ...- SC ...SRL în baza unei evaluări identice cu cea care a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 ci ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta acestuia datorită neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu privire la timpul de acțiune EN 13624 și EN 14476 pe suprafețele care intră în contact cu pacienții.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită capătul de cerere cu privire la oferta ASOCIERII ...- SC ...SRL din contestația formulată de SC SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL privind motivele de respingere a ofertei sale, consemnate în adresa nr. 16143/15.05.2022 (pag. 65-67 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul reține că un prim aspect îl constituie faptul că produsul Klintensiv – Sterisol oferat de către acesta pentru poziția „detergent dezinfectant suprafețe noncritice” nu ar avea în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide autorizată eficacitatea pentru acțiunea

Fungicidă/Levuricidă EN 13624 pe microorganismul *Aspergillus niger* pentru „dezinfecția în unități sanitare”.

Din analiza propunerii tehnice aflată în vol. 3 al dosarului CNSC nr. 617/2022 conexat cu dosarul nr. 647/2022, Consiliul reține că SC SRL a prezentat la data limită de depunere a ofertelor avizul nr. 2266BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide în temeiul Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României în care se menționează la punctul „IX - Eficacitate”, la pag. 4 din aviz faptul că acest produs ar avea eficacitate levuricidă/ fungicidă demonstrată conform EN 13624 pe *Candida Albicans* ATCC 10231 și pe *Aspergillus niger* ATCC 16404, pentru dezinfecția în unități publice și private altele decât cele sanitare, cu mențiunea expresă că aceste teste sunt „suplimentare față de cele înscrise la capitolul «Dezinfecția în unitățile sanitare»”.

Totodată se reține că în prima parte a secțiunii „IX - Eficacitate”, la pag. 2 din aviz sunt menționate mai multe rezultate ale testării produsului respectiv pentru efectul Fungicid și levuricid EN 13624, relevante în soluționarea contestației SC SRL fiind mențiunile cu privire la eficiența pe microorganismul „*Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține nota din finalul tabelului „1b – zona medicală – condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările privind activitatea fungicidă și levurocidă a produselor” din standardul EN 14885:2015 (standard prevăzut explicit la pag. 19 din caietul de sarcini) în care se precizează că „numele *Aspergillus niger* ATCC 16404 a fost schimbat în *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404”.

Având în vedere aspectele de fapt anterior menționate, Consiliul nu va putea reține ca pertinent primul motiv de neconformitatea al ofertei contestatorului SC SRL, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, produsul ofertat de către SC SRL are eficiență fungicidă/levuricidă demonstrată conform EN 13624 pe microorganismul *Aspergillus niger*, denumit și *Aspergillus brasiliensis*.

Faptul că microorganismul *Aspergillus brasiliensis* din avizul BIO prezentat de contestator este același cu cel solicitat prin caietul de sarcini sub numele *Aspergillus niger* rezultă și din codificarea organizației ATCC (acronim de la „*American Type Culture Collection*”), aceasta fiind ATCC 16404 atât în testele de la pag. 4 din aviz (aferente dezinfecției în unitățile publice și private altele decât cele sanitare) cât și în testele de la pag. 2 din aviz, aferente dezinfecției în unitățile sanitare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind efectul fungicid/levuricid EN 13624 al detergentului dezinfectant suprafețe noncritice din oferta sa.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica contestatorului privind cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cu privire la forma de condiționare „*soluție de lucru*” a detergentului dezinfectant suprafețe noncritice din oferta sa deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, în caietul de sarcini nu se regăsește nicio cerință cu privire la prezentarea ofertei pentru un produs concentrat, situație în care ofertanții aveau deplina libertate de a propune produse care se regăsesc fie sub formă de soluție de lucru gata preparată fie sub formă concentrată, a cărei utilizare să necesite diluarea în vederea preparării soluției de lucru.

Astfel cum a fost reținut în mod definitiv și irevocabil în decizia pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 cât și pentru autoritatea

contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din același act normativ.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această **obligație strictă** ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, **să permită** tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact** și să le **interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Sușinerile contestatorului SC SRL privind pretinsa depășire a limitelor reevaluării dispusă de CNSC nu pot fi reținute deoarece, în reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (***qui potest plus potest minus***).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a conformității ofertei contestatorului, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara

admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 42/R-CONT/21.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 7/46/2021 și Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 708/2/2021.

Este adevărat că analiza efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei anterioare au vizat doar anumite oferte, însă niciunde în cuprinsul deciziei Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor, ci a precizat aspectele obligatoriu de luat în considerare. Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu

se facă referire la orice neconformitate sau abatere a aceleiași sau altor oferte în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune „*ipso facto*” că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum CNSC nu a interzis evaluarea totală a respectivei oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție toate ofertele aflate încă în procedură, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat

neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor

sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

Contrar susținerilor contestatorului, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv pentru că acesta nu ar fi răspuns la solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertei, Consiliul reține că societatea contestatoare precizează în contestație că motivul pentru care nu a răspuns ar consta în faptul că oferta sa nu se regăsea în situația expirării valabilității, fiind menționată o durată de valabilitate identică cu durata acordului cadru, respectiv de 24 de luni.

Consiliul reține că durata valabilității ofertelor a fost stabilită de autoritatea contractantă la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1133365.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, prin sintagma „Propunerea financiară trebuie să fie valabilă 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor”.

Modelul de formular de ofertă pus la dispoziția operatorilor economici interesați de către autoritatea contractantă se regăsește în fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00004] Anexa Modele formulare-semnat.docx.p7m”.

Consiliul reține faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL de 2 ori, ambele în etapa de verificare a propunerii tehnice, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a

portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a oprit în cazul ofertei SC SRL la etapa de verificare a propunerii tehnice, fără să decripteze propunerea financiară a acestuia și fără să aibă acces la formularul de ofertă în care ar fi trebuit să fie menționată valabilitatea propunerii financiare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei contestatorului în baza simplei prezumții că aceasta ar fi de 90 de zile astfel cum s-a solicitat cu titlu minimal prin fișa de date, fără a lua în considerare posibilitatea ofertării unei valabilități pe întreaga durată a acordului cadru (24 de luni), situație care nu poate fi considerată *„situație excepțională”* astfel cum este aceasta definită la art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prin sintagma *„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”*.

În această situație, măsura respingerii ofertei contestatorului în condițiile apare ca disproporționată în raport cu pretinsa abatere, câtă

vreme nu este clar dacă oferta acestuia se regăsește sau nu în situația iminentă a expirării valabilității, nefiind decriptată, descărcată din SEAP și depusă la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că pretinsul „refuz” de prelungire a valabilității ofertei SC SRL nu poate fi considerat mai mult decât un simplu pretext de respingere a ofertei contestatorului, un motiv suplimentar imaginat de autoritatea contractantă pentru a consolida statutul SC SRL de ofertant respins din procedura de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de Asocierea ...– SC ...SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 2.380 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria SCA nr. 3789/19.05.2022 emisă de și achitate cu ordinul de plată număr 22181 din data 30.05.2022.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de Asocierea ...– SC ...SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei nr. 828/C1/617,647/18.04.2022 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu, fără analiza pe fondul cauzei.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.380 de lei către contestatorul SC SRL reprezentând cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini