CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 4511/13.03.2018, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10297/14.03.2018, respectiv, sub nr. 10555/15.03.2018, completată prin adresa nr. 4517/16.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10958/16.03.2018, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. „...” din municipiul ..., a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, în sensul modificării, în parte, a documentației de atribuire, ținând cont de neregulile sesizate cu privire la conținutul acesteia, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, precum și suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea pe fond a contestației.

Cererea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce o primă critică pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, potrivit căruia *„Operatorii economici vor prezenta Aviz sanitar sau licență pentru transport mărfuri periculoase emis de Centrul Regional de Sănătate Publică de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea, conform art. 24, al. 3, lit. c din HG 1061/2008 /.../ Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Aviz sanitar sau licență pentru transport mărfuri periculoase emis de Centrul Regional de Sănătate Publică de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea conform art. 24 al. 3 lit. c din HG 1061/2008 /.../*”. Față de acest aspect, contestatoarea susține că textul art. 24 alin. (3) lit. c) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României nu face referire nici la „aviz sanitar” și nici la „licența pentru transport mărfuri periculoase”, ci la referatul tehnic pentru autovehiculul care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, pe care operatorii economici aveau obligația de a-l solicita și obține în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestei hotărâri, sub sancțiunea suspendării dreptului de utilizare a autovehiculului.

Totodată, contestatoarea menționează că în cuprinsul art. 24 alin. (3) nu se face referire la „Centrul Regional de Sănătate Publică”, referatul tehnic fiind emis de Ministerul Sănătății Publice, prin institutele de sănătate publică.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că se impune adoptarea de măsuri de remediere, în sensul ca formularea cerinței și solicitarea dovezii îndeplinirii acesteia să se facă în conformitate cu prevederile legale din art. 24 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 1061/2008.

Cea de-a doua critică vizează pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatoarea solicitând adoptarea de măsuri de remediere, respectiv modificarea acesteia, în sensul corelării cerinței criticate, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, cu obiectul acordului-cadru, respectiv cerința să se refere la „servicii” și nu la „produse”.

A treia cerința criticată de către SC ... SRL se regăsește în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, potrivit căruia *„Oferta financiară va conține tabelul prezentat de autoritatea contractantă în formularul unde se va preciza oferta de preț a fiecărui produs în RON fără TVA /.../ Exprimarea prețurilor se va face în lei fără TVA/produs /.../*”, solicitându-se adoptarea de măsuri de remediere, respectiv modificarea acesteia, în sensul corelării cerinței în discuție, referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, cu obiectul acordului-cadru, respectiv cerința să se refere la servicii și nu la produse.

În continuare, contestatoarea aduce critici caietului de sarcini, art. 1 „Tipuri de Servicii”, pct. A.3. alin. (2), în care se solicită: *„Colectarea și transportul deșeurilor medicale la incinerator (subl.n.), în vederea eliminării finale ale acestora, se va face zilnic indiferent de cantitatea rezultată*”, respectiv pct. A.3. alin. (3), în care se solicită: *„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor solicitate în conformitate cu legislația în vigoare. În acest sens se face trimitere la dispozițiile art. 45 din Ordinul nr. 1226/2012 al ministrului sănătății, metodele de neutralizare și eliminare finala permise pentru fiecare tip de deșeu și ordinea de utilizare a acestora*”, solicitând adoptarea de măsuri de remediere, în sensul modificării corespunzătoare a pct. A.3. alin. (3) din Caietul de sarcini, prin specificarea expresă a cerinței „În cadrul serviciilor solicitate eliminarea și neutralizarea deșeurilor medicale se va face în conformitate cu dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226/2012”, respectiv adoptarea de măsuri de remediere, în sensul modificării corespunzătoare și a pct. A.3. alin. (2) din Caietul de sarcini, prin modificarea cerinței tehnice, după cum urmează: „Colectarea și transportul deșeurilor medicale către instalațiile de eliminare finală se va face zilnic, indiferent de cantitatea rezultată”.

A cincea critică vizează Caietul de sarcini, art. 3 „Cerințe Tehnice”, pct. C.9, alin. (2), în care se precizează: *„Colectarea și transportul deșeurilor medicale se va face zilnic, între orele 7-15, dovada eliminării finale a deșeurilor medicale reprezentând responsabilitatea exclusivă a prestatorului*”. Contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 7 pct. (p) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 al ministrului sănătății, din care rezultă că responsabilitatea pentru gestionarea deșeurilor medicale, respectiv colectarea și transportul și eliminarea acestora revine producătorului de deșeuri medicale. În consecință, se solicită adoptarea de măsuri de remediere, respectiv modificarea corespunzătoare a art. 3, pct. C.9 alin. (2) din Caietul de sarcini, corespunzător dispozițiilor legale mai sus invocate.

SC ... SRL contestă și art. 3 „Cerințe Tehnice”, pct. C11 alin. (1), potrivit căruia *„Prestatorul va livra ambalajele necesare colectării deșeurilor: - infecțioase, - înțepătoare, - periculoase, în cantitățile lunare mai jos menționate (la începutul lunii, odată toată cantitatea aferentă serviciului care va fi prestat)*”, solicitând modificarea corespunzătoare a art. 3, în sensul precizării dacă ambalajele necesare pentru colectarea deșeurilor periculoase vor fi furnizate gratuit sau contra-cost de către ofertanți.

Următoarea critică formulată de către contestatoare vizează art. 3, pct. C11, alin. (2) din caietul de sarcini, în care se solicită că *„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012, cu*

modificările și completările ulterioare”, respectiv faptul că printre tipurile de ambalaje solicitate sunt menționate și următoarele tipuri:

- cutii 40 l deșeuri toxice - 50 buc./lună;
- ambalaje biocide - 100 kg/lună;
- pungi galbene - 45.000/lună;
- pungi galbene;

• Culoare: galbenă;
• Prevăzute cu două pliuri și fir de închidere;
• Produse din polietilenă de joasă densitate (PJD);
• Dimensiuni: 600 x 500 (2 x 100) x 0.06 microni;
• Aceștia vor fi inscripționați cu Pictograma pericol biologic.

În legătură cu aceste cerințe, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 al ministrului sănătății, Anexa nr. 2 la HG nr. 856/2002, privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, în care nu se regăsește tipul „deșeuri toxice”, adică nu există nicio categorie de ambalaje specifice pentru acest tip de deșeuri. Totodată, se arată că nu este prevăzut tipul de „ambalaje biocide” și nici „pungi galbene”.

În consecință, contestatoarea face precizarea că se impune adoptarea de măsuri de remediere, respectiv modificarea corespunzătoare a art. 3, pct. C 11 din Caietul de sarcini, în sensul eliminării următoarelor tipuri de ambalaje solicitate, redate anterior.

Ultima cerință criticată de către SC ... SRL se referă la art. 3, pct. C 11, alin. (2) din caietul de sarcini, în care sunt menționate următoarele: *„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012, cu modificările și completările ulterioare*”. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) și (2) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 și solicită modificarea corespunzătoare a art. 3, pct. C 11 din Caietul de sarcini, în sensul că ofertanții trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, certificate de agreere, în limba română, astfel cum impun normele A.D.R. și Ordinul nr. 1226/2012, pentru fiecare tip de ambalaj și de pubela solicitat prin Caietul de sarcini.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10342/14.03.2018, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 10713/859 C5/15.03.2018, a înștiințat contestatoarea despre dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, faptul că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi

informată asupra datei în care le poate consulta precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 10712/859 C5/15.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, care să cuprindă și corespondența (print screen) pe care a purtat-o pe SEAP cu operatorii economici interesați de procedură, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării prin adresa nr. 9662/21.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12127/26.03.2018, comunicând dosarul achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație, înregistrat la emitentă sub nr. 9663/21.03.2018.

Astfel, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, urmare a notificării prealabile nr. 243/05.03.2018, a publicat în SEAP erata nr. 123708, cu modificările aduse fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Având în vedere punctul de vedere nr. 9663/21.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 12127/26.03.2018, transmis de către ... ca urmare a contestației nr. 4511/13.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 10297/14.03.2018, prin care se aduce la cunoștință faptul că au fost luate măsuri de remediere prin Anunțul tip erată nr. 123708/21.03.2018, publicat în SEAP la data de 21.03.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 12380/859 C5/27.03.2018, a solicitat contestatoarei transmiterea susținerilor referitoare la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține în conținutul contestației.

De asemenea, Consiliul, prin adresa nr. 12381/859 C5/27.03.2018, a invitat contestatoarea, la data de 28.03.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă contestatoarea, deși a confirmat primirea acestei corespondențe pe care a înregistrat-o sub nr. 4529/27.03.2018, nu a dat curs acestei invitații.

Prin adresa nr. 4535/28.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12643/28.03.2018, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC din adresa nr. 12380/859 C5/27.03.2018.

Astfel, referitor la prima neregulă sesizată în contestație, contestatoarea consideră că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă nu este completă și în acord cu legislația aplicabilă în domeniu, întrucât, deși s-a eliminat o cerință care nu avea temei legal, nu s-a prevăzut în locul acesteia cerința corespunzătoare, astfel cum aceasta este stipulată în lege, și anume ca operatorii economici ofertanți să prezinte referatul tehnic de evaluare pentru autovehiculul care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, eliberat de către Ministerul Sănătății Publice, prin institutele de sănătate publică,

conform art. 24 alin. 3 lit. (a) din HG nr. 1061/2008 și Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, aprobată prin Ordinul nr. 613/2009 al ministrului sănătății. În consecință, contestatoarea își menține aceeași solicitare.

Referitor la cea de-a doua neregulă sesizată, contestatoarea apreciază că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă sunt corespunzătoare și legale, însă în ceea ce privește cea de-a treia critică, contestatoarea arată că este identică cu a doua critică, prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să dispună măsuri de remediere identice, astfel că SC ... SRL precizează că își menține această critică.

Cu privire la cea de-a patra neregulă sesizată, contestatoarea consideră că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă nu este completă și în acord cu legislația aplicabilă în domeniu, întrucât este formulată generic și neclar și poate da naștere la interpretări diferite, astfel că își menține aceeași solicitare.

Referitor la criticile 5, 6, 7 și 8 din contestație, autoarea acesteia apreciază că măsurile de remediere formulate de autoritatea contractantă la punctele 2, 5, 6 și 7 din Anunțul erată nr. 123708/21.03.2018, nu răspund neregulilor sesizate, motiv pentru care, precizează SC ... SRL își menține în continuare solicitările privind aceste aspecte.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.04.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.040.000 lei.

Prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 23.02.2018.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 243/05.03.2018, transmisă autorității contractante, precizând că nu a primit în termen legal un răspuns la aceasta.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte prevăzute în documentația de atribuire:

-1) pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat Aviz sanitar sau licență pentru transport mărfuri periculoase emis de Centrul Regional de Sănătate Publică de pe raza pe care ofertantul își desfășoară

activitatea, susținând că textul art. 24 alin. (3) lit. c) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României nu face referire nici la „aviz sanitar” și nici la „licenţa pentru transport mărfuri periculoase”, ci la referatul tehnic pentru autovehiculul care transportă deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală; În legătură cu acest aspect, contestatoarea consideră necesar ca formularea cerinței și solicitarea dovezii îndeplinirii acesteia să se facă în conformitate cu prevederile legale din art. 24 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 1061/2008;

- 2) pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei, contestatoarea solicită modificarea acesteia, în sensul corelării cerinţei de la pct. IV.4.1), referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, cu obiectul acordului-cadru, respectiv cerinţa să se refere la „servicii” și nu la „produse”.

- 3) pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, solicitându-se adoptarea de măsuri de remediere, respectiv modificarea acesteia, în sensul corelării cerinţei, referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, cu obiectul acordului-cadru, respectiv cerinţa să se refere la „servicii” și nu la „produse”.

- 4) prevederile caietului de sarcini, art. 1 „Tipuri de Servicii”, pct. A.3. alin. (2) și alin. (3), în legătură cu care a solicitat specificarea expresă a următoarei cerinţe: „În cadrul serviciilor solicitate eliminarea și neutralizarea deşeurilor medicale se va face în conformitate cu dispoziţiile art. 45 din OMS nr. 1226/2012”;

- 5) prevederile caietului de sarcini, art. 3 „Cerinţe Tehnice”, pct. C.9, alin. (2), susținând că responsabilitatea pentru gestionarea deşeurilor medicale, respectiv colectarea și transportul și eliminarea acestora revine producătorului de deşeuri medicale;

- 6) prevederile caietului de sarcini, art. 3 „Cerinţe Tehnice”, pct. C.11, alin. (1), considerând necesară precizarea dacă ambalajele necesare pentru colectarea deșeurilor periculoase vor fi furnizate gratuit sau contracost de către ofertanți;

- 7) prevederile caietului de sarcini, art. 3 „Cerinţe Tehnice”, pct. C.11, alin. (2), referitoare la „cutiile toxice”, „ambalajele biocide” și „pungi galbene”;

- 8) prevederile caietului de sarcini, art. 3 „Cerinţe Tehnice”, pct. C.11, alin. (2), considerând necesară modificarea cerinței în sensul că ofertanții trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, certificate de agreere, în limba română.

În legătură cu aceste aspecte sesizate de către contestatoare în cadrul notificării prealabile, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă, a luat o serie de măsuri de remediere, publicate în SEAP prin anunțul de tip erată nr. 12708/21.03.2018, după cum urmează:

- a eliminat cerința prevăzută la pct. III.2.1.b din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea de către ofertanți a Avizul sanitar sau licență pentru transport mărfuri periculoase emis de Centrul Regional de Sănătate Publică de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea;

- a modificat pct. Iv.4.1) din fișa de date a achiziției, în sensul că „se elimină produse se adaugă „servicii";

- în legătură cu prevederile caietului de sarcini, a precizat, referitor la metodele de eliminare finală a deșeurilor, că „se vor lua în considerare toate metodele de eliminare finală legale".

Având în vedere faptul că, urmare a luării de către autoritatea contractantă a acestor măsuri de remediere, contestatoarea a considerat ca rămasă fără obiect cea de-a doua critică, Consiliul va analiza numai criticile în legătură cu care autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere (respectiv criticile 3, 5, 6, 7 și 8), precum și cele despre care contestatoarea susține că nu este mulțumită de aceste măsuri (respectiv criticile 1 și 4).

Analizând critica autoarei contestației care vizează pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din argumentele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", așa cum a fost aceasta modificată prin anunțul de tip erată nr. 123708/21.03.2018, rezultă că autoritatea contractantă a renunțat la cerința privind obligarea ofertanților de a depune Aviz sanitar sau licență pentru transport mărfuri periculoase emis de Centrul Regional de Sănătate Publică de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea includerii în cadrul documentației de atribuire, în locul cerinței eliminate, a prezentării referatului tehnic de evaluare pentru autovehiculul care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, Consiliul apreciază că, relevante în speță sunt prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire (...) criterii de capacitate referitoare (...)"*], din conținutul cărora rezultă că decizia impunerii sau nu, în sarcina ofertanților, a dovedirii îndepliniri anumitor criterii de calificare, printre care și capacitatea de exercitare a activității profesionale, aparține în exclusivitate autorității contractante.

Faptul că autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere a eliminat cerința referitoare la obligarea ofertanților de a depune Aviz sanitar sau licență pentru transport mărfuri periculoase emis de Centrul Regional de Sănătate Publică de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea, fără a stabili o altă cerință în acest sens, respectiv nu a înțeles să impună în sarcina ofertaților referatul tehnic prevăzut de art. 24 alin. (3) lit. c) din HG nr. 1061/2008 [*„Transportul deşeurilor*

periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele: (...) c) operatorii economici care transportă deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, care la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri nu deţin referat tehnic pentru autovehiculul care transportă deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, au obligativitatea de a-l solicita şi obţine în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. În cazul în care referatul tehnic nu se obţine în acest termen de 6 luni, se suspendă dreptul de a utiliza autovehiculul pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală"] (cum solicită contestatoarea), este de natură să facă documentația de atribuire mai permisivă/accesibilă, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să aprecieze dacă este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unui asemenea criteriu de calificare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, potrivit considerentelor care urmează.

Din conținutul cerinței documentației de atribuire criticate, respectiv pct. IV.4.2 al fișei de date a achiziției, rezultă că *„Oferta financiară va conține tabelul prezentat de autoritatea contractantă (...), unde se va preciza oferta de preț a fiecărui* ***produs*** *(...) prețul va fi exprimat conform descrierii* ***produsului*** *prezentat în caietul de sarcini*. (...) *În oferta financiară vor fi prezentate prețurile unitare ale* ***produselor***. (...)".

Potrivit pct. II.1 – Descriere, pct. II.1.2 - Tipul contractului, din fișa a achiziției, prezentul acord-cadru este unul de servicii, respectiv „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale". De asemenea, analizând conținutul caietului de sarcini Consiliul constată că prezentul acord-cadru conține și o parte de furnizare, care vizează tipurile de ambalaje prevăzute la art. 3 pct. C11 ce urmează a fi furnizate pe parcursul derulării contractului.

Coroborând informațiile prezentate anterior cu prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Contractele care au ca obiect cel puţin două tipuri de achiziţie publică, constând în lucrări, servicii sau produse, pentru a căror atribuire se aplică dispoziţiile prezentei legi se atribuie în conformitate cu dispoziţiile prezentei legi aplicabile pentru tipul de achiziţie care constituie obiectul principal al contractului în cauză*", rezultă că, în prezenta speță, acordul-cadru cuprinde atât prestarea de servicii cât și furnizarea de produse, obiectul principal constituindu-l, însă, prestarea de servicii.

Ori, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în cadrul modului de elaborare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a făcut referire doar la „produse" nu și la „servicii" cum este corect, motiv pentru care Consiliul constată că această critică este

întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să remedieze această neconcordanță.

Analizând critica formulată de SC ... SRL referitoare la art. 1 „Tipuri de Servicii", pct. A.3. alin. (2) și alin. (3), din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, se reține că în caietul de sarcini, art. 1 Tipuri de servicii, pct. A.3. Eliminarea finală a deșeurilor, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Colectarea și transportul deșeurilor medicale la incinerator, în vederea eliminării finale ale acestora, se va face zilnic, indiferent de cantitatea rezultată. [*alin. (2)*]. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor solicitate în conformitate cu legislația in vigoare."* [alin. (3)]*.*

Având în vedere măsura de remediere luată de autoritatea contractantă în legătură cu această cerință, *„se vor lua în* ***considerare toate metodele de eliminare finală legale***", contestatoarea consideră necesară modificarea cerinței criticate după cum urmează: „Colectarea și transportul deșeurilor medicale către instalațiile de eliminare finală, se va face zilnic, indiferent de cantitatea rezultată*"* – alin. (2). „În cadrul serviciilor solicitate eliminarea și neutralizarea deșeurilor medicale se va face în conformitate cu dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226/2012" – alin. (3).

Analizând conținutul art. 45 din OMS nr. 1226/2012, Consiliul constată că acesta prevede următoarele:

„(1) Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidenţă depăşiri ale încărcării biologice conform standardelor/ prevederilor în vigoare, deşeurile respective trebuie incinerate”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la acest aspect, prin raportare la măsura de remediere luată de autoritatea contractantă, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale citate anterior, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, prin măsura de remediere autoritatea contractantă a stabilit că va lua în considerare „toate metodele de eliminare finală legale”, iar pe de altă parte, la art. 3 Cerințe tehnice pct. C1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea respectării de către ofertanți a prevederilor Ordinului nr. 1226/2012 al Ministerului Sănătății, („Serviciile se prestează conform Ordinului 1226/2012”), deci inclusiv a art. 45 din Ordinul nr. 1226/2012 invocat de către contestatoare, modificarea propusă de aceasta fiind, astfel, redundantă.

În consecință, față de măsura de remediere luată de autoritatea contractantă, rezultă că în prezenta procedură de atribuire sunt acceptate toate metodele de eliminare finală prevăzute de legislația în vigoare, iar colectarea și transportul deșeurilor medicale în vederea eliminării finale a acestora se va face zilnic, indiferent de cantitatea rezultantă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la art. 3 „Cerințe Tehnice”, pct. C.9, alin. (2) din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, potrivit cerinței criticate, *„Colectarea si transportul deşeurilor medicale se va face zilnic, între orele 7-15, dovada eliminării finale a deşeurilor medicale, reprezentând responsabilitatea exclusivă a prestatorului”.*

Analizând prevederile legale invocate de către contestatoarea în susținerea acestei critici, respectiv

- art. 2 alin. (2) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 al ministrului sănătății, potrivit căruia *„Producătorul de deşeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deşeurilor medicale rezultate din activitatea sa”;*

- art. 7 lit. p) din același act normativ, conform căruia *„gestionarea deşeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea şi eliminarea deşeurilor, inclusiv supravegherea acestor operaţii şi întreţinerea ulterioară a amplasamentelor utilizate”,*

Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă, respectiv producătorul deșeurilor, pentru a-și îndeplini obligațiile care îi revin potrivit legii, a decis să încheie un contract de prestări servicii, sens în care a organizat prezenta procedură de atribuire care vizează, potrivit art. 3 din caietul de sarcini, *„preluarea deșeurilor și punerea la dispoziție de recipiente și ambalaje necesare colectării*”, „*transportul deșeurilor*” și „***eliminarea finală***”. După cum se poate constata, ofertantul care va fi

declarat câștigător are obligația prestării serviciilor enumerate anterior, inclusiv a eliminării finale a deșeurilor medicale, fiind astfel evident că dovada prestării acestor servicii, deci și a eliminării finale a deșeurilor reprezintă responsabilitatea exclusivă a prestatorului, autoritatea contractantă fiind beneficiarul acestor servicii.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la art. 3 „Cerinţe Tehnice", pct. C.11, alin. (1), din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Analizând în mod coroborat cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința criticată, potrivit căreia *„Prestatorul va livra ambalajele necesare colectării deșeurilor:- infecțioase,- înțepătoare,-periculoase, în cantitățile lunare mai jos menționate (la începutul lunii, odată toată cantitatea aferentă serviciului care va fi prestat)"*, precum și art. 1 – „Tipuri de servicii", pct. A. 1, conform căruia „Preluarea deșeurilor și **punerea la dispoziție de recipienți și ambalaje necesare colectării**", Consiliul constată că în cadrul prezentului contract, ofertanții trebuie să asigure recipienți și ambalaje necesare colectării deșeurilor medicale, contravaloarea acestora, în mod evident, fiind necesar să fie inclusă în propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul apreciază că, la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul definește contractul de achiziție publică ca fiind *„contractul cu **titlu oneros**, (...)",* fiind astfel evident că elementele componente ale ofertei, așa cum au fost acestea prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în speță „punerea la dispoziție de recipienți și ambalaje necesare colectării", nu pot fi prevăzute în propunerea financiară cu titlu gratuit.

De altfel, Consiliul constată, analizând caietul de sarcini, că acolo unde autoritatea contractantă a stabilit punerea la dispoziție în altă formă decât cu titlu oneros, a recipientelor și ambalajelor necesare colectării, a precizat în mod clar acest lucru, în speță, art. 3, pct. C13, unde s-a menționat că *„Prestatorul: - va pune la dispoziția achizitorului, în regim de **custodie**, 24 (douăzecișipatru) pubele mari (galbene de 240 litri) și 6 (sase) cântare electronice (...)"*. În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Contractele care au ca obiect cel puţin două tipuri de achiziţie publică, constând în lucrări, servicii sau produse, pentru a căror atribuire se aplică dispoziţiile prezentei legi se atribuie în conformitate cu dispoziţiile prezentei legi aplicabile pentru tipul de achiziție care constituie obiectul principal al contractului în cauză"*, în prezenta speță, prestarea de servicii constituind obiectul principal al contractului.

Analizând critica referitoare la prevederile caietului de sarcini stabilite la art. 3 „Cerinţe Tehnice", pct. C.11 alin. (2), Consiliul constantă că aceasta este în parte întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

La art. 3 „Cerințe Tehnice”, pct. C.11 alin. (2) din caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012, cu modificările și completările ulterioare. (...)

Nr. crt.	*Denumire ambalaj*	*U.M.*	*Cantitate lunară estimată de ambalaje pentru cantitatea lunară estimată de servicii de colectare transport și eliminare finală deşeuri medicale periculoase, chimice și farmaceutice*
	(...)	*(...)*	*(...)*
3	*Cutii 40 l deşeuri toxice*	*buc*	*50*
	(...)	*(...)*	*(...)*
6	*Ambalaje biocide*	*kg*	*100*
	(...)	*(...)*	*(...)*
8	*Pungi galbene***	*Buc.*	*45.000*

***Pungi galbene;*

- *Culoare: galbenă;*
- *Prevăzute cu două pliuri și fir de închidere*
- *Produse din polietilenă de joasă densitate (PJD)*
- *Dimensiuni: 600 x 500 (2x100) x 0,06 microni;*
- *Aceștia vor fi inscripționați cu Pictograma pericol biologic”.*

Verificând existența în cadrul prevederilor Ordinului nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale şi a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza naţională de date privind deşeurile rezultate din activităţi medicale, a tipurilor de ambalaje criticate, respectiv pentru „deşeuri toxice”, „ambalaje biocide” și „pungi galbene”, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul ordinului invocat nu se regăsesc sintagmele utilizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cu excepția deșeurilor toxice, care, potrivit prevederilor art. 7 lit. g) din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, reprezintă *„deşeurile chimice şi farmaceutice”* și pentru care, la art. 24 din același act normativ, sunt prevăzute reguli privind colectarea, ambalarea și eliminarea deșeurilor chimice. În ceea ce privește celelalte sintagme, respectiv „ambalaje biocide” și „pungi galbene”, Consilul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aspectele referitoare la „ambalaje biocide” și „pungi galbene”.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, care vizează prevederile art. 3 „Cerinţe Tehnice”, pct. C.11, alin. (2) din caietul de sarcini, în legătură cu care autoarea contestației consideră necesară introducerea obligației de a prezenta la momentul depunerii ofertelor, de certificate de agreere, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că la art. 3 „Cerinţe Tehnice”, pct. C.11, alin. (2), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012, cu modificările și completările ulterioare*”.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora „(*10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, **specificaţii tehnice** care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât **să corespundă necesităţii autorităţii contractante**”.*

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare **îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a obligației prezentării de către ofertanți a anumitor certificate, în speță a unor „certificate de agreere, în limba română, astfel cum impun normele ADR și Ordinul nr. 1226/2012, pentru fiecare tip de ambalaj și de pubelă solicitat prin caietul de sarcini”, fiind strict la aprecierea autorității contractante. Faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul caietului de sarcini, obligația prezentării unor astfel de certificate este de natură să facă documentația de atribuire mai permisivă/accesibilă, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, doar o parte a criticilor formulate de contestatoare s-au dovedit a fi întemeiate, respectiv 2 critici din cele 8 formulate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („*Instanța poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ținând seama şi de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său*”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte, proporțional cu criticile admise. În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.213,8 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerilor ce s-au dovedit a fi întemeiate şi va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 3.641,4 lei

reprezentând cheltuieli disproporţionate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei ca rămasă fără obiect (o critică), respectiv ca nefondate (5 critici).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei ca rămasă fără obiect (o critică), respectiv ca nefondate (5 critici).

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.213,8 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.641,4 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.