

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, în calitate de membru al asocierii și, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr., precum și comunicării nr., dar și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii legate de evaluarea propunerii tehnice a sa, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr., cu consecința implicită și a anularii comunicării nr., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din punctul de vedere al acceptabilității și conformității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerinței minime privind experiența specifică a experților cheie și constatarea conformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou rezultat al acesteia și comunicarea acestuia către asocierie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii, la procedura de atribuire au participat doi ofertanți:, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și asocierea, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la clarificare și neconformă pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența specifică a experților cheie solicitați.

Apreciază ca oferta asocierii este și acceptabilă și conformă, fiind respinsă în mod nelegal de către autoritatea contractantă.

1. Oferta asocierii este acceptabilă. Răspunsul la clarificarea autorității contractante a fost concludent.

Arată că prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice la pct. II.A unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc documente relevante/doveditoare, emise sau contrasemnate de beneficiar, cu precizarea explicită a denumirii proiectului/contractului în care fiecare expert cheie a participat și funcția ocupată, care să facă dovada experienței menționate, pentru aplicarea algoritmului de calcul.

De asemenea, arată că la pct. II.B se solicită clarificarea modalității de semnare a documentelor prezentate pentru experții cheie, inclusiv modalitatea de emitere a documentelor doveditoare de către beneficiarii contractelor/proiectelor.

Aceasta precizează că a răspuns prin adresa nr., explicând cu argumente solide, texte legale și jurisprudență că, cerințele minime din caietul de sarcini au fost respectate, recomandările propuse pentru experții cheie atestând faptul că, experții propuși au prestat activități similare în proiectele implementate de angajatorii lor și, implicit beneficiarii serviciilor prestate de expert.

Susține că a arătat că, recomandările care atestă prestarea unei activități nu pot fi obținute de către experți decât de la angajator, singurul care poate elibera un astfel de document, beneficiarii finali (autoritățile contractante) putând emite, potrivit art. 166 din Legea nr. 98/2016, recomandări doar către ofertantul cu care au încheiat contractul, iar nu față de angajații/colaboratorii acestuia, care nu sunt părți în cadrul contractului de achiziție și nici nu au un raport de muncă încheiat cu autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că a indicat și că aceste recomandări trebuie luate în considerare la experiența specifică a experților cheie deoarece în cadrul acestora se precizează explicit denumirea proiectului/contractului în care expertul cheie a participat și funcția ocupată, care fac dovada experienței menționate în propunerea tehnică.

Autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a apreciat neconcludent răspunsul său, cu toate că asocieria a fost diligentă și a indicat și o serie de recomandări/instrucțiuni ANAP relevante în modul de dovedire a experienței similare.

2. Oferta asocierii este conformă. Sunt îndeplinite cerințele minime privind experiența specifică a experților cheie.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă în solicitarea sa de clarificare nu indică clar ce neclarități are în legătură cu anumite Recomandări și de vreunul din experți, în mod nominal.

Susține că deși a explicat pe larg în cadrul răspunsului la clarificare poziția sa și că cerințele minime sunt îndeplinite, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă concluzionează că, documentele indicate pentru experiența similară a experților cheie nu sunt recomandări emise de beneficiari ai serviciilor pentru care se solicită experiența similară relevantă pentru derularea contractului în cauza, ci de ofertantul însuși, prin membrii asocierii, având calitatea de angajatori ai experților cheie.

Referitor la recomandările depuse în vederea probării cerințelor referitoare la calificarea și experiența specifică a experților, arată că acestea întrunesc întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat să solicite recomandări emise de anumite terțe părți, ar fi trebuit să precizeze acest aspect în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire.

Atât timp cât autoritatea contractantă permite inclusiv dovedirea experienței similare prin contracte individuale de muncă în care părțile unui astfel de angajament ar fi fost în mod evident tot expertul și angajatorul, apreciază că motivul de respingere al ofertei sale ca neconformă este lipsit de orice temei, în condițiile în care în documentația de atribuire nu se specifică în mod concret cine trebuie să fie emitenții respectivelor documente justificative.

Susține că, în pofida susținerilor autorității contractante, recomandările prezentate nu sunt întocmite de către experți pentru ei înșiși, ci au fost emise de angajatorii experților. Situația ar fi fost similară în măsura în care ar fi optat să facă dovada cerințelor referitoare la calificarea și experiența specifică a experților prin prezentarea CV-urilor acestora însoțite de contractele de muncă, posibilitate recunoscută în mod expres la Capitolul 8.2 din caietul de sarcini.

Totodată, apreciază ca fiind nefondat argumentul invocat de către autoritatea contractantă în sensul că valorificarea unor recomandări provenind însuși de la ofertant, angajat al experților, în sprijinul dovedirii experienței profesionale al acestora ar fi contrară interesului public și unei concurențe reale și oneste și că ar contraveni scopului legii achizițiilor.

În susținere invocă: Decizia CNSC nr. 2479/C3/2761/08.11.2021; Decizia CNSC B02017 3642; Decizia nr. 284/01-04-2019, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Concluzionând, apreciază că acest motiv de respingere al ofertei sale, ca neconformă, este, în mod vădit, neîntemeiat.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Referitor la susținerea contestației cu privire la respingerea ofertei sale „*in mod nelegal*”, autoritatea contractantă infirmă susținerea acesteia, drept pentru care prezintă argumentele care au stat la baza comisiei de evaluare în invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și stabilirea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Pentru întrebarea nr. I: *"Va rugam sa justificați utilizarea elementelor de identitate vizuala ale programului de finanțare, ca antet in cadrul propunerii dumneavoastră tehnice"*, comisia de evaluare a constatat că asocierea a răspuns solicitării, respectiv a transmis justificările sale în utilizarea elementelor de identitate vizuală ale programului de finanțare, ca antet în cadrul propunerii tehnice, astfel, a încadrat răspunsul ca fiind unul concludent.

Pentru întrebarea II.A. *"(...) clarificați unde regăsim în cuprinsul documentelor de ofertă tehnică depuse, documentele relevante/ doveditoare, emise sau contrasemnate de către beneficiar, cu precizarea explicită a denumirii proiectului/contractului în care fiecare expert cheie a participat și funcția ocupată, care să facă dovada experienței menționate în propunerea tehnică, pentru aplicarea algoritmului de calcul, pentru fiecare expert cheie propus"*, autoritatea contractantă arată că ofertantul a declarat că a încărcat un document denumit *Experți cheie_documento de calificare-semnat.pdf.p7s* care conține toate documentele care demonstrează calificarea experților cheie propuși, așa cum a fost ea solicitată prin documentația de atribuire.

Aceasta menționează că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost formulată strict pentru experții cheie, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, redată și în solicitare.

Referitor la prezentarea de documente doveditoare pentru îndeplinirea de către experții cheie propuși a cerințelor caietului de sarcini în vederea aplicării algoritmului de calcul și implicit în vederea acordării punctajului rezultat pentru factorul de evaluare tehnic nr. 2, operatorul economic a declarat că *"prezentarea cerinței noastre este enumerativa si sa nu ne reducem analiza documentelor prin raportare la un singur element al enumerării."*

Mai mult decât atât, arată că aceasta declară că *"Recomandările prezentate nu sunt întocmite de către experți pentru ei înșiși, ci au fost emise de angajatorii prezenți sau trecuți ai experților"*, însă printre documentele prezentate au fost regăsite 5 recomandări semnate de dl Marius Vlaicu (manager) pentru expertul

Susține că afirmația operatorului economic reprezintă propria sa interpretare asupra cerinței stabilite de autoritatea contractantă deoarece prin răspunsul consolidat nr. au fost transmise explicații suplimentare în ceea ce privește îndeplinirea de către experții cheie propuși a cerințelor caietului de sarcini în vederea aplicării algoritmului de calcul, iar pentru toți experții cheie care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări a făcut confirmarea că există *„posibilitatea îndeplinirii cerinței (...), cu condiția ca operatorul economic sa prezinte in oferta depusa, documente relevante emise, sau contrasemnate de beneficiarul contractului/proiectului prin care sa poată identifica funcția ocupata si/sau responsabilitățile/atribuțiile similare poziției de ...”* pentru care urma să fie propus.

Susține că documentele doveditoare au fost prezentate cu titlu enumerativ și nu limitativ în vederea demonstrării tuturor informațiilor care puteau conduce la îndeplinirea cerinței.

Arată că prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat indicarea documentelor relevante/doveditoare, emise sau contrasemnate de către beneficiar, cu precizarea explicită a denumirii proiectului/contractului în care fiecare expert cheie a participat și funcția ocupată, care să facă dovada experienței menționate în propunerea tehnică, pentru aplicarea algoritmului de calcul, pentru fiecare expert cheie propus, respectiv orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, fără a fi solicitat strict doar un anumit tip de document, așa cum a indicat operatorul economic în răspunsul acestuia: *"să nu reduceți analiza prin raportare la un singur element al enumerării"*.

Documentele indicate și prezentate pentru demonstrarea experienței similare sunt recomandări emise de ofertantul însuși (membru al asocierii), în beneficiul acestuia, emitenții documentelor având calitatea de angajatori (prestatori de servicii) și nu de beneficiari ai contractelor de servicii pentru care se solicită experiență similară relevantă pentru derularea contractului, în cauză.

Comisia de evaluare a apreciat că luarea în calcul a unor recomandări precum cele în cauză este contrară interesului public și unei concurențe reale și oneste și ar contraveni scopului legii achizițiilor publice, respectiv a principiilor care guvernează legalitatea procedurii și care sunt prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru întrebarea II. B. *„In vederea eliminării oricărui semnal de alerta in ceea ce privește formatul documentelor prezentate, clarificați modalitatea de semnare a acestora de către experții cheie, inclusiv*

modalitatea de emitere a documentelor doveditoare de către beneficiarii contractelor/proiectelor" autoritatea contractantă arată că ofertantul a declarat că "nu se poate pune problema vreunui motiv care să fi dus la nerespectarea formatului și putem dovedi asumarea de către fiecare persoană în parte a semnării documentelor necesare, inclusiv printr-o întâlnire cu Autoritatea Contractantă, în formație completă a echipei de proiect."

Aceasta precizează că în documentele prezentate, comisia de evaluare a regăsit o serie de documente care prezentau inadvertențe legate de formatul documentelor, printre care Recomandare nr. ..., revizuită la data de ..., Recomandare nr., revizuită la data de ..., Recomandare nr., revizuită la data de, Recomandările emise de, ..., ..., ..., ..., ... și nu în ultimul rând documentele semnate de experții cheie :, ..., ..., ... și

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că nu a răspuns solicitării, deși a declarat „*ca aproape toți experții cheie sunt implicați și în calitate de asociați, administratori sau angajați ai firmelor asociate în cadrul consorțiului nostru și anume:, ..., ..., ..., ... iar ceilalți experți sunt colaboratori permanenți și în numeroase contracte ale asociațiilor: și, ... și*”, nu au fost transmise precizări referitoare la modalitatea de emitere a documentelor doveditoare de către beneficiarii contractelor/proiectelor.

Prin urmare, apreciază că ofertantul nu a răspuns concludent tuturor punctelor din solicitarea de clarificări, iar comisia de evaluare a încadrat oferta acestuia ca fiind atât inacceptabilă cât și neconformă prin neîndeplinirea cerințelor minime.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei referitor la faptul că oferta acestuia este și acceptabilă și conformă, autoritatea contractantă prezintă o analiză detaliată a documentelor justificative pentru experții cheie propuși, realizată în procesul de evaluare a propunerii tehnice, în contradictoriu cu susținerea operatorului economic.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea, ..., a transmis documentul "Concluzii scrise" răspunzând punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea învederează că își menține integral susținerile și argumentele din contestație.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă susține, în mod repetat, ideea că, ar fi solicitat prin caietul de sarcini și prin răspunsul consolidat la clarificări nr.

..... cu privire la experiența similară a experților cheie documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiarul contractului/proiectului, prin care să se poate identifica funcția ocupată și/ sau responsabilitățile/atribuțiile similare poziției de (...), însă nu precizează ce se înțelege prin „beneficiarul contractului/proiectului”, ci dimpotrivă inserează o noțiune cu înțeles larg, beneficiarul contractului încheiat cu expertul fiind chiar ofertantul (contractantul) care l-a implicat în proiect;

- scopul urmărit de autoritatea contractantă prin documentele solicitate pentru experiența similară a experților cheie este precizat chiar de aceasta prin afirmația: *“Documentele doveditoare au fost prezentate cu titlu enumerativ și nu limitativ în vederea demonstrării tuturor informațiilor care puteau conduce la îndeplinirea cerinței”*;

- inadvertențele menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere privind formatul documentelor privind experții și modalitatea de semnare a acestora sunt semnalate asocierii pentru prima oară în acest punct de vedere. Ele nu au fost menționate sub nicio formă, detaliat și clar în cadrul solicitării de clarificări, așa cum era corect și legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Consiliul constată că cerințele documentației de atribuire au făcut obiectul unei contestații ce a fost soluționată de Consiliu în sensul respingerii, ca nefondată, prin decizia nr. din data de, rămasă definitivă prin decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât „documentele indicate și prezentate de acesta pentru demonstrarea experienței similare sunt recomandări emise de ofertantul însuși (membrii ai asocierii), în beneficiul acestuia.

Emitenții documentelor având calitatea de angajatori (prestatori de servicii) și nu de beneficiari ai contractelor de servicii pentru care se solicită experiență similară relevantă pentru derularea contractului în cauză (...)", iar procedura anulată, ... a formulat prezentat contestație.

Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei-40 puncte;

2.1 Experiența specifică: Lider de echipă: „(...) Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de lider de echipa/coordonator/manager/șef proiect sau similar în 2 sau mai multe proiecte/contracte similare (elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate/implementarea măsurilor din planurile de management elaborate/inventariere cartare, monitorizare specii, întocmire studii de mediu, etc.). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.2 Experiența specifică Coordonator experți ornitologi: „(...) Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experți ornitologi sau similar în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.3 Experiența specifică Coordonator experți impact antropic: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul): Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonarea experților pentru impact antropic sau similar în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.4 Experiența specifică Coordonator experți măsuri de conservare: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința

pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul): Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în coordonarea elaborării măsurilor de conservare sau similar în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.). (...) Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.5 Experiența specifică Coordonator experți elaborare hărți GIS: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul): Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experți elaborare hărți GIS sau similar în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire hărți tip GIS sau similar). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.6 Experiența specifică Coordonator experți baze de date GIS: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul): Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experți baze de date GIS sau similar în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire baze de date pentru hărți tip GIS sau similar). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.7 Experiența specifică Expert elaborare hărți GIS: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul): Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert întocmire hărți GIS sau similar în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire hărți tip GIS sau similar). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.8 Experiența specifică Expert baza de date GIS: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul): Experiența specifică: Specialistul

trebuie să fi fost implicat în calitate de expert baze de date GIS sau similar în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire baze de date pentru hărți tip GIS sau similar). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.9 Experiența specifică Expert SEA: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul): Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert SEA sau similar în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”;

2.10 Experiența specifică Expert elaborare plan de management: „(...) b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare(punctajul): Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert elaborare plan de management sau similar în 2 sau mai multe proiecte/contracte similare. Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte; (...) g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte”.

Potrivit clarificării nr., postate în SEAP, Consiliul constată că experiența specifică a experților cheie a făcut obiectul clarificărilor, iar autoritatea contractantă a răspuns astfel: „(...) în caietul de sarcini, la pag 41, a fost stabilit că: cerințele referitoare la calificarea și experiența specifică a expertului cheie (...) însoțit de recomandări ale beneficiarilor contractelor sau confirmate de către aceștia (...)”.

Prin urmare, în vederea demonstrării experienței similare a experților cheie propuși și a obținerii punctajelor aferente, contestatoarea avea obligația prezentării de documente emise/confirmate de beneficiarii finali ai contractelor respective.

De asemenea, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a solicitat: „Propunerea tehnică se va întocmi conform specificațiilor caietului de sarcini și va conține cel puțin: 1. Propunerea tehnică - Prezentarea modului de realizare a serviciilor (conform formularului nr. 9 – Propunere tehnică), în care ofertantul va descrie: **a)**

Abordarea și metodologia privind modul de realizare a serviciilor, conținând propria viziune a ofertantului asupra modului de realizare a serviciilor solicitate a fi realizate prin caietul de sarcini, care să includă și corespondența dintre serviciile solicitate și modul în care ofertantul le va realiza; **b)** Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și măsurile aplicabile ofertantului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale. Planul de lucru va conține obligatoriu și modul de alocare a timpului de lucru, pe activități, pentru fiecare expert desemnat, exprimat în zile; **c)** Personalul propus și managementul realizării serviciilor, incluzând prezentarea experților cheie solicitați de autoritatea contractantă și informații, susținute de documente doveditoare, privind îndeplinirea de către aceștia a cerințelor caietului de sarcini. Informațiile prezentate în această secțiune privind experiența specifică a experților cheie vor sta la baza acordării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic nr. 2, împreună cu documentele doveditoare (...)"

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că motivul de respingere a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 7691/13.04.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „(...) documentele prezentate de dumneavoastră pentru dovedirea experienței similare deținute de experții cheie propuși nu sunt emise de beneficiarul proiectului/contractului, ci de angajatorul acestuia, în calitate de prestator al serviciilor. Având în vedere specificațiile stabilite la nivelul documentației de atribuire, clarificați unde regăsim în cuprinsul documentelor de ofertă tehnică, depuse, documente relevante/ doveditoare, emise sau contrasemnate de către beneficiar (...) în vederea eliminării oricărui semnal de alertă în ceea ce privește formatul documentelor prezentate, clarificați modalitatea de semnare a acestora de către experții cheie, inclusiv modalitatea de emitere a documentelor doveditoare de către beneficiarii contractelor/proiectelor (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „(...) având în vedere că prin caietul de sarcini nu au fost solicitate ce fel de documente trebuie să prezinte ofertanții pentru experții non cheie, considerăm că oferta noastră a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire. Vă solicităm respectuos să efectuați evaluare documentelor ofertei noastre în corelare cu cerințele impuse de dvoastră în caietul de sarcini și să precizați clar și fără echivoc la care dintre experți nu ați identificat nivelul minim de experiență cerut prin caietul de sarcini, subliniind din nou că dvs ați solicitat documente de calificare

doar pentru experții cheie, iar pentru aceștia, după cum vă precizăm anterior, am depus toate documentele care atestă calificările solicitate de dvs, în timp ce pentru experții non-cheie și suplimentari, dvs nu ați solicitat documente care să ateste calificarea acestora, iar noi am inclus în consecință documente din care să reiasă specializarea acestora, respectiv declarație de disponibilitate, CV și diplome de studii (...) totodată, în toate cele peste 60 de achiziții desfășurate din 2017 până în prezent în cadrul POIM, Axa 4, pentru elaborarea planurilor de management, nu s-a solicitat niciodată ca experiența similară a experților să fie dovedită exclusiv prin recomandări date de beneficiarii finali ai proiectelor POIM/autorități contractante, ceea ce demonstrează încă odată că această interpretare a caietului de sarcini este inadecvată (...)”.

În concluzie, Consiliul stabilește că, la acest moment, cerințele documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, în procesul de întocmire a ofertelor. Astfel că, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

În aceste condiții, Consiliul consideră că este corectă decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectele mai sus menționate au făcut și obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în

care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017,

Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă

din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

*- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;*

*- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....