



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 64/C5/2954

Data: 11.01.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.11.2022, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 58900/29.11.2022, asocieria SRL prin liderul de asociere SRL cu sediul în sat înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de ... – administrator, a contestat adresa nr. 66117/21.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii și procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, documente emise în cadrul procedurii de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul «Fose septice, microstații de epurare, sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare»: «Sistem de alimentare cu apă în satul Giura și realizare bransamente în comuna Bâcleș, județul Mehedinți»”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii SRL, respectiv anularea comunicării nr. 66117/21.11.2022, publicată în SEAP, în data de 22.11.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, respectiv, în ceea ce privește evaluarea și admisibilitatea ofertei asocierii SRL;

- constatarea existenței unor neconformități ale propunerii tehnice depuse de asocierea SRL, în sensul în care aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, ceea ce atrage respingerea ofertei, ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la următoarele măsuri:

- reluarea procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertei asocierii SRL cu privire la existența motivului de neconformitate a ofertei prevăzut de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- declararea ofertei asocierii SRL - SRL, ca fiind câștigătoare în temeiul art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016, față de aspectul că din actele dosarului rezultă că oferta depusă de contestatoare a rămas singura oferta admisibilă din procedură;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate contestatoarei în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, cu sediul în comuna, având sediul de corespondență ales pentru comunicarea actelor procedurale în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal de – administrator a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, a depus la registratura Consiliului, în original, „cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante” nr. 294/06.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59695/07.12.2022 și, respectiv sub nr. 59740/07.12.2022, prin care a solicitat, pe fond, respingerea contestației depusă de SRL, ca fiind netemeinică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL prezintă istoricul procedurii, arătând că la data de 22.11.2022, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii și adresa nr. 66117/21.11.2022, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, având un total de 93,78 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SRL.

În continuare, contestatoarea prezintă argumente în vederea admiterii contestației în legătură cu modul în care asocierea SRL a respectat, în cadrul ofertei depusă, dispozițiile Caietului de sarcini privind costul organizării de șantier, în special a costului pazei organizării de șantier.

În cele ce urmează SRL citează din dispozițiile Caietului de sarcini - Secțiunea 1: Cerințele beneficiarului - Prețul ofertei, Preambul, 1.

Cerințe Generale, 3. Organizarea de șantier, respectiv părți considerate relevante în legătură cu cerințele privind costul cheltuielilor conexe organizării de șantier pe care ofertantul trebuia să le cuprindă în propunerea financiară.

Contestatoarea susține că, din analizarea ofertei depusă de către asociera SRL și din răspunsurile oferite ca urmare a clarificărilor transmise, rezultă că aceasta a oferat cheltuielile conexe aferente organizării de șantier cu valoarea de 3000 de lei, și nu a inclus în devizul pus la dispoziția comisiei de evaluare, cheltuielile privind paza șantierului (așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini).

De asemenea, ...SRL susține că pentru lămurirea/clarificarea aspectelor privind cheltuielile conexe organizării de șantier, prin solicitările de clarificări transmise către asociera SRL, comisia de evaluare a insistat ca asociera să comunice detalierea cheltuielilor conexe aferente organizării de șantier, respectiv a transmis trei solicitări de clarificări, și anume:

a) adresa nr. 17174/07.09.2022 - din care contestatoarea reține solicitarea cu nr. 4 - *„Se va solicita ofertantului să transmită prețul oferat pentru activitatea Organizare de șantier defalcat conform Fișei de date Subcap. 5.1 Organizare de șantier compus din Subcap 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și Subcap 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier”;*

b) adresa nr. 17691/ 14.09.2022 prin care comisia de evaluare a insistat cu aceeași solicitare, respectiv: *„1. Vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului oferat pentru activitatea de la Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, respectiv*

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier”

c) adresa nr. 1926L/10.10.2022 prin care comisia de evaluare a revenit cu aceeași solicitare, respectiv:

„1. Având în vedere cele precizate în adresa răspuns nr. 171/09.09.2022 vă solicităm să retransmiteți corectat centralizatorul prețului ofertei cu relocarea sumelor oferate pentru capitolele 2.1. Alimentare cu energie electrică gospodărire de apă, foraj și 2.2. Fosa septică gospodărie de apă în capitolul 4.1 Construcții și instalații.

2. Vă solicităm să justificați lipsa ofertării serviciilor de pază șantier aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier.”

Totodată, contestatoarea susține că din analiza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor oferite de asociera SRL rezultă fără putință de tăgadă faptul că, deși prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a arătat explicit care sunt categoriile de cheltuielile care sunt incluse în cheltuielile conexe organizării de șantier și pe care ofertantul trebuie să le cuprindă în oferta sa, asociera SRL nu a respectat această cerință a caietului de sarcini, deși comisia de evaluare a solicitat de mai multe ori clarificări în legătură cu acest aspect.

Astfel, ...SRL solicită CNSC să constate că asociera SRL, prin primele două răspunsurile la clarificări (nr. 171/2022 și 191/2022), nu a

oferit comisiei de evaluare nicio lămurire cu privire la costul serviciilor de pază (componentă a cheltuielilor conexe organizării de șantier) și, de abia prin al treilea răspuns la clarificări (nr. 207/2022) asocierea a încercat să ofere autorității contractante o justificare a faptului că nu este necesar să oferteze o astfel de cheltuială, deoarece paza șantierului ar fi asigurată prin mijloace de supraveghere electronice, respectiv camere video amplasate în șantier.

Prin urmare, contestatoarea arată că după transmiterea celui de-al treilea răspuns la clarificări, prin procesul-verbal nr. 19549/13.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a consemnat, cu privire la lipsa ofertării serviciilor de pază, răspunsul oferit de asocierea SRL, respectiv: *„Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cotate un serviciu pe care nu îl prestăm”*, precum și faptul că: *„Ofertantul a prezentat modul de asigurare al securității organizării de șantier”*, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant concludent.

....SRL solicită CNSC să constate că, autoritatea contractantă a dorit probarea valorii cheltuielilor estimate pentru paza șantierului și deoarece aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în propunerea financiară inițială depusă de asocierea SRL - SRL și SRL, comisia de evaluare în raport de sarcinile și responsabilitățile pe care i le conferă dispozițiile legale în vigoare, respectiv dispozițiile art. 127 alin (1) lit. i) și art. 134 alin (1) și (4) din norme metodologice de aplicarea Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări. Însă, în cazul în care există incertitudini cu privire la conformitatea ofertei și respectarea legislației în vigoare, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligațiilor. O decizie luată de către autoritatea contractantă fără a fi verificată legalitatea răspunsurilor date precum cel oferit de asocierea SRL, și anume: *„Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cotate un serviciu pe care nu îl prestăm”*, creează premisele apariției unei vădite erori de apreciere din partea autorității contractante, ceea ce s-a întâmplat și în situația de față.

Astfel, în raport de acest ultim răspuns dat de asocierea SRL și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h), i) și k) din Normele metodologice de aplicarea Legii 98/2016, contestatoarea solicită CNSC să aprecieze asupra necesității, oportunității, legalității și obligativității pe care o avea autoritatea contractantă de a solicita clarificări din care să rezulte unde

În documentația tehnică ofertantul să fi precizat informații cu privire la modalitatea de realizare/asigurarea a pazei la organizarea de șantier.

În plus, ...SRL solicită CNSC să constate că, prin nesolicitarea mai departe de noi clarificări, din care să reiasă faptul că ofertantul nicăieri în documentația tehnică depusă nu a specificat nimic de realizarea pazei la organizarea de șantier, decizia autorității contractante de a considera oferta asocierii SRL ca fiind admisibilă este contrară legii.

În mod concret, contestatoarea arată că ultimul răspuns la clarificări oferit de asocieria SRL, potrivit căruia va asigura paza obiectivului prin camerele de luat vederi pe care le deține și le va monta în șantier, nu putea fi acceptat, deoarece în cadrul propunerii tehnice atașate la documentația depusă, respectiv documentul numit „propunere tehnică” - nu există nicio informație referitoare la faptul că acesta va asigura paza obiectivului prin camere de luat vederi.

....SRL apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că ofertantul asocieria SRL, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 1926L/10.10.2022, punct 2. *„Vă solicităm să justificați lipsa ofertării serviciilor de pază șantier aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier”*, la care s-a răspuns cu adresa nr. 171/09.09.2022 – *„Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cotațat un serviciu pe care nu îl prestăm”*, nu a precizat nicăieri în oferta depusă aspecte în legătură cu paza organizării de șantier, situație care trebuia consemnată în procesul-verbal nr. 19549/13.10.2022, ba mai mult, autoritatea contractantă trebuia să constate cum ofertantul își invocă propria culpă, menționând prin răspunsul oferit: *„Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă.”*

Astfel, contestatoarea apreciază că, în mod neîntemeiat și nelegal, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul oferit de asocieria SRL, chiar și în condițiile în care a remarcat lipsa din documentația atașată ofertei a aspectelor privind paza șantierului, acesta fiind în fapt motivul pentru care comisia de evaluare a formulat mai multe solicitări de clarificări.

Mai mult, ...SRL subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut solicitările de clarificări ca urmare a constatării lipsei unui element tehnic solicitat prin documentația de atribuire, și a acceptat ca și concludent ultimul răspuns al ofertantului, fără a solicita informații suplimentare, validând astfel o ofertă neconformă, în sensul în care SA a acceptat lipsa unor cheltuieli solicitate prin caietul de sarcini, și de altfel obligatorii de cuprins în ofertă.

Ori, având în vedere că autoritatea contractantă a insistat pentru oferirea unor răspunsuri cu privire de cheltuieli conexe aferente

organizării de șantier, inclusiv cele legate de paza șantierului, așa și ofertantului asocierea SRL îi revenea obligația de a estima, pe baza experienței sale, costul activității aferente pazei de șantier, având în vedere prevederile Caietului de sarcini

(Secțiunea 2: Cerințele beneficiarului Prețul ofertei, Preambul, 1. Cerințe Generale, 3. Organizarea de șantier). Similar, așa cum contestatoarea a prevăzut la partea de cheltuieli conexe, costuri legate de paza organizării de șantier și a respectat toate prevederile caietului de sarcini, în aceeași măsură și asocierea SRL, trebuia să respecte includerea în oferta sa a tuturor cheltuielilor precizate, astfel încât în derularea procedurii de achiziție să fie respectat principiul tratament egal pentru toți ofertanții și cel al nediscriminării, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă să nu avantajeze nejustificat oferta declarată câștigătoare, odată ce răspunsul oferit nu era deloc concludent și nu includea cheltuielile solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește dispozițiile legale incidente în speță, ...SRL consideră că sunt relevante dispozițiile Legii nr. 333/08.07.2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și dispozițiile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Astfel, contestatoarea menționează că potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, paza proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii.

Un alt aspect subliniat de SRL este că asigurarea pazei șantierului prin intermediul camerelor video nu reprezintă una dintre formele de pază stabilite potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, așa cum bine cunoaște și autoritatea contractantă, având în derulare multe alte proiecte de investiții similare.

Față de cele menționate mai sus, contestatoarea apreciază că răspunsul transmis și acceptat ca fiind concludent de către comisia de evaluare, nu este de fapt concludent, iar oferta depusă de asocierea SRL, nu respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece aceasta nu a respectat cerințele cuprinse în Secțiunea 2 a caietului de sarcini: Cerințele beneficiarului - Prețul ofertei, Preambul, 1. Cerințe generale, 3. Organizarea de șantier.

Față de aceste aspecte, ...SRL susține că elaborarea propunerii financiare nu a ținut cont de prevederile din documentația de atribuire elaborate de autoritatea contractantă și nici de prevederile din cadrul HG nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier - cheltuieli conexe, nefiind cuprinse cheltuieli pentru paza șantierului. Mai mult, cheltuielile conexe aferente organizării de șantier sunt în valoare de 3000 de lei, și

cuprind doar cheltuieli legate de transport, energie și apă, față de valoarea estimată de autoritatea contractantă ca urmare a lansării procedurii de atribuire și anume 20.981,24 lei.

Așadar, ...SRL constată o subdimensionare a cheltuielilor conexe aferente organizării de șantier și care nu este menționată nicăieri în documentele emise de către autoritatea contractantă.

Coroborat cu cele menționate mai sus, contestatoarea precizează faptul că în cadrul unei proceduri de achiziție, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În acest sens, ...SRL invocă practică CNSC.

Contestatoarea mai arată că în urma analizării dintr-o altă perspectivă a justeții și corectitudinii evaluării propunerii financiare, inclusiv a verificării conformității acesteia cu propunerea tehnică formulată de asocierea SRL a remarcat o aplicare greșită a următoarelor dispoziții legale: art. 127 alin. (1) lit. f), art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 68390/05.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59278/05.12.2022, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 68390/05.12.2022, depusă, inițial, în original la registratura Consiliului și, ulterior, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 59278/05.12.2022 și, respectiv sub nr. 59305/05.12.2022, ... SA a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Cu privire la critica formulată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, mai precis în caietul de sarcini („Prezentarea propunerii financiare”, pag. 29), a stabilit condițiile pe care operatorii economici trebuie să le respecte la întocmirea propunerii financiare pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei contestații, după cum urmează: *„Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA.*

Valoarea estimată nu conține sume provizionate.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind,

după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini «Prețul ofertei». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul ofertei».

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Prețul ofertei este ferm și nu se va schimba pe parcursul execuției lucrării. Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul tip și studiile aferente. După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componența C+M, fără depășirea valorii ofertate. Decontarea lucrărilor se va realiza în baza situațiilor de lucrări întocmite în baza Devizului rezultat la întocmirea Proiectului Tehnic, aprobate de către Dirigințele de șantier și acceptate de către Achizitor.

Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei."

În privința centrului de cost nr. 1 „Organizare de șantier”, care face obiectul prezentei contestații, ... SA susține că a stabilit doar niște valori estimative, regăsite în fișa de date a achiziției, la Secțiunea II.1.4 - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, după cum urmează:

„Valoarea estimată a contractului este de 4.428.154,64 lei, fără TVA, fiind compusă din:

- Cap. 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului: 18.116,30 lei;

- Cap. 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică: 147.981,24 lei;

- Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază: 4.178.132,13 lei;

- Cap. 5 Alte Cheltuieli: 83.924,97 lei;

Subcap. 5.1 Organizare de șantier 83.924,97 lei compusă din:

Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (1%): 62.943,73 lei

Subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier (0,5%) - 20.981,24 lei”

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nu a stabilit, în mod concret, o anumită formă a propunerii financiare, lăsând astfel la

latitudinea ofertanților modul cum vor organiza și detalia această componentă a ofertei, precum și ce soluții vor adopta pentru realizarea obiectivului de investiții.

.... SA menționează că în urma analizării propunerii financiare prezentată de asocieria SRL – SRL – SRL, a hotărât să solicite clarificări, sens în care a transmis adresa nr. 17174 L/07.09.2022, solicitând următoarele:

- Să transmită prețul ofertat pentru activitatea Organizare de șantier defalcăt conform fișei de date a achiziției Subcap. 5.1 Organizare de șantier compus din Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și Subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Autoritatea contractantă susține că asocieria SRL – SRL – SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele înaintate prin adresa nr. 171/09.09.2022, înregistrată la SA cu nr. 17483L/12.09.2022. Ofertantul a transmis prețul defalcăt al organizării de șantier pentru cele două poziții, respectiv pentru subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, după cum urmează:

- 39.000 lei pentru lucrări de organizare de șantier;

și

- 3.000 lei pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.

Autoritatea contractantă învederează că în urma analizării răspunsului transmis de ofertant, coroborat cu informațiile regăsite în propunerea financiară depusă inițial, a hotărât să revină cu o nouă solicitare de clarificări, sens în care, prin adresa nr. 17691 L/14.09.2022, a solicitat asocierii SRL – SRL – SRL să transmită fundamentarea prețului ofertat pentru activitatea de la Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, respectiv Subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

.... SA arată că asocieria SRL – SRL – SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele înaintate prin adresa nr. 191/15.09.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17965L/20.09.2022. Pentru Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, ofertantul a transmis un deviz (formular F3) care cuprinde lucrările ce urmează să fie executate pentru realizarea organizării de șantier, precum și o listă a cheltuielilor cuprinse în Subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, și anume:

- Transport muncitori = 200 lei/lună = $200 \times 9 = 1.800$ lei;

- Energie electrică organizare = 100 lei/lună = $100 \times 9 = 900$ lei;

- Apă pentru șantier = 6 lei/mc = $50 \text{ mc} \times 6 \text{ lei/mc} = 300$ lei

În urma analizării răspunsului transmis de asocieria SRL – SRL – SRL, coroborat cu informațiile regăsite în propunerea financiară depusă inițial, autoritatea contractantă a hotărât să revină cu

o nouă solicitare de clarificări sens în care, prin adresa nr. 19261 L/10.10.2022, a solicitat asocierii să justifice lipsa ofertării serviciilor de pază șantier aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier.

.... SA precizează că asocieria SRL - SRL - SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele înaintate prin adresa nr. 207/12.10.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19477 L/13.10.2022. Ofertantul a prezentat modul de asigurare a securității organizării de șantier, subliniind că: *„Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cotațat un serviciu pe care nu îl prestăm.”*

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării răspunsului transmis a hotărât că acesta este concludent și prin urmare oferta este admisibilă, având în vedere că informațiile din Secțiunea 2 a caietului de sarcini sunt menite să ajute ofertanții la întocmirea unor propuneri financiare care să țină cont de cele ce se precizează la punctul 1.1, respectiv: *„Acest Contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare - proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.”*

.... mai arată că nu poate impune ofertanților adoptarea unei anumite soluții tehnice, fiind la libera alegere a acestora modul cum își organizează activitatea, astfel încât să respecte prevederile documentației de atribuire. Ori, în sensul aspectelor menționate anterior, soluția tehnică privind paza șantierului nu este una impusă de autoritatea contractantă, ci rămâne la latitudinea ofertanților dacă aceștia vor opta pentru supravegherea șantierului prin factori umani sau cu ajutorul mijloacelor video.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit caietului de sarcini - secțiunea 2:

„Cap. 1. Cerințe Generale

Acest contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare - proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în documentația de achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea. Antreprenorul are dreptul să oferteze și alte activități/are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în care consideră necesar pentru

realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/legilor și normativelor în vigoare."

Totodată, ... SA arată că la cap. 2 Centre de Cost din secțiunea 2 a caietului de sarcini se menționează în mod clar: *„Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că exista erori sau omisiuni în descrierile din cadrul centrelor de cost."* Prin urmare, ofertantul avea obligația de a introduce în propunerea financiară toate costurile pe care le considera necesare pentru realizarea investiției. Necotarea serviciilor de pază, motivat de faptul că acestea se vor face cu supraveghere video, a fost alegerea ofertantului, acesta neputând, în execuția contractului să solicite niciun cost suplimentar motivat de faptul că aceste cheltuieli nu au fost incluse în propunerea financiară.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că în caietul de sarcini, secțiunea 2, cap. 3 Organizarea de șantier, au fost menționate ce cheltuieli pot fi incluse în cap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și respectiv 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, așa cum sunt acestea reglementate prin HG nr. 907/2016 actualizată și nicidecum că toate categoriile de cheltuieli menționate la cap. 3.1 și 3.2 din secțiunea 2 trebuie să se regăsească în propunerea financiară. Spre exemplu, nu se poate solicita cotarea unor chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public câtă vreme organizarea de șantier nu se întinde pe domeniul public.

Prin adresa nr. 59382/2954/C5/06.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL transmiterea mijloacelor de probă invocate în cuprinsul contestației, respectiv prezentarea dovezii datei luării la cunoștință de actul/actele atacate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 59151/05.12.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208629409/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 05.12.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 59622/06.12.2022, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 59382/2954/C5/ 06.12.2022.

Prin corespondența, depusă, inițial, în original la registratura Consiliului și, ulterior, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 59613/06.12.2022 și, respectiv sub nr. 59626/06.12.2022, ...SRL a formulat un răspuns la adresa CNSC nr. 59382/2954/C5/06.12.2022

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.12.2022, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 60136/08.12.2022 și, respectiv sub nr. 61141/14.12.2022, contestatoarea, prin avocat dna., pentru care s-a prezentat Împuternicirea avocațială seria B 6672074/2022, a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

....SRL susține că apărarea autorității contractante, în sensul că ofertantul declarat câștigător putea să opteze liber între a asigura paza prin mijloace video sau prin factori umani este străină de obiectul prezentei contestații, având în vedere faptul că ceea ce contestatoarea a reclamat este faptul că serviciile de pază nu au fost cotate de ofertantul declarat câștigător. Așadar, contestatoarea reiterează că serviciile de pază nu au fost cotate nici în varianta montării camerelor de luat vederi, și nici în cea privind angajarea de personal calificat în acest domeniu, astfel cum impune Legea nr. 333/2003.

De asemenea, contestatoarea reiterează că Legea nr. 333/2003 nu prevede varianta asigurării pazei exclusiv prin camere video. Pe de altă parte, montarea unor camere de luat vederi nu presupune excluderea totală a factorului uman din planul de pază, fiind evident că înregistrările trebuie urmărite/verificate periodic de cel puțin o persoană, la fel cum echipamentele legate în rețea au nevoie de mentenanță periodică. Chiar dacă s-ar face abstracție de acest aspect și s-ar considera că ofertantul declarat câștigător ar fi putut să opteze între a asigura paza prin camere video sau prin factori umani, rugăm onoratul Consiliu să observe faptul că asocierea de firme declarată câștigătoare a omis să includă în propunerea sa financiară un cost aferent pazei șantierului, pentru ca apoi, prin răspunsul la clarificări să susțină că nu a indicat un cost aferent pazei, întrucât asigurarea pazei prin camere video nu ar genera niciun cost pentru asociere.

Ori, este evident că acest răspuns la clarificări nu poate fi considerat concludent, atâta vreme cât prin acesta ofertantul declarat câștigător nu face altceva decât să recunoască faptul că a omis să includă în ofertă prețul aferent pazei, deși era obligat să coteze acest serviciu conform documentației de atribuire și legislației naționale aplicabile.

Chiar dacă s-ar admite că ofertantul declarat câștigător deține camere de supraveghere pe care le poate monta în organizarea de șantier, ...SRL solicităm CNSC să constate faptul că asigurarea pazei prin mijloace video ce se află deja în patrimoniul ofertantului nu semnifică faptul că acesta nu va înregistra costuri pentru această activitate. Astfel, montarea camerelor de luat vederi de către persoane autorizate, conectarea lor la rețea, retribuiția personalului abilitat să urmărească înregistrările, costurile aferente eventualelor intervenții efectuate în baza înregistrărilor camerelor video, elaborarea unui plan de pază conform art. 5 din Legea 333/2003, sunt toate activități care

generează costuri pentru ofertant și trebuiau incluse în propunerea financiară.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, subliniind că, chiar și în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu va putea percepe costuri suplimentare pentru elementele pe care nu le-a cotate în propunerea sa financiară, dar care generează cu siguranță costuri, această concluzie ce se desprinde din caietul de sarcini nu soluționează și problema ridicată de art. 133 alin. (3) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016 din interpretarea căruia reiese că necorelarea elementelor din propunerea tehnică cu propunerea financiară poate duce la o executare defectuoasă a contractului, atâta vreme cât există riscul ca ofertantul să nu-și acopere costurile pentru munca prestată și să înregistreze dificultăți financiare ce se vor reflecta ulterior asupra modalității de îndeplinire a obligațiilor contractului de achiziție publică.

....SRL opinează că această prevedere din Normele metodologice are ca scop evitarea situațiilor în care ofertanții sunt tentați să subaprecieze costurile cu ocazia depunerii ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție, considerând că vor reuși să acopere pe parcursul execuției, cheltuielile pe care nu le-au prins inițial în propunerea tehnică și financiară. Ori, de cele mai multe ori cheltuielile ce n-au fost prinse în ofertă se transformă în pierderi pentru ofertantul declarat câștigător, aspect care poate avea consecințe nedorite asupra executării contractului.

De asemenea, contestatoarea învederează că declararea ca admisibilă a unei oferte în ciuda faptului că propunerea financiară nu se corelează cu elementele propunerii tehnice, astfel cum au fost ele stabilite prin documentația de atribuire, creează un avantaj nelegal respectivului ofertant, care reușește astfel să scadă prețul propus entității contractante și să fie declarat câștigător odată cu aplicarea criteriului calitate-preț. Astfel, în virtutea respectării principiului tratamentului egal ce ar trebui să se afle la baza tuturor procedurilor de achiziție publică, autoritățile contractante ar trebui să interpreteze legea în mod unitar față de toți ofertanții.

Cu privire la presupusul caracter exemplificativ al enumerării din caietul de sarcini privind elementele ce ar trebui incluse în ofertă în cadrul capitolului „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, ...SRL apreciază că această apărare nu poate fi primită, fiind evident că paza șantierului reprezintă o activitate obligatorie pentru buna executare a contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că ofertanții nu sunt obligați să includă în ofertă toate categoriile de cheltuieli enumerate în caietul de sarcini subcap. - Cheltuieli conexe organizării de șantier, ci numai pe acelea care sunt apreciate de ofertant ca necesare pentru realizarea obiectului contractului. Mai mult, autoritatea contractantă oferă drept exemplu situația chiriei pentru ocuparea domeniului public,

arătând că ofertanții nu o vor cota atâta vreme cât organizarea de șantier nu se întinde pe domeniul public.

În primul rând, contestatoarea subliniază faptul că exemplul oferit de SA se bazează pe o greșită interpretare a dispozițiilor HG nr. 907/2016, în contextul în care cheltuielile cu chiria pentru ocuparea domeniului public se referă la ipotezele în care autoritățile publice locale percep sume de bani pentru amplasarea echipamentelor și ocuparea efectivă a domeniului public, atunci când se efectuează lucrări de reabilitare/extindere a rețelelor de apă și canalizare. Așadar, ipoteza avută în vedere de HG nr. 907/2016 și preluată în caietul de sarcini nu se referă la amplasarea organizării de șantier pe domeniul public, ci la costurile generate de ocuparea domeniului public (străzi, trotuare) pe parcursul executării lucrărilor, ce se concretizează în chiria datorată autorităților publice locale.

În al doilea rând, ...SRL solicită CNSC să constate că această apărare a autorității contractante vine în dezacord cu atitudinea acesteia din cadrul procedurii de achiziții. Astfel, dacă includerea cheltuielilor cu paza șantierului nu ar fi fost obligatorie, atunci cum se explică faptul că SA i-a trimis ofertantului declarat câștigător trei solicitări de clarificare pe tema lipsei din propunerea financiară a cheltuielilor pentru paza șantierului. Mai mult, practica de la nivelul acestei autorități contractante este în sensul că paza șantierului trebuie inclusă în propunerea financiară, fiind privită drept un element necesar pentru realizarea obiectului contractului.

În al treilea rând, contestatoarea reiterează faptul că evaluările realizate de către autoritatea contractantă nu sunt unitare, și nu sunt echitabile pentru toate procedurile de achiziție lansate, iar ofertele economice depuse sunt evaluate după bunul plac și în funcție de ofertantul economic care depune oferta, pentru unii acceptându-se lipsa ofertării unor cheltuieli, pentru alții respingându-se pentru același motiv.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depus, în original, la registratura Consiliului, „cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante” nr. 294/06.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59695/07.12.2022, și, respectiv sub nr. 59740/07.12.2022 formulată de SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL, ca netemeinică.

Cu privire la motivele invocate de către SRL arată următoarele:

1. Așa cum a precizat și prin adresa nr. 207/12.10.2022 - Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Intervenienta susține că nu mai folosește această soluție de multă vreme. În acest sens, ... SRL susține că dispune de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasează în organizarea de șantier și astfel poate vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu a cotat un serviciu pe care nu îl prestează.

2. De asemenea, intervenientul subliniază că SRL omite un lucru evident, respectiv faptul că societatea sa are sediul în zona unde se vor desfășura lucrările (circa 10 km pe drumurile comunale nou construite între Bâcleș și Stângăceaua), iar SRL are sediul la 600 km distanță.

3. Totodată, ... SRL arată că specificul lucrărilor de alimentare cu apă este acela că șantierul este într-o continuă mișcare, pe măsură ce se introduce țeava în șanț șantierul avansează, zilnic fiind diferențe de sute de metri între un punct și altul. Practic nu există un loc anume unde să se realizeze paza și nici lucruri care să fie furate (colacul de țeavă are 100 metri lungime, diametru de circa 4 metri și o greutate de peste 300 kg). Practic conform specificului acestui tip de lucrări nu se impune paza în șantier. Astfel, pentru un punct fix unde se montează un container echipat cu încuietori și în care se găsesc actele personalului care conduce șantierul se montează o cameră de luat vederi, care există în dotarea SRL și care este conectată la internet în permanență.

4. Intervenienta susține că acestea sunt motivele pentru care societatea sa nu a oferit paza șantierului, cotând cheltuielile conexe la 3.000 lei. În aceeași ordine de idei, ... SRL opinează că nu avea rost să coteze ceva care nu era prestat și care, pe cale de consecință nici nu putea fi solicitat la plată ulterior.

5. Un alt aspect subliniat de intervenientă este că societatea sa a prezentat o ofertă cu 390.454 lei, fără TVA mai mică decât cea prezentată de către SRL, iar așa zisă lipsă a pazei de șantier nu poate fi comparată cu această sumă. Salariul unui paznic este de circa 3.000 lei/lună, iar cele 6 luni ar fi însemnat 18.000 lei fără TVA, o sumă infinit mai mică decât diferența de ofertă între societatea SRL și SRL. Aceasta sumă putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de „HG nr. 35/2016”.

6. Intervenienta opinează că SRL încearcă să inducă în eroare completul de judecată cu privire la necesitatea ofertării tuturor cheltuielilor privitoare la organizarea de șantier. În acest sens, ... SRL precizează că achizitorul nu poate impune modul de realizare a organizării de șantier, acesta fiind specific fiecărei societăți în parte. Ori, faptul că SRL și ceilalți membrii ai asocierii nu folosesc paznici nu este interzis de lege. În aceeași ordine de idei, intervenienta menționează că societatea sa folosește camere de luat vederi la toate șantierele, această practică fiind una care dă rezultate. Acesta este și motivul pentru care nu ofertează în cadrul organizării de șantier proprie a paznicilor umani.

7. În plus, intervenienta susține că toate remarcile din cuprinsul contestației încearcă să distragă atenția completului cu privire la diferența uriașă dintre cele două oferte.

8. Ținând cont de cele declarate mai sus, ... SRL apreciază că se impune verificarea interesului real pe care SRL îl are în promovarea contestației. Intervenienta subliniază că nu cunoaște valoarea ofertei pentru cheltuielile conexe oferite de către SRL, dar consideră că

acestea nu pot fi exagerat de mari, motiv pentru care, dacă s-ar corecta așa zisa eroare tehnică minoră, ...SRL s-ar situa tot pe locul doi în cadrul acestei proceduri și, astfel, contestația sa apare ca fiind lipsită de interes.

Prin adresele nr. 60162/2954/C5/08.12.2022 și nr. 60163 / 2954/C5/08.12.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60243/08.12.2022, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 60163 /2954/C5/08.12.2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 09.12.2022, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 60554/12.12.2022, ...SRL a înaintat note scrise.

În legătură cu interesul societății SRL de a formula o cerere de intervenție în prezentul dosar, contestatoarea invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind următoarele:

- entitatea juridică ce poate justifica un interes în formularea unei cereri de intervenție în prezenta cauză este operatorul economic participant la procedura de atribuire, și anume - asocierea de societăți - SRL.

- deși prin cererea de intervenție societatea SRL afirmă că ar fi fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul declarat câștigător care ar putea justifica un interes în formularea unei cereri de intervenție este asocierea celor 3 societăți SRL. Ori, atâta vreme cât cererea de intervenție este formulată exclusiv de către una dintre cele trei societăți membre ale asocierii, care precizează expres că înțelege să acționeze în nume propriu, ...SRL apreciază că cererea de intervenție se impune a fi respinsă pentru lipsa interesului legitim în formularea acesteia.

În legătură cu apărările formulate de intervenienta SRL față de contestația sa, ...SRL învederează următoarele:

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier să fie incluse și cheltuielile privind paza șantierului, respectând astfel și prevederile din cadrul HG nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier - cheltuieli conexe, fără a face distincția între asigurarea pazei prin factori umani sau prin montarea unor camere de luat vederi. Așadar, amplasarea camerelor de luat vederi reprezintă o manieră de asigurare a pazei șantierului, iar costurile aferente acestei activități trebuie incluse de ofertantul declarat câștigător în propunerea financiară.

Contestatoarea mai arată că apărarea intervenientei în sensul că amplasarea camerelor de luat vederi nu ar genera costuri pentru acesta este neîntemeiată, fiind evident că activități precum, instalarea camerelor de luat vederi, asigurarea personalului care se va ocupa de urmărirea înregistrărilor, asigurarea personalului care să răspundă în cazul în care este necesară o intervenție pe timp de zi sau de noapte, presupun suportarea unor cheltuieli de către ofertant, acestea nefiind

însă prinse în propunerea financiară, aspect care contravine atât spiritului cât și literei legii achizițiilor publice, în maniera detaliată pe larg în materialele depuse deja la dosarul cauzei. Mai mult, asigurarea pazei șantierului prin intermediul camerelor video nu reprezintă una dintre formele de pază stabilite potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare

Față de afirmația SRL, potrivit căreia societatea sa își are sediul la 10 km de locul unde se vor executa lucrările, în vreme ce contestatoarea își are sediul la 600 km depărtare, ...SRL arată următoarele:

- Chiar și în condițiile în care ofertantul declarat câștigător ar avea sediul în proximitatea șantierului, acest lucru nu implică faptul că paza șantierului nu mai trebuie asigurată. Într-adevăr, se poate admite că unele costuri aferente activității de pază ar putea fi mai scăzute datorită apropierii sediului social de șantier, însă această apărare nu justifică în niciun caz omisiunea intervenientei de a include în ofertă serviciile de pază și costul aferent acestora.

Cu privire la afirmația intervenientei referitoare la faptul că serviciile de pază nu ar fi necesare în speță, întrucât șantierele de acest tip presupun avansarea zilnică în teren și nu există bunuri de valoare care ar putea prezenta interes spre a fi furate, contestatoarea precizează următoarele:

- Și acest argument al intervenientei este vădit neîntemeiat, având în vedere faptul că, asigurarea pazei șantierului reprezintă o cerință ce a fost inserată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, fiind avută în vedere și cotate de ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, susținerile intervenientei și ale autorității contractante în sensul că asigurarea pazei nu ar fi necesară, ofertanții putând opta pentru a o include sau nu în propunerile lor tehnice și financiare, sunt în vădit dezacord cu prevederile caietului de sarcini, și prevederile din cadrul HG 28/2008 referitoare la organizarea de șantier - cheltuieli conexe, urmând a fi înlăturate de Consiliu.

- Pe de altă parte, afirmația SRL în sensul că în șantier nu vor exista lucruri ce ar putea fi furate este neadevărată, având în vedere faptul că în șantier vor fi depozitate echipamente și utilaje de valoare, iar dispariția acestora din șantier ca urmare a faptului că nu au fost păzite corespunzător, poate avea consecințe asupra bunei executări a obligațiilor contractuale de către antreprenor.

- Nu în ultimul rând, paza șantierului este necesară și pentru a fi evitate alte situații decât furturile, și anume: intrarea unor persoane neautorizate în șantier, distrugerea materialelor de construcții, apariția unor incendii, inundații sau alte situații de urgență, toate acestea impunând prezența factorului uman în șantier 24/24h.

Cu privire la susținerile SRL potrivit cărora nu a ofertat paza șantierului, întrucât nu ar fi înregistrat costuri cu această activitate și nici nu ar fi putut să deconteze acele cheltuieli, ...SRL reiterează că

omisiunea ofertantului de a include în oferta sa un element ce era impus spre a fi cota conform caietului de sarcini atrage după sine consecința declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Față de apărările intervenientei, potrivit cărora că diferența de preț dintre oferta acestuia și oferta contestatoarei este de 390.454 lei (fără TVA), în vreme ce omisiunea sa de a cota asigurarea pazei șantierului i-ar fi diminuat propunerea financiară cu numai 18.000 lei (fără TVA), ...SRL opinează că intervenienta încearcă să acrediteze ideea că, dacă ar reveni asupra propunerii financiare și ar cota serviciile de pază, oferta sa ar rămâne cea câștigătoare, eroarea sa putând fi încadrată în categoria „abaterilor tehnice minore prevăzute de HG 35/2016”. Ori, ... SRL indică un temei de drept greșit, HG nr. 35/2016 având ca obiect acordarea unor ajutoare de urgență unor familii aflate în stare de necesitate cauzate de calamități.

Contestatoarea susține că probabil intervenienta ar fi vrut să invoce dispozițiile HG nr. 395/2016 având ca obiect aprobarea Normelor de aplicare a Legii 98/2016. Articolul ce prezintă conținutul indicat de intervenient este art. 134 alin. (7) din normele de aplicare.

....SRL subliniază că SRL nu mai este în termen pentru a-și modifica propunerea tehnică sau financiară. Astfel, deși a primit 3 solicitări de clarificare din partea SA, intervenienta a ales să nu includă în ofertă costurile aferente pazei șantierului, ci a răspuns la clarificări în sensul că: *„Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cota un serviciu pe care nu îi prestăm.”*

De asemenea, ...SRL arată că în prezent, termenul pentru formularea unor solicitări de clarificare de către SA a expirat, iar o eventuală admitere contestației nu va produce efecte asupra procedurii de solicitare a clarificărilor și de depunere a răspunsurilor, acest aspect al procedurii de achiziție fiind deja tranșat cu caracter definitiv. În concret, dacă CNSC va admite contestația, actele care vor fi desființate ca efect al deciziei CNSC sunt cele care vizează stabilirea caracterului concludent al clarificărilor trimise de SRL sub aspectul omisiunii de a cota paza șantierului, singura măsură de remediere pe care SA o va putea stabili fiind aceea de a declara oferta SRL ca inadmisibilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea reiterează că SRL este în eroare cu privire la efectul pe care l-ar putea produce admiterea contestației, în sensul că acesta este decăzut din termenul de a formula un alt răspuns la clarificări, oferta sa urmând a fi declarată inacceptabilă în baza răspunsurilor la clarificări pe care deja le-a depus la dosarul achiziție în termenele ce i-au fost acordate în acest sens.

În plus, ...SRL menționează că, acțiunea de a cota serviciile de pază direct în cadrul prezentei contestații este tardivă, Consiliul urmând

a pronunța o decizie strict în baza documentelor ce se află deja la dosarul achiziției.

Contestatoarea mai arată că serviciile de pază nu se referă exclusiv la asigurarea pazei prin factori umani. Așadar, chiar dacă s-ar admite că asigurarea pazei se poate face prin montarea unor camere de luat vedere, ...SRL solicită CNSC să rețină faptul că și această activitate generează costuri pentru ofertant, aceste cheltuieli nefiind cuprinse însă de ofertantul declarat câștigător în propunerea financiară și tehnică.

Mai mult, ...SRL reiterează că omisiunea intervenientei de a cota serviciile de pază nu mai poate fi încadrată în categoria „erorilor tehnice minore”, etapa clarificării propunerilor tehnice și financiare fiind de mult încheiată. Autoritatea contractantă nu va mai putea reveni către SRL cu o nouă clarificare, ci va fi obligată, ca efect al unei eventuale decizii de admitere a contestației, să declare oferta depusă de intervenientă ca inacceptabilă, conform temeiurilor de drept sus menționate și conform principiului de echitate, prin care se oferă operatorilor economici o poziție de egalitate, fiind respectate în acest mod principiile nediscriminării și tratamentului egal, asigurându-se astfel și o evaluare obiectivă a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 71109/15.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61619/15.12.2022, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47/03.01.2022, ...SRL a înaintat dovada comunicării către intervenientă a răspunsului contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante către intervenienta și dovada comunicării către autoritatea contractantă și intervenientă a notelor scrise formulate de contestatoare cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Prin adresa nr. 48/2954/C5/03.01.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În vederea soluționării contestației formulată de SRL fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 58900/29.11.2022, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne înaintați documentul/documentele emise de comisia de evaluare care reflectă punctajele acordate ofertelor depuse de SRL și SRL, în conformitate cu art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, vă solicităm să ne înaintați, propunerea tehnică depusă de SRL, pe suport CD, iar propunerea financiară depusă de SRL, pe suport hârtie.

Totodată, vă încunoștințăm că SRL, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60136/08.12.2022 a formulat «răspuns la punct de vedere», înscris în legătură cu care aveți posibilitatea, de a transmite eventuale susțineri finale.”

Prin adresa nr. 108/04.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 415/04.01.2023, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor Consiliului din conținutul adresei nr. 48/2954/C5/03.01.2023, depunând;

- Grilele care reflectă punctajele acordate ofertelor depuse de SRL și SRL;

- propunerea tehnică depusă de SRL, pe suport CD;

- propunerea financiară depusă de SRL, pe suport hârtie.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei dosarul CNSC nr. 1222/2022, soluționat prin decizia nr. 1236/C5/1222/15.06.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul «Fose septice, microstații de epurare, sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare»: «Sistem de alimentare cu apă în satul Giura și realizare bransamente în comuna Bâcleș, județul Mehedinți»”, cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 01.02.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.428.154,64 RON.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 9504L/16.05.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă o singură ofertă, pe care au și declarat-o câștigătoare (cea depusă de asocierea SRL), în timp ce oferta depusă de asocierea contestatoare SRL – SRL – SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Prin adresa nr. 25705/16.05.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare SRL – SRL – SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, liderul asocierii -.... SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 1222/2022, soluționat de Consiliu prin decizia nr. 1236/C5/1222/15.06.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Împotriva deciziei CNSC nr. 1236/C5/1222/15.06.2022, a formulat plângere contestatoarea SRL, acesta formând obiectul dosarului nr.

4872/2/2022 care s-a aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, soluționat prin Decizia civilă nr. 2024/28.07.2022, prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta (...)

Modifică decizia CNSC nr. 1236/C5/1222/15.06.2022, în sensul că admite contestația. Anulează adresa de comunicare nr. 25705, procesul verbal de evaluare și raportul procedurii nr. 9504L, toate din 16.05.2022 și obligă la continuarea procedurii, conform considerentelor (...).”

Punând în executare decizia Curții de Apel București, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 21984L/21.11.2022, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL – SRL (100 puncte), în timp ce oferta depusă de asocierea SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 66.117/21.11.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, asocierea SRL, prin liderul asocierii – SRL, a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii SRL, respectiv anularea comunicării nr. 66117/21.11.2022, publicată în SEAP, în data de 22.11.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, respectiv, în ceea ce privește evaluarea și admisibilitatea ofertei asocierii SRL;

- constatarea existenței unor neconformități ale propunerii tehnice depuse de asocierea SRL, în sensul în care aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, ceea ce atrage respingerea ofertei, ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la următoarele măsuri:

- reluarea procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL cu privire la existența motivului de neconformitate a ofertei prevăzut de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- declararea ofertei asocierii SRL - SRL, ca fiind câștigătoare în temeiul art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016, față de aspectul că din actele dosarului rezultă că oferta depusă de contestatoare a rămas singura oferta admisibilă din procedură;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate contestatoarei în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208629409/1 din

05.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, ... SRL (lider al asocierii SRL) a depus „cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante” nr. 294/06.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59695/07.12.2022, prin care a solicitat, pe fondul cauzei, respingerea contestației depusă de SRL, ca fiind netemeinică.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă de SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.12.2022, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat contestația formulată de asocieria SRL, în SEAP la data de 29.11.2022, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 10.12.2022 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 06.12.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de asocieria SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocieria SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea liderului asocierii privește respingerea contestației formulată de asocieria SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate în cauză de părți:

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de intervenienta SRL, lider al asocierii SRL, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În prezenta procedură de atribuire au fost declarate admisibile două oferte, asocierea contestatoare SRL (locul 2 în clasamentul final) și asocierea SRL (desemnată câștigătoare).

În cadrul contestației, ...SRL solicită Consiliului, printre altele, să constate că asocierea SRL nu a răspuns concludent la o solicitare de clarificări, transmisă acesteia de Comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerii financiare

Față de această situație, Consiliul constată că în situația în care criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare ar fi apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate și s-ar dispune reevaluarea acestei oferte, asocierea SRL ar avea șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că asocierea contestatoare justifică un interes, care îndeplinește toate condițiile stipulate de art. 33 C.proc.civ: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*, iar în calitate de participant la procedura de atribuire, are un interes în promovarea prezentei contestații, astfel încât excepția lipsei de interes invocată de intervenientă va fi respinsă ca nefondată.

Având a se pronunța în legătură cu interesul societății SRL în formularea cererii de intervenție, excepție invocată de asocierea contestatoare, prin liderul acesteia SRL, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stipulează următoarele:

*„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire** pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

Pe de altă parte, art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, definește „operatorul economic” ca fiind: *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, **care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii**, și care este/sunt stabilită/stabilite în:*

(i) un stat membru al Uniunii Europene;

(ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);

(iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul de achiziție publică atribuit intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;

(iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;

(v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că SRL are calitatea de ofertant lider al asocierii desemnată câștigătoare (asocierea SRL), fiind în consecință un operator economic participant la procedura de atribuire, astfel încât justifică un interes în formularea cererii de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației care formează obiectul prezentului dosar, deci menținerea actelor emise de Comisia de evaluare prin care oferta depusă de asocierea SRL a fost declarată câștigătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016,

„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula **orice cale de atac** reglementată de prezenta lege”, context în care Consiliul apreciază că oricare membru al unei asocieri, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, poate formula și o cerere de intervenție prin care urmărește consolidarea poziției de ofertant câștigător a asocierii din care face parte.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că asocierea contestatoare SRL (locul 2 în clasamentul final), critică oferta desemnată câștigătoare depusă de asocierea SRL.

Critica formulată de contestatoarea SRL vizează faptul că asocierea desemnată câștigătoare a ofertat cheltuieli conexe organizării de șantier în sumă de 3.000 lei și „**nu a inclus în devizul pus la dispoziția Comisiei de evaluare cheltuieli privind paza șantierului așa cum au fost solicitate prin Caietul de sarcini**”, iar autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, concludent răspunsul oferit de asocierea SRL la solicitarea de clarificări a CNI, deși în realitate acesta nu este concludent, remarcându-se o aplicare greșită a următoarelor dispoziții legale: art. 127 alin. (1) lit. f), **art. 137 alin. (5)** și art. 134 alin. (6) din **HG nr. 395/2016**.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, acesta neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Caietul de sarcini, Secțiunea 2: Cerințele beneficiarului – Prețul Ofertei, litera A) – Preambul, se regăsesc următoarele dispoziții relevante cauzei:

„A. Cerințe Generale (...)

2. Centre de Cost

2.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative prin descrierea lor. Ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru ca oferta să fie explicită unde acesta consideră că este necesar, dar va păstra același număr de centre de cost.

*(...) 2.4. La prezenta procedura NU SE VOR OFERI antemăsurători sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei. **ATENȚIE!!! Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate!***

3. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

3.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- spații de lucru pentru personalul Beneficiarului (se va asigura spațiul de lucru necesar pentru max 2 persoane inclusiv utilitățile aferente);*
- platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- grupuri sanitare;*
- rampe de spălare auto;*
- depozite pentru materiale;*
- fundații pentru macarale;*
- rețele electrice de iluminat și forță;*
- căi de acces auto și căi ferate;*
- bransamente/racorduri la utilități;*
- împrejmui;*
- panouri de prezentare;*
- pichete de incendiu;*
- cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială.*

3.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;*
- taxe de amplasament;*

- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- **paza șantierului;**
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier”.

Tot prin Caietul de sarcini, Secțiunea 2: Cerințele beneficiarului – Prețul Ofertei, lit. B) - Prețul ofertei, ... SA a impus ofertanților obligația de a întocmi propunerea financiară prin evidențierea valorilor aferente centrelor de cost identificate de autoritatea contractantă, la poziția 5, fiind menționat – „Organizare de șantier”.

În ceea ce privește Centrul de cost 5 – Organizare de șantier, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

CENTRUL DE COST Nr. 5		
ORGANIZARE DE ȘANTIER		
Nr. Activitate	Descrierea activității în sumă globală	LEI
1.1	Lucrările de organizare de șantier se vor plăti 50% după acceptarea amenajărilor din partea Autorității Contractante prin Dirigintele de șantier în cadrul Certificatelor de Plata și 50% se va plăti la finalizarea lucrărilor de construcții, în baza Certificatelor de Plată emise de Autoritatea Contractantă.	
	Total:	

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Prețul Ofertei».

Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul Ofertei».

(...)

Prețul ofertei este ferm și nu se va schimba pe parcursul execuției lucrării. Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul și studiile aferente. După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componența C+M, fără depășirea valorii ofertate.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).*
- 2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.*

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP in format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Capitolul II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Valoarea estimată a contractului este de 4.428.154,64 lei fără TVA, fiind compusă din:

- Cap. 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului: 18.116,30 lei

- Cap. 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică: 147.981,24 lei

- Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază: 4.178.132,13 lei

- Cap. 5 Alte Cheltuieli: 83.924,97 lei

Subcap. 5.1 Organizare de șantier 83.924,97 lei compusă din:

Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (1%): 62.943,73 lei

Subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier (0,5%) – 20.981,24 lei”.

Verificând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător - asocierea SRL, Consiliul constată că aceasta are o valoare de 3.373.528 lei fără TVA (76,18 % din valoarea estimată), iar valoarea aferentă Centrului de cost 5 – Organizare de șantier este de **42.000** lei.

Pe de altă parte, analizând propunerea financiară a ofertantei contestatoare asocierea SRL, Consiliul reține că aceasta are o valoare de 3.763.982,96 lei fără TVA (85% din valoarea estimată), iar valoarea aferentă Centrului de cost 5 – Organizare de șantier este de **76.221** lei.

În acest context, Consiliul constată că oferta depusă de asocierea SRL intră sub incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2), coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Luând decizia de a oferta în prezenta procedură de atribuire un preț neobișnuit de scăzut, asocierea SRL și-a asumat verificarea atentă și sub toate aspectele a propunerii sale financiare, cu atât mai mult, cu cât în cadrul Caietului de sarcini, la Secțiunea 2: Cerințele beneficiarului – Prețul Ofertei, litera A) – Preambul, se regăsește următoarea atenționare a autorității contractante: ***„Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate”.***

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul *Procesului-verbal nr. 17173L/07.09.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în urma Hotărârii Civile nr. 2024/2022 din 28.07.2022 a Curții de Apel București*, membrii acesteia au decis să solicite asocierii SRL clarificări privind propunerea financiară.

În acest sens, a fost transmisă asocierii SRL cererea de clarificări nr. 17174L/07.09.2022, care viza lămurirea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„4. Vă solicităm să transmiteți prețul ofertat pentru activitatea Organizare de șantier defalcat conform Fișei de date Subcap. 5.1 Organizare de șantier compus din Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și Subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.”

La această solicitare de clarificări, asocierea SRL a răspuns prin adresa nr. 171/09.09.2022, după cum urmează:

„Răspuns 4: Prețul defalcat pentru cele două poziții este următorul:

5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – 39.000 lei

5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier – 3.000 lei

Precizăm că centrul de cost a fost oferat așa cum a fost el solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin Anexa 2, iar valoarea ofertei nu se modifică”.

Răspunsul ofertantului criticat a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr. 17689L/14.09.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în urma Hotărârii Civile nr. 2024/2022 din 28.07.2022 a Curții de Apel București*, membrii acesteia hotărând să solicite asocierii SRL noi clarificări cu privire la propunerea financiară.

În acest sens, a fost transmisă asocierii SRL cererea de clarificări nr. 17691L/14.09.2022, care viza lămurirea următorului aspect:

„Vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului oferat pentru activitatea de la Subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, respectiv Subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

La această solicitare de clarificări, asocieria SRL a răspuns prin adresa nr. 191/„15.08.2022” (Nota Consiliului: data corectă este 15.09.2022), după cum urmează:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări cu numărul de mai sus vă transmitem atașat răspunsul nostru punctual însoțit de devizul ofertă pentru Lucrări de construcție organizare de șantier și modul de calcul pentru serviciile conexe organizării de șantier”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul criticat a prezentat Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferent Organizării de șantier, prin care justifică valoarea de 39.000 lei fără TVA, însoțit de Formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale), Formularul C7 (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru), Formularul C8 (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții), Formularul C9 (Lista cuprinzând consumurile privind transporturile) și **o justificare a Serviciilor conexe organizării de șantier (3.000 lei), după cum urmează:**

Denumire activitate	Valoare lunară	Valoare totală
Transport muncitori	200 lei/luna	200 x 9 = 1.800 lei
Energie electrică organizare	100 lei/luna	100 x 9 = 900 lei
Apă pentru șantier	6 lei/mc	50 mc x 6 lei/mc = 300
TOTAL		3.000 LEI

Răspunsul ofertantului criticat a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr. 19249L/10.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în urma Hotărârii Civile nr. 2024/2022 din 28.07.2022 a Curții de Apel București*, membrii acesteia hotărând să solicite asocierii SRL noi clarificări cu privire la propunerea financiară.

În acest sens, a fost transmisă asocierii SRL cererea de clarificări nr. 19261L/10.10.2022, care viza lămurirea a două aspecte, printre care și a următorului aspect:

*„2. Vă solicităm să justificați lipsa ofertării **serviciilor de pază șantier** aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier”.*

La această solicitare de clarificări, asocieria SRL a răspuns prin adresa nr. 207/12.10.2022, după cum urmează:

*„**Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cota un serviciu pe care nu îl prestăm**”.*

Răspunsul ofertantului criticat a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr. 19549L/13.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în urma Hotărârii Civile nr. 2024/2022 din 28.07.2022 a Curții de Apel București*, membrii acesteia apreciindu-l ca fiind concludent – *„ofertantul a prezentat modul de asigurare al securității organizării de șantier”.*

În raport de conținutul contestației și cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul urmează a verifica în ce măsură acest răspuns la clarificări oferit de asocieria criticată este concludent (așa cum a reținut Comisia de evaluare) sau este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*], așa cum pretinde contestatoarea.

Analizând **propunerea tehnică** a asocierii SRL transmisă Consiliului pe suport hârtie în dosarul CNSC nr. 1222/2022 și pe suport electronic (CD) în prezentul dosar, Consiliul constată următoarele:

1. În Organigrama funcțională a șantierului, în referire la atribuțiile, competențele, sarcinile și responsabilitățile șefului de șantier și ale inginerului de șantier, se menționează următoarele: *„în subordinea șefului șantierului/inginerului de șantier se regăsește și **paza șantierului**”;*

De asemenea, în același document se regăsește precizarea conform căreia șeful de șantier *„stabilește modul de efectuare a pazei lucrărilor și a mijloacelor tehnico-materiale, precum și de asigurare a securității mijloacelor bănești în cadrul șantierului”*, precum și competențele, sarcinile și responsabilitățile **paznicilor de șantier**, după cum urmează:

„Relații ierarhice:

- *Se subordonează șefului de șantier (șefului de șantier/obiectiv) sau înlocuitorului acestuia*

- *Relații funcționale:*

Are relații de serviciu cu ceilalți angajați ai societății, precum și cu alte organe sau instituții care au tangență cu sfera sa de activitate

- *Responsabilități:*

Asigurarea pazei și integrității șantierului (obiectivului)

- *Sarcini/Atribuții/Activități:*

- *să păzească clădirile/construcțiile cuprinse în perimetrul șantierului/obiectivului*
- *să inspecteze clădirile/construcțiile și facilitățile*
- *să protejeze clădirile și bunurile împotriva furtului, avarierii etc. (pe lângă acestea, să prevină incendiile)*
- *să consemneze tot ce este legat de clădirea sau clădirile/construcțiile pe care le are în pază să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul obiectivului pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii unităților păzite*
- *să păzească șantierul/obiectivul, bunurile și valorile primite în pază și să asigure întreținerea acestora*
- *să permită accesul în șantier/obiectiv numai în conformitate cu reglementările legale și dispozițiile interne*
- *să efectueze control la intrarea și ieșirea din șantier/obiectiv a persoanelor care intră și care ies, în cazul în care descoperă bunuri, documente de serviciu etc., care nu se justifică cu acte doveditoare să anunțe șeful ierarhic sau Poliția*
- *să nu permită intrarea în șantier/obiectiv a persoanelor aflate în stare de ebrietate sau sub influența băuturilor alcoolice*
- *în caz de avarii produse la instalațiile, conducte sau rezervoare de apă, de combustibil sau de substanțe chimice, la rețele electrice sau telefonie și în orice altă împrejurare care sunt de natură să producă pagube, să aducă de îndată la cunoștința celor în drept asemenea evenimente și să ia primele măsuri imediat după constatare*
- *să păstreze secretul de stat și cel de serviciu, dacă prin natura atribuțiilor are asemenea informații*
- *să nu se prezinte în stare de ebrietate la serviciu și nici să nu consume băuturi alcoolice în timpul lui, să nu absenteze și să nu lipsească fără să anunțe în prealabil conducerea unității sau șeful de șantier/obiectiv*
- *să execute întocmai dispozițiile șefilor ierarhici și să fie respectuos în relațiile de muncă*
- *răspunde de predarea-primirea serviciului de pază pe bază de proces verbal care e semnat de ambii paznici, primitor și predător*
- *consemnează în caietul de vizitatori cu nume, prenume, act de identitate, domiciliu, data intrării și ieșirii a persoanelor care intră în șantier/obiectiv*
- *personalul de pază este obligat să cunoască foarte bine planul de executare în caz de incendiu pentru evacuarea și îndrumarea echipelor de intervenții*

- să verifice documentele mașinilor și a altor mijloace de transport care intră în cadrul obiectivului de pază”.

2. În Planul de securitate și sănătate a muncii se regăsesc următoarele precizări:

- „**MODUL DE ACȚIUNE ÎN DIFERITE SITUAȚII**

Personalul, pe lângă atribuțiile specifice, are și alte atribuții care constau în prevenirea producerii de evenimente negative în activitatea prestată. Ei trebuie să cunoască în cele mai mici amănunte planul obiectivului și să culeagă permanent informații de natură să preîntâmpine acțiunile îndreptate împotriva securității lui.

Pentru rezolvarea unor situații deosebite ce se pot ivi pe timpul programului de lucru cât și în afara acestuia, **personalul de pază** va proceda diferențiat, în raport de natura și ora producerii acestora, astfel:

- protejează personalul și clienții din interior, luând măsuri de respingere a atacului prin folosirea mijloacelor din dotare, de imobilizare și reținere a atacatorilor;

- blochează, dacă este cazul, ușile de acces în clădire;

- participă la acțiunile grupei de intervenție antiteroristă și a celorlalte forțe care vin în sprijinul obiectivului, subordonându-se direct șefului grupei de intervenție;

- delimitează strict grupul de infractori față de restul persoanelor din obiectiv, neimplicate în incident;

- anunță, dacă este cazul, Salvarea și Pompierii;

- personalul societății se va conforma dispozițiilor șefului dispozitivului de intervenție, nu va crea panică și nu va întreprinde acțiuni care le pot periclita viața sau integritatea corporală”.

- „În caz de incendiu:

La declanșarea alarmei se procedează astfel:

- se verifică tipul alarmei și funcție de situație se acționează conform prevederilor planului de evacuare;

- se anunță, după caz, pompierii, poliția, ambulanța, la telefonul de urgență 112;

- se procedează la soluționarea evenimentului funcție de situația concretă, procedând la salvarea vieții și bunurilor cu mijloacele existente în dotare, încercând limitarea răspândirii incendiului, localizarea sau chiar stingerea acestuia;

- după sosirea organelor specializate, **personalul de pază** se subordonează șefilor acestora formându-se un dispozitiv de intervenție sub conducere unică;

- personalul societății se va conforma dispozițiilor șefului dispozitivului de intervenție, nu va crea panică și nu va întreprinde acțiuni care le pot periclita viața sau integritatea corporală.

Fiecare unitate va avea la organizarea de șantier un punct de prim ajutor cu trusă omologată, semnalizată, astfel încât în orice moment pe baza cunoștințelor dobândite cu ocazia instructajelor privind semnalizarea de securitate și sănătate, să identifice cu ușurință punctul de prim-ajutor”.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații **clare** cu privire la asigurarea pazei șantierului **prin agenți de securitate**, nefiind identificate informații cu privire la asigurarea pazei prin intermediul camerelor de luat vederi amplasate în organizarea de șantier, astfel cum asocierea SRL a precizat prin adresa nr. 207/12.10.2022 (la cererea de clarificări nr. 19261L/10.10.2022), care viza lipsa ofertării serviciilor de pază șantier aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier [*„Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cotate un serviciu pe care nu îl prestăm”*].

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților **în mod explicit**, vreă cerință cu privire la modul de organizare a pazei șantierului, însă din analiza prevederilor Caietului de sarcini aferent **OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII** „SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATUL GIURA ȘI REALIZARE BRANȘAMENTE ÎN COMUNA BÂCLEȘ, JUDEȚUL MEHEDINȚI”, Cap. 6 – LEGISLATIA, STANDARDE ȘI REGLEMENTĂRI TEHNICE APLICABILE, rezultă în mod clar voința autorității contractante de respectare a legislației în vigoare privind paza **obiectivelor** și anume:

„Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare.

La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:

(...)

- **Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;**

- **Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (...).**

Verificând dispozițiile legislației anterior menționate, Consiliul reține următoarele:

- **Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prevede următoarele:**

- Art. 1 alin. (1): *„Paza și protecția sunt activități desfășurate prin **forțe și mijloace specifice**, în scopul asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și a protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea”*

- Art. 5:

„(1) Paza se organizează și se efectuează potrivit **planului de pază**, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției. Acest aviz este obligatoriu pentru fiecare caz de modificare a planului de pază.

(...)

(3) Prin planul de pază se stabilesc în principal: **caracteristicile obiectivului păzit**, în zona respectivă, numărul de posturi și amplasarea acestora, **necesarul de personal pentru pază**, amenajările, instalațiile și **mijloacele tehnice de pază** și de alarmare, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și persoanelor și modul de acțiune în diferite situații. De asemenea, vor fi prevăzute și regulile de acces, potrivit dispozițiilor conducătorului unității, precum și documentele specifice serviciului de pază”.

- Art. 11:

„**Paza proprie** se organizează în raport cu natura obiectivelor, a bunurilor și valorilor ce urmează a fi păzite, cu amplasarea, întinderea și vulnerabilitatea pe care le prezintă unele unități și locuri din incinta acestora, cu numărul de schimburi în care se desfășoară activitatea, punctele de acces și cu alte criterii specifice”,

- Art. 12:

„(1) **Paza proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii**”;

- Art. 13 alin. (1):

„**Personalul de pază proprie** se compune din paznici, portari, controlori de acces sau alte persoane stabilite de conducerea unității, din persoanele desemnate să asigure instruirea, controlul și coordonarea activității de pază. Se asimilează personalului de pază și persoanele care cumulează atribuțiile de pază cu alte atribuții de serviciu”.

• **Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/2012**, prevăd în Capitolul II următoarele **forme de pază**:

- Paza cu efective de jandarmi;
- Paza cu personal din poliția locală sau din serviciile publice destinate asigurării pazei obiectivelor de interes județean;
- Paza proprie:

Art. 19: „Paza proprie a obiectivelor, bunurilor sau valorilor aflate în patrimoniul unităților se organizează și se execută cu **personal de pază** calificat și atestat potrivit legii, aflat în raporturi de muncă sau de serviciu cu respectiva unitate”.

- Paza în mediul rural;
- Paza și protecția prin societăți specializate de pază și protecție.

Astfel, Consiliul constată că „paza” exclusiv prin camere de luat vederi nu este o formă de pază **reglementată de actele normative invocate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.**

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În speță, prin cererea de clarificări nr. 19261L/10.10.2022, s-a solicitat ofertantului criticat să justifice **„lipsa ofertării serviciilor de pază șantier** aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier”, iar prin adresa nr. 207/12.10.2022, **asocierea SRL a precizat, în dezacord cu mențiunile din propunerea tehnică, prevederile documentației de atribuire și ale legislației incidente faptul că** *„Serviciile de pază pentru șantier nu sunt obligatorii. Societatea noastră nu mai folosește această soluție de multă vreme. Dispunem de mai multe camere de luat vederi pe care le amplasăm în organizarea de șantier și astfel putem vedea în orice moment ce se întâmplă. Acesta este motivul pentru care nu am cotaț un serviciu pe care nu îl prestăm”*, iar Comisia de evaluare a sesizat această inadvertență deoarece în *Procesul-verbal nr. 19549L/13.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în urma Hotărârii Civile nr. 2024/2022 din 28.07.2022 a Curții de Apel București*, analizând răspunsul l-a apreciat concludent consemnând următoarele: **„ofertantul a prezentat modul de asigurare al securității organizării de șantier”**.

În opinia Consiliului, camerele de luat vederi constituie mijloace specifice de supraveghere și nu pot substitui personalul de pază care prestează servicii de pază și ale cărui atribuțiuni **se regăsesc menționate în propunerea tehnică a ofertantului criticat** (astfel cum Consiliul a arătat la pag. 32-34 ale prezentei decizii) și sunt în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare a căror respectare a fost

impusă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Motivarea lipsei cheltuielilor pentru paza șantierului nu poate fi considerată pertinentă de către Consiliu, întrucât, un sistem video necesită costuri generate, cel puțin, de:

- elaborarea planului de pază (potrivit art. 5 din Legea nr. 333/2006 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor);

- materialele pentru montarea lui (cabluri, șuruburi etc);
- eventuale intervenții pentru evenimente sesizate prin sistemul video;

- necesitatea suplimentării acestui sistem video cu personal de pază calificat conform legislației în vigoare în materia pazei obiectivelor și cu personal care supervizează sistemul video.

De altfel această opinie a Consiliului îi este cunoscută autorității contractante din considerentele deciziei CNSC nr. 1821/C3/2039 din 31.08.2022 emisă într-o procedură derulată de aceeași autoritatea contractantă -

Cererea de clarificări nr. 19261L/10.10.2022 transmisă asocierii SRL a fost clară, iar justificarea economică a unui element al ofertei trebuia făcută în concordanță cu partea narativă din propunerea tehnică, fiind obligatoriu ca orice componentă să fie justificată, iar toate elementele unei oferte să fie corelate.

În plus, prevederile Anexei nr. 6 la HG nr. 907/2016 stabilesc necesitatea evidențierii în mod distinct a celor două tipuri de cheltuieli aferente Organizării de șantier (5.1.), și anume:

- 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;

- 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, care cuprinde:

„ (...) cheltuielile pentru:

a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulație;

d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții,

operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier".

În raport de prevederile documentației de atribuire înțelese întocmai de ofertantul criticat care **a descris în propunerea tehnică paza prin agenți de Securitate**, Consiliul apreciază că în stadiul actual al procedurii de atribuire nu se mai poate pune în discuție obligativitatea ofertării serviciilor de pază a șantierului (aceasta rezultând în mod clar din documentația de atribuire), context în care, deși solicitarea de clarificări a fost clară, răspunsul ofertantei criticate a fost neconcludent, iar întocmirea de această manieră a răspunsului îi este imputabil doar asocierii SRL.

Prin răspunsul la clarificări asocierea mai sus menționată nu a explicat de o manieră concludentă lipsa ofertării serviciilor de pază șantier în condițiile în care în propunerea tehnică a descris modul în care va asigura paza șantierului **prin agenți de securitate**, nefiind identificate informații cu privire la asigurarea pazei prin intermediul camerelor de luat vederi amplasate în organizarea de șantier.

În realitate, asocierea criticată a înțeles solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă și și-a asumat răspunsul oferit, care dovedește în realitate omisiunea ofertării pazei șantierului și încercarea de a justifica această omisiune.

Comisia de evaluare a avut un rol activ, a solicitat clarificări în condițiile unui preț neobișnuit de scăzut și a ofertării unei valori de numai 3.000 lei pentru cheltuielile conexe organizării de șantier, care au fost evaluate de autoritatea contractantă la suma de 20.981,24 lei (a se vedea Fișa de date a achiziției, Capitolul II.1.4), iar modul neconcludent în care asocierea SRL a răspuns solicitării de clarificări îi este imputabil doar acesteia, conform dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, respectiv clarificare.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei din cadrul cererii de intervenție pentru următoarele motive:

- conform cerințelor documentației de atribuire, serviciile de pază șantier sunt obligatorii;

- dacă societatea nu mai folosește servicii de pază prin agenți trebuia să fie diligentă, să menționeze acest lucru în propunerea tehnică și nu să includă în Organigrama funcțională a șantierului și în Planul de Securitate și sănătate a muncii, paznici de șantier, pentru care au fost menționate atribuțiuni clare și relații funcționale, conform dispozițiilor legale în vigoare;

- sediul intervenientei este irelevant în condițiile în care prin răspunsul la clarificări nr. 191/15.08.2022 a prezentat pentru Organizarea de șantier, Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, din care rezultă că, pentru această lucrare, va realiza o organizare de șantier distinctă, împrejmuită;

- situația de față nu se poate asimila unei abateri tehnice minore.

Art 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2006 se referă la „*modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică*”, ceea ce nu este cazul în speță, omisiunea de ofertare existând în cadrul propunerii financiare, în condițiile în care propunerea tehnică descrie într-o manieră corectă și în concordanță cu documentația de atribuire și legislația incidentă, asigurarea pazei prin agenți de securitate.

Omiterea includerii în cheltuielile conexe organizării de șantier a pazei șantierului nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore, aceasta fiind în referire la propunerea tehnică și nu cu privire la propunerea financiară, precum în speța analizată.

În acest context, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile deciziei civile nr. 441/17.02.2022 emisă de Curtea de Apel București – Secția a IX-a a de Contencios Administrativ și Fiscal într-o procedură de atribuire derulată de aceeași autoritate contractantă – SA, care a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. 116/C4/3239 din data de 18.01.2022, emisă într-o speță similară, iar instanța de judecată a desființat în tot decizia Consiliului.

- cheltuielile privind paza șantierului nu ar putea fi incluse în cadrul cheltuielilor indirecte;

Conform punctului 2.3. intitulat „*Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor*” din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, „*Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

- a) **cheltuieli directe;**
- b) **cheltuieli indirecte;**
- c) *cheltuieli de desfacere;*

d) *cheltuieli generale de administrație,*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.”

Totodată Consiliul reiterează că, potrivit Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect publicată în anexa nr. 6 la HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cheltuielile pentru organizarea de șantier (în care se regăsesc și cele privind paza șantierului) sunt clar identificate la cap. 5.1.

- nu se poate reveni cu o nouă solicitare de clarificări, un astfel de demers fiind de natură să producă un avantaj ofertantului criticat, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost explicită, nu prezenta dificultăți de interpretare iar răspunsul asocierii SRL este neconcludent deoarece, contrar informațiilor din propunerea tehnică, ofertantul criticat susține neobligativitatea prestării serviciilor de pază și a cotării acestora, fără a indica vreun loc în cadrul propunerii financiare unde au fost cuprinse aceste cheltuieli.

- Ofertanții au obligația de a răspunde concludent la solicitările de clarificări până la data stabilită de autoritatea contractantă, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- Autoritatea contractantă are obligația de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări [art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016];

- Diferența de preț dintre oferta SRL (desemnată câștigătoare) și oferta contestatoarei este irelevantă în condițiile în care răspunsul la clarificări al asocierii criticate intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin urmare această ofertă este inacceptabilă;

- Aprecierea răspunsului asocierii SRL ca neconcludent nu reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, în condițiile în care Comisia a efectuat verificări cu privire la cheltuielile aferente pazei șantierului, a solicitat clarificări, răspunsul la clarificări a fost

neconcludent iar măsura de respingere a unei oferte ca inacceptabilă motivat de faptul că răspunsul nu este concludent, este prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice [art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016].

În acest context, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile deciziei civile nr. 441/17.02.2022 emisă de Curtea de Apel București – Secția a IX-a a de Contencios Administrativ și Fiscal într-o procedură de atribuire derulată de aceeași autoritate contractantă – SA, care a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. 116/C4/3239 din data de 18.01.2022, emisă într-o speță similară, iar instanța de judecată a desființat în tot decizia Consiliului.

De asemenea, autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire a respectat principiul transparenței deoarece toată documentația de atribuire care a stat la baza desfășurării procedurii a fost adusă la cunoștința ofertanților prin intermediul SEAP, nefiind contestată.

Având în vedere cele menționate mai sus, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta asocierii criticată ca inacceptabilă deoarece răspunsul transmis de aceasta la solicitarea de clarificări nr. 19261L/10.10.2022 este neconcludent, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016, Consiliul îl va respinge dat fiind faptul că prin hotărârea nr. 2024/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 4872/2/2022, decizia CNSC nr. 1236/C5/1222/15.06.2022 a fost modificată în tot, raportul procedurii nr. 9504 L/16.05.2022 fiind **anulat integral** iar autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 21984L/21.11.2022, în cadrul căruia a consemnat faptul că a reevaluat propunerile tehnice depuse în procedură și a declarat trei dintre acestea admisibile. În urma evaluării propunerilor financiare, ofertele depuse de asocieria SRL și asocieria SRL au fost declarate admisibile, însă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare nu rezultă calitatea de ofertant câștigător a asocierii SRL ci doar calitatea acestei oferte de ofertă admisibilă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 19549L/13.10.2022 și Raportul procedurii nr. 9504 L/16.05.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SRL în etapa de

evaluare a propunerilor financiare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare în temeiul art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016, Consiliul îl va respinge, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.570 lei, reprezentând onorariu avocat, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea*

contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.570 lei și reprezintă onorariu avocat – Cabinet de avocatură, conform facturii LCD-122/09.12.2022 și achitată prin OP din data de 09.12.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.500 lei din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.570 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea apărării, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de valoarea pricinii, munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.570 lei, la suma de 2.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv valoarea pricinii, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.070 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile privind lipsa de interes, invocate de intervenientă și contestatoare.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 19549L/13.10.2022 și Raportul procedurii nr. 9504 L/16.05.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SRL în etapa de evaluare a propunerilor financiare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.070 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

▪

Redactat în 5 exemplare originale, conține 46 pagini.