CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., referitoare la atribuirea prin procedură simplificată proprie a contractului de servicii având ca obiect „Achiziționare prestări servicii de pază pentru asigurarea integrității bunurilor și valorilor și prevenirea producerii unor evenimente deosebite la obiectivele beneficiarului pentru perioada 01.08..... - 31.12.....”, inițiată de ....., în calitate de achizitor, cu sediul în municipiul .....,....., contestatorul a solicitat Consiliului:

- adoptarea măsurilor de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în sensul declarării ofertei sale ca fiind conformă, întrucât respectă dispozițiile legale în vigoare,
- anularea deciziei prin care s-a stabilit respingerea ofertei în faza de evaluare ofertă tehnică,
- declararea acesteia nelegală și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator ..., a depus cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Tribunalul ..... sub nr...../....., formulată în cadrul dosarului nr. /....., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea în cauză, ulterior urmând să aibă acces la dosar și să-și exprime punctul de vedere raportat la susținerile contestatorului SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia inserată în adresa nr. ...../....., prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă.

Contestatorul arată că în urma notificării sale prealabile nu s-au adoptat măsurile de remediere necesare și reintroducerea ofertei sale în cadrul procedurii în cauză, aspect ce i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr. 81395/18.08.....

În fapt, contestatorul arată că la data de 11.07....., Primăria Municipiul ....., a publicat anunțul nr. 71361, privind achiziționarea prin procedură simplificată de prestări servicii de pază pentru asigurarea integrității bunurilor și valorilor și prevenirea producerii unor evenimente deosebite la obiectivele beneficiarului pentru perioada 01.08..... - 31.12.....

Contestatorul precizează faptul că, de la depunerea documentelor și până la comunicarea rezultatului de procedură nr. ...../....., nu a primit nicio informare privind participanții, documentele prezentate, etc., nefiind respectat principiul transparenței la care face referire autoritatea contractantă.

Ulterior fazei premergătoare de depunere a ofertelor, contestatorul arată că, la data de ....., a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ....., prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și anume faptul că la Documentul ”Lista personalului disponibil și dovada calificării și atestării conform prevederilor legale”, deși tabelul conținea coloana Număr atestat, unde au fost trecute seriile și numerele atestatelor tuturor agenților de pază, nu a atașat, în copie, și atestatele agenților de securitate respectivi și nu a prezentat declarația privind personalul mediul angajat.

La data de 11.08....., contestatorul arată că a transmis notificarea nr. 1379, prin care a solicitat revocarea deciziei de respingerea a ofertei sale, deoarece nu i s-au cerut clarificări, așa cum revine obligația comisiei de evaluare conform prevederilor art. 134 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul menționează că odată cu notificarea a atașat atestatele agenților de securitate și declarația privind personalul mediu angajat, pentru completarea documentației și pentru a corespunde cerințelor caietului de sarcini, încadrându-se în termenul legal.

Prin adresa nr. 81395/18.08....., contestatorul arată că autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns la notificarea societății sale: ”Autoritatea contractantă nu consideră oportună reanalizarea ofertei privind presupusele motive invocate de către operatorul economic...”, astfel menținându-și punctul de vedere transmis prin adresa nr. ...../....., respectiv respingerea ofertei în faza de evaluare.

Totodată, contestatorul nu consideră a fi pertinent și concludent răspunsul autorității contractante, societatea sa solicitând autorității contractante evaluarea ofertei cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și anume a art. 137 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta sa respectă în integralitate dispozițiile legale în vigoare, iar faptul că din ofertă lipseau copiile atestatelor și declarația efectivelor medii anuale, nu reprezintă o încălcare a legii și nu aduce atingere dreptului său de a participa la această achiziție, cu atât mai mult cu cât aceste lipsuri s-au completat pe parcurs.

Prin adresele nr. 35968/.....-...../28.08..... și nr. 35969/.....-...../28.08....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

Prin adresa nr. 84823/29.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36279/29.08....., MUNICIPIUL ....., în calitate de achizitor, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

Pe fond, achizitorul arată că a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unul contract de achiziție publică având ca obiect "Achiziția de Servicii de pază" având anunțul de participare nr. 71361, publicat pe site-ui Primăriei în data de 11.07.....

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL formulat notificarea prealabila nr. 1379/11.08..... (înregistrată la ... sub nr. 80874/16.08.....), la care s-a răspuns cu adresa nr. 81395/18.08..... Ulterior, SC ..... SRL a formulat contestația cu nr. 1396/21.08....., înregistrată la Municipiul ... sub nr. 83357/24.08.....

Cu privire la susținerile invocate de către contestator, achizitorul solicită Consiliului să rețină că acestea sunt nelegale, nefondate și netemeinice.

În acest sens, achizitorul subliniază și afirmă faptul că a respectat dispozițiile legale statuate prin Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a analizat ofertele în conformitate cu prevederile legale, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Achizitorul consideră legal punctul de vedere transmis cu adresa nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii prin care a informat SC ..... SRL că oferta sa este declarată neconformă, fiind respinsă în faza de evaluare ofertă tehnică din următoarele motive:

- oferta a fost respinsă ca fiind neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", și anume, prin caietul de sarcini a fost solicitată prezentarea unei liste cu personalul disponibil pentru derularea contractului, precum și dovada calificării și atestării agenților de securitate conform prevederilor legale, iar în oferta depusă de SC ..... SRL se regăsește doar lista angajaților, dar nu și dovada calificării acestora;

- totodată, nu a fost prezentată declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, cerință stabilită prin caietul de sarcini.

Achizitorul precizează că a solicitat clar prin caietul de sarcini prezentarea unei liste cu personalul disponibil pentru derularea contractului, precum și dovada calificării și atestării agenților de securitate conform prevederilor legale, prin dovadă înțelegându-se depunerea în copie a atestatelor și nu a unei liste care să cuprindă numerele de înregistrare a atestatelor.

De asemenea, achizitorul precizează că a solicitat clar prin caietul de sarcini prezentarea unei declarații privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, declarații ce nu au fost depuse.

Totodată, achizitorul invocă Hotărârea Curții (Camera a opta) din data de 11 mai ....., în cauza C-131/16.

În continuare, achizitorul precizează că își menține toate actele emise în cadrul procedurii în cauză, aceste acte neavând rolul de a vătăma interesele niciunuia din ofertanții participanți la procedură.

De asemenea, achizitorul susține că a evaluat toate ofertele în conformitate cu legislația în vigoare în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

În concluzie, pentru a fi respectate prevederile legale din HG nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016, achizitorul precizează că și-a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător, motiv pentru care consideră legală și temeinică procedura desfășurată, cu privire la atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de Servicii de pază", apreciind că nu se impune luarea unor noi măsuri de remediere, motiv pentru care nu va anula comunicarea nr. ...../..... trimisă către SC ..... SRL.

Pentru toate aceste considerente, achizitorul solicită constatarea caracterului netemeinic al contestației formulate de SC ..... SRL și respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1416/29.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36290/29.08....., contestatorul solicită respingerea excepției de necompetență jurisdicțională a CNSC și soluționarea contestației depuse.

Contestatorul arată că MUNICIPIUL ..... a intenționat să achiziționeze servicii de pază, cod CPV: 79713000-5, servicii ce sunt prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, având o valoare estimată, fără TVA, de 583.310 lei, care se situează sub pragul valoric de 3.334.050 lei prevăzut de art. 7 alin. 1 lit. c) din actul normativ menționat.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*, autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. 1 prin aplicarea unei proceduri simplificate*, *cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*.

În conformitate cu dispozițiile art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2).*

Procedura simplificată este o procedură reglementată de Legea nr. 98/2016 art. 7 și art. 113.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *legea reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune.*

Contestatorul precizează că legiuitorul nu face nicio distincție între diversele proceduri reglementate și eventualele proceduri proprii ale autorităților contractante.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Astfel, contestatorul precizează că legiuitorul se referă la un act vătămător al autorității contractante, fără a face distincție între diversele proceduri aplicabile.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, *Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

În opinia contestatorului, acest aspect înseamnă că CNSC are deplina competență de a soluționa contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, nereieșind nicio clipă din acest articol necompetența CNSC asupra soluționării contestației depusă de către societatea sa.

De asemenea, contestatorul consideră că CNSC are competența de a soluționa prezenta contestație, deoarece acesta este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.

Contestatorul mai arată că la art. 3 alin. (1) lit. a) din legea menționată, actul autorității contractante este definit drept orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere că procedura simplificată proprie este o procedură pe care, în conformitate cu art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *autoritatea contractantă are dreptul să o organizeze pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acorduri- cadru care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice,* contestatorul apreciază că inclusiv aceasta face obiectul Legii nr. 101/2016, iar CNSC are

competența de a soluționa contestația, prin prisma scopului și denumirii Legii ce are ca obiect remediile și căile de atac în materie de atribuie a contractelor de achiziție publică, iar în speță este vorba despre un contract de achiziție publică.

Fată de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în prezenta cauză, competența materială îi revine.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Tribunalul ..... sub nr....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, formulată în cadrul dosarului nr....., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea în cauză, ulterior urmând să aibă acces la dosar și să-și exprime punctul de vedere raportat la susținerile contestatorului SC ..... SRL.

Intervenientul arată că prin adresa nr. 79601/..... a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 359.244 lei, fără TVA.

Ținând cont de poziția sa în cadrul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul consideră că are un interes propriu și actual în prezenta cauză, respectiv de a se menține decizia autorității contractante prin care a fost desemnat câștigător al procedurii.

Prin cererea de intervenție, intervenientul înțelege să sprijine poziția și apărările formulate de autoritatea contractantă și să-și apere dreptul câștigat.

Prin adresa nr. 1121/06.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52127/06.12....., intervenientul a răspuns la solicitarea CNSC nr. 51591/.....-...../04.12....., precizând că își menține cererea de intervenție nr. ...../.....

Prin adresa nr. 2127/08.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52590/08.12....., contestatorul a răspuns la solicitarea CNSC nr. 52271/.....-...../07.12....., solicitând soluționarea contestației sale.

Prin adresa nr. 122479/08.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52600/08.12....., autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 52268/.....-...../07.12....., precizând că își menține același punct de vedere în cauză, așa cum a fost formulat prin adresa nr. 81395/18.08.....

Prin adresa nr. 1174/19.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54243/19.12....., intervenientul comunică faptul că nu se va prezenta la sediul CNSC în vederea consultării dosarului nr. ....., întrucât autoritatea contractantă i-a oferit accesul la studiul acestui dosar.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „Achiziționare prestări servicii de pază pentru asigurarea integrității bunurilor și valorilor și prevenirea producerii unor evenimente deosebite la obiectivele beneficiarului pentru perioada 01.08..... - 31.12.....”, MUNICIPIUL ..... a organizat o procedură simplificată proprie, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu, în data de 13.07.2016, a anunțului nr.

71361/13.07..... Criteriul de adjudecare stabilit a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 583.310 lei, fără TVA.

În procesul verbal nr. 73338/20.07....., încheiat cu ocazia inventarierii documentelor depuse, s-a consemnat depunerea a 8 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 359.244,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ...../....., iar CNSC prin decizia nr..... a declinat competenţa de soluţionare a contestaţiei către Tribunalul ..... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Prin sentinţa nr....., pronunțată în dosarul nr....., Tribunalul ..... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal a admis excepţia necompetenţei materiale invocată de contestatoarea ..... SRL şi a declinat competenţa de soluţionare a contestației formulate de ..... SRL în favoarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Totodată, constatând ivit conflictul negativ de competenţă, a înaintat dosarul cauzei Curţii de Apel ..... pentru soluţionarea conflictului negativ de competență.

Prin sentinţa nr....., pronunțată în dosarul nr....., Curtea de Apel ..... - Secţia Contencios Administrativ și Fiscal a stabilit competenţa de soluţionare a cauzei privind pe contestatoarea ..... SRL și pe intimatul MUNICIPIUL ....., în favoarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Ulterior, Curtea de Apel ..... - Secţia Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului dosarul nr....., înregistrat la sediul CNSC sub nr. ...../....., fiind format dosarul nr. ...../.....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarea situație:

Prin contestație, SC ..... SRL aduce critici legate de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a atașat, în copie, atestatele agenților de securitate și nu prezent declarația privind personalul mediu angajat.

Ținând cont de faptul că procedura organizată de MUNICIPIUL ..... are ca obiect „Achiziționare prestări servicii de pază pentru asigurarea integrității bunurilor și valorilor și prevenirea producerii unor evenimente deosebite la obiectivele beneficiarului pentru perioada 01.08..... - 31.12.....”, iar perioada pentru care a fost aceasta organizată a expirat, Consiliul apreciază că sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora se impune anularea procedurii, deoarece „este imposibilă încheierea contractului”.

Astfel, în aceste condiții, deoarece perioada pentru care a fost organizată procedura de servicii de pază era august – decembrie .....,

iar în prezent ne aflăm în anul 2018, se constată că nu mai pot fi dispuse eventuale măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, este imposibilă încheierea contractului și se impune anularea acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte, sub aspectul anulării deciziilor autorității contractante privind rezultatul procedurii, contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. ..... alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite în parte, sub aspectul anulării deciziilor autorității contractante privind rezultatul procedurii, contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. ..... alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...