str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de ... &..., cu sediul în..... nr....., având CUI..., înregistrată
la... sub nr...., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii exploatări forestiere pentru anul de producție 2026 CL, cod CPV... Servicii de exploatare forestieră (Rev.2), de... ... -..., *cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate cont*ractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă pentru loturile la care a participat, respectiv lot 6 (clasată pe locul 2), lot 7 (clasată pe locul 2), și declararea ofertei sale câștigătoare pentru loturile enunțate, aceasta fiind unica ofertă ce corespunde cu cerințele caietului de sarcini și fișa de date a achiziției din cadrul procedurii menționate; obligarea autorității contra*c*ta*n*te să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date pentru loturile VI și VII și să analizeze dacă, în fapt, ofertele depuse de către participanții/concurenții la procedură satisfac în mod legal cerințele din documentația de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini); în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), să fie declarate inacceptabile și/sau neconforme și, pe cale de consecință, să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire, prin atribuirea

contractului contestatoarei; suspendarea procedurii de atribuire, pentru lotul 6 și lotul 7, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... &... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de autoritatea contractantă în legătură cu acesta sunt nelegale și netemeinice.

Invocă nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv neconformitatea ofertei... din perspectiva satisfacerii cerințelor din documentația de atribuire.

Consideră că rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv raportul procedurii nr..... prin care oferta sa a fost declasată, sunt nelegale și netemeinice, în condițiile în care ofertele depuse de contracandidat nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, fapt constatat prin solicitarea accesului la dosarului achiziției în data de.....

Astfel, nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute de art. 20 alin. (3) și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza documentelor, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat o propunere tehnică ce conține exclusiv formulări generale, de tip declarativ: *„se va face cu respectarea caietului de sarcini*".

Acceptarea unei asemenea oferte echivalează cu o evaluare formală, nu una reală, ceea ce contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

Propunerea tehnică nu conține metodologie de execuție; plan de organizare; detalii privind resursele; personal implicat.

În aceste condiții, nu există un conținut tehnic care să poată fi evaluat. Prin acceptarea acesteia, comisia: i. fie nu a analizat documentul, ii. fie a ignorat lipsurile evidente. Ambele situații reprezintă viciu grav de evaluare raportat la legislația aplicabilă: art. 133 și art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele ce preced, este imposibil de decelat cum autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile legale de evaluare tehnică, dacă nu a analizat ofertele depuse coroborat cu documentația de atribuire.

În aceste condiții, lipsa depunerii documentelor suport pentru îndeplinirea cerinței de calificare stabilite de fișa de date a achiziției și de caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei câștigătoare în cadrul loturilor contestate, oferta... fiind neconformă. În consecință, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt nelegale.

Acceptarea unei propuneri tehnice pur formale creează un avantaj nejustificat pentru operatorul economic în cauză, în raport cu ofertanții

care au elaborat propuneri tehnice detaliate și fundamentate. Astfel, un ofertant care nu descrie nimic este tratat egal cu unul care detaliază exhaustiv; se încalcă astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Comisia avea obligația de a verifica dacă resursele propuse sunt suficiente și reale. Cu toate acestea, a acceptat o enumerare generică de utilaje (funicular, harvester etc.), fără număr, disponibilitate, corelare cu lucrările.

Aceasta demonstrează o evaluare superficială și incompletă, enumerarea acestora nu concretizează cu ce utilaj se îndeplinesc condițiile de execuție.

Propunerile tehnice pentru loturile 6 și 7 sunt practic identice, fără nicio adaptare la specificul fiecărui lot. Mai mult de atât, pentru oferta lotului 6, este menționat "*Propunerea tehnica pentru lotul 3*".

Prin acceptarea ofertei depuse de..., comisia de evaluare: - nu a realizat o analiză efectivă a propunerii tehnice; - a ignorat lipsa conținutului tehnic real; a aplicat în mod eronat dispozițiile legale privind conformitatea ofertelor; a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

În continuare, contestatoarea invocă jurisprudența relevantă a Consiliului privind neconformitatea ofertelor tehnice formale și obligația de evaluare reală (Decizia nr. 1875/2018 și Decizia nr. 512/2022).

În situația analizată, lipsurile majore ale propunerii tehnice depuse de... nu puteau fi remediate prin solicitări de clarificări, întrucât acestea nu vizează aspecte minore sau necorelări punctuale, ci absența elementelor esențiale ale ofertei tehnice. Astfel, propunerea tehnică nu conține: descrierea modului de îndeplinire; organizarea execuției; detalii privind resursele și personalul; metodologie de lucru.

În aceste condiții, orice solicitare de clarificări ar fi presupus: introducerea unor informații inexistente în oferta inițială; completarea substanțială a conținutului tehnic; construirea efectivă a unei propuneri tehnice ulterior depunerii ofertei.

Or, o asemenea intervenție este inadmisibilă, întrucât ar conduce la modificarea ofertei, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În lipsa elementelor esențiale ale propunerii tehnice, comisia de evaluare avea obligația nu de a solicita clarificări, ci de a constata caracterul neconform al ofertei și de a o....

Rezultatul procedurii este astfel viciat, întrucât compararea ofertelor nu s-a realizat pe baze reale, ci în condițiile acceptării unei oferte care nu putea fi evaluată în mod obiectiv.

Acceptarea ofertei câștigătoare reprezintă o încălcare gravă a legislației în materia achizițiilor publice și impune anularea rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... ... -... (...) solicită respingerea contestației.

Față de criticile din contestație, susține că: oferta include declarațiile cerute prin fișa de date, și anume: volum de lemn contractat, însușirea modelului de contract, declarația privind sănătatea și securitatea în muncă, propunerea tehnică și însușirea cantitativă a devizului de lucru pe faze de lucru; formularul „*Oferta tehnică*" este completat conform modelului din documentația de atribuire, conținând detalierea procesului tehnologic de recoltare, colectare și transport, precum și volume și categorii de lucrări; conținutul satisface toate cerințele minime prevăzute în *Instructiuni_ofertanti_FisaDate*.

Prin urmare, propunerea tehnică a... consideră că nu este formală, ci este structurată exact și conform documentației utilizată de... în cadrul anunțului de participare.

Referitor la *Evaluare discriminatorie și tratament inegal,* susține că

nu a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016. Dacă se analizează propunerea tehnică a contestatoarei, se observă că, în formularul denumit „*Oferta tehnică*", dacă se adună acele volume pe care ofertantul trebuia să și le însușească cantitativ conform devizului, rezultă un volum de circa 2 ori mai mare decât ce există pe teren. Cu toate acestea, oferta ... &... nu a fost declarată neconformă având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) (nu poți declara că exploatezi o cantitate dublă față de cea existentă), ci chiar s-a solicitat o clarificare în acest sens. Contestatoarea a răspuns acestei clarificări, declarând că „nu există necor*elări între deviz și oferta tehnică depusa și că își menține oferta depusă inițial".*

În urma celei de-a doua clarificări, solicitată către ... &..., formularul „oferta tehnică" a fost completat corespunzător și oferta a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă consideră că nu a evaluat discriminatoriu și nici nu a tratat inegal oferta contestatoarei. În ceea ce privește criticile legate de *lipsa verificării capacității de execuție a ofertantului declarat câștigător, personal implicat,* autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat prin documentația de atribuire alte criterii de atribuire în afara celor obligatorii conform OM nr.... prin care se demonstrează capacitatea operatorului economic de a exploata un anumit volum de masă lemnoasă.... are atestatul de exploatare nr.... cu o capacitate de... mc, valabil până la data de..., ceea ce denotă că deține atât utilaje cât și personal calificat necesar pentru exploatarea volumului atestat. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dețină atestat de exploatare forestieră, atestat care este eliberat de... din România - ASFOR, care este... patronală și profesională reprezentativă la nivel național a operatorilor economici din exploatări forestiere și industrializarea lemnului.

Solicitarea atât a atestatului de exploatare, cât și a dovezilor privind capacitatea duce la o dublare a acelorași cerințe, drept urmare,

documentația de atribuire nu a fost contestată de către niciun operator economic și ea rămâne obligatorie.

Referitor la *ignorarea caracterului identic al ofertelor pe loturi,* arată că ofertele... pot fi considerate identice prin prisma operațiilor care se desfășoară conform deviz (doborât mecanic cu ferăstrău, secționat mecanic etc). Ele cuprind cantități diferite pentru cele 2 loturi menționate. De altfel, consideră că și oferta tehnică a contestatoarei pentru lotul 6 nu se diferențiază de cea pentru lotul 7, decât numai prin prisma cantităților.

Astfel, consideră că și această acuză este nefondată.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulate de ... &..., ca neîntemeiată, menținerea valabilității raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare nr...., precum și confirmarea ofertei câștigătoare... pentru loturile 6 și 7.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ... -..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii exploatări f*orestiere pentru anul de producție 2026 CL, cod... Servicii de ex*ploatare forestieră (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... &... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2^1) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., pentru lotul 6, și în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., pentru lotul 7, ambele eliberate de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depusă de..., loturile 6 și 7, ofertă apreciată neconformă.

Astfel, se invocă lipsa din ofertă (propunerea tehnică) a metodologiei de execuție, plan de organizare, detalii privind resursele, personal implicat și se consideră că evaluarea autorității a fost superficială și incompletă.

Parcurgând fișa de date a achiziției, se poate observa că, la cap. **IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice**, s-a prevăzut: Se va completa obligatoriu formularul "Oferta tehnica" pentru fiecare lot la care ofertanutul va participa. Propunerea tehnica se depune prin mijloace electronice, fiind incarcata intr-o sectiune dedicata a portalului SEAP (www.e-

licitatie.ro). Se va depune declaratia privind respectarea conditiilor de mediu, social si al relatiilor de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului.
Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii: ITM sau de pe site-ul http: //www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html. /...-ul: http: //www.anpm.ro/web/ guest/ legislatie. De asemenea se va completa formularul "declaratie privind insusirea modelului de contract".

De asemenea, din conținutul caietului de sarcini, se poate observa că acesta cuprinde regulile de exploatare, atașat documentației fiind publicate și devizele de exploatare masă lemnoasă pe categorii de lucrări.

În cadrul secțiunii ”Formulare” a fost inclus formularul ”Ofertă tehnică” cuprinzând devizele cu categoriile de lucrări.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică pentru loturile 6 și 7, ofertanta... a indicat:

Operatorul economic va respecta fazele tehnologice la lucrarile de exploatare:
Propunerea tehnica a ofertantului (modalitatea de indeplinire):
Propunerea tehnica a ofertantului (modalitatea de indeplinire): se va face cu respectarea Caietului de sarcini asumat respectand fazele tehnologice la lucrarile de exploatare:
- Recoltare: doborat, curatat de craci, sectionat
- Colectare: adunat, scos, apropiat in platforma primara
Sortarea masei lemnoase pe tasoane in platforma prirnara/depozit conform Catalogului sortimentelor de lemn fasonat valorificate de... si predare, pe baza de proces verbal, catre gestionarul desemnat de ocol
- Curatarea parchetelor de resturi de exploatare (daca este cazul) conform OM 1540/... cu modificarile si completarile ulterioare
- Fasonarea in steri a lemnului, daca este cazul
(...)
Propunerea tehnica a ofertantului (modalitatea de indeplinire):... va respecta regulile silvice de exploatare a masei lemnoase prevazute de Instructiunile privind termenele, modalitatile si perioadele de colectare, scoatere si transport al materialului lemnos aprobate prin... mediului si padurilor nr...., cu modificarile si completarile ulterioare, cat si cerintele PEFC.

Au fost atașate devizele cuprinzând masa lemnoasă pe categorii de lucrări.

Urmare analizării propunerii tehnice a câștigătoare, prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice inadvertențele d*in propunerea tehnica avand in vedere devizele urcate de autoritatea contractanta in SEAP.*

De asemenea, prin adresa nr....., i-a solicitat să completeze formularul „oferta *tehnica" in conformitate cu devizul partizii de exploatare care alcatuieste lotul respectiv (ex. Denumirea operației, cantitati).*

Analizând documentația de atribuire, se poate constata că, în procedura de față, propunerea tehnică era constituită din devizele cuprinzând masa lemnoasă exploatată pe categorii de lucrări, nefiind niciunde solicitate documentele la care se face referire în contestație (metodologiei de execuție, plan de organizare, detalii privind resursele, personalul implicat).

Faptul că societatea ... &... a alea să prezinte propria abordare a propunerii tehnice prin prezentarea ei într-un mod detaliat nu înseamnă că prezentarea societății clasate pe locul I trebuia să conducă la respingerea ca neconformă a ofertei, în condițiile în care, în caietul de sarcini, doar au fost enumerate regulile de exploatare, însușite de..., iar formularul de propunere tehnică a fost atașat, de asemenea.

Cum s-a subliniat constant în practica Consiliului și a instanțelor de judecată, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, necontestată în termenul legal, își consolidează forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....99 din... decembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La momentul transmiterii rezultatului procedurii, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g6...3e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în der*U*larea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Din parcurgerea contestației, se poate observa că sunt enumerate de către petentă o serie de cerințe și sunt aduse învinuiri autorității contractante că nu le-ar fi verificat, inclusiv sub aspectul documentelor suport DUAE, însă nu se indică în concret unde anume în documentația de atribuire s-ar fi solicitat respectivele cerințe/documente de către câștigător.

În cadrul documentelor suport DUAE a fost depus atestatul de exploatare nr...., însoțit de anexe, inclusiv cazier tehnic de exploatare (cerințe ale documentației).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și..... din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza... „principiul *egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctul 44 și jurisprudența citată)".*

În... din 14 iunie..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2007:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „inter*zice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte" (punctu*l 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia... de Justiție a... regăsită în... din 16 aprilie..., cauza C-...8/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de..., în procedura... împotriva... de...:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr.... al Comisiei din 30 noiembrie..., nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut

de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate... o ofertă **care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (... de Justiție a... în cauza... și alții, C-599/10, EU: C:...:..., punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În cauză, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări, cu aplicarea principiului tratamentului egal, ambilor operatori economici și a luat în considerare răspunsurile primite considerând ofertele admisibile.

Rigorile de care este ținută autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor nu pot fi extinse și aplicabile în raport cu ceea ce societatea contestatoare consideră că ar fi trebuit să se regăsească într-o propunere tehnică, câtă vreme achizitoarea însăși nu a urmărit obținerea informațiilor și înscrisurilor la care se face referire în contestație.

Dacă operatorul economic contestator a depus o ofertă foarte detaliată nu înseamnă că, în evaluarea efectuată, comisia ar fi trebuit să se raporteze la această ofertă, singurele criterii obligatorii fiind cele aduse în mod transparent la cunoștința tuturor participanților prin intermediul documentației.

În ambianța acestor ultime observații, nu se poate considera că s-au înregistrat abateri de la cadrul legal, limitele evaluării trebuind a fi circumscrise documentației de atribuire, astfel cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. A analiza propunerea tehnică și/sau documentele de calificare prin prisma unor cerințe suplimentare ar însemna depășirea limitelor documentației și nesocotirea principiilor transparenței și tratamentului egal.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ... &....

Fiind respinsă contestația va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 6 și 7.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei..., ca nefondată, contestația ... &..., în contradictoriu cu... ... -....

..., ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 6 și 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**