Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1852/C6/1346
Data: 09.06.2026

Prin contestația nr. 201/07.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25469/08.04.2026, formulată de către societatea LUCITAT INVEST SRL, cu sediul în municipiul Huși, str. General Teleman, bl. B3, sc. A, parter, jud. Vaslui, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2008000068378, având CUI 23106974, reprezentată legal prin administrator Tofan Lucian, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8979/31.03.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 8976/31.03.2026, acte emise de către MUNICIPIUL HUȘI, cu sediul în Huși, Str. 1 Decembrie nr. 9, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Serviciul de furnizare zilnică a unui pachet alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale «Anastasie Panu» Huși, jud. Vaslui pentru anul 2026",* cod CPV 5524000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1172790/25.02.2026, s-au solicitat următoarele:

„(i) Acordarea accesului la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, incluzând toate documentele comisiei de evaluare (procese-verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură), precum și la documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, împreună cu răspunsurile prezentate de aceștia la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, respectiv la absolut toate informațiile care nu a fost dovedite de către ofertanți prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

(ii) În raport cu atare situație și cu documentele nepuse la dispoziția noastră și care, în mod prezumtiv, au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare privind caracterul confidențial respectivelor documente , formulăm, în mod explicit,

cererea privind repunerea subscrisei în termenul legal privind formularea criticilor îndreptate împotriva ofertelor celorlalți operatori economici implicați în cadrul procedurii de atribuire, motivat de aplicarea în mod eronat de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale referitoare la confidențialitatea informațiilor din cadrul propunerii tehnice câtă vreme caracterul confidențial al respectivelor documente nu a fost dovedit.

Pe fond,

(iii) Solicităm Consiliului să constate și să rețină că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, încălcând în acest sens în mod flagrant dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) – m) din HG nr. 395/2016, și ale art. 137 din cadrul aceluiași act normativ, precum și cele ale art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta câștigătoare:

- nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificare conformității propunerii tehnice a acestuia cu prevederile caietului de sarcini, dar și cu criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire;

-Prezintă evidente elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, respectiv conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele ce urmează să fie livrate, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Asemenea elemente de preț / costuri nu pot fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, precum și verificarea încadrării acesteia în situația prevăzută la art. 210 din Lege, raportat la dispozițiile art. 136 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016; și, în mod corelativ,

- nu asigură corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice sub aspectul angajamentelor asumate de ofertant în cadrul valorilor ofertate în cadrul factorilor de evaluare, situație aptă să conducă la executarea defectuoasă a contractului, constituind totodată o abatere de la legislația incidentă și fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat.

(iv) În consecință, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează a fi reținute de către Consiliu privind netemeinicia și nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, atât prin raportare la motivele mai sus menționate cât și la necesitatea asigurării respectării unui cadru conform aplicare a dispozițiilor legale invocate, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire;

(v) În mod corelativ, pentru motivele explicitate pe parcursul prezentei, solicităm dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea și refacerea comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii, dar și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestora, atât în partea privitoare la caracterul presupus admisibil al ofertei declarate câștigătoare, în fapt aceasta întrunind toate condițiile necesare pentru a fi declarată «neconformă» cât și în

partea privitoare la propria noastră ofertă care, în atare condiții, ar fi trebuit să fie clasată pe locul 1.”

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27674/17.04.2026, formulată de către BIT CAKE SRL, lider al Asocierii BIT CAKE SRL – TAKEANDEAT SRL, cu sediul în municipiul Huși, str. Nicolae Cisman nr. 1, județul Vaslui, reprezentat de Filip Iustina- Georgiana - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației promovată de LUCITAT INVEST SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea BIT CAKE SRL, lider al Asocierii BIT CAKE SRL – TAKEANDEAT SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea LUCITAT INVEST SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL HUȘI și anulează raportul procedurii nr. 8976/31.03.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii BIT CAKE SRL – TAKEANDEAT SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8979/31.03.2026.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii BIT CAKE SRL – TAKEANDEAT SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile cu privire la accesul la dosarul cauzei și la incidența art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către Asocierea BIT CAKE SRL – TAKEANDEAT SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.