În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 426/17.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45524/18.07.2024, depusă de ... ENGINEERING SRL, sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice,* cod CPV 09332000-5 Instalație solară (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziţie publică până la soluţionarea contestației;
2. Obligarea autorităţii contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

2.1. În situaţia în care la momentul pronunţării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiului avansat, solicită Consiliului anularea procedurii;

2.2. În privinţa răspusurilor la clarificări, în măsura în care cerinţele nu vor fi apreciate de Consiliu ca abuzive/nejustificate, solicită obligarea autorităţii contractante la formularea unor răspunsuri clare şi complete la toate clarificările care i-au fost adresate;

3. Obligarea autorităţii contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor şi la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum şi cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
4. Obligarea autorităţii la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. 2338/C9/2480/26.07.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... ENGINEERING SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... ENGINEERING SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că documentaţia de atribuire publicată de autoritatea contractantă s-a dovedit a fi lacunară în privinţa unor aspecte esenţiale:

– autoritatea contractantă a modificat cerinţe cu doar o zi lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care se impune întocmirea unor noi propuneri tehnice şi financiare, de la zero;

– nu furnizează informaţii suficiente şi complete pentru a permite ofertanţilor să întocmească oferta;

– impune în mod nelegal vizitarea amplasamentului pentru ca operatorii să îşi culeagă singuri datele necesare întocmirii ofertelor;

– conţine cerinţe nejustificate, cum ar fi acordarea garanţiei pe o perioadă pentru care niciun producător nu oferă garanţie;

– conţine cerinţe abuzive, cum ar fi obligarea furnizorul unui ansamblu de panouri fotovoltaice să îşi asume răspunderea, pe toată durata de viaţă a sistemului, pentru funcţionarea în siguranţă a sistemului şi pentru remedierea, pe cheltuiala sa, a tuturor defecţiunilor apărute ca urmare a acţiunii factorilor de mediu;

– lipsesc documente fără de care nu poate fi întocmit Proiectul Tehnic de execuţie, cum ar fi: extrasul CF al terenului pe care se vor amplasa panourile, planurile de situaţie/amplasament în format DWG, autorizaţia de construire, studiul topo vizat OCPI;

– termenul de întocmire a ofertelor de 12 zile, este mult prea scurt, având în vedere că este parte a contractului şi etapa de proiectare şi execuţie lucrări;

– există prevederi legale care obligă la obţinerea autorizaţiei de construire şi a certificatului de urbanism, acte pe care autoritatea contractantă nu le deţine şi susţine peste lege că nu sunt necesare.

Contestatoarea susține că este întemeiată contestaţia și trebuie admisă în totalitate pentru următoarele motive:

A. În privinţa documentaţiei de atribuire

1. Referitor la termenele prevăzute în cadrul procedurii de achiziţie:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP procedura de atribuire în data de 10.07.2024, cu termen de depunere a ofertelor pentru data de 22.07.2024, stabilind astfel un termen de 12 zile pentru pregătirea şi întocmirea ofertelor.

Acest termen este foarte scurt pentru studierea documentaţiei de atribuire, pregătirea ofertei, vizita în teren şi depunere, mai ales având în vedere ca autoritatea contractantă a răspuns unui set de clarificări în data de 17.07.2024, însă nu a răspuns tuturor clarificărilor care i-au fost adresate (ex: clarificările adresate de contestatoare). Autorităţii contractante i-au fost adresate în termen legal şi alte clarificări, la care nu a răspuns deloc. Răspunsul din data de 17.07.2024 a fost publicat cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, însă restul răspunsurilor ar urma a fi publicate cu doar 3 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, în situația în care a treia zi cade vinerea, şi, practic, ofertanţilor le rămâne la dispoziţie doar o jumătate de zi - maxim o zi lucrătoare pentru pregătirea ofertelor.

În privinţa clarificărilor la care nu a răspuns până la acest moment, dacă autoritatea contractantă va publica răspunsul în cursul zilei de 18.07.2024 (vineri), ofertanţilor le rămân doar câteva ore pentru adaptarea/modificarea ofertelor pe care deja le-au pregătit, data limită de depunere fiind luni, 22.07.2024, ora 15:00.

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante la prelungirea acestui termen.

2. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţie Avizul Tehnic de Racordare

În cadrul documentaţiei de atribuire publicate în SEAP nu se regăseşte publicat Avizul Tehnic de Racordare, document emis de distribuitorul de energie electrică pentru locul de consum existent la momentul actual, pentru a putea confirma faptul că branşamentul actual are capacitatea de a racorda/prelua un sistem de producere a energiei electrice de capacitatea celui care face obiectul procedurii.

La acest moment nu se cunoaşte dacă reţeaua existentă permite sau nu racordarea unui astfel de consumator sau dacă acest acord este emis cu sau fără condiţionări.

În ipoteza în care ATR este emis, autoritatea contractantă nu l-a publicat şi nici nu a comunicat puterea instalată totală aprobată pentru locul de consum existent, astfel încât să asigure că sistemul fotovoltaic poate fi implementat/instalat/racordat la infrastructura/reţeaua existentă.

În lipsa acestui document sau măcar a datelor relevante din conţinutul lui, cum ar fi puterea instalată maxim aprobată, potenţialilor ofertanţi le este imposibil a dimensiona ansamblul ofertat şi să-şi asume faptul că un sistem de capacitatea celui care face obiectul procedurii poate fi implementat în locaţia proiectului vizat prin procedură.

Având în vedere cele de mai sus, solicită obligarea autorităţii contractante la punerea la dispoziţie a informaţiilor din Avizul Tehnic de Racordare necesare în vederea întocmirii ofertelor, concret, a valorii puterii maxim instalate aprobate prin ATR.

3. Nu se cunosc informaţii/detalii referitoare la terenul/suprafaţa de teren pusă la dispoziţie de către achizitor pentru instalarea noului sistem fotovoltaic care se ofertează.

Prin documentaţia de atribuire pe care a publicat-o în SEAP, autoritatea contractantă nu a publicat şi un plan de amplasare sau un plan de situaţie în ceea ce priveşte terenul/suprafaţa de teren pusă la dispoziţie de către achizitoare pentru instalarea noului sistem fotovoltaic care se ofertează.

În schimb, autoritatea contractantă, deşi prin documentaţia de atribuire doar sugerează vizita în teren, în concret, prin refuzul său de a furniza potenţialilor ofertanţi toate datele şi informaţiile necesare pentru întocmirea ofertei, autoritatea contractantă transformă "recomandarea" de vizitare a amplasamentului într-o veritabilă obligaţie, deoarece în lipsa acestei vizite, nu vor putea fi întocmite oferte.

Autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor interesaţi să se deplaseze din toate colţurile ţării în vederea culegerii de informaţii (pe care autoritatea contractantă ar putea să le publice, însă refuză în mod nejustificat) şi astfel să le genereze costuri semnificative şi să îi oblige să îşi aloce minim o zi pentru vizitarea amplasamentului (mai ales în condiţiile vizate de termenul scurt de documentare, întocmire şi depunere a ofertei). Prin modul în care procedează autoritatea contractantă, respectiv prin refuzul nejustificat de a pune la dispoziţia ofertanţilor datele şi informaţiile necesare în vederea întocmirii unei oferte, pe care le deţine, dar nu vrea să le publice, favorizează în mod nelegal operatorii care au sediul în proximitatea sa.

De asemenea, având în vedere termenul extrem de scurt pe care ofertanţii interesaţi îl au la dispoziţie pentru întocmirea ofertelor pentru ambele componente-proiectare + furnizare, respectiv o singură zi lucrătoare de la momentul publicării răspunsului consolidat din data de 17.07.2024, care este o zi de vineri, cu program prescurtat al achizitoarei, se impune obligarea autorităţii contractante la punerea la dispoziţia operatorilor interesaţi a CF în format dwg, planuri de amplasament şi de situaţie în care să fie evideţiate toatele elementele specifice sistemului fotovoltaic care face obiectul procedurii, pentru ca operatorii să beneficieze de şanse reale de a întocmi şi depune o ofertă până la termenul limită de luni, 22.07.2024.

Solicită punerea la dispoziţie a tuturor informaţiilor şi datelor de mai sus.

4. Documentaţia de atribuire nu defineşte activităţile/operaţiunile necesare pentru pregătirea terenului, ci aruncă aceste atribuţii în sarcina viitorului proiectant.

Achizitoarea nu oferă ofertanţilor interesaţi nici măcar o informaţie despre terenul pe care va fi amplasat ansamblul, în afară de faptul că este liber de construcţii.

Nu există studiu de fezabilitate, nu există studii de teren (ex. studiu topografic, geotehnic, hidrologic, după caz), nu există date despre amplasament, nu există plan de situaţie şi, practic, nu există nicio informaţie în funcţie de care operatorii interesaţi să poată intui şi anticipa, măcar aproximativ, ce ar trebui să oferteze.

În atare condiţii, niciun operator nu poate bănui care sunt activităţile/operaţiunile necesar a fi efectuate pentru pregătirea terenului, iar includerea în ofertă a tuturor operaţiunilor/activităţilor specifice pregătirii terenului, fără a cunoaşte dacă acestea sunt sau nu necesare, ar conduce la întocmirea unor oferte totalmente necompetitive.

Nefiind cunoscut amplasamentul, ofertanţii nu pot bănui dacă solul are o structură şi compoziţie normală sau dacă necesită operaţiuni complexe. Terenul din comuna Podoleni din judeţul Neamţ este neuniform, fiind pe alocuri, un sol normal, iar în alte părţi, stâncos.

5. Cerinţa abuzivă asupra viitorului contractant în ceea ce priveşte acţiunea factorilor de mediu - solicită eliminarea cerinţei

A obliga furnizorul unui ansamblu de panouri fotovoltaice să îşi asume răspunderea, pe toată durata de viaţă a sistemului pentru funcţionarea în siguranţă a sistemului şi pentru remedierea, pe cheltuiala sa, a tuturor defecţiunilor apărute ca urmare a acţiunii factorilor de mediu este peste orice limită. Privind în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă, factorii de mediu pot avea un rol semnificativ şi în ceea ce priveşte sistemul fotovoltaic. Spre exemplu, o grindină severă sau o furtună cu descărcări electrice ar putea distruge toate panourile fotovoltaice amplasate/instalate în locaţia proiectului.

Autoritatea contractantă nu poate pretinde nimic peste ceea ce depăşeşte limitele garanţiei, iar, în procedură, autoritatea a prevăzut în mod expres perioadă de garanţie.

Această supragaranţie, pe întreaga durată de viaţă a ansamblului, timp în care furnizorul răspunde de buna funcţionare şi remediază toate defecţiunile apărute ca urmare a factorilor de mediu, generate de elemente străine de conduita sa, care nu ţin de procesul de fabricaţie sau de alte elemente asupra cărora furnizorul nu deţine niciun fel de control, precum factorii de mediu, reprezintă o cerinţă totalmente abuzivă a autorităţii contractante, care excede orice limită a termenului de garanţie sau a definiţiei garanţiei şi care, în lipsa unei contraprestaţii care ar putea face doar obiectul unei alte proceduri, descurajează operatorii în depunerea ofertelor.

6. Autoritatea contractantă pune în sarcina ofertanţilor/viitorului contractant a prestării oricăror servicii/studii de teren necesare pentru realizarea investiţiei pe care achizitorul nu le poate defini prin documentaţia de atribuire

Cerinţa este abuzivă prin prisma faptului că nu există nici studiu de fezabilitate, nici certificat de urbanism, nici alte detalii despre terenul pe care va fi amplasat ansamblul.

Practic, ofertanţii nu cunosc care sunt studiile necesar a fi efectuate, pentru ca mai apoi să îşi imagineze care ar fi studiile care ar putea apărea ca fiind necesare, suplimentar faţă de cele obligatorii.

În acest context, al lipsei unor informaţii extrem de importante, este imposibil ofertanţilor, pe de o parte, să anticipeze durata de realizare a acestor studii şi implicit a etapei de proiectare, iar, pe de altă parte, este imposibil a se întocmi oferte în care să fie cuprinse toate nevoile autorităţii contractante.

Vizavi de regulile aplicabile achiziţiilor publice, autoritatea contractantă este cea care trebuie să stabilească cerinţele şi să traseze limitele contractului în mod clar şi previzibil tuturor operatorilor, iar nu să invite operatorii să i se substituie şi să stabilească, fiecare după bunul său plac, cerinţele.

Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia ofertanţilor niciun fel de detalii despre acest amplasament, iar, în privinţa certificatului de urbanism, care implicit atrage necesitatea obţinerii de avize/acorduri/ autorizaţii, legislaţia prevede condiţii diferite în funcţie de categoria terenului pe care vor fi amplasate panourile.

Documentaţia de atribuire este incompletă, lipsindu-i piese esenţiale fără de care amplasarea panourilor fotovoltaice s-ar situa în afara legii.

Proiectarea, chiar şi dacă este activitate secundară, astfel cum o cataloghează autoritatea contractantă, trebuie să fie executată în condiţii de legalitate.

7. Nu pune la dispoziţie date/informaţii referitoare la amplasament, respectiv CF, planuri în format DWG

În mod evident, achizitoarea trebuie să pună la dispoziţia ofertanţilor aceste documente. Indiferent de ponderea pe care o are fiecare activitate în obiectul contractului, recepţia va putea fi efectuată doar după punerea în funcţiune a întregului sistem fotovoltaic, iar punerea în funcţiune semnifică amplasarea într-o anumită locaţie. Pe de o parte, aceasta, iar, pe de altă parte, o componentă a obiectului contractului este cea de proiectare care, în mod evident, nu poate fi realizată fără a avea la dispoziţie date concrete despre locul în care va fi amplsat sistemul şi toate componentele sale.

În legătură cu planurile în format DWG, autoritatea refuză în mod nejustificat şi nelegal să le pună la dispoziţia ofertanţilor, deşi, în lipsa lor, fiecare ofertant în parte este obligat să se deplaseze la faţa locului şi să efectueze măsurători şi toate acestea în vedere întocmirii unei oferte care să cuprindă atât componenta de proiectare, cât şi componenta de furnizare/execuţie.

Este evident că, procedând în această modalitate, sunt în mod clar şi direct favorizate firmele care au sediul în proximitatea locului de amplasarea, pentru care deplasarea la faţa locului nu comportă costuri semnificative. Nu este acelaşi lucru a se deplasa la amplasament pentru efectuarea de măsurători o societate care are sediul în judeţul Suceava/Neamţ sau judeţe învecinate sau o firmă care are sediul în judeţul Cluj.

Apreciază că proiectul nu poate fi întocmit fără extrasul CF, deoarece acesta trebuie luat în considerare la întocmirea pieselor scrise şi a pieselor desenate ale proiectului tehnic.

Planurile de situaţie existentă fac obiectul studiului/ridicărilor topografice, care nu sunt incluse/cotate valoric în cadrul procedurii.

Trecând peste faptul că s-au adresat autorităţii solicitări clare, observă că, în esenţă, autoritatea refuză să pună la dispoziţia ofertanţilor planurile menţionate în format editabil.

8. Garanţiile solicitate pentru componentele sistemului fotovoltaic sunt exagerate ca și perioadă și nu există furnizori/producători care să acorde o astfel de perioadă de garanţie- solicită eliminarea cerinţei

Cerinţa autorităţii contractante este abuzivă şi neancorată în realitate. Perioada de garanţie maximă acordată de producători, în situaţia amplasării pe acoperiş, iar nu pe sol, ca în cazul de faţă, este de 10-12 ani. La amplasarea pe sol, perioada de garanţie este mai scurtă.

Autoritatea nu şi-ar putea justifica cerinţa decât dacă menţionează minimum 3 producători care acordă o garanţie atât de extinsă pentru fiecare componentă.

9. Cerinţe restrictive în ceea ce priveşte Suportul Tehnic- solicită modificarea cerinţei

Contestatoarea afirmă că și această cerinţă este nejustificată. Nu există niciun raţionament pentru care ofertantul (furnizorul) ar trebui să asigure 24 de ore din 27, 7 zile din 7, pe toată perioada de garanţie, disponibilitatea serviciilor de suport tehnic.

Cerinţa este totalmente nejustificată deoarece sistemul fotovoltaic nu funcţionează pe timpul nopţii. Nu există justificare pentru care la ora 3 dimineaţa să fie semnalată o problemă. Pe de altă parte, sistemul va beneficia de stocare şi în plus există în locaţia existentă şi un *motogenerator care sigură automat continuitatea alimentării cu el.* (pag. 4 din caietul de sarcini), la care se va racorda sistemul fotovoltaic care face obiectul procedurii, ceea ce îi va permite să asigure alimentarea unităţii pentru o perioadă suficientă anunţării defecţiunii la o oră rezonabilă, oferind totodată timp pentru deplasarea echipei şi remediere.

Solicită modificarea cerinţei în sensul obligării furnizorului la a asigura asistenţă tehnică în intervalul orar 8-20, în zilele lucrătoare.

10. Solicitarea îndeplinirii unor cerinţe care nu pot fi demonstrare pentru panourile fotovoltaice

Cerinţa privind *intervalul de temperatură nominală de operare a modulului min. 38 de grade C - max 40 de grade C* este absolut nerelevantă faţă de scopul achizitoarei, având natura unei specificaţii tehnice care împiedică participarea operatorilor la procedură.

Acest indicator NMOT este definit strict în condiţii standard de testare, respectiv în condiţii de laborator, mai exact în condiţii specifice de testare (pentru o radiaţie de 800W/m^2 şi o temperatură ambientală de 20 grade celsius)!

Astfel, acest indicator NMOT a fost definit în condiții de laborator și nu în condițiile de la locul în care se instalează panourile fotovoltaice.

În acest context, este nerelevant acest indicator specific condițiilor de laborator, întrucât eficiența şi performanța panourilor fotovoltaice nu depinde exclusiv de acest indicator. Tocmai în acest sens, toţi marii producători de panouri fotovoltaice nu determină şi nu specifică/nu menţionează această specificaţie tehnică în cadrul fişelor tehnice de produs.

Tot în acest context, relevante sunt şi specificaţiile tehnice solicitate pentru rezistenţa la vânt de minim 3600 Pa, pentru care nu se demonstrează sub nicio formă necesitatea unei astfel de valori pentru locaţia de amplasare a sistemului fotovoltaic care face obiectul procedurii.

O rezistenţă la vânt specifică panourilor fotovoltaice comercializate la momentul actual pe piaţă este de minim 2000-2400 Pa, având în vedere dimensiunile acestora adaptate la tehnologiile şi performanţele actuale, fiindcă o valoare cu mult sub 3600 Pa (care era specifică unor panouri fotovoltaice cu tehnologii şi performanţe specifice anilor trecuţi şi nicidecum caracteristici ale panourilor comercializate la momentul actual în piaţa de profil).

În concluzie, din punct de vedere al cerinţelor tehnice solicitate pentru panourile fotovoltaice, produsele, cu configuraţia pretinsă de autoritatea contractantă, nu se regăsesc pe piaţă la momentul actual, drept pentru care este necesară adaptarea acestora la tehnologiile şi performanţele actuale ale produselor comercializate în mod uzual pe piaţa de profil.

11. Valabilitate ofertă și garanţie de participare - solicită obligarea autorităţii la stabilirea unor date şi perioade clare, corelate între ele

În Fişa de date este prevăzută o perioadă de valabilitate a garanţiei de participare de 65 de zile, însă, cu câteva rânduri mai jos, se prevede că perioada de valabilitate a ofertei trebuie să fie de 2 luni. Solicită obligarea autorităţii contractante la corectarea erorilor şi la furnizarea unor date clare şi uniforme, pentru a evita inducerea în eroare a ofertanţilor interesaţi.

Contestatoarea precizează că documentaţia de atribuire nu respectă regula legală de a fi completă, cuprinzând cerinţe contradictorii sau nejustificate, ori lipsite de legătură cu obiectul contractului.

În susținere, invocă prevederile art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

B. În legătură cu răspunsurile consolidate din data de 17.07.2024

B1. Răspunsul consolidat 1 publicat în SEAP în data de 17.07.2024, ora 15:46

Astfel cum a arătat la punctul A.2, în cadrul documentaţiei de atribuire publicate în SEAP nu se regăseşte publicat Avizul Tehnic de Racordare, document emis de distribuitorul de energie electrică prin care îţi exprimă acordul în vederea racordării unui consumator de asemenea dimensiune.

La acest moment nu se cunoaşte dacă reţeaua existentă permite sau nu racordarea unui astfel de consumator sau dacă acest acord este emis cu sau fără condiţionări.

B.1.2. Răspunsul nr. 2

Răspunsul autorităţii contractante este incomplet. Autoritatea nu clarifică ce înseamnă faptul că ofertantul va fi responsabil, pe toată perioada de viaţă a sistemului, va garanta funcţionarea în siguranţă a sistemului şi va remedia toate defecţiunile apărute datorate acţiunii factorilor de mediu.

B.1.3. Răspunsul nr. 3

Refuzul autorităţii contractante de a furniza orice fel de date referitoare la amplasament încalcă în mod flagrant dreptul ofertanţilor de a beneficia, prin documentaţia de atribuire, de toate informaţiile necesare întocmirii ofertei, iar autoritatea contractantă este obligată să întocmească documentaţia de atribuire astfel încât să asigure respectarea acestui drept. Refuzul de a pune la dispoziţie toate informaţiile şi datele necesare întocmirii ofertei încalcă prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pentru a-şi justifica refuzul, autoritatea contractantă trebuie să precizeze temeiul legal al caracterului clasificat atât al planşelor de amplasament, cât şi al schemelor monofilare.

B.2. Răspunsul consolidat 2 publicat în SEAP în data de 17.07.2024, ora 15:47

Prevederea contractuală potrivit căreia orice defecţiune va fi constatată în termen de 24 de ore, fără posibilitatea de a prelungi acest termen este nejustificată, având în vedere faptul că există zile nelucrătoare şi weekenduri, perioade în care este posibil ca furnizorul să nu poată respecta termenul de 24 de ore.

Situaţii în care defecţiunile pot presupune un termen de remediere mai mare de 5 zile pot apărea frecvent şi, în general, ţin de

cauze străine de comportamentul furnizorului: spre exemplu, piesele de schimb nu se găsesc sau presupun transport din altă ţară etc.

Aşadar, susţine în continuare că autoritatea a refuzat în mod nejustificat completarea cu clauza propusă de operator, abuzând astfel de poziţia sa.

B.3. Răspunsul consolidat 3 publicat în SEAP în data de 17.07.2024, ora 15:49

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă modifică cerinţele din documentaţia de atribuire cu doar o zi lucrătoare înainte de data limită de depunerii a ofertelor.

În documentaţia de atribuire această distanţă era apreciată ca fiind 100 m. Autoritatea contractantă o modifică şi comunică faptul că distanţa este 130-133 m.

Modificarea intempestivă a acestei cerinţe are o influenţă semnificativă asupra materialelor care vor fi propuse.

Spre exemplu, pentru o putere instalată de 40kW, la 100 m se impune utilizarea unui cablu cu secţiunea de 75mm^2, iar pentru o lungime de 130m se impune utilizarea unui cablu cu o secțiune de 100mm^2.

În considerarea acestei modificări, se reia întregul proces de întocmire a ofertelor, iar pentru a întocmi oferte cu luarea în considerare a noii cerinţe, ofertanţii au la dispoziţie o singură zi lucrătoare, în care trebuie să viziteze și amplasamentul, dacă ar fi să se coroboreze modificarea cerinţei cu lipsa celorlalte date necesare întocmirii ofertei.

Pentru aceasta, se impunea prelungirea termenului de depunere a ofertelor, însă prin răspunsul consolidat nr. 3, publicat în SEAP tot în data de 17.07.2024, a refuzat prelungirea, deşi se impunea în temeiul art. 153 alin. (1) lit. b).

În cazul de faţă, autoritatea contractantă a modificat o cerinţă care implică refacerea întregii oferte pentru faza de proiectare, dar şi pentru faza de execuţie, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât şi sub aspectul propunerii financiare, găsirea unor alţi furnizori etc.

B.4. Răspunsul consolidat 5 publicat în SEAP în data de 17.07.2024, ora 15:51

Cerinţa autorităţii contractante este imposibilă, deoarece nu exista baterie cu IP65, iar bateria nu poate fi introdusă într-o carcasă cu IP65, deoarece nu va respecta condițiile de exploatare prevăzute de către producător, iar acest aspect ar favoriza degradarea și ar pune în pericol siguranța bateriilor de stocare (mai exact nu ar asigura ventilarea/ răcirea necesară a acumulatorilor).

Refuzul autorităţii contractante este abuziv şi nejustificat, impunându-se astfel obligarea acesteia la modificarea cerinţei IP65 cu una inferioară.

În concluzie, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere, iar, dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 2428-UT 330/22.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46502/23.07.2024, ..., transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestaţiei formulate.

A. În privinţa documentaţiei de atribuire

1. Referitor la termenele prevăzute în cadrul procedurii de achiziţie, arată că a stabilit ca termenul limitat de depunere a ofertelor să fie de 12 zile de la publicarea anunţului simplificat în SEAP şi a ţinut cont de prevederile legale prevăzute în Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv art. 113 alin. (3).

Aşadar, având în vedere obiectul contractului şi ţinând cont de gradul redus de complexitate a acestuia, critica formulată cu privire la termenul de depunere a ofertelor este nefondată, drept pentru care solicită respingerea acesteia.

2. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţie Avizul Tehnic de Racordare

Cu privire la acest aspect, solicită Consiliului să constate că, şi de această dată, contestatoarea se află eroare şi nu fundamentează critica adusă, ci face pur si simplu afirmaţii nefondate. În caietul de sarcini, la pagina 2, este prezentat următorul tabel.

Produs: Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice

Cantitate	UM	Loc de livrare, instalare si punere în funcţiune	Termen de livrare, instalare, de punere în funcţiune şi recepţie	Specificaţii tehnice
1	Sistem	UT 330, Loc. Podoleni, Jud. Neamţ	100 de zile de la data semnării contractului de ambele părţi	Conform. Specificației din anexa nr. 1 la Caietul de sarcini

În coloana cu numărul 5 se specifică în mod clar şi fără echivoc că - *Specificaţiile tehnice ale sistemului de panouri se regăsesc în Anexa 1 la caietul de sarcini*. La pagina 3 a caieţului de sarcini se regăseşte şi o descriere a specificaţiilor tehnice. Aşadar, raportat la cele de mai sus şi ţinând cont de faptul că toate aspectele tehnice privind Sistemul se regăsesc în detaliu în caietul de sarcini, astfel încât ofertanţii să poată întocmi o ofertă tehnică corectă, solicitarea privind punerea la dispoziţie a ATR-ului este nejustificată, deoarece acesta nu este necesar pentru încheierea contractului de furnizare a sistemului de producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice, iar datele conţinute de

ATR nu schimbă sub nicio formă condiţiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire. Sistemul achiziţionat este pentru asigurarea consumului propriu nu pentru a injecta energie electrică în reţeaua electrică publică de distribuţie. Cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat distribuitorului de energie electrică ATR-ul, informaţii ce au fost oferite în răspunsul la clarificări ce a fost publicat pe platforma SEAP, în data de 19.07.2024, în condiţiile în care încheierea depunerii ofertelor este luni, 22.07.2024.

3. *Nu se cunosc informaţii/ detalii referitoare la terenul/ suprafaţa de teren pusă la dispoziţie de către achizitor pentru instalarea noului sistem fotovoltaic care se ofertează în cadrul prezentei proceduri*

În cadrul documentaţiei de atribuire se recomandă vizita amplasamentului, nu se impune acest lucru. A specificat în mod clar şi fără echivoc (a se vedea pag. 6 a caietului de sarcini) motivul pentru care nu pot fi puse la dispoziţie datele la care face referire contestatoarea.

Învederează Consiliului că face parte din structurile componente ale sistemului de apărare, ordine publică şi securitate naţională. Incinta A.N.R.S.P.S - U.T. 330 este o zonă cu destinaţie specială.

Autoritatea contractantă susține că potenţialul ofertant nu a studiat cu atenţie caietul de sarcini privind cerinţele de proiectare descrise la pct. 3.1. "Proiect" din caietul de sarcini unde este specificat foarte clar că nu este Proiect Tehnic de execuţie, ci este Proiect pentru instalații electrice care trebuie elaborat în conformitate cu Normativul 17/2011 pentru proiectarea, execuţia şi exploatarea instalaţiilor electrice aferente clădirilor. Conform art. 3.0.1.1. din Normativul 17/2011, proiectarea şi execuţia instalaţiilor electrice aferente construcţiilor trebuie să respecte prevederile din Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a actelor normative subsecvente acesteia. Invocă art. 11 alin. (7) lit. f) din Legea nr. 50/1991 republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

În concluzie, solicitările ofertantului privind punerea la dispoziţie a ATR-ului, extrase CF, planuri de urbanism, planuri de situaţie, studio TOPO vizat de OCPI, certificate de urbanism, autorizaţie de construcţie, sunt formulate cu scopul de a împiedica realizarea achiziţiei și de a obliga autoritatea contractantă să execute cheltuieli inutile pentru obţinerea acestora, ele nefiind necesare conform legilor şi Normativelor în vigoare.

4. *Documentaţia de atribuire nu defineşte activităţile/operaţiunile necesare pentru pregătirea terenului, ci aruncă aceste atribuţii în sarcina viitorului proiectant*

Privitor la acest aspect, contestatoarea se află într-o eroare, deoarece activităţile pentru pregătirea terenului cad în sarcina ofertantului/furnizorului. Obligaţia autorităţii contractante este de a pune terenul pentru amplasarea sistemului liber de orice sarcini astfel încât

viitorul contractant să îşi desfăşoare fără probleme activităţile asumate prin contract.

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu a impus o valoarea minimă de 3600 Pa privind rezistenţa la vânt a panourilor fotovoltaice. În schimb, a solicitat potenţialilor ofertanţi să îşi asume răspunderea pentru ca structura de susţinere şi panourile fotovoltaice instalate să fie ofertate astfel încât acţiunile factorilor de mediu din zona respectivă să nu afecteze rezistenţa şi funcţionarea acestora pe toată perioada de viaţă. Prin această solicitare, se reduce riscul ca structura de susţinere să fie distrusă de acţiunile zăpezii sau a vântului.

În concluzie, afirmaţiile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate, drept pentru care solicită respingerea acestora.

5. *Cerinţa abuzivă asupra viitorului contractant în ceea ce priveşte acţiunea factorilor de mediu- solicităm eliminarea cerinţei*

Privitor la cerinţele referitoare la factorii de mediu, achizitoarea precizează că este de neînţeles abordarea contestatoarei, care dă dovada că nu a înţeles sau studiat în detaliu documentaţia de atribuire. Este normal şi corect să se ceară ofertanţilor să ţină cont de factorii de mediu din zonă pentru a şti ce produs să furnizeze şi să îşi facă calcule corecte privitor la structura pe care vor fi amplasate panourile fotovoltaice. Eliminarea cerinţei privind acţiunea factorilor de mediu solicitată de potenţialul ofertant este nejustificată şi, totodată, prin acceptarea ei, autoritatea contractantă ar încălca prevederile Legii nr. 50/1991, art. 11 alin. (7) lit. f).

Autoritatea contractantă afirmă că nu a impus o valoarea minimă de 3600 Pa privind rezistenţa la vânt a panourilor fotovoltaice. A solicitat potenţialilor ofertanţi să își asume răspunderea pentru ca structura de susţinere şi panourile fotovoltaice instalate să fie ofertate astfel încât acţiunile factorilor de mediu din zona respectivă să nu afecteze rezistenţa şi funcţionarea acestora pe toată perioada de viaţă. Prin acesta solicitare se reduce riscul ca structura de susţinere să fie distrusă de acţiunile zăpezii sau a vântului.

În concluzie, se impune respingerea acestei critici.

6. *Autoritatea contractantă pune în sarcina ofertanţilor/viitorului contractant prestarea oricăror servicii/studii de teren necesare pentru realizarea investiţiei pe care achizitorul nu le poate defini prin documentaţia de atribuire*

Furnizarea şi montarea sistemului de panouri fotovoltaice ce face obiectul achiziţiei este un proiect de complexitate redusă. Totuşi, în funcţie de soluţia tehnică aleasă de fiecare furnizor, există posibilitatea de a apărea necesitatea de efectuare a unor studii suplimentare şi este normal să cadă în sarcina ofertantului/furnizorul, atâta timp cât el este cel care proiectează soluţia tehnică.

Solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

7. Nu pune la dispoziţie date/informaţii referitoare la amplasament, respectiv CF, planuri în format DWG

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare dă dovadă de confuzie şi de abordare superficială a documentaţiei de atribuire.

Invocă art. 11 alin. (7) lit. f) din Legea nr. 50/1991.

În concluzie, solicitările ofertantului privind punerea la dispoziţie a ATR-ului, extrase CF, planuri de urbanism, planuri de situaţie, studio TOPO vizat de OCPI, certificate de urbanism, autorizaţie de construcţie sunt formulate cu scopul de a împiedica realizarea achiziţiei și a obliga autoritatea contractantă să execute cheltuieli inutile pentru obţinerea acestora, ele nefiind necesare conform legiilor şi Normativelor în vigoare.

Aşadar, se impune şi de această dată respingerea criticilor contestatoarei, ca nefondate.

8. *Garanţiile solicitate pentru componentele sistemului fotovoltaic sunt exagerate ca şi perioadă şi nu există furnizori/producători care să acorde o astfel de perioada de garanţie-solicităm eliminarea cerinţei*

Garanţiile solicitate pentru sistemul de panouri se regăsesc la pagina 7 din caietul de sarcini și au fost stabilite în conformitate cu legislaţia specifică în vigoare privind garanţia acestor produse.

Menţionează că la procedură sunt înscrişi un număr de 7 operatori interesaţi să depună oferte. Contestarea perioadei de garanţie de către potenţialul ofertant şi limitarea acesteia strict la garanția oferită de anumiţi producători este realizată cu scopul de a oferta produse slab calitative şi care au un risc ridicat de a se defecta după perioada de garanţie. Cerinţa privind perioada de garanţie a produselor a fost solicitată ofertanţilor, nu producătorilor de echipamente. O perioadă de garanţie mai mare oferă o siguranţă autorităţii contractante privind calitatea şi fiabilitatea echipamentelor ofertate.

Contestatoarea nu aduce niciun argument legal privind termenul de garanţie solicitat.

Fată de cele de mai sus, solicită respingerea acestor critici.

9. *Cerinţe restrictive în ceea ce priveşte Suportul Tehnic- solicităm modificarea cerinţei*

Consideră că solicitarea cu privire la suportul tehnic este una corectă. Prin această solicitare, achizitoarea menționează că nu doreşte altceva decât să se asigure că viitorul contractant are capacitatea de a duce la bun sfârşit contractul fără a afecta integritatea autorităţii contractante. Cerinţa este una rezonabilă, atâta timp cât s-au solicitat datele de contact clare şi disponibilitatea contractantului pe perioada garanţie, ori de câte ori este solicitat. Defecţiuni la sistem pot apărea în orice moment, motiv pentru care a fost solicitată disponibilitate 24/24.

Solicită respingerea ca nefondată a acestei critici.

10. *Solicitarea îndeplinirii unor cerinţe care nu pot fi demonstrate pentru panourile fotovoltaice*

Solicitarea nr. 1.11 din specificaţia tehnică privind intervalul de temperatură nominal a modulului (NMOT) nu poate fi eliminată din următoarele motive:

a) este un parametru determinat prin testare conformă standardelor în domeniu IEC61215:2016; IEC6173 (M/-2:2016) pentru toţi producătorii de panouri fotovoltaice;

b) acest parametru stabileşte performanţa panourilor fotovoltaice;

c) prin renunţarea la acest parametru, autoritatea contractantă creează posibilitatea achiziţionării unor panouri care funcţionează cu temperaturi ridicate, ineficiente, creând mediu prielnic autoaprinderii panourilor. Există suficient de multe cazuri când panourile fotovoltaice s-au aprins producând pagube semnificative.

11. *Valabilitate oferta şi garanţie de participare - solicităm obligarea autorităţii la stabilirea unor date şi perioade clare, corelate între ele*

Pentru stabilirea perioadei de valabilitate de 60 de zile a ofertei, s-a avut în vedere, aşa cum prevede legiuitorul, perioada necesară pentru evaluare, soluţionarea unor eventuale contestaţii, încheierea contractului, inclusiv perioada de 5 zile necesară pentru constituirea garanţiei de bună execuţie după semnarea contractului sau maximum 15 zile conform art. 39 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar perioada de valabilitate a garanţiei va fi de 65 zile, pentru a avea timp să pună în executare garanţia, în cazul în care se va impune.

Indiferent de motivele pe care le-a avut autoritatea contractantă pentru stabilirea unui termen de valabilitate al garanţiei de participare mai mare decât perioada de valabilitate a ofertei, această decizie a fost în deplină concordanţă cu art. 154 alin. 2, care prevede ca şi condiţie ca această perioadă să fie de *minimum perioada ofertei*, ceea ce presupune că poate să fie mai mare.

Solicită respingerea criticilor aduse privind valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare ca nefondate.

B. În legătură cu răspunsurile consolidate din data de 17.07.2024

Cu privire la criticile aduse la răspunsurile solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că răspunsurile sale au avut rol de a clarifica aspecte legate de cerinţele din documentaţia de atribuire, prin urmare, au fost unele clare, care au lămurit pe deplin ofertanţii înscrişi la procedura cu privire la modul de prezentare a ofertelor.

Interpretarea răspunsurilor publicate de către autoritatea contractantă la întrebările altor potenţiali ofertanţi sunt făcute cu rea-credinţă.

Faţă de aspectele mai sus menţionate, solicită respingerea contestaţiei formulate de ... Engineering SRL.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe e-mail, prin adresa nr. 2428-UT330/22.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46502/23.07.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49959/06.08.2024, contestatoarea transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria RIM nr. 0070/31.07.2024, în sumă de 3.000,00 lei, reprezentând *Onorariu conform contract asistență juridică-contestație documentația de atribuire SCN1149792/10.07.2024*, precum și ordinul de plată nr. 375/06.08.2024, emis de Banca Transilvania.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50256/07.08.2024, contestatoarea transmite *concluzii scrise* prin care reiterează susținerile din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice,* cod CPV 09332000-5 Instalație solară (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../10.07.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 442.857,14 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.07.2024, ora 15:00. Procedura a fost suspendată.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... ENGINEERING SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.857,15 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210409080/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 22.07.2024.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată atât împotriva documentației de atribuire, cât și împotriva răspunsului la clarificări publicat în SEAP în data de 17.07.2024.

Documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți, formulare) au fost publicate în SEAP în data de 10.07.2024, atașat anunțului de participare simplificat amintit.

Contestația a fost transmisă, prin e-mail, în data de 17.07.2024, fiind formulată în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 101/2016.

Potrivit caietul de sarcini, cap. 3, obiectul achiziției este următorul:

Obiectul achiziţiei este reprezentat de proiectarea, furnizarea şi instalarea unui Sistem de producere a energiei electrice prin intermediul panourilor fotovoltaice care folosesc sursele de energie regenerabilă, nepoluante, în vederea producerii energiei electrice, denumit în cele ce urmează Sistem.

Denumire:

" Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice" – Cod CPV principal 09332000 - 5 Instalaţie solara (Rev.2);

Cod CPV secundar 71323100 - 9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrica (Rev.2);

Cod CPV secundar 45315600-4 - Instalaţii de joasă tensiune (Rev.2).

Cerinţele din prezentul caiet de sarcini sunt minime şi obligatorii. Caracteristicile solicitate pentru fiecare produs, prin raportare la specificaţiile tehnice (caracteristici/ cerinţe pe care produsele/serviciile trebuie să le îndeplinească), cerinţele de performanţă/funcţionale (performanţele pe care produsele trebuie să le realizeze în timpul funcţionarii), elementele de detaliu şi cantităţile aferente, livrabilele, termenele şi etapele de livrare, instalare precum şi modalităţile de recepţie şi plata, cerinţele specifice sunt detaliate în prezentul Caiet de sarcini.

Produs: Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice

Cantitate	UM	Loc de livrare, instalare si punere în funcţiune	Termen de livrare, instalare, de punere în funcţiune şi recepţie	Specificaţii tehnice
1	Sistem	UT 330, Loc. Podoleni, Jud. Neamţ	100 de zile de la data semnării contractului de ambele părţi	Conform. Specificației din anexa nr. 1 la Caietul de sarcini

Se solicită: realizarea proiectului pentru instalaţiile electrice aferente sistemului/ furnizarea sistemului la sediul autorităţii contractante, pregătirea terenului pe care va fi amplasat/instalarea şi punerea în funcţiune.

Având în vedere că, în formularea criticilor legate de termenul limită pentru depunerea ofertelor, s-a făcut referire la clarificările publicate de autoritatea contractantă în data de 17.07.2024, Consiliul va soluționa cererea vizând prelungirea acestui termen, ulterior analizării tuturor criticilor din contestație, inclusiv a celor aferente răspunsului la clarificări.

Vizavi de punerea la dispoziție a Avizului Tehnic de Racordare, Consiliul constată că operatorul economic contestator urmărește să obțină informații legate de puterea maximă aprobată pentru locul de consum existent, astfel încât sistemul fotovoltaic să poată fi implementat la infrastructura/rețeaua existentă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a solicitat distribuitorului de energie electrică Avizul de Racordare Tehnică, informații ce au fost oferite în răspunsul la clarificări din 19.07.2024.

Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de necesitatea punerii la dispoziție a puterii maxime care poate fi instalată,

astfel încât sistemul fotovoltaic să poată fi implementat la infrastructura/ rețeaua existentă.

Achizitoarea trebuie să cunoască dacă este suficientă puterea existentă sau este necesară o suplimentare a acesteia, urmând a fi corelate informațiile din caietul de sarcini cu respectivele informații.

Lipsa acestor informații presupune întocmirea ofertelor cu luare în considerare a unei puteri instalate de minimum 40 kW, fără însă a se cunoaște care este puterea maximă la care poate fi instalat sistemul sau dacă se apreciază că este necesară o suplimentare a acesteia.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să informeze operatorii asupra puterii maxime care poate fi instalată.

În privința informațiilor/detaliilor referitoare la terenul/suprafața pusă la dispoziție pentru instalarea noului sistem fotovoltaic, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat că incinta ANRSPS – UT 330 este o zonă cu destinație specială, fără a fi puse la dispoziție dovezi în acest sens sau invocate prevederile legale aplicabile.

În plus, chiar și în situația în care ar fi în imposibilitatea punerii la dispoziție a planurilor de amplasament sau situații, trebuie puse la dispoziția operatorilor economici informații legate de amplasament/ suprafața terenului, astfel încât să poată primi oferte corespunzătoare.

În caietul de sarcini s-a prevăzut că, în vederea întocmirii Ofertei tehnice cât şi a Ofertei financiare în conformitate cu cerinţele Caietului de sarcini, Ofertantul trebuie să ţină cont de datele/detaliile din teren. Autoritatea contractantă recomandă vizitarea amplasamentului, pentru obţinerea datelor specifice U.T 330 din cadrul A.N.R.S.P.S, necesare proiectării şi execuţiei Staţiei. Recomandarea se bazează pe faptul că, Extrasul de carte funciară pentru publicitate imobiliară specifice A.N.R.S.P.S - U.T 330, prezintă numai perimetrul (conturul) unităţii, deoarece instituţia noastră face parte din structurile componente ale sistemului de apărare, ordine publică şi securitate naţională. Incinta A.N.R.S.P.S - U.T 330 este o zonă cu destinaţie specială. Or, cum a arătat și contestatoarea, deși vizitarea amplasamentului este prevăzută ca o recomandare, devine, în fapt, o obligație, dat fiind că nu există informații referitoare la terenul pe care se vor amplasa panourile fotovoltaice.

Sunt judicioase susținerile achizitoarei că, potrivit art. 11 alin. (7) lit. f) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, se pot executa fără autorizaţie de construire: f) **montarea pe clădiri, anexe gospodăreşti şi pe sol a sistemelor fotovoltaice pentru producerea energiei electrice de către prosumatori** aşa cum sunt ei definiţi la art. 2 lit. x^1) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi/sau a panourilor solare pentru încălzirea sau prepararea apei calde pentru consumul casnic, cu înştiinţarea prealabilă a autorităţilor administraţiei publice locale şi cu respectarea legislaţiei în vigoare. Sistemele fotovoltaice şi/sau panourile solare vor fi

susţinute de o structură formată din elemente constructive capabile să asigure stabilitatea întregului ansamblu şi să preia încărcările rezultate din greutatea proprie a acesteia şi a panourilor, precum şi cele rezultate din acţiunea vântului şi a depunerilor de zăpadă, însă aceasta nu înseamnă că nu trebuie puse la dispoziţiile informaţiile legate de amplasament/suprafaţa terenului.

În caietul de sarcini, cap. 9. Constrângeri privind locaţia unde se va efectua livrarea şi instalarea, s-a prevăzut:

Sistemul se va amplasa pe terenul pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă.

Panourile fotovoltaice se vor monta la sol pe un teren cu o suprafaţă de aproximativ 500 mp.

Punctul de injecţie a sistemului se va face în tabloul general situat într-o clădire ce aparţine beneficiarului la aproximativ 100 m distanţă, faţă de limita terenului pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă (locul unde vor fi montate panourile fotovoltaice). Conexiunile electrice între locul unde vor fi montate panourile, invertor/invertoarele, acumulatori şi punctul de injecţie se vor executa în mod obligatoriu prin cabluri îngropate.

Structura de montaj va asigura orientarea unidirecţională, în plan înclinat a panourilor

fotovoltaice către Sud.

în vederea întocmirii Ofertei tehnice, a Ofertei financiare în conformitate cu cerinţele

Caietului de sarcini, realizarea proiectului pentru instalaţiile electrice aferente sistemului, pregătirea terenului pe care va fi amplasat, instalarea şi punerea în funcţiune, Ofertantul trebuie să ţină cont de datele/detaliile din teren astfel încât **se recomandă vizitarea amplasamentului.**

Informațiile din caietul de sarcini nu pot fi considerate suficiente pentru întocmirea documentației, cu atât mai mult cu cât se face referire la *distanțe aproximative*.

Pe de altă parte, însă, contrar susținerilor autoarei contestației, față de dispozițiile legale invocate, punerea la dispoziție a cărții funciare în format dwg sau a anumitor planuri de situație/amplasament nu se justifică.

În ceea ce privește lucrările de pregătire a terenului pe care va fi amplasat sistemul, la cap. 3.3 din caietul de sarcini, s-a prevăzut că Ofertantul (furnizor în cadrul contractului) are obligaţia de a realiza orice operaţiune asupra terenului considerată a fi necesară astfel încât acesta să permită instalarea şi mentenanţa Sistemului.

Terenul pus la dispoziţie, de autoritatea contractantă este liber de construcţii.

Pentru poziţionarea corespunzătoare a panourilor, proiectantul poate să decidă dacă sunt necesare alte operaţiuni de pregătire a terenului. În acest sens, se va lua în calcul rezistenţa la vânt şi rezistenţa la zăpadă, în funcţie de caracteristicile constructive ale staţiei şi factorii climatici specifici zonei unde se

amplasează acestea. Întreg sistemul de prindere al panourilor fotovoltaice va fi ancorat de sol prin încastrare în beton.

Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de lipsa unor informații care să permită întocmirea unor oferte corespunzătoare.

Într-adevăr, cum s-a arătat anterior, nu există o obligație din partea achizitoarei de a pune la dispoziție anumite studii geotehnice/topografice, studiu de fezabilitate, însă trebuie să informeze operatorii economici dacă solul prezintă anumite specificități de care trebuie să țină seama în elaborarea ofertelor sau dacă sunt necesare anumite lucrări pentru pregătirea terenului determinate de circumstanțe specifice.

Este în sarcina contractantului realizarea operaţiunilor asupra terenului astfel încât să se permită instalarea şi mentenanţa sistemului, însă acest lucru nu absolvă achizitoarea de punerea la dispoziție a acelor informații legate de teren care să permită operatorilor economici identificarea operațiunilor necesare și cuprinderea lor în ofertă.

Cum a arătat și contestatoarea nu se cunoaște dacă este un sol uniform, normal sau este stâncos și necesită anumite lucrări pregătitoare.

Se constată astfel o informare incompletă a operatorilor economici, fiind încălcate dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare **completă, corectă şi precisă** cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

O altă critică a ... Engineering SRL privește cerința în referire la acțiunea factorilor de mediu.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat: Pentru asigurarea rezistenţei şi stabilităţii sistemului, în speţă panourile fotovoltaice, proiectantul va lua în calcul toţi factorii de risc din punct de vedere al factorilor de mediu (rezistenţă la vânt, grindină, rezistenţă la zăpadă, etc.) specifici zonei în care se află amplasată A.N.R.S.P.S - U.T 330. Ofertantul (furnizor în cadrul contractului) **va fi responsabil, pe toată perioada de viaţă a sistemului, va garanta funcţionarea în siguranţă a sistemului şi va remedia toate defecţiunile apărute datorate acţiunii factorilor de mediu**.

Contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței privind responsabilitatea contractantului pe toată perioada de viață a sistemului.

Ca prim aspect, se poate observa că întinderea responsabilității contractantului este nelimitată, pe toată perioada de viață a sistemului și pentru toate defecțiunile. Or, o astfel de obligație nu poate fi acceptată. Remedierea defecțiunilor determinate din alte cauze, nu din vina operatorului economic, nu pot fi puse în sarcina acestuia. În situația în care dorește un serviciu de mentenanță permanent asupra sistemului,

pentru orice defecțiune, autoritatea contractantă trebuie să prevadă în clar acest lucru și să stabilească obiectul contractului și valoarea estimată în funcție de acesta.

Pe de altă parte, o garanție pe toată perioada de viață a sistemului din nou nu poate fi impusă operatorilor economici în situația în care, raportat la ceea ce se va executa și la garanția panourilor fotovoltaice, nu poate fi acordată o astfel de garanție.

Mai mult, cum s-a arătat, dacă se dorește această garanție nelimitată trebuie avut în vedere că aceasta presupune anumite costuri din partea operatorilor economici care ar trebui, pe de o parte, luate în calcul în estimarea valorii contractului, iar pe de altă parte, stabilită cu claritate în documentația de atribuire necesitatea prezentării de către ofertanți a justificării unei astfel de garanții, cu obligația corelativă a verificării acesteia în etapa de evaluare a ofertelor.

Se constată din nou lipsa de claritate a documentației de atribuire.

În ceea ce privește obligația impusă operatorilor economici de a realiza, dacă este cazul, și alte studii de teren, obţinerea de acorduri/avize pe cheltuiala sa, parte integrantă în valoarea contractului (pag. 6 din caietul de sarcini: … obiectul achiziţiei îl reprezintă furnizarea de produs, proiectantul, în funcţie de soluţia adoptată si de necesitatea asigurării stabilităţii şi rezistenţei sistemului poate realiza dacă este cazul si alte studii de teren, obţinerea de acorduri/avize pe cheltuiala sa, parte integrantă în valoarea contractului), se reține că, atâta vreme cât nu au fost puse la dispoziție studii de teren, studiul de fezabilitate, studii geotehnice sau topografice, sau anumite acorduri/ avize, nu se poate impune obținerea acestora de către operatorii economici.

Mai mult, nu există o informare clară a operatorilor economici în privința acestei obligații. Nu se cunoaște la ce ”alte studii” sau ”avize/acorduri” face referire achizitoarea.

Vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor referitoare la amplasament, carte funciară, planuri în format dwg, rămân valabile cele mai sus reținute.

O altă critică din contestație privește capitolul garanții și mentenanță.

În caietul de sarcini, la cap. 6, s-au solicitat următoarele:

6. GARANŢIE ŞI MENTENANŢĂ

6.1 Garanţie

Termenul de garanţie pentru componentele Sistemului este:

a) Panouri fotovoltaice **minim 12 ani**;

b) Structura de susţinere **minim 20 ani**;

c) Modulul de stocare/Acumulatori **minim 8 ani**;

d) Invertor/invertoare Mbrid/hibride/on-grid/off-grid **minim 10 ani**;

e) Modul de comunicaţie/contor/accesori de montaj **minim 10 ani** de la semnarea

procesului verbal de recepţie.

Garanţia trebuie să acopere toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanţie, inclusiv, dar fară a se limita la:

f) demontare, montare echipamente defecte (daca este cazul);

g) ambalaje, inclusiv furnizarea de material protector pentru transport (carton, cutii, lăzi etc.);

h) diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal;

i) repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente;

j) înlocuirea părţilor defecte sau a sistemului;

k) testarea după reparaţie pentru a asigura funcţionarea corectă;

1) repunerea în funcţiune.

Termenul de constatare a defecţiunilor este de maxim 24 ore de la sesizarea defecţiunii de către autoritatea contractă. Termenul de remediere a defecţiunilor constatate de ofertant (furnizor în cadrul contractului) este de maxim 5 zile calendaristice de la constatare.

În perioada de garanţie, furnizorul va asigura atât reparaţia sau înlocuirea elementelor în garanţie care s-au defectat în condiţii normale de utilizare a sistemului cât şi asistenţa tehnică de la distanță.

Contestatoarea a susținut că, la amplasarea pe sol, garanția este mai mică, astfel că sunt abuzive cerințele vizavi de perioadele de garanție solicitate.

Consiliul constată că nu a fost depusă vreo dovadă de către autoarea contestației că aceste cerințe sunt nejustificate și nu sunt îndeplinite de mai mulți producători.

S-a susținut că autoritatea contractantă nu și-ar putea justifica cerința decât dacă menționează minimum 3 producători care acordă o garanție atât de extinsă. Or, Consiliul nu poate obliga achizitoarea să facă o astfel de dovadă, câtă vreme, în primul rând, contestatoarea nu a prezentat vreo probă pe care să își bazeze susținerile, fiind făcute simple afirmații fără fundament.

Nu poate fi sancționată achizitoarea cu modificarea cerințelor referitoare la garanțiile minime impuse, câtă vreme nu s-a demonstrat că acestea nu pot fi îndeplinite sau că sunt restrictive.

În soluționarea criticii, Consiliul se raportează la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile iar principiul libertăţii contractuale implică cerinţa ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiţii sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentaţiei de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziţionat să poată îndeplini şi funcţia de curăţare, atât timp cât autoritatea contractantă îşi doreşte un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, aşa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care doreşte să îl folosească”.

Din economia celor redate rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, ceea ce nu a fost cazul în speță vizavi de perioadele garanțiilor solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește suportul tehnic care ar trebui asigurat, se reține că cerința din caietul de sarcini este următoarea: Ofertantul (furnizor în cadrul contractului) este obligat să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic 24 de ore din 24, 7 zile din 7 pe toată perioada de garanţie ofertată.

Ofertantul (furnizor în cadrul contractului) va asigura un punct de contact dedicat personalului autorizat al Autorităţii contractante unde se poate semnala orice problemă/defecţiune care necesită mentenanţă preventivă sau corectivă sau solicită suport tehnic ofertantului în gestionarea unui incident, pentru a se asigura că orice situaţie semnalată este tratată cu promptitudine.

Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței în sensul obligării furnizorului la a asigura asistența tehnică în intervalul 8-20, în zilele lucrătoare.

Se observă că singura susținere a autoarei contestației în sprijinul solicitării sale este că nu există justificare pentru care la ora trei dimineața să fie semnalată o problemă. Or, nu poate fi dispusă modificarea documentației de atribuire în sensul cerut, câtă vreme nu există o motivare aferentă, o fundamentare a solicitării adresate, raportat la elementele contractului.

Consiliul nu poate construi motivarea în locul contestatoarei și să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței, atât timp cât operatorul economic a făcut o cerere nefundamentată.

Vizavi de intervalul de temperatură nominală solicitat prin caietul de sarcini - 1.11. Interval temperatura nominală de operare a modulului (NMOT): min. 38°C - max. 46°C, contestatoarea a susținut următoarele:

După lungi căutări la marii furnizori din ţară şi după îndelungate întrebări către marii producator de panouri fotovoltaice, subscrisa am primit doar răspunsuri care nu pot dovedi îndeplinirea acestei cerinţe, respectiv: pentru noile tehnologii de panouri fotovoltaice care se comercializează la acest moment pe piaţa naţională şi internaţională nu mai este corespunzător acest interval ş i nici nu mai este specific tehnologiilor actuale de fabricare a panourilor fotovoltaice, drept pentru care niciun producător nu ii mai menţionează în cadrul specificaţiilor tehnice de produs.

Acest aspect ne pune, pe noi şi pe alti operatori interesaţi, în imposibilitatea de ofertare a acestui produs, în speţă, imposibilitatea de participare la procedura prin depunerea ofertei.

(...)

Tot în acest context, relevante sunt şi specificaţiile tehnice solicitate pentru rezistenţa la vânt de minim 3600 Pa, pentru care nu se demonstrează sub nicio formă necesitatea unei astfel de valori pentru locaţia de amplasare a sistemului fotovoltaic care face obiectul prezentei proceduri.

O rezistenţă la vânt specifică panourilor fotovoltaice comercializate la momentul actual pe piaţă este de minim 2000-2400 Pa, având în vedere dimensiunile acestora adaptate la tehnologiile şi performanţele actuale, fiindcă o valoare cu mult sub 3600 Pa (care era specifică unor panouri fotovoltaice cu tehnologii şi performanţe specifice anilor trecuţi ş i nicidecum caracteristici ale panourilor comercializate la momentul actual în piaţa de profil).

Aşadar, pe piaţă nu exista panouri fotovoltaice care să satisfaca aceste cerinţe, privite în ansamblul cerinţelor pretinse de autoritatea contractantă. Aceste cerinţe pot fi aplicabile doar unor panouri invechite, produse cu tehnologii rudimentare, pe care, probabil, un anume furnizor le are în stocurile actuale şi doreşte instalarea acestora în cadrul prezentului proiect.

Din nou, se poate constata aceeași atitudine a contestatoarei de a face simple afirmații fără susținere și fără a depune dovezi în sprijinul celor invocate.

S-a menționat că nu au fost primite de la producători decât răspunsuri care nu pot dovedi îndeplinirea acestei cerinţe, însă nu a fost atașat vreun astfel de răspuns.

Ca și în cazul criticilor de mai sus, se constată că, în lipsa unei motivări corespunzătoare, susținută de probe concludente, solicitările nu pot fi admise.

Organul administrativ jurisdicțional nu poate impune autorității contractante efectuare de modificări la nivelul documentației fără a avea din partea contestatoarei probatoriul pe baza căruia își întemeiază susținerile.

Consiliul conchide astfel asupra caracterului nefondat al criticilor, în lipsa probelor aferente.

În ceea ce privește valabilitatea ofertei și a garanției de participare, s-a solicitat corelarea perioadelor impuse în documentație.

În fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele:

III.1.6) Depozite valorice si garantii solicitate:

III.1.6.a) Garantie de participare:

Cuantum: 4.400,0 lei

Garanția constituită în altă monedă, se va calcula la cursul comunicat de BNR din data anterioara datei limita de depunere a ofertelor cu 5 zile. **Valabilitate: 65 zile de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor**. Garantia (Formular nr.1) se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis, în condițiile legii, sau prin depunere la caserie, conform art. 154 alin. (4) litera a), b) sau c) Legea 98/2016 cu modificările și completarile ulterioare. (…)

IV.2.6 Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina **oferta 2 luni** (de la termenul limita de primire a ofertelor).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat următoarele: Referitor la garanţia de participare conform L98/2016, art. 154, alin. 2: „ Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanţilor constituirea garanţiei de participare a cărei **valabilitate este de cel puţin egală cu perioada de valabilitate a ofertei**", iar conform HG 395/2016, art. 124 alin (2) şi (3), "(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire. în cazul în care un operator economic nu S3 conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă."

Pentru stabilirea perioadei de valabilitate a ofertei solicitate la stabilirea termenului de **60 de zile**, s-a avut în vedere aşa cum prevede legiuitorul, perioada necesară pentru evaluare, soluţionarea unor eventuale contestaţii, încheierea contractului şi inclusiv perioada de 5 zile necesară pentru constituirea garanţiei de bună execuţie după semnarea contractului sau maxim 15 zile conform art. 39 alin (3) din HG 395/2016, iar perioada de valabilitate a garanţiei va fi de 65 zile, pentru a avea timp să pună în executare garanţia, în cazul în care se va impune.

Indiferent de motivele pe care le-a avut autoritatea contractantă pentru stabilirea unui termen de valabilitate al garanţiei de participare mai mare decât perioada de valabilitate a ofertei, această decizie a fost în deplină concordanţă cu art. 154 alin 2, care prevede ca şi condiţie ca această perioadă să fie de minim perioada ofertei, ceea ce presupune că poate să fie mai mare.

Față de explicațiile autorității contractante și dispozițiile legale invocate, în lipsa invocării dispozițiilor legale încălcate de către aceasta în stabilirea diferită a perioadelor pentru valabilitatea ofertei și a garanției de participare, criticile se dovedesc a fi nefondate.

Obligația achizitoarei este de a stabili o valabilitate pentru garanţia de participare **cel puţin egală cu perioada de valabilitate a ofertei**, ceea ce în cazul de față a fost respectat, valabilitatea garanției de participare fiind mai mare decât valabilitatea ofertei.

De altfel, prin concluziile scrise, contestatoarea a menționat că nu menține această critică.

Consiliul va trece în continuare la analiza criticilor referitoare la răspunsurile la clarificări publicate în SEAP în data de 17.07.2024.

Vizavi de punerea la dispoziție a Avizului Tehnic de Racordare rămân valabile cele reținute cu ocazia soluționării criticilor aduse în acest sens documentației de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește responsabilitatea furnizorului, pe toată perioada de viață a sistemului, de a garanta funcționarea în siguranță a sistemului, punerea la dispoziție a planșelor cu amplasamentul sau scheme monofilare rămân valabile cele reținute cu ocazia soluționării criticilor aduse în acest sens documentației de atribuire.

În ceea ce privește termenul de constatare a defecțiunilor de 24 ore, în susținere, contestatoarea a invocat faptul că există zile nelucrătoare și weekenduri. Or, acest fapt nu poate conduce la constatarea caracterului nelegal al cerinței.

Câtă vreme s-a solicitat ca Ofertantul (furnizor în cadrul contractului) să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic 24 de ore din 24, 7 zile din 7 pe toată perioada de garanţie ofertată, cerință apreciată justificată, constatarea defecțiunilor în 24 ore nu reprezintă decât o consecință a modului în care a fost impusă asigurarea suportului tehnic.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticii.

În ceea ce privește termenul de remediere a defecțiunilor de maximum 5 zile de la constatare, Consiliul constată că, într-adevăr, completarea solicitată prin intermediul clarificărilor este justificată, dat fiind că pot exista motive care să împiedice contractantul să remedieze defecțiunile în termenul impus. Se impune astfel acceptarea completării propuse prin cererea de clarificări: Dacă motive tehnice obiective impun un termen mai mare, părțile vor agrea termenul suplimentar necesar pentru remediere. Remedierea defecțiunilor va fi suportată de către furnizor, în situația în care defecțiunile au fost cauzate de nerespectarea clauzelor contractuale de către furnizor.

Referitor la imposibilitatea îndeplinirii cerinței vizând gradul de protecție de minimum IP65, Consiliul constată, din nou, lipsa unei motivări aferente din partea contestatoarei.

S-a susținut că cerința autorității contractante este imposibilă, deoarece nu există baterie cu IP65, iar bateria nu poate fi introdusă într-o carcasă cu IP65, deoarece nu va respecta condițiile de exploatare prevăzute de

producător, fără însă să fie adusă vreo dovadă pentru fundamentarea celor declarate.

O altă critică a contestatoarei în referire la răspunsurile la clarificări privește necesitatea prelungirii termenului pentru depunerea ofertelor având în vedere modificarea distanței aproximative de la punctul de branșare și AAR față de limita opusă a terenului.

Consiliul găsește a fi întemeiată criticată, astfel că, ținând seama de faptul că procedura a fost suspendată, va fi obligată autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limite de depunere a ofertelor.

Totodată, se are în vedere că la stabilirea noii date pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de complexitatea răspunsurilor la clarificări și a remedierilor care vor fi efectuate urmare celor dispuse de Consiliul conform celor mai sus analizate.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/ completarea documentației de atribuire, cu respectarea celor din motivare.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus.

Întrucât o parte a criticilor s-a constatat a fi nefondate, Consiliul va admite solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei, însă va reduce onorariul avocat la suma de 1500 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49959/06.08.2024, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor efectuate, respectiv factura seria RIM nr. 0070/31.07.2024, în sumă de 3.000,00 lei, reprezentând *Onorariu conform contract asistență juridică-contestație documentația de atribuire SCN.../10.07.2024*, din partea ... – Cabinet de Avocat, și dovada plății acesteia de către ... Engineering SRL, prin ordinul de plată nr. 375/06.08.2024, emis de Banca Transilvania, referință ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... ENGINEERING SRL, în contradictoriu cu ..., și

obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, cu respectarea celor din motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei și obligă ... la plata către ... ENGINEERING SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**