

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1875/C6/2027

Data: 10.06.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38016/25.05.2026, formulată de către societatea STRATEGIC MARINE (S) PTE LTD, cu sediul în Singapore, 5 Benoi Road 629879, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 199802698N, reprezentat de Chang Eng Yew – Chief Executive Officer, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ, cu sediul în municipiul București, B-dul Geniului nr. 42C, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție navă maritimă de patrulare costieră*”, cod CPV 34511100-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1092492/13.05.2026, s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului restrictiv, disproporționat și anticoncurențial al cerinței privind experiența similară prevăzute la Secțiunea III.1.3 din Anunțul de participare CN1092492;
- constatarea că valoarea estimată de 114.644.250 lei este artificial inflată față de valoarea de piață reală dovedită (75-77 milioane lei), iar pragul de 100.000.000 lei derivat depășește valoarea de piață reală cu 29 - 33%, depășind limita din art. 3 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 raportat la principiul proporționalității;
- obligarea autorității contractante la recalibrarea pragului valoric al experienței similare la minimum 75.000.000 lei fără TVA;
- constatarea că limitarea la maximum 3 contracte este nejustificată, lipsită de temei în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, și produce un efect restrictiv disproporționat prin cumul cu pragul valoric;

- obligarea autorității contractante la eliminarea limitării la maximum 3 contracte și permiterea demonstrării valorii solicitate printr-un număr nelimitat de contracte relevante;

- constatarea că definiția produselor similare — prin includerea automată a navelor militare combatante (fregate, corvete, distrugătoare) clasificate BV NR483 și excluderea navelor de patrulare rapidă clasificate BV NR467, LR NS(SSC) sau DNV HSLC Patrol R1 — militarizează artificial piața relevantă și solicită experiență dintr-un regim IACS incompatibil cu nava achiziționată;

- obligarea autorității contractante la redefinirea produselor similare conform formulării propuse la Secțiunea VI, cu acceptarea navelor Fast Crew Supplier (FCS), offshore support vessels și a altor nave maritime civile specializate cu complexitate comparabilă;

- obligarea autorității contractante la eliminarea prezumției că navele militare combatante (portavioane, crucișătoare, distrugătoare, fregate, corvete) constituie automat produse similare sau superioare relevante;

- obligarea autorității contractante la înlocuirea formulării neclare „etc.” cu o enumerare exhaustivă, clară și previzibilă;

- obligarea autorității contractante la publicarea unei erate și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

- suspendarea procedurii CN1092492 până la remedierea documentației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea STRATEGIC MARINE (S) PTE LTD, în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ, pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.