CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și procesual prin avocat ....., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva „refuzului autorității contractante de a ne comunica numele produsului ofertat la lotul 2 al procedurii menționate de către operatorul economic B. ...SRL", împotriva procedurii de mai sus, lotul 2, emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „antiseptice si dezinfectante", COD CPV 33631600-8, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la comunicarea numelui produsului ofertat de ... la lotul 2 al procedurii menționate, anularea parțială a raportului și a tuturor actelor subsecvente ale autorității contractante, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., dacă prezintă produsul LIFO SCRUB, cu luarea în considerare a criticilor de neconformitate repetat comunicate autorității contractante", și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..... reprezentată prin ..... având funcția de administrator, împotriva procedurii de mai sus, a solicitat anularea în totalitate a Raportului intermediar al procedurii de reevaluare 2 înregistrat sub nr.

30337/29.11.....; sau anularea parțială a Raportului procedurii, numai privitor la Lotul nr. ..... din procedura de achiziție publică și pe cale de consecință modificarea Raportului privitor la declararea ofertei contestatorului ca și neconformă, în sensul revenirii la dispozițiile precedentul raport, respectiv la dispozițiile Raportului intermediar al procedurii de reevaluare nr. 28937/15.11....., act prin care oferta a fost menținută ca și conformă, și, în urma dispoziției de anulare, oricare ar fi aceea, menținerea Raportului intermediar al procedurii de reevaluare nr. 28937/15.11....., ca ultim act valabil în cadrul procedurii și continuarea procedurii de achiziție publică, cu parcurgerea etapelor următoare, respectiv stabilirea și anunțarea datei la care se va organiza efectuarea licitației electronice pentru desemnarea ofertei câștigătoare pentru ambele loturi de produse.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., str. .., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..... reprezentată prin ..... având funcția de administrator, împotriva procedurii de mai sus, a solicitat anularea în tot sau în parte (privitor la Lotul nr. .....) a Raportului intermediar al procedurii de reevaluare 2 înregistrat sub nr. 30337/ 29.11.....; anularea tuturor actelor încheiate în cadrul procedurii, începând cu data de 11.12.2016, anularea actului autorității contractante nr. 31781/15.12.....; continuarea procedurii de achiziție publică, de la ultimul act rămas valabil, respectiv raportul intermediar al procedurii de reevaluare nr. 28937/15.11.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod fiscal: RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, și procesual prin avocat ....., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva „refuzului autorității contractante de a respecta normele de transparență și procedurale în materia achizițiilor publice", în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat obligarea autorității contractante să comunice rezultatul etapei electronice a procedurii pentru lotul ....., desfășurată în perioada 14.12..... ora 14-15-15.12....., ora 14, comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul în cauză, comunicarea actelor de contestare a deciziilor privind lotul ..... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 15/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4734/05.02....., SC ..... SRL cu sediul în ....., loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod fiscal: RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, și procesual prin avocat ....., cu sediul profesional în ..., formulează cerere de intervenție voluntară în care solicită

respingerea contestațiilor depuse de SC ..... SRL și plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL susține că, în cuprinsul raportului procedurii se menționează conformitatea ofertei ..., fără însă a se arăta numele produsului ofertat, poziție ilegală în opinia contestatorului, deoarece atribuirea contractelor de achiziție publică se face după o evaluare a ofertelor, și nu a ofertanților.

Privind neconformitatea produsului LIFO SCRUB, contestatorul susține că a explicat autorității contractante motivele pentru care consideră propunerea tehnică a ..., dacă acesta este licitat pentru lotul 2, neconformă, respectiv, nu este testat EN 12791, deci nu poate fi considerat săpun chirurgical. Conform EN 14885, un produs poate avea ca indicație de utilizare dezinfecția chirurgicală doar dacă este testat conform EN12791. Specificația tehnică încălcată, în opinia contestatorului este Bactericid EN 12791 (2,2), timp de contact maximum 5 min.

În acest sens contestatorul invocă decizia nr. 602 a Curții de Apel Pitești.

De asemenea, contestatorul arată că acest produs face parte din lista de biocide cu aviz anulat pentru utilizarea în unitățile sanitare, fiind încălcată solicitarea din caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL, precizează că a participat la procedura de mai sus, depunând ofertă pentru lotul nr. ..... „Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare”, iar în data de 25.07..... autoritatea contractantă a efectuat evaluarea DUAE și apoi tehnic, a ofertelor depuse de către toți participanții/ofertanții. Raportul de evaluare înregistrat la autoritate sub nr. 18962/25.07..... și publicat în SEAP a concluzionat că oferta lui este conformă atât tehnic cât și DUAE.

Acest Raport de evaluare a fost contestat de către ofertanții a căror oferte au fost declarate ca și neconforme, iar ca urmare a soluționării acestor contestații, în urma pronunțării Deciziei CNSC nr. ....., autoritatea contractantă a efectuat un nou Raport intermediar al procedurii de reevaluare, respectiv Raportul nr. 28937/15.11..... prin care ofertele contestatorilor au fost evaluate ca și conforme. În această etapă procedurală, autoritatea contractantă nu a procedat nici la publicarea în SEAP și nici la comunicarea în mod direct nici a notificărilor

prealabile făcute de contestatari, nici eventualele răspunsuri sau comunicări ale autorității cu contestatorii și nici a contestațiilor. Este evident, în opinia contestatorului că, în ipoteza în care contestațiile l-ar fi privit, comunicarea acestor documente ar fi fost esențială, pentru o eventuală apărare a intereselor și o respectare a principiilor legale introduse de legislația specifică. Prin Raportul de evaluare efectuat în urma Deciziei, oferta contestatorului a fost menținută ca și conformă.

Contestatorul precizează că, între data de emitere a Raportului intermediar al procedurii de reevaluare nr. 28937/15.11..... și data de 29.11....., nu i s-a comunicat în mod direct și nici nu s-a publicat în SEAP, exercitarea vreunei căi de atac sau formularea vreunei notificări prealabile de către ofertanții din procedură. Totuși, la data de 29.11....., autoritatea contractantă a publicat un nou Raport intermediar al procedurii de reevaluare 2 înregistrat sub nr. 30337/29.11....., prin care oferta lui a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei este pur formală, fiind evidentă lipsa descrierii în clar și detaliată, a cerințelor prevăzute în caietului de sarcini, care nu sunt îndeplinite de către produsul ofertat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.

De asemenea, arată contestatorul, modalitatea în care autoritatea contractantă a omis să-i comunice, atât eventualele notificări aferente procedurii prin care s-a efectuat reevaluarea, care a avut ca ..... Raport 2 înregistrat sub nr. 30337/29.11....., implică încălcarea de către aceasta autoritate a dispozițiilor art. 214-217 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul invocă practica CNSC în acest sens.

Contestatorul susține că, deși a notificat autoritatea contractantă, aceasta nu a răspuns solicitării, și a continuat procedura parcurgând etapa de licitație electronică cu un singur ofertant.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL, reiterează cele precizate în prima contestație.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 52573/.....-...../08.12..... și nr. 54147/.....-...../ 19.12....., Consiliul solicită autorității contractante să transmită documentele emise de la ultima decizie CNSC, oferta tehnică câștigătoare pentru lotul 2 și oferta contestatorului pentru lotul .....

SC ..... SRL precizează că a notificat autoritatea contractantă, dar aceasta nu a răspuns notificării.

Pe fond, contestatorul arată că, oferta lui a fost considerată admisibilă, fiind invitat să participe la etapa electronică ca etapă finală a procedurii de licitație deschisă de la lotul ..... Această etapă s-a

desfășurat în perioada 14.12.2107, ora 14 - 15.12....., ora 14, iar în SEAP nu apare nici până la această dată - ..... - nici o comunicare privind rezultatul acestei etape.

Având în vedere prevederile art. 138 din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că, necomunicarea rezultatului etapei electronice îl împiedică să aprecieze asupra conduitei lui ulterioare în procedură, respectiv asupra unei eventuale acțiuni menite să apere interesele de participant la procedură, autoritatea contractantă încălcând și principiul transparenței, impus prin art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și concretizat - în speța - prin obligația stabilită prin art. 214 alin. (2) al Legii menționate.

De asemenea, având în vedere că, potrivit art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, perioada de valabilitate a ofertelor la lotul ..... a fost stabilită prin Fișa de date ca fiind de 90 zile (de la data depunerii ofertelor - în speța, 20.07.....), contestatorul susține că nu există vreun act de prelungire a duratei perioadei de evaluare a ofertei câștigătoare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a urcat în SEAP contestațiile anterioare.

În vederea soluționării contestațiilor depuse, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 1454/....., ..., ...-...../ 11.01..... și nr. 2760/....., ..., ..., .../19.01....., Consiliul revine la adresele de solicitare precedente și solicită autorității contractante să transmită documentele emise de la ultima decizie CNSC, oferta contestatorului pentru lotul 2 și oferta contestatorului pentru lotul .....

Prin adresa nr. 2043/29.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 3835/29.01....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ...SRL ca lipsită de interes deoarece, în urma întocmirii raportului intermediar de reevaluare 2, numărul 30337/29.11..... și a raportului final pentru lotul 2 nr. 32792/..... nu s-a înregistrat nici o notificare prealabilă sau contestație. Ofertantul declarat câștigător a fost singurul participant la procedură, iar termenele de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016, au expirat.

Prin adresa nr. 2043/29.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 3953/30.01....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

SC ..... SRL precizează în cererea de intervenție că a depus ofertă pentru lotul ....., iar ofertantul SC ..... SRL, a formulat contestație împotriva raportului intermediar de reevaluare 2 nr. 30337/29.11....., precum și împotriva solicitării autorității contractante nr. 31781/15.12....., solicitând anularea acestor acte și suspendarea procedurii de atribuire pana la soluționarea contestațiilor sale.

În urma analizării adresei nr. 15/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4734/05.02....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestațiile formulate de SC ..... SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (.....) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că, oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Ambele contestații au fost publicate în SEAP la data de 01.02.....

Privind cererea de anulare a raportului în întregime, intervenientul solicită respingerea sa deoarece contestatorul nu are niciun interes în contestarea concluziilor raportului la lotul 2 (unde nu a prezentat ofertă).

Privind cererea de anulare a raportului în partea referitoare la lotul ....., intervenientul solicită respingerea sa. Indiferent de criticile referitoare la modul de comunicare al autorității contractante cu participanții la procedură, important de văzut este dacă, pe fondul său, propunerea tehnică a contestatorului este sau nu conformă.

Intervenientul susține că, oferta contestatorului nu prezintă activitate bactericidă și levuricidă conform standardelor EN 13727 și EN 13624 în condiții de murdărie așa cum este indicat în standardele mai sus menționate

http://www.ms.ro/2017/01/ 17/registrul-national-al-produselor-biocide/- produsul ... MED face parte din lista de biocide cu aviz anulat pentru utilizarea în unitățile sanitare http://www.ms.ro/...../01/ 17/registrul-national-al-produselor-biocide/, astfel fiind încălcată solicitarea din caietul de sarcini al procedurii conform căreia „Produsul biocid să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul actualizat al biocidelor de pe site-ul oficial al Institutului National de Sănătate Publică”.

Intervenientul consideră că, efectuarea unei reevaluări tehnice a ofertei contestatorului - raport de evaluare tehnica 2 din 21.11..... (menționat la pct. 2.5 al raportului) - nu impunea solicitarea de clarificări, cu atât mai puțin a unei opinii a celui vizat, de către autoritatea contractantă.

Privind cererea de anulare a solicitării nr. 31781/15.12....., deoarece solicitarea respectivă este generată de concluziile raportului, intervenientul consideră că, acesta va trebui anulată doar dacă se anulează și raportul procedurii.

Deoarece intervenientul a solicitat în cererea sa de intervenție studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 509/.....-...../06.02....., l-a invitat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Până la data emiterii prezentei, intervenientul SC ..... SRL nu s-a prezentat pentru studierea dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „antiseptice și dezinfectante" COD CPV 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 40.500,00 și .....370.000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează analiza pe fond a cauzei.

În acest sens din analiza contestației formulate, Consiliul constată că SC ..... SRL critică Raportul intermediar al procedurii de reevaluare nr. 28937/15.11..... a cărui anulare parțială o solicită invocând o presupusă neconformitate a ofertei tehnice aparținând SC .. ...SRL.

Analizând Raportul intermediar al procedurii de reevaluare nr.28937/15.11....., Consiliul reține că potrivit acestui raport, pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă nu a luat în această etapă vreo decizie de atribuire a contractului în cauză.

Pe de altă parte, Consiliul constată că ulterior formulării contestației în cauză, autoritatea contractantă a întocmit în data de 29.11..... Raportul intermediar al procedurii de reevaluare 2 având nr. 30337, în cadrul căruia s-a consemnat că, în urma evaluării tehnice documentele prezentate de SC ....SRL sunt neconforme fiind invocate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în ceea ce privește oferta aparținând contestatorului SC ..... SRL documentele prezentate sunt conforme.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta SC ... ...SRL a fost potrivit Raportului intermediar al procedurii 2 nr.30337/29.11..... respinsă ca neconformă, acesta coincide cu cele solicitate de contestator în conținutul contestației formulate, fapt pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că obiectul acestora îl constituie modalitatea în care a fost evaluată oferta sa pentru lotul ....., despre care a consemnat autoritatea contractantă în raportul intermediar al procedurii de reevaluare 2 având nr. 30337/29.11..... că a fost respinsă ca neconformă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anterior au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 122/02.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 32904/08.08....., formulată de SC ..... SRL împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 18362/25.07....., partea referitoare la lotul 2, emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....;
- contestația nr. 33/02.08..... înregistrată la CNSC sub nr.32914/08.08....., formulată de SC ..... SRL împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 18362/25.07....., partea referitoare la lotul ..... emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....;
- contestația nr. 478/09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33340/10.08....., formulată de SC B. ...SRL, împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 18362/25.07....., partea referitoare la lotul ..... emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. .. Conform deciziei emise, Consiliul a admis contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. A respins ca nefondată contestația formulată de SC .. ...SRL în contradictoriul cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Trecând la analiza prezentelor contestații formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea au conținut similar, motiv pentru care le va soluționa în mod unitar.

*http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/*Verificând susținerile intervenientului SC ..... SRL potrivit cărora „produsul ... MED face parte din lista de biocide cu aviz anulat pentru utilizarea în unitățile sanitare, astfel fiind încălcată solicitarea din caietul de sarcini al procedurii conform căreia «Produsul biocid să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul actualizat al biocidelor de pe site-ul oficial al Institutului național de Sănătate Publică» http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/", Consiliul va reține următoarele aspecte:

- La pag. ..... din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN176278/005] Caiet sarcini sapun dezinf. modificat-semnat.doc.p7s", la secțiunea „Informații generale privind produsele biocide valabile celor două loturi. Documente solicitate", autoritatea contractantă a solicitat „Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor

și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide. Produsul biocid să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul actualizat biocidelor de pe site-ul oficial al Institutului Național de Sănătate Publică";

- conform formularului privind identificarea proveniență produsului (pag. 52 din dosarul cauzei) și fișei cu date de securitate (pag. 57 - 70 din dosarul cauzei) SC ..... SRL a ofertat pentru lotul ..... al prezentei proceduri de atribuire dezinfectantul ... Med, produs de Schulke&Mayr GmbH;
- pentru produsul ... Med ofertat, SC ..... SRL a prezentat în propunerea sa tehnică avizul pentru plasarea pe piață nr. 895BIO/01/05/05.14 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 08.02.2013 și avizul de extindere emis la data de 14.10.2013 (pag. 102-105 din dosarul cauzei)
- http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/pe site-ul oficial al Ministerului Sănătății, la adresa http://www.ms.ro/...../01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/, la secțiunea „Comunicate de presă - Registrul national al produselor biocide" se regăsește fișierul „REGISTRUL-NATIONAL-AL-PRODUSELOR-BIOCIDE_1-iulie-.....xlsx" în care, la poziția 153 sunt publicate următoarele informații:
    - *„nr. aviz: Nr. 895BIO/01/12.24;*
    - *Denumirea comerciala: ... MED;*
    - *Producător: Schulke & Mayr GmbH, Germania;*
    - *(...)*
    - *Observații: Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplică art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.....".*

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 9 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, potrivit cărora:

„(.....) Orice modificare cantitativă și/sau calitativă a substanței active și/sau a altor ingrediente din produsul biocid ori revocarea de către firma producătoare a documentului prevăzut la art. 4 alin. (.....) lit. i) atrage anularea avizului.

(2) Indicația de utilizare în unități sanitare a avizelor produselor biocide care fac parte din grupa principală .....: Dezinfectanți, tipurile de produs TP ..... și TP 2 se elimină dacă deținătorii avizelor nu

respectă prevederile art. 4 alin. (.....) lit. g1), g2), g3), g5), g6) și ale art. 71.

(3) Avizele produselor biocide ce fac parte din grupa principală .....: dezinfectanți, tipurile de produs TP 3 și TP 4 se anulează dacă deținătorii acestora nu respectă prevederile art. 72.

(...)

(5) Pentru perioada de grație necesară punerii la dispoziție pe piață și utilizării stocurilor existente de produse biocide care fac obiectul prevederilor alin. (.....), (2) și (3) se aplică prevederile art. 52 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide și plasate pe piață, cu modificările și completările ulterioare".

Totodată, Consiliul va reține că membrii comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante au avut cunoștință de faptul că produsul ofertat de SC ..... SRL nu mai este avizat în vederea punerii pe piață în domeniul „unități sanitare", acest aspect fiind consemnat în înscrisul „referat de evaluare" nr. 929/21.11..... (pag. 421 din dosarul cauzei) elaborat de dr. Bui Lucia (membru în comisia de evaluare) astfel: „produsul ... Med (ofertat de SC ..... SRL). Menționat la poziția 153 din Registrul actualizat al produselor biocide (de pe site-ul oficial al INSP) nu este conform solicitărilor caietului de sarcini".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit obligația de a oferta produse avizate în vederea comercializării în unitățile sanitare, în speță fiind incidente dispozițiile:

- art. 133 alin. (.....) și (2) din HG nr. 395/2016: „(.....) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2)

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv";

- art. 137 alin. (.....) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme";

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Potrivit prevederilor art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016*„operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane,* ***care oferă în mod licit pe piață*** *executarea de lucrări și/sau a unei construcții,* ***furnizarea de produse*** *ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

În speță, membrii comisiei de evaluare au constatat în mod corect faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada că poate furniza produsul în mod licit, dezinfectantul ... Med nefiind avizat de Ministerul Sănătății pentru punerea pe piață în unități sanitare, însă nu au consemnat acest motiv de respingere a ofertei SC ..... SRL în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contrar prevederilor art. 215 alin. (.....) și (2) și art. 2016 alin. (2) lit. b) din Legea nr.98/2016 antecitate.

Chiar dacă prin modul în care a procedat autoritatea contractantă a fost afectat principiul transparenței consacrat de Legea nr. 98/2016 (deoarece informațiile esențiale pentru analizarea legalității și evaluării ofertei contestatoarei nu au fost aduse la cunoștința sa), o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor în scopul completării de către autoritatea contractant a acestor înscrisuri nu ar da posibilitatea SC ..... SRL să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru lotul ..... datorită neconformității ofertei sale, analizată anterior.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge ce nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL înregistrat la CNSC cu nr. ...../....., Consiliul constată că aceasta se referă la refuzul autorității contractante de a comunica rezultatul etapei electronice la lotul ..... și implicit a rezultatului final precum și publicarea în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

În soluționare, Consiliul reține că potrivit raportului intermediar al procedurii de reevaluare 2 cu numărul 30337/29.11....., oferta contestatorului SC ..... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, motiv pentru care au fost solicitate acestuia din partea autorității contractante transmiterea în original a documentelor suport DUAE (adresa nr. 31781/15.12.....) și ulterior invitația la etapa electronică ca etapă finală a procedurii în perioada 14.12..... – ora 14.00 – 15.12..... ora 14.00 .

Sunt relevante în soluționarea prezentei cauze dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare într-un termen care să nu depășească perioada de valabilitate a ofertelor stabilită prin documentele achiziției. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, această perioadă se poate prelungii, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile de la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a deciziei de prelungire*".

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate și ținând seamă de faptul că potrivit Fișei de date a achiziției perioada de valabilitate a ofertelor pentru lotul ..... a fost stabilită ca fiind 90 de zile de la data depunerii acestora respectiv 20.07....., Consiliul din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, constată că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de stabilire a ofertei câștigătoare în intervalul de valabilitate a ofertelor și nici nu a adoptat o decizie de prelungire a acestuia care să fie adusă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, motiv pentru care contestația cu privire la această critică este întemeiată, urmând a fi admisă.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect critica privind publicarea în SEAP a faptului că s-a formulat contestație, deoarece autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației în cauză s-a conformat, publicând în SEAP în data de 01.02..... „Înștiințare / contestație", fiind postată sub identificatorul [...

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (.....) și (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu privire la refuzul autorității contractante de a comunica rezultatul etapei electronice la lotul ..... și implicit a rezultatului final și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la respectarea art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect critica SC ..... SRL privind publicarea în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulată de SC ..... SRL, a admiterii cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL și a rămânerii fără obiect a contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de cei doi operatori economici în soluționarea acestora, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea SC ..... SRL și SC ..... SRL de obligare a autorității contractante și contestatorului SC ..... SRL aflați în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceștia în cursul soluționării contestațiilor și cererii de intervenție.

Cheltuielile reclamate de SC ..... SRL reprezintă „onorariu" avocat prestate de Cabinet av. ....., în cuantum de 2.000 lei facturate cu factura seria ..... nr. 053/..... și achitate de SC ..... SRL conform OP nr. ...../.....

Cheltuielile reclamate de SC ..... SRL reprezintă „onorariu" avocat prestate de Cabinet av. ..... pentru contestația și cererea de intervenție depuse, în cuantum de 3.200 lei după cum urmează:

- onorariu redactare și reprezentare contestație în cuantum de .....200 lei facturat cu factura seria ..... nr. 126 din 09.01..... și achitate de SC ..... SRL cu OP nr. 5/.....;
- onorariu reprezentare cerere de intervenție în cuantum de 2.000 lei facturat cu factura seria ..... nr. 138/02.02..... și achitate de SC ..... SRL conform OP nr. 29/05.02.....;

Analizând temeinicia pretențiilor SC ..... SRL și SC ..... SRL referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu" avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat astfel:

- pentru SC ..... SRL de la suma de 2.000 lei la suma de .....000 lei;
- pentru SC ..... SRL de la suma de 3.200 lei la suma de .....000 lei,

din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de

avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet av. ..... și Cabinet av. ....., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumelor de:

- 2.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestatorul SC ..... SRL;

- 3.200 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de SC ..... SRL în calitate de contestator și intervenient cu ocazia soluționării contestațiilor depuse la Consiliu, apreciază că respectivele sume sunt nepotrivit de mari în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitatea aspectelor reclamate în contestații și susținute în cererea de intervenție și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestor înscrisuri, Consiliul urmează a reduce:

- cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației de SC ..... SRL la .....000 lei și de SC ..... SRL la 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligat la plată către respectivii contestatori și

- cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de judecată de către intervenientul SC ..... SRL la 500 lei, față de care contestatorul în culpă SC ..... SRL va fi obligat la plată către intervenientul SC ..... SRL.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator/intervenient, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații/cerere de intervenție pe care a trimis-o la CNSC prin poștă și e-mail, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine

avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.000 lei la .....000 lei pentru SC ..... SRL și de la 3.200 lei la .....000 lei pentru SC ..... SRL, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., SC ..... SRL și SC ..... SRL în calitatea lor de contestatori și intervenient fiind îndreptățiți să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu privire la refuzul autorității contractante de a comunica rezultatul etapei electronice la lotul ..... și implicit a rezultatului final și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la respectarea art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămasă fără obiect critica SC ..... SRL privind publicarea în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatorul SC ..... SRL în cuantum de .....000 lei și către contestatorul SC ..... SRL în cuantum de 500 lei.

Obligă contestatorul SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată către intervenientul SC ..... SRL în cuantum de 500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.