



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, str. Progresului nr. 2, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. / 22.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de", cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - în două etape, offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „reabilitare termică școala postliceal sanitară și școala generală nr. 5 din cadrul colegiului național «..... ..»”, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 5591 din 22.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, S.C. S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. / 22.12.2016, potrivit căruia oferta depusă de asocieria S.C. S.R.L.- S.C. S.R.L. este declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

Contestatorul menționează că la data deschiderii ofertelor, asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. depune formulare DUAE întocmite greșit, având în vedere că din analiza acestora nu se desprinde hotărârea membrilor asocierii de a subcontracta o parte din lucrări, deși exista acordul de subcontractare nr./04.07.2016, încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în calitate de subcontractant.

Autoarea contestației arată că în urma solicitării de clarificări nr./22.11.2016, emisă de autoritatea contractantă, asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. depune un alt documente DUAE, prin adresa nr. .../25.11.2016, însă nu clarifică neconcordanțele dintre oferta depusă inițial, în care o parte din lucrări urmau să fie subcontractate, și informațiile din formularul DUAE depus inițial din care reieșea intenția asociaților de a nu subcontracta lucrări.

Se reține din analiza Formularului 12 și a Formularului 5 că ofertele operatorilor economici S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au fost elaborate de aceleași persoane, denaturând, în opinia contestatorului, concurența în legătură cu procedura în cauză.

Contestatorul precizează că ofertantul S.C. S.R.L. a explicat prin adresa nr./09.12.2016 faptul că a apelat la sprijinul unui expert în achiziții pentru întocmirea Formulelor 5 și 12, afirmând că numai 2 formulare sunt neconforme, acestea conținând într-un singur loc din cuprinsul lor numele unei alte societăți.

Având în vedere că S.C. S.R.L. a recunoscut participarea aceleiași persoane la întocmirea a două oferte participante la aceeași procedură de atribuire, demonstrează faptul că între cei doi ofertanți au existat înțelegeri care vizează denaturarea concurenței, motiv pentru care ofertantul contestator opinează că oferta asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. ar fi trebuit descalificată.

În referire la experiența similară prezentată de S.C. S.R.L. prin contractul nr./2/17.09.2015, societatea contestatoare a constatat că acest ofertant a executat lucrări în valoare de 697.500 lei + TVA pe o perioadă de două luni având un singur angajat, astfel cum reiese din formularul F5 depus la pag. 33 din ofertă, iar din formularul F4 depus la pag. 36 reiese că S.C. S.R.L. ar fi realizat lucrarea fără alți subcontractanți, în proporție de 100%.

Din documentația depusă de ofertantul S.R.L., autoarea contestației a observat că acesta nu depune contracte din care să rezulte ducerea la bun sfârșit a lucrărilor, prin prezentarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrării, ori devize sau orice act doveditor în acest sens.

Totodată, contestatorul reține că în Declarația privind lista principalelor lucrări, perioada de derulare a lucrărilor apare ca fiind 07.09.2015/30.11.2015, iar valoarea de 697.500 lei, în timp ce în bilanțul prezentat și depus la Direcția Generală a Finanțelor Publice cifra de afaceri a anului 2015 este mai mică, respectiv 652.538 lei, din

această diferență rezultând că valoarea declarată ca valoare a experienței similare prezentate nu este cea reală.

De asemenea, societatea contestatoare a remarcat lipsa contractelor cu nr. de ordine 2,9,10,11,12,27,28,29,30,32,33,34,35 din cele 22 de contracte depuse de S.C. S.R.L. în scopul demonstrării numărului mediu de angajați pe anul 2015, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația să verifice informațiile transmise de ofertanți prin răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Se menționează că autoritatea contractantă a cerut, prin adresa nr. /07.12.2016, asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. să procedeze la prelungirea valabilității ofertei expirată la data de 07.10.2016, însă ofertantul a prezentat un act adițional la Polița de asigurare de Garanție pentru participare la procedură, fără a proceda și la prelungirea valabilității ofertei.

Societatea contestatoare arată că asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a notificat, prin adresa nr. /20.12.2016, autoritatea contractantă în calitate de persoană vătămată, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, însă, lipsa de interes a ofertantului în a-și prelungi valabilitatea ofertei, demonstrează lipsa calității de „persoană vătămată”, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse de art. 32 din Codul de Procedură Civilă.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă a cărei valabilitate expirase din data de 06.10.2016, oferind un avantaj ofertantului prin admiterea completării ofertei inițiale cu documente neconforme, astfel încălcând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pâna la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la contestația în dezbatere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - în două etape, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „reabilitare termică școala postliceal sanitară și școala generală nr .5 din cadrul colegiului național «Iancu de»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /.....

Valoarea estimată a contractului este de 773.724,34 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. /2016. Prin Decizia nr. din 08.07.2016, Consiliul a respins ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.R.L.

De asemenea, tot pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. /2016, soluționat prin Decizia nr. /29.08.2016, prin care Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. S.R.L., a obligat autoritatea

contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului și dosarul nr. /2016, soluționat prin Decizia nr. /..... /..... din 08.11.2016, prin care Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. S.R.L., a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să anuleze raportul de reevaluare nr. ... din 04.10.2016 și adresele de comunicare a rezultatului reevaluării conform deciziei CNSC nr. ... /..... /..., să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... /05.07.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 13 operatori economici. În urma reanalizării ofertei depusă de S.C. S.R.L., ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... /..... /..... /08.11.2016, aceasta a fost declarată câștigătoare, S.C. S.R.L. (contestatorul) fiind declarat necâștigător, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul de reevaluare nr. /29.11.2016.

Ulterior reevaluării ofertei S.C. S.R.L. și comunicării rezultatului reevaluării, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat și reapreciat oferta depusă de câștigător.

Prin adresa de comunicare a rezultatului de reanalizare și reevaluare, oferta contestatorului a fost respinsă ca necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, la adresa ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului privind formularele DUAЕ, prezentate de câștigător, este respinsă, deoarece prin Decizia CNSC nr. /..... /..... /08.11.2016, rămasă definitivă, s-a precizat:

[Analizând documentele de calificare, depuse de asocierea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat 3 documente DUAЕ, respectiv unul pentru S.C. S.R.L. (lider de asociere), unul pentru S.C. S.R.L. (asociat) și unul pentru SC SRL (subcontractant). În acest ultim document se precizează că este subcontractant pentru asocierea contestatoare. Calitatea de subcontractant rezultă și din acordul de subcontractare nr. /04.07.2016, încheiat între S.C. S.R.L. și SC SRL. Deci, subcontractant nu este S.C. S.R.L., cum afirmă autoritatea contractantă în punctul său de vedere, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. 1 lit. d și alin. 5 lit. c din Legea 98/2016. Faptul că cei doi asociați au bifat, în DUAЕ, că nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți, nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei, deoarece contestatorul a prezentat documentul DUAЕ și pentru subcontractant.

De reținut că în fișa de date, autoritatea contractantă nu face nicio mențiune privind subcontractanții.

Având în vedere faptul că operatorul economic contestator a prezentat, într-un document separat DUAЕ, informațiile solicitate cu privire la subcontractanți, Consiliul consideră că acesta a respectat prevederile art. 193 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

*(3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, **DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.***

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să țină seama și de prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.”

Consiliul reține că respingerea ofertei contestatorului, având în vedere motivul mai sus analizat, este disproporționată în condițiile în care, din documentele depuse, rezultă informațiile aferente subcontractanților.】

Având în vedere cele de mai sus, critica contestatorului privind formularele DUAЕ, prezentate de ofertantul declarat câștigător, este respinsă, cele criticate intrând sub incidența puterii de lucru judecat. În cadrul Deciziei nr. /..... /..... din data de 08.11.2016, Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil cu privire la formularele DUAЕ. Astfel, Decizia nr. /..... /..... din data de 08.11.2016 pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În consecință, operând autoritatea de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la completarea DUAЕ, Consiliul nemaiputând infirma cele stabilite anterior. Critica contestatorului privind formularele 5 și 12, prezentate de câștigător, este respinsă, deoarece prin Decizia CNSC nr. /..... /..... /08.11.2016 s-a precizat:

【Analizând documentele de calificare, depuse de asocierea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat:

S.C. S.R.L.

- Declarație privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care execută lucrări sau ale personalului de conducere (**Formularul 12**), din care reiese că în conținutul declarației apare o altă societate respectiv S.C. S.R.L., documentul fiind semnat, însă, de, administrator al

S.C. S.R.L., nu de Stanciu Aurel, cum afirmă autoritatea contractantă. Referitor la menționarea S.C. S.R.L. în această declarație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se lămurească cu ofertantul asupra acestui aspect.

S.C. S.R.L.

- Declarație privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care execută lucrări sau ale personalului de conducere (**Formularul 12**), din care reiese că nu se referă la S.C. S.R.L., contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, fiind indicată S.C. S.R.L.

- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (**Formularul 5**), din care reiese că în conținutul declarației apare o altă societate respectiv S.C. S.R.L., documentul fiind însă semnat de Stanciu Aurel, administrator al S.C. S.R.L. Referitor la menționarea S.C. S.R.L. în această declarație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări contestatorului, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul afirmă că este o greșeală de tehnoredactare cu privire la numele societății și acuză autoritatea contractantă de faptul că nu i-a cerut nicio clarificare după punerea în aplicare a deciziei CNSC nr./...../.....

Câtă vreme documentele mai sus enunțate erau semnate de reprezentanții celor două societăți, respectiv și(pentru care există acordul de asociere nr. .../04.07.2016), autoritatea contractantă nu putea sancționa oferta contestatorului cu respingerea, înainte de a se lămuri cu privire la mențiunea societății SC SRL în documentele respective.

Dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul acestor declarații sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare și nu să considere că cerința din fișa de date nu este îndeplinită de contestator și să respingă oferta. (...)Dacă declarațiile, prezentate de contestator, au creat suspiciuni autorității contractante, aceasta putea solicita clarificări contestatorului. (...) Consiliul apreciază că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii cerinței din fișa de date.】

Ulterior, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr./...../...../08.11.2016 și prin adresa nr./22.11.2016, solicitând S.C. S.R.L. următoarele clarificări:

- *în formularul nr. 5 (declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice) apare o neconcordanță între numele ofertantului (S.C. S.R.L.) pentru firma S.C. S.R.L., ofertant care participă și independent.*

- *referitor la S.C. S.R.L., formularul 12 (declarația privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care execută*

lucrări sau ale personalului de conducere) este un document neconform deoarece se referă la S.C. S.R.L., care participă și ca independent.

S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr./25.11.2016, transmițând formularele 5 și 12 corectate, astfel cerințele de calificare sunt îndeplinite. Faptul că, printr-o greșeală de tehnoredactare, apare, în anumite formulare, numele altei societăți participante la procedură, nu poate fi considerat că operatorul economic în cauză a încheiat, cu acea societate, acorduri (scrise sau nescrise) care duc la denaturarea concurenței în cadrul procedurii. Invocarea de către contestator, a prevederilor art. 167 alin. 5 lit. a din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului
documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire,

nu este corectă, deoarece formularele respective (5 și 12) sunt standardizate.

Drept urmare, S.C. S.R.L. a fost declarat câștigător, așa cum este menționat în raportul de reevaluare nr./29.11.2016.

Nemulțumit de rezultat, contestatorul depune o notificare în data de 05.12.2016 și urmare acesteia, autoritatea contractantă solicită S.C. S.R.L. alte clarificări prin adresa nr./07.12.2016, respectiv:

- *având în vedere ca valabilitatea ofertei dumneavoastră a expirat la data de 07.10.2016, va rugam sa procedați la prelungirea valabilitatii ofertei pana la data de 31.....*

- *referitor la experiența similară prezentată de SC SRL prin contractul Nr. 216 /17.09.2015 va rugam sa precizați cum este posibil ca singurul angajat al SC SRL (asa dupa cum reiese din formularul F5 depus la pag. 33), sa realizeze în proporție de 100% (asa cum reiese din formularul F4 depus la pagina 36) o lucrare de constructii in valoare de 697.500 lei + TVA, pe o perioada de aproximativ doua luni, respectiv intre 17.09.2015-30.11.2015.*

S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr./09.12.2016, transmițând:

- actul adițional nr. 1 la garanția de participare privind prelungirea acesteia până la data de 31.....

- referitor la experiența similară prezentată de către SC SRL, vă rugăm să observați că formularul nr. 5 depus la pag. 33 din oferta, face referire exclusiv la și nicidecum la numărul de persoane care au contribuit la realizarea în proporție de 100%, în perioada 17.09.2015 - 30.11.2015, a contractului în suma de 697.500 lei + TVA privind "CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCULUI DE LOCUINȚE 27, str. Minerului, Mun. Deva. Anexat depunem 20 fișe privind "Raport per salariat" (extras ReviSal - versiunea 6.0.5.0.) din care rezulta că în perioada mai sus menționată, pentru realizarea obiectivului Bl. 27, au fost acumulate un total de 12,07 luni, cu norma întreaga, ceea ce a condus la precizarea în Formularul nr. 5 a unei singure persoane: 12,07 luni : 12 luni/an (în realitate lucrarea a fost executată de cele 20 de persoane la care am făcut referire anterior).

Prin raportare la cele mai sus prezentate, critica contestatorului privind experiența similară, prezentată de câștigător, este respinsă. Consiliul determină că prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

3.Experiența similară

a) se vor prezenta lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 773.000 lei executate la nivelul a unul sau mai multor contracte conf. art. 179 lit a) din Lg. 98/2016 Formularul

b) ofertantii vor prezenta procese verbale de recepție/parti relevante din contract/recomandări sau orice documente doveditoare a experienței profesionale solicitate de autoritatea contractantă”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. S.R.L. a prezentat contractul nr./17.09.2015 din care reiese că a executat lucrări în valoare de 697.500 lei pe o perioadă de 2 luni, realizând lucrarea în proporție de 100%. Afirmația contestatorului că S.C. S.R.L. nu putea realiza acest contract cu un singur angajat, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

- declararea unui singur angajat în formularul 5 este pentru procedura în cauză, nu are nicio legătură cu modul de realizare a contractului prezentat ca experiență similară;

- din răspunsul prezentat reiese că pentru realizarea acestui contract a dispus de 20 de persoane.

Contrar celor afirmate de contestator, S.C. S.R.L. nu trebuia să prezinte proces verbal de recepție la terminarea lucrării, deoarece, având în vedere modul de formulare a cerinței de calificare, era suficientă prezentarea unui singur document din cele enumerate de autoritatea contractantă, acesta alegând să prezinte contractul executat.

De asemenea, nu prezintă relevanță nici susținerea contestatorului referitoare la cifra de afaceri a S.C. S.R.L., rezultată din bilanțul depus la DGFP, în sensul că este mai mică decât valoarea contractului

prezentat ca experiență similară, deoarece verificarea veridicității acestui document nu intră în competența CNSC, contestatorul nedepunând vreo dovadă din care să reiasă că valoarea contractului nu este cea reală.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

În referire la prelungirea valabilității ofertei, Consiliul constată că după ce a primit răspunsul de mai sus (adresa nr. /09.12.2016), autoritatea contractantă respinge ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. S.R.L. Prin adresa nr. /15.12.2016, autoritatea contractantă comunică acestuia motivele de respingere, respectiv:

Desi prin adresa nr. /07.12.2016 vi s-a cerut sa procedați la prelungirea valabilitatii ofertei pana la data de 31....., prin răspunsul dat ati prelungit doar valabilitatea garanției de participare la procedura prin Actul Adițional nr. 1, din data de 07.12.2016, fara a prelungi insa si valabilitatea ofertei dumneavoastra, care a expirat din data de 06.10.2016, conform tuturor declarațiilor si formularelor depuse in oferta.

De asemenea declarațiile depuse de către asocieria SC SRL- SC in data de 25.11.2016 cu adresa nr. 91, ca răspuns la solicitarea nostra de clarificari nr. 5103/22.11.2016, sunt valabile pana la o data anterioara depunerii acestora, respectiv data de 06.10.2016, deci si acestea erau ieșite din perioada de valabilitate, fapt care nu remediaza neconformitatea pe care v-am cerut sa o clarificați.

S.C. S.R.L. reacționează la decizia autorității contractante și prin adresa nr. /20.12.2016, precizează:

va solicitam sa reanalizati oferta subscrisei deoarece motivele de respingere a ei invocate de comisia de evaluare sunt abuzive si netemeinice. Astfel, acuzația ca nu am fi prelungit valabilitatea ofertei este anulata de "iure" si de "facto" de faptul ca am prelungit valabilitatea garanției de participare la respectiva procedura.

Este de-a dreptul absurd ca respectiva comisie, deși a luat la cunostinta despre faptul ca am prelungit valabilitatea garanției de participare la respectiva procedura, sa aplice greșit prevederile art. 137, alin. (1), lit. i) din Hot. nr. 395/2016, cum ca nu am fi fost de acord sa prelungim valabilitatea ofertei.

Nu considerați ca este logic ca prelungind valabilitatea garanției de participare, implicit ne-am dat si acordul de a participa in continuare la respectiva procedura ? Altfel, care ar fi fost scopul prelungirii valabilitatii garanției de participare ?

În urma acestei adrese, autoritatea contractantă revine asupra deciziei de respingere a S.C. S.R.L. și-l declară din nou câștigător, prin adresa nr. /22.12.2016.

Având în vedere cele de mai sus și răspunsurile formulate de S.C. S.R.L. (adresa nr. /09.12.2016 și adresa nr. /20.12.2016), critica contestatorului privind neprelungirea valabilității ofertei, de către

câștigător, este întemeiată. Contrar susținerilor ofertantului câștigător prelungirea valabilității garanției de participare nu conduce în mod automat la prelungirea valabilității ofertei. Însă, având în vedere faptul că prelungirea valabilității garanției de participare a fost realizată, nu se poate concluziona că S.C. S.R.L. a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei sale, nefiind aplicabile prevederile art. 137 alin. 2 lit. i din HG nr. 395/2016:

(2) ..., oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Consiliul apreciază că, date fiind cele mai sus expuse, solicitarea prelungirii valabilității ofertei reprezintă o formalitate care trebuie îndeplinită de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât ofertantul și-a prelungit garanția de participare, acest aspect subliniind intenția acestuia de a depune în fața autorității contractante o ofertă valabilă. Autoritatea contractantă trebuie să solicite din nou câștigătorului să-și prelungească valabilitatea ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, în ceea ce privește valabilitatea ofertei depusă de S.C. S.R.L., întrucât, astfel cum s-a precizat anterior, acest instrument a fost creat de legiuitor în beneficiul, exclusiv al autorității contractante. În mod corelativ, Consiliul apreciază că prelungirea valabilității ofertelor poate fi complinit, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, ca până la momentul semnării contractului, ofertantul în cauză să remedieze situația respectivă.

Atâta vreme cât ofertantul câștigător a întreprins diligențele necesare pentru prelungirea garanției de participare, Consiliul apreciază ca excesivă măsura respingerii ofertei acestuia pentru neprelungirea valabilității ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu” și anulează raportul procedurii și comunicarea transmisă ofertantului câștigător.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. prin solicitarea prezentării declarației de prelungire a valabilității ofertei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.