CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 0063/23.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3265/23.01.2018, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 107/01.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4391/01.02.2018, depusă de către SC .....SRL, cu sediul în comuna ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF R....., reprezentată legal de D-nul ....., împotriva adresei nr.938/16.01.2018, reprezentând „Comunicarea financiară intermediară" și a adresei nr. 1100/18.01.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către .....cu sediul în ..... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii având ca obiect „Servicii de pază", cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *anularea actelor atacate, precum și a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, „ca inadmisibilă/neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor din documentația de atribuire".*

Prin contestația nr. 338/29.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4126/31.01.2018, formulată de .....cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO .....1, reprezentată legal de administrator ....., împotriva comunicării intermediare nr. 939/16.01.2018 și a adresei nr. 1425/23.01.2018 de răspuns la

Notificarea prealabilă, emise de .....în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și dispunerea următoarelor măsuri de remediere: *anularea comunicării intermediare financiare nr. 939/16.01.2018 și a adresei nr. 1425/23.01.2018, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea entității contractante la reevaluarea propunerilor financiare, depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, respectiv SC ..... SRL și SC .....SRL, în raport cu cerințele caietului de sarcini și legislația muncii și la respingerea propunerilor financiare ale ofertanților care nu pot justifica, în mod legal, faptul că prin prețurile ofertate pot îndeplini contractul de prestări servicii, respectând dispozițiile legale în ceea ce privește salarizarea; continuarea procedurii de atribuire.*

Prin cererile de intervenție în interes propriu, înregistrate la Consiliu sub nr. 3848/29.01.2018 și nr. 4755/,5.02.2018, SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., CIF RO .... prin reprezentant ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat următoarele:

„- să respingeți, în totalitate, susținerile SC .....SRL, fiind netemeinice, nelegale și nefondate;

- să constatați că ofertantul SC .....SRL a contestat un act procedural care nu face trimitere la procedura de achiziție publică, (...), respectiv adresa nr. 938/16.01.2018, indicată, în mod eronat, de contestator, ca fiind actul procedural de comunicare a ofertei desemnată câștigătoare, în realitate înscrisul în cauză având numărul de înregistrare 940/16.01,2018;

- să respingeți, contestația nr. 1859/30.01.2018, formulată de SC .....SRL, fiind netemeinică, nelegală și nefondată;

- să mențineți oferta SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare, oferta noastră fiind conformă și eligibilă, îndeplinind întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, (...), cu respectarea expresă și imperativă a legislației în materie și a legislației incidente;

- să mențineți, în totalitate, toate actele de procedură emise în procedura de achiziție, (...), ca fiind temeinice și legale”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 0063/23.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3265/23.01.2018, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 0107/01.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4391/01.02.2018, formulată de către **SC .....SRL**, împotriva adresei nr.

938/16.01.2018, reprezentând *„Comunicarea financiară intermediară”* și a adresei nr. 1100/18.01.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către .....în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie având ca obiect „Servicii de pază”, s-au solicitat următoarele: *anularea actelor atacate, precum și a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, „ca inadmisibilă/neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor din documentația de atribuire”.*

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, petentul precizează că are calitate de persoană vătămată în cauza dedusă judecății, iar contestația sa a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 din Lege, având în vedere faptul că adresa nr. 1100 de răspuns la Notificarea prealabilă, i-a fost comunicată în data de 18.01.2018.

SC .....SRL precizează că, astfel cum a arătat și în Notificarea prealabilă, *„autoritatea contractantă a cenzurat documentele ofertanților ce au stat la baza procedurilor de licitație, declarând admisibil ofertantul SC ..... SRL, având prețul cel mai scăzut”.*

În opinia contestatorului, desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL, ca fiind admisibilă, este netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că tariful ofertat de acesta nu corespunde realității, în special prin prisma unor elemente care, în mod clar, nu pot constitui baza de calcul în constituirea prețului.

În speță, contestatorul susține că entitatea contractantă ar fi considerat ca fiind *„valide”* documente având o perioadă de valabilitate determinată anterior procedurii proprii, dar a și luat în calcul documente care nu existau la momentul procedurii proprii.

SC .....SRL consideră că tariful real ofertat de SC ..... SRL este de 14,59 lei/oră/agent, cu aplicarea tuturor elementelor de constituire a prețului ofertei, însă acest ofertant a diminuat tariful la 12,97 lei/oră/agent, invocând beneficiul ajutorului de la stat, obținut în baza prevederilor Legii nr. 76/2002.

Contestatorul menționează că ofertantul SC ..... SRL a învederat faptul că, la baza prețului stabilit, stau elemente care nu pot lipsi din alcătuirea prețului, dar a precizat că a încheiat convenții cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, având angajate, la momentul respectiv, un număr de 25 persoane, preluate din șomaj și, de asemenea, urmează să semneze încă 17 convenții de acest gen.

În opinia petentului cele 17 convenții invocate de ofertantul declarat câștigător nu pot fi luate în calcul la beneficiul scăderii prețului, întrucât la momentul desfășurării licitației acestea nu existau.

Mai mult, susține petentul, nu puteau fi luate în calcul nici alte convenții, atâta timp cât acestea nu au fost verificate de către entitatea contractantă.

Menționează că, în Notificarea prealabilă a solicitat efectuarea de verificări, în sensul că în situația în care ofertantul SC ..... SRL a justificat tariful neobișnuit de scăzut, ofertat prin invocarea ajutorului de la stat, obținut în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă avea obligația de a solicita documente doveditoare, după cum urmează:

- dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002;
- convenția încheiată cu ..... în baza cărora încasează lunar subvenții conform Legii nr. 76/2002;
- perioada pentru care a fost încheiată convenția cu ....., dacă acoperă toată perioada contractuală pentru prestarea serviciilor de pază;
- numărul exact de persoane (șomeri) angajate prin convenție;
- valoarea totală a subvenției (x persoane x lei/lună x luni = Total);
- valoarea exactă pe care societatea o va folosi pentru susținerea prezentului contract;
- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, cu precizare timpului scurs de la data încheierii convenției până la momentul de evaluare a ofertelor, precum și lunile pentru care societatea beneficiază de aceste subvenții;
- declarația pe proprie răspundere că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție.

De asemenea, susține că a solicitat ca, în situația în care nu s-au efectuat verificări în sensul celor prezentate anterior, entitatea contractantă să solicite toate documentele ce stau la baza dovedirii acordării beneficiilor de la stat.

În opinia contestatorului, convențiile pe care ofertanții le încheie cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă nu pot fi uzate în toate procedurile de atribuire la care aceștia participă, pentru justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că, în baza Legii nr. 76/2002, societatea comercială obține, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca, fapt pentru care ar trebui făcute verificări în acest sens.

Contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante cu privire la problema verificării convențiilor încheiate de către ofertantul SC ..... SRL cu ..... a fost în sensul că ofertantul a declarat că are angajate, în momentul respectiv, 25 de persoane preluate din șomaj și, de asemenea, urmează să semneze încă 17 convenții.

Entitatea contractantă, după cum susține, a menționat că aceste convenții sunt încheiate pe o perioadă de 18 luni, cu subvenționare pe

12 luni, începând din luna mai-decembrie 2017 și faptul că ofertantul a declarat încă 17 convenții în derulare, ce urmează a fi semnate.

De asemenea, entitatea contractantă a precizat că ofertantul SC ..... SRL a depus, în ofertă, dispozițiile de stabilire a drepturilor anexate la convențiile de șomaj, în număr de 9, din aceste dispoziții rezultând un număr de 25 de persoane, cu precizarea persoanelor și a datei de începere – mai 2017.

Considerând că cele 27 de convenții luate în considerare la stabilirea prețului se bazează atât pe convențiile existente, cât și pe convențiile viitoare pe care ofertantul declară că vor fi semnate cu ....., petentul apreciază că C.N.S.C. trebuie să analizeze, în principal, perioada determinată pentru care s-au semnat convențiile cu ....., în speță mai-decembrie 2017 și care, la momentul atribuirii contractului, nu mai sunt în vigoare, dar și faptul că entitatea contractantă se bazează pe convenții care nu sunt încheiate.

De asemenea, contestatorul opinează că *„nu se poate stabili un preț pe documente și promisiuni ulterioare datei licitației și nici nu se poate valida un preț pe baza unor documente ce au valabilitate temporară, cazul celor 9 dispoziții”.*

În același sens petentul subliniază faptul că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de către comisia de evaluare, în baza respectării principiului asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Având în vedere cele expuse, SC .....SRL conchide: *„prețul real trebuie să fie cel de 14,59 lei/oră/agent și nu acela de 12,97 lei/oră/agent, iar în această situație, subscrisa ar trebui desemnată câștigătoare, având în vedere oferta de preț de 13,59 lei/oră/agent, ofertă care îndeplinește întru-totul toate elementele legale de constituire a prețului”* și solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

De asemenea, în ipoteza în care Consiliul constată că soluționarea procedurilor simplificate proprii nu intră în competența sa, petentul solicită ca, în temeiul dispozițiilor art. 12, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod proc. civ., prin decizia pe care o va emite, să decline competența de soluționare către instanțele de judecată competente în acest sens.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu, înregistrată la Consiliu sub nr. 3848/29.01.2018, SC ..... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat următoarele:

„- să respingeți, în totalitate, susținerile SC .....SRL, fiind netemeinice, nelegale și nefondate;
- să constatați că ofertantul SC .....SRL a contestat un act procedural care nu face trimitere la procedura de achiziție publică, (...), respectiv adresa nr. 938/16.01.2018, indicată, în mod eronat, de contestator, ca fiind actul procedural de comunicare a ofertei desemnată câștigătoare, în realitate înscrisul în cauză având numărul de înregistrare 940/16.01,2018;
- să mențineți oferta SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare, oferta noastră fiind conformă și eligibilă, îndeplinind întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, (...), cu respectarea expresă și imperativă a legislației în materie și a legislației incidente;
- să mențineți, în totalitate, toate actele de procedură emise în procedura de achiziție, (...), ca fiind temeinice și legale".

Solicitând Consiliului să constate „*nulitatea absolută a contestației ofertantului SC .....SRL, fiind nefondată, netemeinică și nelegală",* intervenientul învederează faptul că, în cuprinsul Notificării prealabile nr. 0043/17.01.2018, ofertantul contestator a solicitat, în mod eronat, anularea unui înscris, respectiv *„Comunicarea intermediară financiară nr. 938/16.01.2018"*, document despre care susține că *„nu face parte din procedura de achiziție publică"*, în realitate *„Comunicarea intermediară financiară de stabilire a clasamentului ofertanților participanți"* având nr. 940/16.01.2018.

Astfel, intervenientul opinează că „*suportul de fundamentare a contestației nu este fondat și nu poate face obiectul contestației în prezenta procedură, contestația fiind lovită de nulitate absolută".*

Intervenientul susține că oferta depusă de societatea sa este admisibilă și conformă, respectând întocmai cerinţele documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare aplicabile, motiv pentru care autoritatea contractanta a desemnat oferta noastră ca fiind câștigătoare.

Referitor la susţinerile contestatorului potrivit cărora tariful ofertat de SC ..... SRL este neobişnuit de scăzut și nu poate fi sustinut, intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât societatea sa are posibilitatea de a susţine financiar și de a derula, în bune condiţii, contractul de achiziţie publică.

Menționează că, în stabilirea tarifului de 12,97 lei/ora/agent pază, SC ..... SRL a avut în vedere respectarea întocmai a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice, precum și a legislaţiei incidente, respectiv H.G. nr. 846/2017 privind stabilirea salariul minim brut pe economie de la data de 01.01.2018, a Legii nr. 53/2003, actualizată, privind Codul muncii și a Legii nr. 76/2002, republicată, beneficiind în acest sens de ajutor de stat prin angajarea de personal care se încadrează în dispoziţiile art. 85 din acelaşi act normativ.

Tot în acest sens, arată intervenientul, în Notificarea prealabilă nr. 0043/17.01.2018, contestatorul mai indica tariful de 14,46 lei/ora/agent pază în care ar fi incluse toate sporurile, iar ca tarif orar minim valoarea de 13,04 lei/ora/agent pază, în contextul în care, în loc de sporul de noapte și cel de sărbători legale, s-ar acorda zile libere compensatorii.

De asemenea, SC ..... SRL precizează că, deși, în cuprinsul contestației, petentul a precizat că preţul real trebuie să fie de 14,59 lei/ora/agent pază, SC .....SRL a ofertat un tarif de 13,59 lei /ora/agent pază, deci cu mult mai mic față de tariful pe care îl consideră ca fiind cel real.

Astfel, intervenientul conchide: *„în condiţiile în care contestatorul nu beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și susţine ca a respectat dispoziţiile Codului muncii, cum își poate justifica tariful de 13,59 lei/oră/agent pază, iar la justificarea de preț vine pentru valoarea de 13,04 lei/ ora/agent paza, tarif pe care ii considera tariful minim de participare, iar tariful real este în valoare de 14,59 lei/oră/agent pază*."

Ataşat, SC ..... SRL a prezentat o simulare de preț în care având în vedere includerea tuturor sporurilor prevăzute de Codul muncii, fără a avea în vedere cheltuielile materiale, Convenţiile ..... pe Legea 76/2002 și realizarea de profit (acestea se raportează la valoare „0" lei), tariful ar fi de 14,43 lei/oră/agent paza și nu de 13,04 lei/oră/agent pază cât a ofertat contestatorul.

În contextul celor expuse, intervenientul apreciază că ofertantul care nu își poate susţine tariful de participare este contestatorul SC .....SRL.

Astfel, apreciază că, în răspunsul nr. 1100/18.01.2018, ... a reținut, în mod just, faptul că nu poate elimina ofertantul SC ..... SRL, deoarece nu are un pret neobişnuit de scăzut, preţul scăzut datorându-se convenţiilor ....., care aduc ofertantului câștigător venituri suplimentare ce îi permit ofertarea unor prețuri mici, legislația în materie neobligând ca persoanele angajate pe bază de convenție ..... să fie implicate în derularea unui anumit contract de achiziție publică.

Mai mult, intervenientul susține că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat o fișă de justificare preț, conform unui model anexat, ci doar tariful prețul/oră/agent, iar eliminarea unui ofertant în baza altor criterii ulterior formulate de către ofertanții concurenți este inacceptabilă.

SC ..... SRL susține că, în justificarea tarifului de 12.97 lei/oră/agent pază, autoritatea contractantă i-a solicitat suficiente documente, care să probeze prețul, Legea nr. 99/2016 „nestabilind" ceea ce înseamnă un preț neobișnuit de scăzut, fiind responsabilitatea comisiei de evaluare de a determina și stabili în acest sens.

Având în vedere cele expuse, intervenientul apreciază că, în mod temeinic și legal, entitatea contractantă a desemnat oferta sa , ca fiind câștigătoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legea nr. 53/2003, actualizată, H.G. nr. 76/2002 actualizată, raportat la dispozițiile art. 61 alin. 1-2, art. 62, art. 64-66 din noul cod de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1915 din 30.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4102 din 31.01.2018, entitatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, precizând că nu are temei legal pentru respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL.

.....SA precizează că a demarat procedura simplificată proprie pentru achiziții servicii de pază pentru toate obiectivele de pază din cadrul companiei conform art. 106 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, deoarece valoarea estimată a contractului este sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, publicând un anunț publicitar în SEAP, cu trimitere la site-ul companiei, unde s-a publicat documentația de atribuire și anunțul.

Menționează că a ales criteriul de atribuire *„cel mai bun raport preț calitate”,* cu următorii factori de evaluare: prețul ofertelor 70% și „numărul de paznici total (inclusiv șefi de tură/formație/obiectiv)” cu pondere de 30/%.

Entitatea contractantă precizează că procedura de atribuire se desfășoară offline, *„prin depunerea de plicuri cu oferte”*, iar deschiderea ofertelor a avut loc în data de 28.12.2017, ora 10.30, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal de deschidere în prezența reprezentanților ofertantului, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, prețurile acestora și numărul de paznici, respectiv:

Nr. crt.			
1			
2			
3			
4			
5			

În ceea ce privește prețurile ofertelor și procentul reprezentat raportat la valoarea estimată, rezultă următoarele: SC .....SRL-80,67%, SC SRL -84,00%, SC ..... SRL -86,47%, SC .....SRL -90,60%, SC .....SRL -98,87%.

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă, redând dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, apreciază că oferta SC ..... SRL nu poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut sau „anormal de scăzut”, nici în raport cu valoarea estimată și nici în raport cu valoarea celorlalte oferte.

Subliniind faptul că nici în lege și nici în normele metodologice nu se face referire la niște criterii obiective de stabilire a ceea ce înseamnă „anormal de scăzut” sau „aparent neobișnuit de scăzut”, ...SA afirmă: *„comisia de evaluare nu poate elimina un ofertant pe baza acestui criteriu, deoarece prețul SC ..... SRL nu este «nici anormal» și nici «aparent neobișnuit de scăzut»”.*

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, după ce ofertanții au aflat prețurile, s-au făcut obiecțiuni, chiar ofertantul SC ..... SRL contestând prețurile neobișnuit de scăzute ale ofertelor depuse de SC .....SRL și SC .....SRL. De asemenea, SC .....SRL a contestat toate prețurile competitorilor, ca fiind „neobișnuit de scăzute”, însă nu și SC .....SRL, care nu a făcut asemenea obiecțiune atunci, dar a făcut-o ulterior primirii comunicării intermediare financiare, în care s-a prezentat clasamentul final al ofertelor admisibile și a aflat astfel că două oferte competitoare (SC .....SRL și SC ....SRL nu apar printre ofertele declarate admisibile.

Acești doi ofertanți aveau prețurile cele mai scăzute, însă au fost eliminați în etapa anterioară de evaluare, evaluarea tehnică, pentru motive de neconformitate de natură tehnică.

Entitatea contractantă menționează că, în împrejurarea expusă, SC .....SRL a formulat Notificarea prealabilă, prin care a contestat prețul ofertei SC ..... SRL, ca fiind neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în opinia sa, această ofertă „trebuia eliminată”, pentru a câștiga procedura, deoarece se situează pe locul imediat următor în clasamentul final.

Organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul evaluării ofertelor financiare, comisia de evaluare a transmis două solicitări de clarificări, una către SC .....SRL (adresa nr. 724/12.01.2018) și una către SC ..... SRL (adresa nr. 723/12.01.2018), prin care le cerea să răspundă la obiecțiunile SC .....SRL, iar ofertanții au răspuns în termen, răspunsul acestora fiind considerat satisfăcător de către comisia de evaluare.

Entitatea contractantă menționează că aceste clarificări nu au fost formulate ca urmare a constatării, de către comisia de evaluare, a unui preț neobișnuit de scăzut, ci a constatărilor SC .....SRL care *„consideră”* că toate ofertele depuse (în afară de a sa) sunt *„neobișnuit de scăzute”.*

Cu privire la ofertantul SC ..... SRL, organizatoarea procedurii menționează că aceasta beneficiază de ajutoare de stat, respectiv subvenții din partea ...., în baza art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, în vigoare.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei, SC ..... SRL a depus dispozițiile de stabilire a drepturilor anexate la convențiile de șomaj, în număr de 9, din care rezultă un număr de 25 de persoane, nominalizarea acestora și data de începere.

De asemenea, arată că, printr-o altă clarificare anterioară la evaluarea tehnică (429/09.01.2018), ofertantul declară:

„Referitor la convențiile încheiate cu ...., vă comunicăm că acestea sunt încheiate pe o perioadă de 18 luni, iar subvenționarea pe o perioadă de 12 luni. În acest moment avem un număr de 25 de persoane încadrate în muncă preluate din șomaj cu convenții. Societatea mai are în derulare încă 17 convenții ce urmează a fi semnate de către ....”.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, răspunzând la clarificarea financiară (723/12.01.2018), ofertantul SC ..... SRL declara următoarele:

„La obiecțiunea făcută de SC .....SRL cu privire la prețul ofertat, după cum se poate vedea din fișa de calcul, anexată la formularul de ofertă, reiese că s-au luat în calcul absolut toate contribuțiile către stat, spor de noapte, CO, ore suplimentare, sărbători legale, chiar și fondul de handicap.

La fundamentarea prețului au fost luate în calcul subvențiile acordate angajatorului conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea sumelor convenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj, în valoare de 24.300 lei, reprezentând un număr de 27 convenții acordate de ..... pentru susținerea tarifului de 12,97 lei. Totodată precizăm că, la momentul respectiv a fost luat în calcul un nr. de 87,20 paznici, rezultând din următoarea calculație a posturilor:

18 posturi x 4,4 agenți = 79,20 paznici,

1 post x 2 paznici = 2 paznici

Șefi tură/obiectiv//formație = 6 șefi

Total necesar personal = 87,20

24300 lei :87,20 agenți = 278,67 lei/agent securitate.

Având în vedere calculația depusă de noi la momentul depunerii ofertelor, precizăm faptul că, dintr-o eroare de redactare, la valoarea convențiilor a fost trecută suma de 277,77 lei, în loc de 278,67 lei.

Indiferent de valoarea acestor convenții, veți observa că, din calculele anexate, reiese clar că tariful unitar rămâne neschimbat.

Chiar dacă am rotunjit la întregul superior în urma solicitării dvs. a nr. de personal de la 87 la 88, suntem în măsură să susținem diferența de personal prin convențiile pe care le avem în continuare în derulare".

Organizatoarea procedurii menționează că, luând în considerare cele 25 de convenții cu ..... și cele 17 declarate ca fiind în curs de semnare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind satisfăcător, acesta beneficiind de ajutoare de stat și chiar dacă, în loc de 25 de convenții, în justificarea prețului apar 27, au fost luate în considerare convențiile pe care ofertantul le-a declarat ca fiind semnate.

Entitatea contractantă susține că deciziile comisiei de evaluare se bazează atât pe documentele prezentate, cât și pe declarațiile ofertanților „pe care-i credem pe cuvânt".

În același sens subliniază faptul că prețurile ofertate (tariful/paznic/oră) sunt ferme pe întreaga perioadă a derulării contractului și ofertanții își asumă riscul neîndeplinirii contractului din cauza tarifului ofertat.

În același sens, entitatea contractantă menționează că Legea nr. 99/2016 prevede pentru operatorii economici sancțiuni severe pentru neîndeplinirea contractului, pe lângă pierderea garanției de bună execuție, aceștia primesc și aviz negativ pe documentul constatator, conform art. 180 alin. (1) lit. g), blocându-se astfel participarea la proceduri de achiziție publică timp de 3 ani.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind respingerea ofertei SC ..... SRL, deoarece are un preț „neobișnuit de scăzut", entitatea contractantă afirmă: *„Deoarece SC ..... SRL îşi justifică preţul ofertat prin subvenţii ....., care sunt venituri suplimentare ale firmei, ce permit acestuia ofertarea unui preţ mai mic (dar în orice caz nu neobişnuit sau anormal de scăzut), considerăm că eliminarea firmei SC ..... SRL în baza preţului anormal sau neobişnuit de scăzut ar fi ilegală".*

Redând dispozițiile art. 222 alin. (5) din HG 394/2016, entitatea contractantă precizează că, *„deoarece oferta ..... SRL nu este neobişnuit de scăzută, iar convenţiile cu ..... sunt depuse în copie la ofertă împreună cu dispoziţiile privind stabilirea finanţării subvenţiilor şi nu există nici un motiv sau informaţii potrivit cărora aceste dispoziţii sunt false sau încheiate ilegal, comisia de evaluare nu consideră preţul ofertei neobişnuit de scăzut, (...)".*

Referitor la celelalte întrebări ale contestatorului, organizatoarea procedurii precizează că a răspuns la acestea în adresa de răspuns la Notificarea prealabilă.

Astfel, cu privire la solicitarea ca SC ..... SRL să prezinte o declaraţie pe proprie răspundere, conform căreia, în prezentul contract, va folosi exact persoanele încadrate prin convenții cu ....., enitatea contractantă precizează *„nu putem să solicităm acest lucru, deoarece aceste subvenţii sunt venituri suplimentare ale ofertantului care permit*

stabilirea unui preţ mai scăzut al ofertei, luând in considerare veniturile globale ale firmei".

De asemenea, consideră că nu este obligatoriu ca persoanele declarate prin convenţiile prezentate să facă parte din acest contract, ele putând fi angajate pe alte posturi, veniturile firmei provenite din convenţiile de şomaj fiind folosite la stabilirea preţului ofertei, firma având venituri suplimentare din convenţiile de şomaj.

Mai arată că, potrivit Anexei la caietul de sarcini, Nota 5, lista personalului ce efectuează paza se prezintă la încheierea contractului și anume: *„La încheierea contractului, prestatorul va prezenta lista nominală a persoanelor ce efectuează paza, care trebuie să fie acelaşi, ca număr, cu numărul de persoane care rezulta din tabelul de mai sus".*

Față de cele expuse, ...SA solicită respingerea contestaţiei formulate de SC .....SRL.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 338/29.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4126/31.01.2018, formulată de S.C. .....S.R.L. împotriva comunicării intermediare nr. 939/16.01.2018 și a adresei nr. 1425/23.01.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de .....în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și dispunerea următoarelor măsuri de remediere: *anularea comunicării intermediare financiare nr. 939/16.01.2018 și a adresei nr. 1425/23.01.2018, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea entității contractante la reevaluarea propunerilor financiare, depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, respectiv SC ..... SRL și SC .....SRL, în raport cu cerințele caietului de sarcini și legislația muncii și la respingerea propunerilor financiare ale ofertanților care nu pot justifica, în mod legal, faptul că prin prețurile ofertate pot îndeplini contractul de prestări servicii, respectând dispozițiile legale în ceea ce privește salarizarea; continuarea procedurii de atribuire.*

Petentul precizează că, în data de 16.01.2018, entitatea contractantă i-a transmis comunicarea intermediară financiară nr. 939/16.01.2018, conținând clasamentul final al ofertelor financiare admisibile, potrivit căruia, SC .....SA se clasează pe locul 3, pe locurile 1 și 2 clasându-se ofertele societăților SC ..... SRL și SC .....SRL, care, în urma analizei, au fost declarate admisibile.

Astfel, în data de 22.01.2018, în termenul prevăzut de lege, SC .....SA a transmis entității contractante Notificarea prealabilă nr. 262/22.01.2018, prin care a arătat faptul că ofertele financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri nu pot fi justificate, întrucât nu respectă legislația muncii cu privire la salarizare, în sensul că mai multe norme (care nu au nicidecum caracter opțional în aplicare, ci unul obligatoriu, fiind reglementate de Codul fiscal și Codul muncii) nu au

fost luate în calcul, la care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1425/23.01.2018, în care a precizat că ofertantul SC ..... SRL a respectat, la fundamentarea ofertei financiare, legislația în materie de salarizare a personalului și că, a fost în măsură să oferteze un preț mai mic, deoarece, în perioada mai-decembrie 2017, a încheiat un număr de 27 de convenții cu ....., de pe urma cărora beneficiază lunar de o subvenție de 24.300 lei, care raportată la numărul de angajați declarați că vor duce la îndeplinire contractul de prestări de servicii și anume 87,20 agenți de pază, are ca rezultat suma de 278,67 lei/agent/lună, sumă cu care practic se scad costurile lunare cu un agent de pază.

De asemenea, petentul menționează că, entitatea contractantă i-a comunicat că, la declararea ofertei financiare a SC ..... SRL ca fiind admisibilă, a avut în vedere și alte 17 convenții despre care ofertatul a declarat că urmează a fi semnate.

Având în vedere cele expuse, contestatorul conchide: *„Nu putem accepta situaţia în care autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, ofertantul SC ..... SRL a benefeciat, în perioada mai-decembrie 2017, de respectivele subvenţii, care sunt plătibile timp de 12 luni și, deci, aceste sume nu vor mai fi disponibile pe durata de derulare a contractului ce face obiectul acestei proceduri de achiziţie”.*

Apreciază că entitatea contractantă s-a rezumat la a face un calcul simplist: 27 subvenţii x 900 lei = 24.300 lei. Suma de 24.300 : 87,20 agenti = 278,66 lei, valoare cu care costul societății va fi subvenţionat de către stat pentru un an de zile.

Contestatorul susține că, în pofida faptului că entitatea contractantă a reținut faptul ca aceste convenţii au fost încheiate în perioada mai-decembrie, aceasta nu a luat în calcul și faptul că aceste sume nu vor mai fi disponibile pe durata de derulare a contractului și că, în acelaşi mod în care societatea participă la prezenta procedură, a putut participa și la alte proceduri de achiziţii și poate participa și pe viitor menţionând respectivele subvenţii.

Contestatorul subliniază faptul că ajutorul de stat în discuţie se acordă angajatorului, conform prevederilor legale, pentru o durata de un an, sens în care urmează a se verifica acoperirea întregii perioade contractuale, potențial de 1 an.

Aşadar, susține petentul, perioada de 1 an aplicabilă pentru ajutorul de stat este deja în curs, situație în care este imposibil ca SC ..... SRL să aplice reducerea tarifului ofertat cu valoarea ajutorului de stat pe întreaga perioada contractuală, de vreme ce a declarat că există deja convenții încheiate, fiind astfel încălcate prevederile art. 85 și celelalte incidente din Legea nr. 76/2002 și Ordinul nr. 308/2008.

Mai arată că, salariații angajați în baza acestor convenții vor trebui să facă parte din dispozitivul de pază al noului contract de achiziție

publică, încheiat cu ....., pentru se putea justifica o reducere directă de costuri.

De asemenea, apreciază că, în contextul în care acest ofertant are sediul social în județul ....., entitatea contractantă avea obligația de a verifica, în situația în care agenții de securitate nominalizați în convenție au domiciliul tot în județul ....., modul în care ofertantul SC ..... SRL asigură transferul acestora în județul Dolj, cu acoperirea sumelor necesare (diurnă/transport/ cazare).

Raportat la cele prezentate, contestatorul afirmă: *„nu putem accepta ca o autoritate contractantă să analizeze oferta financiară a unui operator economic, bazându-se pe viitoare subvenţii, pe care operatorul economic speră că le va încheia cu statul. Prin urmare, nu înțelegem cum au putut fi luate în calcul cele 17 convenţii care ar urma să fie încheiate".*

În ceea ce privește propunerea financiară, depusă de SC ... SRL, SC .....SA menționează că, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma analizei acestei propuneri, comisia de evaluare nu considera că tariful de 13,59 lei/agent/ora este unul neobișnuit de scăzut, întrucât raportând valoarea totală ofertată de 218.3016,06 lei la valoarea estimată a contractului de 240.9510 lei, operatorul economic a ofertat un cuantum de 90,60% din valoarea estimată.

Contestatorul apreciază că tarifele ofertate de SC ..... SRL (12,97 lei/agent/oră) și SC .....SRL (13,59 lei/agent/oră) nu pot acoperi costurile legate de salarizare prevăzute în Codul Muncii și Codul Fiscal.

SC .....SA susține că niciuna dintre cheltuielile pe care le va detalia mai jos și care sunt impuse de dispozițiile legale susmenționate angajatorilor, nu sunt opționale, ci obligatorii:

1	Număr de ore/contract	160.634,00	Conform caiet de sarcini
2	Norma lunară lucru ore/agent securitate	166.66 ore	HG 846/2017
3	Norma anuala lucru(ore)/agent securitate	2.000	166,66 x 12 luni
4	Număr de ore concediu/an/agent securitate	160	Minim 20 zile x 8 ore/zi conform Codul Muncii art. 145
5	Număr de ore lucrate de un agent de securitate/an	1.840	2.000 ore/an - 160 ore concediu de odihna
6	Numărul de agenţi necesari pentru prestarea serviciului	87,30	1.606.34 ore/contract: 1.840 ore/agent/an
7	Salariul minim brut/agent securitate	1.900	HG 846/2017
8	Salariu tarifar	11,40	1.900/lună:166,66 norma legala ore/lună

9	Total salarii brute	1990440,00	1.900 x 87,3 agenţi necesari x 12 luni
10	Număr de ore sarbatoare legala/an/dispozitiv	6.048,00	14 sărbători an 2018 X 24 ore x 18 posturi
11	Spor ore sarbatoare legala 100% conform legii	6.8947,20	6.048 ore x 11,40 salariu tarifar x 100%
12	Număr ore noapte/an/dispozitiv	52.560,00	365zile x 8 ore x 18 posturi
13	Spor ore noapte/dispozitiv 25%	149.796,00	52.560 ore noapte x 11,40 salariu tarifar x 25%
14	Total salariu brut + sporuri	2.209.183,20	1.990.440 salarii brute + 68.947,20 ore sărbători legale + 149.796 spor ore noapte
15	Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%	49706,62	2.209.183,20x2,25%
16	Contribuția pentru persoane cu handicap	79617,60	87,3 agenți x 4% x 1900
17	Total cheltuieli salariale	2338507,42	2.209.183,20+ 49.706,62 contribuția

Astfel, contestatorul opinează că, pentru cele 18 posturi permanente sunt necesare și trebuie luate în calcul sporul de sărbători legale de 100/% și sporul pentru orele de noapte de 25%, conform Codului muncii.

Petentul subliniază faptul că, în efectuarea calculul de mai sus, a avut în vedere situația ideală în care numărul de agenți de securitate este stabilit, astfel încât să nu fie necesară prestarea de ore suplimentare, care ar trebui retribuite cu spor de 75%, conform Codului muncii.

În opinia contestatorului, din calculul prezentat rezultă faptul că numai cheltuielile salariale reprezintă o valoare de 2.338.507,42 lei, ceea ce face ca primele două oferte, a căror valoare este mai mică decât această sumă să nu poată fi justificată în condițiile legislației muncii.

Menționează că, la această sumă se adaugă și cheltuielile cu dotarea agenților de securitate (uniforma de serviciu pentru agenți de securitate, cu însemnele de identificare a personalului, mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție – baston de cauciuc, tomfă, spray pentru imobilizare, lanternă, dispozitive de comunicare și alte accesorii), cheltuielile indirecte, precum și profitul societăților comerciale care trebuiau, de asemenea, luate în calcul de ofertanții ale căror oferte s-au clasat pe primele două locuri.

Raportat la cele prezentate petentul apreciază că cele două oferte ar fi trebuit declarate inadmisibile, deoarece nu pot fi legal justificate.

Opinează că, în mod greșit, entitatea contractantă a respins Notificarea sa prealabilă, întrucât nu a analizat criticile formulate de societatea sa cu privire la ofertele SC ..... SRL și SC .....SRL.

De asemenea, petentul apreciază ofertele clasate pe primele două locuri, ca fiind neconforme, deoarece „ofertele financiare nu respectă cerințele caietului de sarcini", tariful ofertat fiind „nereal și neserios, cu încălcarea documentației de atribuire și a legislației muncii".

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101.2016, Legea 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, precum și prevederile incidente din Codul muncii.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 11917 din 30.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4107 din 31.01.2018, entitatea contractantă a transmis punct de vedere prin care solicită *„respingerea contestației formulată de SC .....SA, prin care acesta solicită eliminarea ofertei SC ..... SRL și SC .....SRL, deoarece nu avem temei legal de a respinge aceste oferte, iar respingerea lor ar fi ilegală".*

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, ...prezentând prețul ofertelor și procentul reprezentat de acestea din valoarea estimată, respectiv: SC .....SRL 80,67%, SC ..... SRL 84,00%, SC ..... SRL 86,47%, SC .....SRL 90,60%, SC .....SRL 98,87%, apreciază că ofertele SC ..... SRL și SC .....SRL nu pot fi considerate ca având preț neobișnuit de scăzut nici în raport cu valoarea estimată, nici în raport de celelalte oferte.

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă, redând dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, afirmă: *„comisia de evaluare nu poate elimina un ofertant pe baza acestui criteriu, deoarece prețurile SC ..... SRL și SC .....SRL nu sunt «nici anormal» și nici «aparent neobișnuit de scăzute»".*

Reiterând cele prezentate în punctul de vedere privind contestația SC .....SRL, organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul evaluării ofertelor financiare, comisia de evaluare a emis două solicitări de clarificări, una către SC .....SRL (adresa nr. 724/12.01.2018) și una către SC ..... SRL (adresa nr. 723/12.01.2018), prin care le cere să răspundă la obiecțiunile SC .....SRL. Ofertanții au răspuns în termen, iar răspunsul lor a fost considerat satisfăcător de către comisia de evaluare.

De asemenea, entitatea contractantă reia argumentația potrivit căreia aceste clarificări nu au fost formulate ca urmare a constatării de către comisia de evaluare a unui preț neobișnuit de scăzut, ci a constatărilor SC .....SRL care „consideră" că toate ofertele depuse (în afară de a sa) unt neobișnuit de scăzute.

Cu privire la oferta SC ..... SRL, organizatoarea procedurii susține că aceasta beneficiază de ajutoare de stat, respectiv subvenții din partea ...., în baza legii nr. 76/2002 în vigoare, în speță art. 85 alin. (1) din lege.

Reiterând răspunsul SC ..... SRL la solicitarea de clarificări nr. 723/12.01.2018 , entitatea contractantă afirmă că, luând în considerare cele 25 de convenții ..... și cele 17 declarate ca fiind în curs de semnare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind satisfăcător, acesta beneficiind de ajutoare de stat și chiar dacă, în loc de 25 de convenții, în justificarea de preț apar 27, au fost luate în considerare convențiile pe care ofertantul le-a declarat ca fiind semnate.

Cu privire la oferta SC .....SRL, entitatea contractantă menționează că acesta a răspuns clarificării financiare nr. 724/12.01.2018, ca urmare a obiecțiunilor SC .....SA din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, dar, deoarece în cadrul ofertei a depus o declarație de confidențialitate, nu a putut să furnizeze informații complete în răspunsul la Notificarea prealabilă depusă de SC .....SA.

În ceea ce privește calculul realizat de contestatorul SC .....SA, organizatoarea procedurii menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat un calcul de acest gen și nici nu se putea solicita o asemenea fișă de calcul, deoarece ar fi presupus un grad ridicat de eroare, din următoarele motive:

1. La prezenta procedură apare ca factor de evaluare „numărul total de paznici, inclusiv șefi de tură/obiectiv/formație)”, punctat cu max. 30 puncte. Deci, numărul de paznici este diferit de la ofertant la ofertant, dar numărul de ore este același (160.634,00 ore). Deci nu se poate aplica norma de 166,666 ore/lună la salariul minim prevăzută în lege, deoarece programul de lucru mediu este diferit de la ofertant la ofertant și diferit de la paznic la paznic, în cadrul contractului, prestatorul având deplină competență să stabilească diverse programe de lucru ale paznicilor.
2. Diverse sporuri prevăzute în codul muncii (spor de noapte, spor de weekend, spor sărbători legale se poate acorda atât bănesc, cât și prin libere sau program redus de lucru.
3. Ca angajat al prestatorului, nu este obligatoriu ca să efectueze toate zilele de concediu pe durata derulării contractului, deoarece concediile se acordă pe ani și nu pe contract. Astfel, unii paznici pot efectua concediul pe anul în curs, înainte de începerea contractului, sau pe anul următor, după finalizarea contractului (contractul are o durată de 12 luni). De asemenea există posibilitatea legală ca paznicii să își reprogrameze concediul de odihnă pe anul următor.
4. Contribuția pentru persoane cu handicap este diferită de la ofertant la ofertant, unii ofertanți au angajate persoane cu handicap și nu plătesc

sau plătesc diferit, în funcție de câte persoane cu handicap au angajate și numărul de salariați al firmei.

Entitatea contractantă menționează că, la Cap. 7 *„Cerințe asupra ofertei financiare" al caietului de sarcini se stipulează următoarele: 7.1 Oferta financiară va fi prezentată sub formă tarif/oră/paznic, fără TVA, pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini. 7.2. Prețul total al ofertei este dat de numărul orelor contractate (160.634,00 ore) x tarif/oră/paznic. Tariful orar nu se poate modifica pe parcursul derulării contractului, decât în condițiile prevăzute la art. 30 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016",* iar la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date a achiziției se solicită *„Propunerea financiară conține: formularul de ofertă completat, semnat și ștampilat de reprezentanții ofertantului; prețul/oră/paznic".*

Organizatoarea procedurii susține că nesolicitându-se o fișă de calcul a tarifului în documentația de atribuire (din motivele enumerate mai sus), ci doar tariful/oră/paznic, nu se poate elimina un ofertant pe baza unor criterii ulterioare formulate de ofertanți.

Apreciază că, întrucât SC ..... SRL își justifică prețul ofertat prin subvenții ....., care sunt venituri suplimentare ale firmei, ce permit ofertarea unui preț mai mic, dar nu neobișnuit de scăzut, eliminarea acestui ofertant pentru ofertarea unui preț mic ar fi ilegală, sens în care redă dispozițiile art. 222 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Reiterând considerentele din punctul de vedere privind contestația SC .....SRL potrivit cărora ofertantul câștigător a depus, în copie, în cadrul ofertei, convențiile ....., alături de dispozițiile privind stabilirea finanțării subvenției, entitatea contractantă precizează că prețul ofertat de SC ..... SRL a fost considerat ca fiind justificat de către comisia de evaluare.

Cu privire la observația contestatoarei potrivit cărora salariații angajați ai SC ..... SRL, în baza acestor convenții, vor trebui să facă parte din dispozitivul de pază al noului contract de achiziție publică, încheiat cu entitatea contractantă, pentru a se putea justifica o reducere directă de costuri, ...SA a precizat că aceste convenții sunt venituri suplimentare ale firmei ce îi permit un preț mai scăzut al ofertei.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu, înregistrată la Consiliu sub nr. 4755/05.02.2018, SC ..... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat următoarele:

„- să respingeți, contestația nr. 1859/ 30.01.2018 formulată de SC .....SRL, fiind netemeinice, nelegale și nefondate;

-- să mențineți oferta SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare, oferta noastră fiind conformă și eligibilă, îndeplinind întocmai cerințele din fișa

de date și caietul de sarcini, (...), cu respectarea expresă și imperativă a legislației în materie și a legislației incidente;
- să mențineți, în totalitate, toate actele de procedură emise în procedura de achiziție, (...), ca fiind temeinice și legale".

Reiterând aproape în integralitate considerentele prezentate în cererea de intervenție depusă în data de 29.01.2018 la CNSC, înregistrată sub nr. 3848, intervenientul susține că oferta depusă de societatea sa este admisibilă și conformă care respectă documentația de atribuire și prevederile legale, motiv pentru care entitatea contractanta a desemnat oferta noastră ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele precizate, intervenientul apreciază că, în mod temeinic și legal, entitatea contractantă a desemnat oferta sa , ca fiind câștigătoare, solicitând respingerea contestației nr. 1859/ 30.01.2018 formulată de SC .....SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legea nr. 53/2003, actualizată, H.G. nr. 76/2002 actualizată, raportat la dispozițiile art. 61 alin. 1-2, art. 62, art. 64-66 din noul cod de procedură civilă.

Prin adresa nr. 461/07.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5263/07.02.2016, SC .....SA a răspuns punctual apărărilor formulate de către entitatea contractantă, astfel:

1. Prin calculația expusă în contestație, SC .....SA a prezentat costurile minime obligatorii ale prestației. Astfel, în opinia sa, numărul de 87,3 de agenți de pază, prezentat în acest calcul este numărul optim de agenți de securitate pe care prestatorul trebuie să-l folosească astfel încât să aibă costuri minime generate de prestarea contractului.

Astfel, arată că, în cazul în care nu se utilizează un număr mic de agenți de securitatea, aceștia vor trebui să presteze ore suplimentare pentru a îndeplini numărul de ore stabilite prin contract, iar în cazul în care se utilizează un număr mare de agenți de securitate, personalul suplimentar cu care agenții participă la procedură generează costuri suplimentare prin faptul că și agenților de securitate, angajați suplimentar, trebuie să li se asigure salarizarea minimă, conform H.G. nr. 846/2017.

2. Petentul apreciază că, și în ipoteza în care angajatorul optează pentru varianta de a acorda ore libere plătite, în compensație pentru munca prestată ca ore suplimentare, în zilele de sărbători legale sau pe timp de noapte, aceasta nu înseamnă că beneficiază de o anulare a costurilor acordate pentru aceste sporuri. De altfel, în cazul orelor suplimentare, costurile cresc în situația în care se optează pentru compensarea prin ore libere plătite.

3. Deși dispozițiile art. 146 alin. (1) din Codul muncii prevăd faptul că „concediul de odihnă se efectuează în fiecare an", pot exista situații în care o parte din acesta se poate efectua și în anul următor, însă indiferent cum acesta va fi efectuat, concediul de odihnă al angajaților

va trebui plătit ca rezultat direct al derulării acestui contract pe o durată de 12 luni. Este un cost direct ce decurge din prestația asumată și trebuie suportat, în mod obligatoriu de către toți ofertanții.
4. Petentul precizează că toate costurile pe care le-a detaliat au același mod de calcul pentru toți ofertanții și decurg, în mod direct, din angajamentele contractuale, motiv pentru care nu pot fi nici „ocolite", nici „deformate" prin diverse interpretări ale Legilor din România.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 13.12.2017, ...SA în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie, desfășurată offline, având ca obiect *„Servicii pază",* cod CPV: 79713000-5 Servicii de .....

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.409.510,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„ cel mai bun raport calitate-preț".*

Potrivit procesului verbal nr. 26973/ 28.12.2017, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse la sediul entității contractante la procedura de atribuire proprie au participat 5 ofertanți, printre care și contestatorii SC .....SRL și S.C. .....S.R.L.

Dintre cele 5 oferte depuse, 3 au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire, cea clasată pe primul loc a fost declarată oferta depusă de către SC ..... SRL., cu propunerea financiară în valoare totală de 2.083.422,98 lei fără TVA, urmată de oferta depusă de SC .....SRL, cu o propunere financiară în valoare totală de 2.183.016,06 lei fără TVA, fiind clasată pe locul 2, iar pe locul 3 oferta depusă de SC. .....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare totală de 2.382.202,22 lei fără TVA.

Rezultatul intermediar al procedurii proprii astfel stabilit a fost comunicat SC .....SRL cu adresa nr. 938 din 16.01.2018, iar S.C. .....S.R.L. cu adresa nr. 939 din 16.01.2018, fiind atacat în termen legal de către cele 2 societăţi cu contestaţiile ce constituie obiect al analizei de faţă.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ..... SRL., a cărei ofertă a fost clasată pe locul 1, a înaintat două cereri de intervenție în interes propriu**,** ca urmare a contestaţiilor depuse de SC .....SRL și S.C. .....S.R.L, demers ce a fost **încunoştiinţat doar entității contractante**, conform răspunsului său nr. 136/ 06.02.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 5086/ 06.02.2018.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii lor în principiu, Consiliul constată că cererile de intervenţie în interes propriu **nu respectă condițiile** unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„(3) Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula,* ***cu înştiinţarea***

<u>părţilor cauzei</u>*, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie.",* astfel încât din interpretarea dispozițiilor legale se deduce fără echivoc că intervenientul nu a înștiințat și pe cei doi contestatori despre acțiunea sa, promovată în valorificarea dreptului său obținut prin clasarea pe primul loc în clasamentul stabilit de entitatea contractantă. Astfel, diferit față de procedura civilă, în Legea nr.101/2016 intervenientul are obligația de a notifica, în termenul precizat mai sus, toate părțile implicate, inclusiv pe cei doi contestatori, din speța în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliu va respinge ca inadmisibile cererile de intervenţie, aparţinând SC ..... SRL.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul administrat şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În prealabil, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire definite la art. 82 din Legea nr.99/2016, articol modificat prin OUG nr. 107/2017 având următorul conținut: ***„20. La articolul 82, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1^1), cu următorul cuprins:*** *(1^1) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este: a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c); b)* ***procedura simplificată proprie****, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c)."* Având în vedere că entitatea contractantă a organizat o procedură proprie pentru achiziționarea unor servicii de pază, fiind o procedură de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice, conform art.20 din OUG 82/2017, Consiliul este competent în a soluționa cele două contestații ce fac obiectul cauzei.

Analizând contestațiile formulate de SC .....SRL și S.C. .....S.R.L, Consiliul constată că ambele critică prețul ofertat de SC ..... SRL, clasat pe primul loc, conform clasamentului întocmit de comisia de evaluare, în ceea ce privește tariful ofertat de 12,97 lei/oră/agent, care, în opinia celor doi nu corespunde realității, deoarece constituirea sa s-a raportat și prin luarea în considerare a convențiilor încheiate cu ..... în cursul anului 2017, invocând beneficiul ajutorului de la stat, obținut în baza prevederilor Legii nr. 76/2002. Astfel, având în vedere susținerile identice ale celor doi contestatori, Consiliul va analiza în mod unitar această critică.

În opinia SC .....SRL și S.C. .....S.R.L, fundamentarea tarifului unitar orar/agent de pază, regăsit în propunerea financiară a SC ..... SRL, ar fi unul care nu corespunde realității. În susținerea afirmațiilor lor, contestatorii fac trimitere la cele 27 de convenții încheiate de SC ..... SRL cu .... pentru o perioadă, începând din luna **mai-decembrie 2017**, valabile 18 luni, cu subvenționare pe 12 luni și la încă 17 convenții care vor fi semnate în viitor, care, în opinia lor, **nu pot fi luate în considerare** în susținerea tarifului de 12,97 lei/oră/agent, deoarece la momentul încheierii contractului sectorial de servicii de pază unele convenții nu mai sunt valabile și altele nu sunt încă semnate.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 723/ 12.01.2018, entitatea contractantă a solicitat SC ..... SRL să justifice tariful ofertat, **din care să probeze** că poate asigura *„salarizarea minimă legală a personalului declarat ca participant la contract (contribuții de stat, spor de noapte, CO, ore suplimentare, sărbători legale)”* **cât și** *„modul cum ați calculat convenția de șomaj la valoarea de 277,77 lei/lună/paznic și de ce se aplică la toți paznicii”.*

Răspunsul SC ..... SRL a fost comunicat prin adresa nr. 57/16.01.2018, la care a anexat algoritmul de calcul – *Calculație Preț-Post 24/24*, cu mențiunea:

„La fundamentarea prețului au fost luate în calcul subvențiile acordate angajatorului conform prevederilor art.85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj, în valoare de 24.300 lei reprezentând un nr. de 27 convenții acordate de ..... pentru susținerea tarifului de 12,97 lei. Totodată precizăm că la momentul respectiv a fost luat în calcul un nr. de 87,20 paznici rezultând din următoarea calculație a posturilor:

- *18 posturi X 4,4 agenți= 79,20 paznici,*
- *1 post X 2 paznici= 2 paznici,*
- *Șefi tură/obiectiv/formație=6 șefi,*
- *Total necesar personal = 87,20,*
- *24.300 lei:87,20 agenți= 278,67 lei/agent securitate”.*

Totodată, referitor la convențiile încheiate de societatea sa cu ...., conform răspunsului nr. 40/ 11.01.2018, urmare solicitării comisiei de evaluare prin clarificarea nr. 429/ 09.01.2018, a precizat următoarele: *„că acestea sunt încheiate pe o perioadă de 18 luni iar subvenționarea pe o perioadă de 12 luni. În acest moment avem un nr. de 25 persoane încadrate în muncă preluate din șomaj cu convenții. Societatea mai are în derulare* ***<u>încă 17 convenții</u>*** ***<u>ce urmează a fi semnate de către ....</u>****. Un nr de 3 (trei) convenții sunt încheiate în luna mai 2017, un nr. de 3 (trei) convenții sunt încheiate în luna august 2017, un nr. de 6 (șase)*

convenții în luna septembrie 2017, un nr de 10 (zece) convenții sunt încheiate în luna octombrie 2017 și alte 3 (trei) convenții sunt încheiate în luna noiembrie 2017, alte 5 convenții sunt înregistrate tot în luna Noiembrie 2017 la ..... urmând a intra în plată imediat ce se alocă fonduri în acest sens. Celelalte 12 convenții sunt înregistrate la începutul acestui an."

Din înscrisurile precizate în procesele verbale nr.663/11.01.2018 și nr.937/16.01.2018, depuse la dosarul cauzei de entitatea contractantă, referitor la documentele prezentate de SC ..... SRL în justificarea tarifului, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare **nu au analizat** cele două răspunsuri ale ofertantului, deși aceștia aveau obligația de a verifica în detaliu toate elementele componente ale tarifului, în condițiile în care, ca urmare a notificărilor primite de la mai mulți ofertanți, au apreciat că propunerea financiară a SC ..... SRL nu poate fi susținută, raportat la prevederile legale ale Codului Muncii și a Legii nr.76/2002 privind modul de acordare a subvențiilor/ajutorul de stat.

Consiliul reține faptul că odată ce comisia de evaluare a formulat clarificări privind justificarea tarifului cât și a modului de calcul privind convenția de șomaj, pontată cu suma de 277,77 lei/lună/paznic, **avea obligația** de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, preț obținut din finanțarea posturilor de pază din alte surse.

Astfel, Consiliul constată că dispozițiile art. 139 alin.(1) din HG nr.394/2016 *„ (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"* **, nu au fost respectate de către comisia de evaluare în a a analiza :**

- modalitatea concretă/algoritmul/calculul prin care acest ofertant a determinat suma de 24.300 lei (*278,67 lei/agent securitate* X *87,20 agenți*), reprezentând *„un nr de 27 convenții acordate de ..... pentru susținerea tarifului de 12,97 lei"*, prin care și-a redus tariful ofertat și nici care dintre cele *25 persoane încadrate în muncă preluate din șomaj cu convenții* urmează să presteze efectiv servicii de pază pentru entitatea contractantă;
- modul de calcul în care să se precizeze, pentru fiecare persoană din cele 25 preluate din șomaj, numărul de luni de care beneficiază de subvenția acordată, ținând cont atât de data depunerii ofertei, 28.12.2017, cât și de data la care au fost încheiate convențiile cu AOFMJ ....., respectiv începând din luna **mai-decembrie 2017**;
- dovada faptului că cele 25 de persoane preluate din șomaj erau salariați activi la data depunerii ofertei, cât și funcția pe care au fost angajați, respectiv de agenți de securitate;

- situația în care **dacă** agenții de pază din cei 88 propuși în propunerea financiară, domiciliază în alt județ decât locatiile serviciilor ce urmeaza a fi prestate, descrise în caietul de sarcini la pagina 2, respectiv *„1. …”* ***sunt aplicabile dispozițiile art. 20, alin. (2), lit. c) coroborate cu dispozițiile art. 25 din Codul Muncii referitoare la clauza de mobilitate, precum și dispozițiile art. 44 din Codul Muncii*** referitoare la delegare, ținând cont că toate subvențiile sunt acordate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de ....., din raza **localității .....** unde își au sediul SC ..... SRL, **fiind astfel necesară sau nu luarea în calcul a detașării salariaților.**

  Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri **care nu pot fi justificate**. În încercarea de a oferta un tarif unitar orar/agent de pază cât mai scăzut, SC ..... SRL a făcut o reducere de costuri având la bază surse de finanțare **viitoare**, respectiv fonduri primite din partea autorității ...., **dar care nu au fost certe** la momentul întocmirii ofertei sale, deoarece, conform propriilor susțineri *„Societatea mai are în derulare* ***încă 17 convenții*** ***ce urmează a fi semnate de către ....”***.

  Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile entității contractante, din cuprinsul punctelor de vedere nr. 1915/ 30.01.2018 și nr. 1917/ 30.01.2018, înregistrate la CNSC sub nr. 4288/ 01.02.2018 și sub nr. 4290/ 01.02.2018, potrivit cărora *„luând în considerare cele 25 de convenții ....., și cele 17 declarate că sunt în curs de semnare”,* comisia de evaluare **consideră răspunsul satisfăcător***,* deoarece *„beneficiază de ajutoare de stat și chiar dacă în loc de 25 de convenții apar 27 în justificarea de preț la răspunsul la clarificarea financiară, am luat în considerare convențiile ce ofertantul le declară a fi semnate.* ***Decizia comisiei de evaluare se bazează atât pe documentele prezentate cât și pe declarațiile ofertanților, pe care îi credem pe cuvânt***”.

  Astfel, entitatea contractantă **nu avea dreptul** de a accepta în justificarea tarifului unitar orar pentru serviciile ce urmeaza a fi prestate având **ca bază costuri** care, în mod cert, nu pot fi probate cu documente, singurul argument adus de SC ..... SRL fiind doar afirmațiile sale iar comisia de evaluare care l-a crezut ***„pe cuvânt***”.

  Consiliul reține faptul că, entitatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă oferta SC ..... SRL, analizând cu superficialitate propunerea financiară depusă de acesta și fără să verifice justificarea tarifului ofertat.

  Astfel, Consiliul va admite criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ..... SRL de către comisia de evaluare.

Referitor la critica formulată de S.C. .....S.R.L în contestația sa, înregistrată la Consiliu sub nr. 4126/ 31.01.2017, privind tariful unitar ofertat de către SC .....SRL, aflat pe locul 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, ca fiind nesustenabil și nelegal în raport de legislația muncii, Consiliul constată următoarele:

Ca și în cazul ofertei depuse de SC ..... SRL, comisia de evaluare a avut aceiași abordare **și nu a analizat** răspunsul formulat prin adresa nr. 40/ 16.01.2018 de SC .....SRL, privind solicitarea de clarificări a entității contractante nr.724/12.01.2018, prin care i-a solicitat justificarea modului de calcul al prețului pe oră/agent de pază, precizat în propunerea financiară.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, din cuprinsul răspunsului depus de SC .....SRL, referitor la fișa de calcul a prețului unitar:

- **pentru fondul de handicap** pe care la cotat cu o valoare de **0 (zero) lei**, motivând că *„societatea noastră avea angajate în cadrul unității persoane cu dizabilități într-un procent de minim 4% din numărul total de angajați, astfel încât ca nu ne încadrăm la obligația prevăzută de OUG nr.60/2017*", comisia de evaluare **trebuia** să-i solicite documente din care să rezulte clar numărul total de angajați la data depunerii ofertei, numărul persoanelor cu handicap angajate, precum și acte din care să rezulte încadrarea acestora din urmă în categoria persoanelor cu dizabilități, având în vedere că, pentru derularea viitorul contract, ce face obiectul prezentei proceduri proprii va imobiliza un număr de 93 de agenți de pază și care pot genera cheltuieli suplimentare, conform prevederilor art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006;

- **pentru sporul de weekend** pe care l-a cotat cu 1 leu, a menționat că *„la nivelul unității noastre există norma internă nr.0899/ 19.12.2017, prin care s-a stabilit, în conformitate cu prevederile art.137 alin.(2) din Codul Muncii, faptul că acesta este într-un cuantum lunar de 1 leu"* , fără a depune și documentele suport și fără a fi solicitate de comisia de evaluare, așa cum prevede dispozițiile art. 139 din HG nr.394/2016.

Totodată, Consiliul apreciază că, în verificarea tuturor propunerilor financiare depuse de ofertanți, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de precizările expres menționate în Caietul de sarcini, la pagina 11, respectiv: *„Autoritatea contractanta, SC ..... solicita, in mod expres, atat in **procesul elaborarii si redactarii ofertelor, de catre toti ofertantii**, cat si in procesul de prestare efectiva a serviciilor enuntate care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, de catre prestatorul - ofertant castigator, **respectarea cu strictete a dispozitiilor urmatoarelor acte normative:***

a) Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protectia persoanelor modificata și completata prin O.U.G. nr. 16/ 2005 și Legea nr. 9/2007, legea 40/2010;
b) Hotararea Guvernului nr. 301 /2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, valorilor si protectia persoanelor ;
c) Hotararea Guvernului nr. 935 din 22/08/2007, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 578 din 23/08/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de paza care își desfașoara activitatea în cadrul societatilor specializate de paza și protective;
d) Legea 295/2004, privind regimul armelor și al munitiilor, republicata -modificata și completata prin Legea nr. 288/2011;
e) Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii din Romania, republicat in M.O.345/18 mai 2011, cu modificari și completari, precum și actele normative privind stabilirea cuantumului salariului minim garantat, în versiunea actualizata;
f) Legea 319/2006 privind protectia si securitatea in munca, modificata și completata prin Legea 51/2012."

Astfel cum a fost reținut anterior, operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, iar în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate de aceștia, ofertele depuse **nu puteau fi declarate admisibile** doar în baza unor prezumții, declarații pe propria răspundere, contracte ce vor fi încheiate în viitor, etc., cu privire la modul de justificare a tarifului orar pentru serviciile de pază ofertate **și fără a fi** confirmate de ofertanți prin documente probatorii.

Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt unele reale și ferme. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, comisia de evaluare putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia și declararea ofertelor ca fiind admisibile.

Consiliul reține astfel că, entitatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă **și oferta** depusă de SC .....SRL, analizând la fel de superficial propunerea financiară a acestuia.

Raportat la cele evocate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial de achiziție publică, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și în baza documentației de atribuire, pe cale de consecință, criticile S.C. .....S.R.L privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC .....sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, iar comportamentul superficial şi nelegal al entității contractante nu poate fi înlăturat în faza de verificare a propunerilor financiare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile nr. 63/,23.01.2018 și nr. 338/ 29.01.2018, înregistrate la CNSC sub nr. 3265/ 23.01.2018 și sub nr. 4142/ 31.01.2018, formulate de SC .....SRL și S.C. .....S.R.L, în contradictoriu cu entitatea contractantă .....va anula procesul verbal nr. 937/ 16.01.2018, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare și stabilirea clasamentului în partea privind evaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC .....SRL și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de:

-SC .....SRL, cu sediul în ...

-S.C. .....S.R.L. cu sediul în municipiul ....

formulate în contradictoriu cu .....având sediul în ..... în calitate de entitatea contractantă.

Anulează procesul verbal nr. 937/ 16.01.2018, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare și stabilirea clasamentului în partea privind evaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC .....SRL și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare clasate pe locurile 1 și 2, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție în interes propriu formulate de SC ..... SRL, cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.