

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 944/25.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44889/26.08.2021, formulată de ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului licitației publice organizată prin procedură simplificată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat: 1) reanalizarea ofertelor tehnice și financiare depuse în SEAP și 2) anularea procedurii de atribuire, fiind atacate comunicările privind rezultatul procedurii cu nr. 22645/19.08.2021 și 22664/20.08.2021, precum și raportul procedurii nr. 22641/19.08.2021, pentru Lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 3646/30.07.2021, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivarea contestației, ... prezintă faptul că, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost stabilit clasamentul ofertanților, susținând că prețul transmis de ofertantul de pa locul I – ... este disproporționat de mic față de valoarea estimată a proiectului și este de natură de a crea suspiciuni cu privire la seriozitatea ofertei.

În continuare, contestatorul susține că lucrarea autorității contractante „...” este o lucrare complexă, care necesită un flux tehnologic complex pentru obținerea unui produs de calitate superioară,

clădirea ... fiind monument istoric conform Aviz nr.305/13.05.2021, emis de Ministerul Culturii, Direcția Județeană pentru Cultură Cluj.

Din situația financiară a Ofertantului calificat pe locul I, din cadrul procedurii de atribuire, ultima situație financiară publică pe MINISTERULUI FINANTELOR ,

<https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-iuridice/info-pi-selecție-după-cui>, valoarea activelor imobilizate este 963.916 lei, o valoare mult prea mică pentru echipamente care pot realiza produsele solicitate prin anunțul de participare nr. ... din SEAP de către autoritatea contractantă, imposibil de a respecta cerințele Documentației tehnice de înlocuire ferestre a unui monument istoric, apreciază contestatorul.

Totodată, autorul menționează că ofertantul calificat pe locul I nu a declarat nici un asociat în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. De asemenea, contestatorul consideră că fără UTILAJE performante, fără a respecta procedura de debitare radială pentru obținerea elementelor triplu stratificate, finisare și uscare optimă, nu se pot obține produse de calitate, iar valoare imobilizărilor din situația financiară ..., aferentă activelor imobilizate, demonstrează ca ofertantul de pe locul I, nu dispune de toate echipamentele realizării unui produs triplu stratificat de calitate.

În Raportul procedurii nr.22641/19.08.2021, publicat pe SEAP, paginile 9-10 la Lista documentelor depuse de fiecare operator economic, la ..., ofertant calificat pe locul I, petentul susține că nu a regăsit Formularul F4-Lista utilaje și F5- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, elemente solicitate în Fișa de date a Anunțului de participare simplificat, componente ale ofertei financiare.

Contestatorul subliniază că societatea sa activează în domeniul prelucrării lemnului și producției de uși și ferestre din lemn de mai bine de 28 de ani, având o experiență vastă în domeniu și un număr mediu de 76 de angajați.

Astfel, ... consideră că prețul mic oferit de Ofertantul de pe locul I, mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă (226.007 lei), este posibil doar dacă se realizează o lucrare de slabă calitate, fără să se țină cont de Avizul nr.305/13.05.2021, emis de Ministerul Culturii, Direcția Județeană pentru Cultură.

Autorul opinează că autoritatea contractantă trebuie să țină cont de aspectele tehnice semnificative în înlocuirea ferestrelor de la Clădirea ..., chiar dacă în procedura de atribuire criteriul de selecție a fost „Prețul cel mai scăzut”.

Prin punctul de vedere nr. 23399/30.08.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 45756/31.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la reanalizarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă susține că oferta financiară depusă de ... a fost analizată, iar Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de către acesta nu

este unul neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 84% din valoarea estimată.

În continuare, achizitoarea arată că ofertele au fost analizate sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se precizează că valoarea estimată a achiziției este de 226.007 lei iar ofertanții au depus următoarele propuneri financiare:

- ... la prețul de 189.991,71 lei
- ... la prețul de 219.541,03 lei
- ... la prețul de 225.000 lei.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul achiziției pentru „...” se referă la înlocuirea ferestrelor, neexistând în cadrul documentației publicată în SICAP cerințe privind capacitatea tehnică a ofertantului.

Concluzionând, achizitoarea face precizarea că ofertantul declarat câștigător a prezentat oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Cu privire la formularul F4 și F5, autoritatea contractantă menționează că în cadrul acestei lucrări nu au fost solicitate utilaje și echipamente care urmează să fie puse în operă și care să facă obiectul acestor formulare. Formularele prezentate de către ofertant FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9, sunt în conformitate cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la situația financiară a ofertantului declarat câștigător ..., se precizează că nu au fost formulate cerințe în cadrul Documentației de atribuire, referitoare la capacitatea financiară a ofertanților.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că nu s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ca executantul lucrărilor să fie și producător, caz în care era nevoie să dețină utilaje și echipamente necesare confecționării tâmplăriei.

Ofertatul declarat câștigător are obligația de a executa lucrările în conformitate cu prevederile documentației care au stat la baza obținerii avizului de la Ministerul Culturii-Direcția Județeană pentru Cultură Cluj.

În cadrul procedurii sus menționate, achizitoarea precizează faptul că deciziile comisiei au fost luate cu respectarea principiului tratamentului egal, conform Art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în

vedere faptul ca tuturor operatorilor economici implicați în procedură le-au fost solicitate clarificări.

Mai mult în luarea deciziilor, Comisia de evaluare a avut în vedere respectarea prevederilor Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, asigurând cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție în condiții de eficiență economică și socială.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea totală estimată a contractului este de 410.490 lei, fără TVA, lotul contestat „...” având o valoare estimată de 226.007 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 22641/19.08.2021, pentru Lotul nr. 1 din cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, oferta contestatorului clasându-se pe locul II, după aplicarea criteriului de atribuire, cu prețul de 225.000 lei, pe primul loc fiind situată oferta ..., cu prețul de 189.997,71 lei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul I, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată ca fiind câștigătoare pentru acest lot, prezentată de ..., contestatorul apreciind că ofertantul declarat câștigător nu dispune de echipamentele necesare realizării produselor ce vor fi livrate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și nu a prezentat formularele F4 – lista utilaje și F5 – fișele tehnice ale utilajelor și echipamentele tehnologice, solicitându-se reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este de „...”, și, în ceea ce privește lotul I - ..., în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută *„Înlocuirea unui număr de 32 de ferestre de lemn; desfacerea ferestrelor se va face cu o deosebită grijă încât spațiile exteriori să nu se deterioreze; ferestrele noi vor fi din lemn stratificat de rășinoase cu geam termoizolant, de aceeași mărime și formă cu cea existentă, inclusiv cu reproducerea tuturor decorațiunilor și detaliilor, conform desenelor atașate; pervazele interioare se vor realiza din același lemn, vor fi vopsite cu vopsea de ulei culoare albă. Forma și dimensiunile aproximative ale ferestrelor sunt date în schițele atașate, executanții au obligația de a efectua măsurători la fața locului pentru fiecare fereastră în parte pentru a obține dimensiunile corecte și precise de execuție. (...)*

Nota: Ofertanții vor cuprinde în calculul prețurilor unitare toate cheltuielile necesare execuției lucrărilor prevăzute în lista de cantități (cheltuieli cu manipularea materialelor, cheltuieli de transport, etc.).”

Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost prevăzute obligații în sarcina ofertanților cu privire la capacitatea tehnică a ofertanților, respectiv nu s-a solicitat ca ofertanții să dispună de anumite echipamente și utilaje în vederea participării la prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, în soluționare, este avut în vedere faptul că între formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv în documentul intitulat „Formulare”, nu se regăsesc formularele F4 – lista utilaje și F5 – fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, invocate de contestator.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin modul în care a întocmit documentația de atribuire, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile considerate a fi necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care a considerat că se impunea ca autoritatea contractantă să impună anumite cerințe în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv să solicite dovada că ofertanții dispun de anumite echipamente și utilaje, ... avea posibilitatea să solicite modificarea documentației de atribuire prin solicitarea unei clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au fost modificate sau contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația întocmirii ofertelor în baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele doar prin raportare la cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată

caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că acesta a oferit ferestre termopan cu profil din lemn stratificat din trei straturi cu grosime de 68 mm, profil Eurofalz, feronerie Roto, Wink-Haus Germania, cu două rânduri de garnituri de etanșare marca Trelleborg – Suedia, tratată cu trei straturi de vopsele pe bază de apă și lăcrimar din aluminiu.

De asemenea, se reține că perioada de garanție pentru lucrările executate este de 36 luni, iar termenul maxim de execuție este de 60 de zile începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Consiliul reține că oferta prezentată de ... a fost analizată de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 04.08.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 21828/09.08.2021, încheiat cu această ocazie, în anexa acestuia fiind consemnat că ofertantul ... „a descris modul în care va duce la îndeplinire lucrarea; a prezentat graficul de prestare a lucrărilor; a prezentat lista cu cantitățile de lucrări F3; a prezentat garanția acordată lucrărilor pentru 36 luni; a prezentat declarația privind însușirea clauzelor contractuale; a prezentat contractul semnat; a prezentat declarație conform căreia la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, oferta în cauză fiind declarată ca fiind conformă.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar prin propunerea tehnică s-a demonstrat îndeplinirea tuturor specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu dispune de echipamentele necesare realizării produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și nu a prezentat formularele F4 – lista utilaje și F5 – fișele tehnice ale utilajelor și echipamentele tehnologice, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 44889/26.08.2021, potrivit căruia „Cu privire la formularul F4 și F5, menționez că în cadrul acestei lucrări nu au fost solicitate utilaje și echipamente care urmează să fie puse în operă și care să facă obiectul acestor formulare. Formularele prezentate de către ofertant FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9, sunt în conformitate cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la situația financiară a ofertantului declarat câștigător ..., facem precizarea că nu au fost formulate cerințe în cadrul Documentației de atribuire, referitoare la capacitatea financiară a ofertanților.

Totodată menționez faptul că nu s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ca executantul lucrărilor să fie și producător; caz în care era nevoie să dețină utilaje și echipamente necesare confecționării tâmplăriei” și constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină anumite echipamente și utilaje și nici prezentarea formularelor F4 și F5”, astfel că se impunea ca, în evaluare, autoritatea contractantă

să se raporteze exclusiv la cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit căroră „prețul mic oferit de Ofertantul de pe locul I, mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă (226.007 lei), este posibil doar dacă se realizează o lucrare de slabă calitate”, analizând procesul verbal 22133/12.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, așa cum se precizează și în cuprinsul punctului de vedere nr. 44889/26.08.2021, „Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de către acesta nu este unul neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 84% din valoarea estimată”.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...