CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..., în calitate de lider al asocierii SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Mihai ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 5169/30.03....., conținând rezultatul procedurii emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Centrul Educațional și Social Pastoral Nifon Mitropolitul, Calea Victoriei nr. 28 (colț cu str. Doamnei nr. 1) sector 3, ...”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., asocierea SC ..... SRL, prin liderul ..., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ... – Director general și convențional prin ".. ....., a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

... atacă rezultatul procedurii, consemnat în adresa nr. 5169/30.03....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta i-a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, potrivit cărora, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ar fi fost modificat conținutul propunerii sale tehnice, contestatoarea susține că cerința de calificare, față de care a fost considerat neconcludent răspunsul său, nu a fost prevăzută la Capitolul III. 2.3. a) "Capacitatea tehnică și profesională" din anunțul de participare/fișa de date a achiziției.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16569 din 08.11.2016, autoritatea contractantă a transmis următoarea clarificare: "Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini documente privind capacitatea tehnică și profesională, pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice pentru a executa contractul de achiziție la un standard de calitate corespunzător. Nu se consideră cerința eliminatorie neprezentarea acestor documente".

Având în vedere cele menționate de autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, nedepunerea documentelor privind capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin caietul de sarcini, nu se consideră cerință eliminatorie a ofertei, din procedură.

Astfel, completarea listei cu utilajele angrenate în executarea contractului nu reprezintă, în niciun caz, o modificare a ofertei tehnice, din moment ce s-a precizat în mod explicit de autoritatea contractantă că toate cerințele privind resursele umane și tehnice sunt clauze nescrise și nedepunerea acestora nu este un motiv de eliminare a ofertanților din procedură.

De altfel, chiar și în situația în care nu s-ar fi clarificat natura acestor cerințe din caietul de sarcini, contestatoarea reține că legiuitorul, în mod explicit, a reglementat care este sancțiunea în cazul în care caietul de sarcini ar conține criterii de calificare și criterii de selecție, respectiv în cadrul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2006.

Contestatoarea mai supune atenției și că, prin răspunsurile la clarificările solicitate, a prezentat justificarea prețului ofertat pentru utilajul bob elevator și pentru schelă metalică tubulară, demonstrând că nu există neconcordanțe între prețul ofertat și prețul din oferta de închiriere, astfel:

- oferta de preț nr. 11/22.11.2016, emisă de Richter Tehnich SRL;
- analiză de preț – anexă la oferta de mai sus;
- angajamentul de colaborare nr. 1/22.11.2016, încheiat cu Richter Tehnich SRL;

În ceea ce privește pretinsa modificare a listelor de echipamente/utilaje din propunerea tehnică, contestatoarea arată că în propunerea tehnică au fost prezentate echipamentele aflate în proprietatea celor doi asociați.

De asemenea, a mai fost prezentată lista completă cu utilajele deținute în chirie sau proprietate de cei doi asociați, disponibile pentru a asigura necesarul de utilaje, conform solicitării de clarificări, deși nu avea această obligație întrucât acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini și nu la capitolul "Capacitatea tehnică și profesională".

Prin urmare, nu pot fi invocate, de către autoritatea contractantă, cerințele incluse la Capitolul IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, privind "Modul de prezentare a propunerii tehnice", întrucât, așa cum prevede și art. 179 din Legea nr. 98/2016, cerințele privind personalul și utilajele sunt cerințe care ar trebui să se regăsească la Capitolul *Capacitatea tehnică și profesională – documente de calificare* și nicidecum la modul de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care s-a precizat, în mod expres, că nu se consideră cerință eliminatorie neprezentarea acestor documente.

Evidentă este și cerința din fișa de date a achiziției privind "Modul de prezentare a propunerii tehnice", că nu poate genera respingerea unei oferte pe considerentul că nu s-a depus în oferta tehnică lista completă cu echipamentele și informațiile privind forma de deținere a acestora.

Concluzionând, contestatoarea consideră că adăugarea la lista de echipamente depusă inițial și a echipamentelor deținute în chirie, în mod evident, nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice, iar acceptarea acestei liste nu poate reprezenta un avantaj în favoarea sa, cu atât mai mult cu cât echipamentele închiriate au fost luate în considerare la întocmirea ofertei, fapt rezultând cu evidență din oferta financiară.

Chiar și în situația în care s-ar considera că ar avea obligația depunerii listei cu utilaje, în speță sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Considerând că au fost îndeplinite cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire, nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, împotriva actualului rezultat al procedurii, iar în drept invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6196/19.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14637/20.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, la punctul *IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerinței Resurse (personal și instalații/echipamente),* s-a solicitat ofertanților să ilustreze organizarea de proiect pe care o propun.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat o listă cu Echipamentele/utilajele utilizate în cadrul proiectului, unde, la poziția 14,

este înscris utilajul bob mobil, 2 bucăți, aflat în proprietatea asociatului SC ..... SA, schela nefiind înscrisă în listă.

Având în vedere că pentru bob elevator și schela metalică tubulară există discrepanțe mari între valorile cotate de ofertanții participanți la procedură pentru ora de utilizare, s-au solicitat justificări ale prețului ofertat. De asemenea, au mai fost solicitate clarificări în ceea ce privește neconcordanța dintre forma de deținere a bobului elevator, care, în propunerea tehnică, este în proprietatea SC ..... SA, iar în propunerea financiară este închiriat de la .....

Prin răspunsul contestatoarei, s-a precizat că a fost modificată lista denumită *Echipamente/utilaje utilizate în cadrul proiectului*, prezentată inițial, cu o "listă completă a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor de lucru necesară pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor deținute în proprietate/chirie", unde se regăsesc utilajele *bob elevator* și *schelă*, iar forma de deținere a lor, chirie. S-a mai precizat, de către contestatoare, că pentru eficientizarea execuției lucrărilor, în propunerea financiară, s-a folosit bobul elevator deținut în chirie și că a fost prezentată inițial lista de utilaje, instalații și echipament de lucru, pe care le dețin în proprietate cei doi asociați.

Din analiza răspunsului prezentat de contestatoare, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, întrucât lista prezentată în propunerea inițială are denumirea Echipamente/utilaje utilizate în cadrul proiectului și cuprinde utilaje și echipamente aflate în proprietatea .... și SC ..... SA, și nu este lista de utilaje, instalații și echipamente de lucru pe care le dețin în proprietate cei doi asociați, așa cum s-a susținut prin răspunsul din data de 02.03..... Aceasta din urmă este, în fapt, prima listă modificată, contestatoarea adăugând și utilajele/echipamentele primite în chirie de la .....

În referire la răspunsul nr. 16240, postat în SEAP la data de 31.10.2016, autoritatea contractantă arată că, prin acest răspuns, s-a făcut referire doar la personalul de specialitate nu și la utilajele, instalațiile și echipamentele de lucru, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, întrucât contestatoarea, prin răspunsul dat, a modificat, cu intenție, "lista de utilaje, instalații și echipamente", adică, propunerea tehnică.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a formulat concluzii scrise, înaintate cu adresa nr. 640/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15626/26.04....., prin care susține netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Contrar susținerilor autorității contractante, conform cărora, răspunsul nr. 16240 postat în SEAP la 31.10.2016 ar fi făcut referire

doar la personalul de specialitate, nu și la utilajele, instalațiile și echipamentele de lucru, contestatoarea le consideră ”absurde”, întrucât echipamentele fac parte din aceeași categorie a resurselor pentru care nu au fost incluse cerințe de calificare în anunțul de participare/fișa de date a achiziției la Capitolul “III.2.3 a). Capacitatea tehnică și profesională”. Mai mult, prin răspunsul nr. 16569 din 08.11.2016, a fost clarificat că nedepunerea documentelor privind capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin caietul de sarcini, nu se consideră cerință eliminatorie.

Astfel, rezultă, cu evidență, nelegalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care oferta tehnică nu a fost modificată.

Contestatoarea mai arată că modul nelegal de evaluare a ofertelor rezultă și din procesele-verbale de evaluare a acestora. Cu titlu de exemplu, invocă procesul-verbal nr. 845/27.02....., unde autoritatea contractantă afirmă faptul că “Furnizorul Richter Tehnick SRL nu a confirmat că a emis către ofertantul Asocierea ....-SC ..... SA oferta de preț pentru închiriere bob elevator și chelă”, însă afirmația este falsă, întrucât la pagina 266 se află adresa emisă de ...., înregistrată la CNI sub nr. 867L/27.02....., care confirmă oferta nr. 11/22.11.2016.

De asemenea, încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor rezultă și din termenul de 8 zile acordat asocierii ..., de punere la dispoziția comisiei de evaluare a documentelor justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Deși, în opinia contestatoarei, răspunsul asocierii .... nu a fost concludent, autoritatea contractantă nu a mai aplicat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând oferta asocierii amintite ca fiind câștigătoare.

Ținând cont că oferta sa a fost respinsă pentru un pretins motiv de completare a unei liste cu echipamente, în condițiile în care aceasta listă nici nu s-a solicitat prin cerințele de calificare, iar în cazul ofertantului declarat câștigător autoritatea contractantă a permis completarea ofertei, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., asocierea SC ..... SRL, prin liderul ....., a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ...., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale, implicit, menținerea rezultatului procedurii.

În susținerea cererii de intervenție, ... susține că oferta financiară a contestatoarei a fost elaborată fără a se avea în vedere prețul cu închirierea celor două utilaje (*bob elevator* și *schelă metalică*), motiv pentru care oferta nu putea fi conformă.

Intervenienta supune atenției faptul că, inițial, contestatoarea a menționat că utilajele ar fi în proprietatea ei, elaborând oferta financiară ținând cont de aceste aspecte, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, revine, și susține că aceste utilaje ar fi închiriate.

Prin urmare, în opinia intervenientei, este evident că oferta financiară a .... nu corespunde realității, aspect demonstrat atât prin răspunsul la solicitările de clarificări, cât și prin documentele depuse în susținerea acestora.

Mai mult, în opinia intervenientei, solicitările de clarificare referitoare la justificare prețului ofertat puteau fi contestate, însă contestatoarea a acceptat tacit existența unei neconformități, strecurate (cu știință) la momentul elaborării ofertei financiare, mascată prin depunerea documentelor anexate răspunsurilor la clarificări, cu consecința respingerii ofertei, ca neconformă.

Contrar susținerilor din contestația ...., potrivit cărora se află în situația unei abateri tehnice minore, intervenienta precizează că atât timp cât, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, contestatoarea a ales să-și modifice și să completeze oferta tehnică, este evident că nu se susține noțiunea de "abateri tehnice".

Atât legislația, cât și practica CNSC, au stabilit, în mod concret, clar și fără loc de interpretări, situațiile de fapt în care oferta este modificată/completată sau în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 7 lit. b) din HG nr. 395/2016.

De reținut este și faptul că .... nu a respectat cerințele documentației de atribuire, la momentul întocmirii ofertei financiare și celei tehnice, încălcând cerința expresă a autorității contractante, cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei. Mai mult, răspunsul la solicitarea de clarificare a condus la modificarea ofertei tehnice, încălcându-se prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 16420 din partea contestatoarei și răspunsul autorității contractante la aceasta, intervenienta precizează că cerințele minime de calificare privind personalul de specialitate se referă, în mod clar, doar la situația resurselor umane și nu a celei tehnice. Din analiza documentelor prezentate de contestatoare, rezultă, fără dubiu, că nu s-a dovedit respectarea cerințelor documentației de atribuire privind elaborarea ofertei tehnice.

Prin urmare, ... nu a dovedit respectarea cerințelor documentației de atribuire privind elaborarea ofertei tehnice, a modificat oferta, modificare ce nu se încadrează în categoria prevăzută de art. 134 alin. (7) și art. (8) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta sa în mod corect a fost respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, intervenienta consideră că măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatoare, respectă principiul egalității de tratament, prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016,

solicitând admiterea cererii de intervenție, dar și accesul la dosarul cauzei.

Intervenienta a solicitat, de asemenea, accesul la dosarul cauzei, ulterior căruia, a înaintat concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17521 din .....

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Centrul Educațional și Social Pastoral Nifon Mitropolitul, Calea Victoriei nr. 28 (colț cu str. Doamnei nr. 1) sector 3, ...”, ... a inițiat procedura simplificată cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 5169 din 30.03....., potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând .....

Consiliul are în vedere că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei și apărările autorității contractante, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Având în vedere excepția de tardivitate a cererii de intervenție, invocată de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia ei, întrucât corespondența ce conține cererea de intervenție a fost înaintată la 28.04....., atât prin e-mail cât și prin poștă.

Or, înregistrarea efectivă a cererii, la sediul CNSC, în data de ..... (mail) și în data de 05.05..... (poștă), nu reprezintă proba depășirii termenului impus la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....: în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie.

Or, întrucât contestația a fost postată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 18.04....., cererea de intervenție respectat data limită în care putea fi înaintată, motiv pentru care solicitările autoarei sale vor fi analizate pe fond, odată cu cele din contestație.

Preliminar, Consiliul constată că autoarea contestației a înaintat, prin concluziile scrise cuprinse în adresa nr. 640/25.04....., critici și motive noi de contestare a rezultatului, sub pretextul unei analize disproporționate a celor două oferte (oferta proprie și oferta intervenientei), dar acestea nu vor fi analizate pe fond, având caracter

inadmisibil, în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Văzând motivul de excludere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că el se bazează pe aprecierea autorității contractante că, prin clarificările aduse propunerii tehnice, care nici nu ar avea concludența necesară, ... ar fi adus modificări ale propunerii sale tehnice, ce nu ar putea fi acceptabile.

În fapt, disputa părților are la bază aprecierea diferită asupra obligativității ca ofertanții să fi prevăzut în propunerea tehnică o listă a dotărilor, dar și asupra imposibilității ca această listă să suporte eventuale modificări.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției Secțiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice,* autoritatea contractantă a precizat obligația ca ofertanții să precizeze și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze*: Resurse (personal si instalații/echipamente) Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul responsabil de îndeplinirea contractului, inclusiv echipa de execuție și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

Consiliul are în vedere și că, în coroborare cu această regulă, anterior ofertării, au fost emise și clarificări privind regimul juridic al informațiilor asociate capacității ofertanților de a executa viitorul contract, indicate în caietul de sarcini.

Conform conținutului corespondenței de clarificare, invocată de părți (16240 și 16569), întrebările priveau toate aspectele, cuprinse în capitolul CONDIȚII PENTRU OFERTANȚI din caietul de sarcini, legate de deținerea personalului de specialitate, dar și de utilaje, instalații și echipamente. Prin răspunsurile succesive ale autorității contractante, s-a confirmat caracterul neobligatoriu al cerințelor, primul răspuns conținând doar prevederi ale art. 30 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, iar cel de-al doilea că documentele privind capacitatea tehnică și profesională au fost solicitate pentru a se asigura de existența resurselor necesare, lipsa lor nefiind considerată ”cerință eliminatorie”.

Prin urmare, față de aceste răspunsuri postate în SEAP, se constată că autoritatea contractantă a făcut referire globală la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, asigurând un răspuns clar, fără a distinge că, în fapt, cerința ar privi doar personalul nu și utilajele, așa cum se apără la acest moment, dar cum a menționat și în adresa de comunicare a rezultatului atacat (nr. 5169/30.03.....).

Fără a se pune în discuție dreptul autorității contractante de a obține informații de certitudine asupra caracterului ferm și serios al ofertei, ce ar justifica solicitarea unor documente suplimentare, conform

prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că precizările ofertantului/contestatoarei cu privire la modalitatea de deținere a echipamentelor de interes (bob elevator și schelă), din etapa de clarificare a ofertei, nu sunt de natură a modifica propunerea tehnică.

Întrucât nu exista obligativitatea excluderii ofertei nici chiar în absența informațiilor de interes, din oferta inițial depusă de ofertant, se înțelege că ar fi contrar regulilor explicite ale amintitului art. 209 din Lege, ca autoritatea contractantă să nu accepte chiar completarea sau clarificarea unei părți a acestor informații: *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Mai mult, Consiliul constată că informațiile de confirmare a deținerii utilajelor, obținute în etapa de clarificare, au fost analizate de comisia de evaluare, exclusiv, în raport cu imposibilitatea de a fi precizate la acel moment și nu în raport cu informațiile care se regăseau în propunerea financiară, ce privesc nivelul costurilor de utilizare.

În consecință, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă a posibilității de executare a lucrărilor de către acest ofertant, ci s-a limitat la aprecierea că răspunsul de confirmare a deținerii utilajelor nu are concludență, întrucât lista ce însoțea răspunsul respectiv ar preciza un alt proprietar al utilajelor în discuție.

Consiliul consideră că în speță nu se poate invoca o abatere tehnică minoră a propunerii tehnice, întrucât nu sunt modificate condițiile tehnice de execuție (nici conținutul inițial, minimal, al propunerii tehnice), ci este evidentă existența unui viciu formal de întocmire a propunerii tehnice, ce poate fi acoperit în condițiile precizate la art. 135 alin. (1) și (3) din Norma aprobată prin HG nr. 395/2016: *(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Pe baza acestor constatări, Consiliul consideră întemeiete solicitările contestatoarei, de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, dar și de reevaluare a ei, pornind de la acceptarea informațiilor de

confirmare a deținerii utilajelor, fără a fi de interes, exclusiv, cine este proprietarul lor sau faptul că această proprietate nu a fost precizată încă de la momentul depunerii ofertei.

Cât privește cererile contestatoarei de anulare a deciziei (adresei conținând informația) privind stabilirea actualului câștigător al procedurii, dar și a raportului procedurii, în întregralitate, Consiliul constată temeinicia în parte a lor.

Dată fiind invalidarea rezultatului procedurii, privind oferta contestatoarei, este implicită nevoia de anulare în parte a raportului procedurii, cu privire la rezultatul evaluării acesteia.

În schimb, întrucât contestatoarea nu a prezentat, prin cererea introductivă, motive distincte de cele analizate în raport cu solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale și nici nu a făcut dovada că desemnarea ofertei câștigătoare s-ar fi făcut contrar regulilor documentației de atribuire sau a celor din dispozițiile legale aplicabile, Consiliul consideră lipsită de temei solicitarea de anulare a adresei prin care s-a anunțat câștigătorul procedurii.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...., va anula decizia de respingere a ofertei acesteia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea acestei oferte. Totodată, va respinge celelalte cereri din contestație, privitoare la rezultatul procedurii, ca nefondate. În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, aparținând asocierii SC ..... SRL, privitor la respingerea ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația înaintată de .... în contradictoriu cu ....., privitor la respingerea ofertei sale din procedura simplificată inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., consemnată în adresa nr. 5169/30.03.....

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii nr. 14132/29.03..... și în adresa de comunicare a rezultatului amintită și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Respinge cererile de anulare a deciziei de desemnare a actualului câștigător al procedurii, consemnată în aceleași documente, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ..... SRL, în partea privind rezultatul procedurii față de oferta contestatoarei, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....