



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 60/C5/2527

Data: 12.01.2021

Prin contestația nr. 960/16.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50160/16.11.2020 și, respectiv sub nr. 50852/18.11.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 10490/CSN din data de 11.11.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Curățenie a birourilor, ocoale și Centrala Direcției – DS MH 2020”, cod CPV 90919200-4 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. să admiteti ca fondată, în tot, contestația (...) împotriva comunicării nr. 10490/CSN/11.11.2020 și a Raportului procedurii nr. H482/CSN/11.11.2020, prin care este desemnată oferta câștigătoare a ofertantului ... SRL;

2. să obligați entitatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității (...) și, pe cale de consecință să anuleze comunicarea nr. 10490/CSN/11.11.2020 și Raportul procedurii nr. 11482/ CSN/11.11.2020, precum și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

3. să obligați entitatea contractantă să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii financiare aparținând ofertei ... SRL, întrucât comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic și nereal această ofertă desemnată câștigătoare cu încălcarea reglementarilor legale

aplicabile în materie, în vigoare și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire (...).”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SRL a învederat faptul că a depus o ofertă cu o valoare totală de 316.817,41 lei, fiind clasată pe locul 2, deși oferta este completă și justificată în conformitate cu legislația în vigoare, precum și cu prețurile produselor și materialelor de curățenie solicitate de autoritatea contractantă, existente pe piață.

... SRL a precizat că după comunicarea rezultatului procedurii a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției, ocazie cu care a observat că ofertele au fost evaluate superficial, autoritatea contractantă limitându-se numai la stabilirea câștigătorului doar pe baza valorii ofertate, existând foarte multe neconcordanțe care nu au fost analizate și astfel există premisa aducerii unei vătămări grave asupra drepturilor și intereselor legitime ale societății sale în procedură.

În continuarea susținerilor sale, autoarea contestației a formulat următoarele critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului ... SRL:

Din documentația existentă reiese indubitabil că ... SRL, prin Anexa 1 – „Estimare cantitativă a materialelor de curățenie”, solicitată de autoritatea contractantă a fi prezentată în propunerea financiară, a oferat prețuri de ruinare, inexistente pe piață din România pentru produsele și materialele de curățenie solicitate de autoritatea contractantă, atât prin caietul de sarcini, cât și prin Anexa 1 – „Estimare cantitativă a materialelor de curățenie”.

Pentru a dovedi cele criticate, ... SRL a prezenta un tabel comparativ al prețurilor la materiale și produse oferate de ... SRL și societatea sa, raportat la prețurile minimale de achiziție a acestora existente pe piața din România, având în vedere că ofertantul nu este producător al acestora, fiind nevoit a le achiziționa în vederea îndeplinirii cerințelor autorității contractante conform documentației de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin Anexa 1, a solicitat o cantitate mare de produse/materiale, rezultă o diferență foarte mare a costurilor pentru cantitatea totală a produselor, respectiv 9.718,70 lei, valoarea produselor oferate de ... SRL, față de 22.610,41 lei, valoarea produselor oferate de ... SRL.

Autoarea contestației a învederat faptul că valoarea tuturor produselor pentru curățenie oferate de ... SRL este foarte mică, existând unele produse la care prețurile oferate sunt chiar de 4-5 ori mai mici decât valoarea reală, astfel existând premisa nerespectării prevederilor contractuale pe timpul desfășurării acestuia.

Ori, în această situație, având în vedere diferența mare dintre valoarea produselor oferate de societatea sa și ... SRL, în care una dintre societățile participante prezintă un preț „deosebit de scăzut”, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea

obligația de a solicita lămuriri și justificări economice pentru prețul ofertat, respectiv facturi sau alte documente de achiziție a produselor oferite prin care ofertantul să facă dovada că prețurile oferite pentru materiale/produse sunt reale și corespund cerințelor calitative solicitate.

De asemenea, ... SRL a criticat faptul că nu s-au respectat, de către comisia de evaluare, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, , întrucât nu a solicitat ofertantului aceste dovezi. Față de acest aspect, ... SRL consideră că, în speță, există situația stipulată de art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996, deoarece un preț de ruinare este prin definiție acel preț care este inferior costurilor variabile medii și care nu prezintă justificare economică, fiind fără echivoc intenția societății declarată câștigătoare de a elimina de pe piață agenți comerciali asemănători în obiectul lor de activitate și concurenți.

... SRL arată că în accepțiunea sa, susținută și de prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu rigurozitate următoarele aspecte referitoare la modul de fundamentare a prețurilor cuprinse în propunerile financiare:

- verificarea corespondenței dintre cerințele fișei de date și a caietului de sarcini cu documentele depuse de către ofertanți în cadrul ofertelor;
- corelarea propunerilor din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică;
- dacă valoarea produselor de curățenie, conform Anexei 1, prezentată de toți ofertanții, este reală, prin raportare la prețurile pieței și dacă aceste produse respectă cerințele calitative impuse.

În exercitarea atribuțiilor ce i-au fost statuate prin dispozițiile art. 127 din HG „nr. 935/2016”, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv corelarea elementelor de cost cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Din raportul procedurii de atribuire, reiese că nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare în ceea ce privește justificarea de către ofertantul câștigător a modului în care procură materialele și produsele necesare îndeplinirii contractului la prețurile oferite în cadrul propunerii financiare și a modului în care prin acesta poate susține executarea contractului, în condiții de legalitate și cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, autoritatea contractantă a analizat superficial ofertele, fără să țină cont chiar de cerințele pe care le-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, ... SRL consideră că oferta prezentată de ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, iar autoritatea contractantă trebuia să analizeze temeinic legalitatea fundamentării valorii întregii oferte, precum și respectarea cerințelor din fișa de date și a caietului de sarcini, iar în conformitate cu

prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să o respingă ca inacceptabilă și neconformă.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 50489/2527/C5/17.11.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să depună la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 7.340,22 lei. Totodată, Consiliul i-a solicitat originalul contestației, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la CNSC.

Prin adresa nr. 51220/2527/C5/20.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 10784/CSN/23.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 51800/24.11.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nelegală, inclusiv prin faptul că motivele de excludere pentru inacceptabilitatea și neconformitatea sunt motive nefondate în baza pieței libere a produselor, respectiv materialelor de curățenie.

Autoritatea contractantă a precizat că, în mod concret, oferta depusă de ... SRL a fost admisibilă, dar clasată pe locul 2 în clasamentul intermediar, cu o valoare totală de 316.817,41 lei, fără TVA, din care 22.610,42 lei, fără TVA, materiale și instrumente de curățenie în detrimentul ofertei câștigătoare a operatorului economic ... SRL, având o valoare totală de 315.416,01 lei, fără TVA, din care 9.718,70 lei, fără TVA, materiale și instrumente de curățenie.

Autoritatea contractantă consideră că a avut în vedere toate aspectele din ofertele depuse și documentele depuse în cadrul procedurii prin intermediul SEAP și a concluzionat că ofertantul câștigător a respectat întru-totul procedura de achiziție, iar oferta a fost considerată admisibilă și câștigătoare, deoarece produsele de curățenie ce fac obiectul ofertei ... SRL au fost ofertate în baza unei cereri de ofertă a unor operatori economici importatori sau producători de aceste produse, având avantaje economice, deoarece ... SRL are și a avut o multitudine de contracte cu diverse companii din țară, chiar și cu ... „...” - ..., în perioada 2017 - 2018, unde produsele furnizate în cadrul contractului respectiv, au fost de foarte bună calitate.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că, întrucât procedura de „licitație deschisă” are drept criteriu de calificare, „prețul cel mai scăzut”, nu consideră o problemă valorile neobișnuit de scăzute, deoarece ambele oferte poziționate în clasamentul intermediar, pe locurile 1 și 2, sunt foarte apropiate și a ales oferta de pe locul 1, cunoscând relația din contractual anterior, în care ... SRL și-a onorat contractul în condiții foarte bune.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 965/27.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52557/27.11.2020, prin

care, urmare punctului de vedere al autorității contractante, a precizat faptul că își menține criticile din contestație.

Autoarea contestației a observat faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual față de criticile din contestație și nu a expus, în concret, informațiile care îi sunt cunoscute cu privire la procesul de evaluare și oferta aparținând ... SRL.

... SRL, prin adresa nr. 965/27.11.2020, a reiterat, în esență, aceleași aspecte prezentate în contestație, fără a formula capete noi de cerere.

Prin adresa nr. 1539/2527/C5/11.01.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Curățenie a birourilor, ocoale și Centrala Direcției – DS MH 2020”, cod CPV 90919200-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025339/12.10.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 30.10.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 367.010,79 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 10274/CSN/04.11.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 11482/CSN/11.11.2020.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206649701/1 din 16.11.2020, eliberată de CEC Bank – Unitatea Crihala, în sumă de 7.341 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, contestatorul considerând că oferta clasată pe primul loc nu este conformă și admisibilă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... SRL, cu privire la oferta clasată pe primul loc, Consiliul constată următoarele:

În cazul de față, prețul ofertat de câștigător este de 315.416,01 lei, fără TVA, și reprezintă 85,9% din valoarea estimată (367.010,79 lei fără TVA), iar prețul ofertat de contestator este de 316.817,41 lei, fără TVA, și reprezintă 86,3% din valoarea estimată.

Analizând structura acestor prețuri, stabilite de cei doi ofertanți, Consiliul constată următoarele:

... SRL

Servicii de curățenie, respectiv manopera: 13,32 LEI/ORA

Total ofertă: 14,34 LEI/ORA

Servicii de curățenie, respectiv manopera: 294.206,99 LEI/AN

Produse și instrumente de curățenie: 22.610,42 LEI/AN

Total oferta: 316.817,41 LEI/AN.

... SRL

Servicii de curățenie, respectiv manopera: 13,84 LEI/ORA

Total ofertă: 14,28 LEI/ORA

Servicii de curățenie, respectiv manopera: 305.697,31 LEI/AN

Produse și instrumente de curățenie: 9.718,70 LEI/AN

Total ofertă: 315.416,01 LEI/AN.

Din cele de mai sus rezultă că ofertantul câștigător are o manoperă mai mare decât contestatorul (lei/oră, lei/an).

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că propunerea financiară a ... SRL conține „prețuri de ruinare”, aceasta având un preț „deosebit de scăzut” nu este întemeiată din următoarele considerente:

Astfel, în analizarea criticii în discuție, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate

nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor iar, în speță autoritatea contractantă nu a considerat că oferta depusă de ... SRL (în valoare de 315.416,01

lei, reprezentând 85,9% din valoarea estimată a contractului) are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât aceasta nu a făcut verificări referitoare la acest aspect.

În speță, membrii comisiei de evaluare nu au considerat că oferta depusă de ... SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că nu au făcut verificările dispuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel:

- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumția legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;
- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligația să analizeze dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin prețul oferat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;
- obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului se naște numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că prețul este unul neobișnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislației anterioare, o obligație automată de solicitare de clarificări dacă prețul coboară sub un anume prag.

În speță, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a ofertantului câștigător, a declarat-o admisibilă în urma analizei proprii și a considerat că nu sunt necesare clarificări cu privire la acest aspect. Susținerile contestatorului în ceea ce privește încălcarea flagrantă a dispozițiilor legii de către autoritatea contractantă, sunt, așadar, vădit eronate.

După cum se poate observa, art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat într-un paragraf anterior, are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obține această asigurare și siguranță. În cazul de față, autoritatea contractantă, la momentul analizării propunerii financiare, avea o imagine clară asupra ofertei depuse de câștigător, constatând, anterior, conformitatea acesteia din punct de vedere tehnic și astfel neavând motiv să solicite explicațiile la care se referă textul de lege.

Prin urmare, suntem în cazul unui contract de servicii, iar oferta câștigătorului este cea pe care autoritatea contractantă a evaluat-o din punct de vedere tehnic și asupra căreia a stabilit conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea are obligația să respecte eficiența economică a achiziției, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț nu influențează îndeplinirea obligațiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislația aplicabilă

regiilor autonome, inclusiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligația de a respecta eficiența economică.

În speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea câștigătorului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza prețului.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența, în speță, a art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare din cauza prețului.

Drept urmare, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu sunt probate. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale conține un preț „*mult prea scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului*” sau un preț care nu este cel de pe piața serviciilor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incumbit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Tabelul prezentat în contestație nu poate să constituie o probă, fiind caracterizat de subiectivism, deoarece are la bază prețuri găsite pe internet, nu rezultate dintr-un document emis de INS sau BRM, așa cum prevede art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, unele prețuri prezentate de contestator, conform propriului studiu de piață, conțin TVA, iar dacă se adăugă TVA la prețurile produselor respective, oferate de câștigător, se obțin valori apropiate de cele sugerate de contestatoare că ar fi prețuri de „piață” (ex.: găleată + mop + coadă/set: 15,10 + TVA = 17,96 lei, față de 17,66 lei cu TVA din studiu). Totodată, chiar și prețurile oferate de contestator sunt uneori inferioare celor din propriul studiu de piață (ex.: det. pulverizare chiuvete/buc 750ml: 7,30 + TVA = 8,68 lei, față de 13,09 lei cu TVA din studiu).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul I, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

În considerarea celor antemenționate, critica autoarei contestației privind oferta câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ... SRL, participant la procedură care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.