

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 238/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 38/32562/13.06.2025 și a adresei nr. 32617/13.06.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «*Servicii de paza la imobilele aparținând Județului ... – Consiliul Județean ..., în perioada 2025-2027*», cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

« - admiterea contestației așa cum a fost formulată

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 32617/13.06.2025, la anularea Raportului procedurii nr. 38/32562/13.06.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale

- reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse de către ASOCIEREA ... - OFERTANT LIDER - ... SRL (asociat 1) - ... SRL (asociat 2) declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare».

Totodată, în baza prevederilor OUG nr. 23/2020, contestatorul a solicitat aprobarea studierii dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de proc. civ., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CAV ..., cu adresa în ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, a solicitat:

„1. Să admiteți în principiu cererea de intervenție,
2. Să admiteți pe fond cererea de intervenție astfel cum este ea formulată și:

a. Să respingeți contestația formulată de SGP ca nefondată;
b. Să mențineți ca legale comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 32617/13.06.2025 și raportul procedurii nr. 38/32562/13.06.2025 și toate celelalte acte subsecvente emise de Autoritatea Contractantă;

3. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm accesul neîngrădit la dosarul cauzei, rezervându-ne dreptul ca, subsecvent studierii acestuia, să detaliem și să completăm aspectele indicate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție prin intermediul notelor și/sau a concluziilor scrise;”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. 238/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 38/32562/13.06.2025 și a adresei nr. 32617/13.06.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către JUDEȚUL ..., solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care, clamând decizia achizitoarei ca fiind nelegală în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, afirmă următoarele:

Critica I - cu privire la perioada de valabilitatea garanției de participare

Asocierea câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă prevederi cuprinse la Cap. III. 1. 6. a) și la Cap. IV. 2. 6 din fișa de date și învederează următoarele:

Asocierea avea obligația să constituie garanția de participare în cuantumul și forma stabilite de către autoritatea contractantă pentru o perioadă minim egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv minim 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor. În speța de față, data limită de depunere a ofertelor a fost 17.02.2025, astfel că ofertanții aveau obligația de a prezenta garanția de participare valabilă pentru o perioadă cuprinsă de la data de 17.02.2025 până la data de 17.08.2025. (minim)

Având în vedere raportul procedurii, rezultă că Asocierea a întocmit garanția de participare cu o valabilitate cuprinsă între intervalul 12.02.2025 -12.08.2025, motiv pentru care, comisia de evaluare avea obligația să constate neconformitatea garanției de participare depusă în cadrul procedurii de către Asocierea în cauză și să declare oferta inacceptabilă cu privire la acest aspect.

Critica II - cu privire la serviciile de intervenție

Asocierea nu îndeplinește condițiile de calificare din documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi

cuprinse la Cap. II. 1. 4. și la Cap. III. 1. 3. a) din fișa de date, prevederi cuprinse la Cap. II din caietul de sarcini, precum și prevederi cuprinse la Anexa nr. 1b din Avizul nr. 2.464.600/P.E./10.05.2022 emis de IGPR pentru dispeceratul liderului Asocierii și învederează următoarele:

Obiectivele supuse procedurii spre monitorizare și intervenție sunt localizate în MUNICIPIUL ... și, în plus, unul dintre obiective, respectiv Punctul Muzeal ..., este localizat în localitatea ..., la o distanță de peste 40 km de MUNICIPIUL În acest sens, petentul enumeră obiectivele ce trebuie monitorizate conform caietului de sarcini.

În conformitate cu legislația în vigoare și cu Avizele emise de IGPR, societățile își pot desfășura activitatea de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute expres în Anexa nr. 1 b), iar ofertanta în cauză, Asocierea, nu îndeplinea condițiile de calificare impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv, la data depunerii ofertei nu avea dreptul legal de a presta servicii de monitorizare și intervenție decât în localitatea ... - poziția 14 din Anexa 1 b) și în localitatea ... - poziția 14 din Anexa 1 b), iar obiectivele supuse procedurii sunt în MUNICIPIUL ... și în localitatea

Pe cale de consecință, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice aceste aspecte și să constate neconformitatea ofertei Asocierii și din acest punct de vedere și să o declare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul invocă prevederile art. 91, art. 93 lit. e) și art. 98 alin. (2) din HG nr. 301/2012, precum și prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003 și precizează că este vorba despre avizarea Anexei 1 B a ROF Dispecerat de către IGPR, în care, la coloana 2 este menționat că „*Localitatea în care se realizeaza interventia*”, motiv pentru care propunerea tehnică a Asocierii trebuia să aibă prevăzute în Anexa 1 B localitățile ... și

În condițiile în care la data depunerii ofertei aceste două localități nu se regăsesc cuprinse în Anexa 1 B, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure de îndeplinirea condițiilor legale obligatorii pentru prestarea serviciilor, în caz contrar, oferta Asocierii nu putea fi declarată admisibilă.

În conformitate cu art. 33 din Legea nr. 333/2003, dispeceratele sunt înființate prin avizarea ROF Dispecerat și a anexelor ROF Dispecerat - Anexa 1 a) și Anexa 1 b).

Anexa 1 a) conține localitățile în care se poate realiza conectarea și mentenanța sistemelor de alarmă, în conformitate cu prevederile art. 91 lit. (a) și (e) din HG nr. 301/2012.

Anexa 1 b) conține localitățile în care se poate realiza intervenția, în conformitate cu prevederile art. 93 lit. (e) din HG nr. 301/2012.

La data depunerii ofertei, Asocierea nu avea îndeplinite condițiile legale de a presta servicii la obiectivele supuse procedurii.

Orice documente/avize obținute ulterior datei limită de depunere a ofertelor sunt făcute pro causa și nu pot fi primite de către autoritatea contractantă în procesul de evaluarea ofertelor.

Critica III - Asocierea nu respectă prevederile legale cu privire la obligațiile de plată care sunt în sarcina oricărui angajator

Comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerii tehnice și financiare depusă de Asociere.

Prețul ofertat de Asociere trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și cele implicite, ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Oferta financiară depusă de Asociere conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare corectă a acesteia.

În propunerea financiară a Asocierii nu se regăsesc costurile reale pentru:

- costurile prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind comunicarea;
- examenele medicale periodice (conform HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- cheltuielile privind instruirea profesională, conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012;
- cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, conform dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 53/2003.

A. Critica cu privire la numărul de agenți necesari

Asocierea nu respectă legislația în domeniu

Comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta financiară a Asocierii este justificată prin raportare la numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru toate tipurile de posturi solicitate de autoritatea contractantă, respectiv posturi 24/24, posturi de 9 ore zilnic, posturi de 16/24 ore, posturi de 9 ore de L-V, astfel declarând admisibilă o ofertă ce nu respectă Codul Muncii.

Detaliind prin prezentarea modalității de calcul a numărului de agenți necesari pentru un operator economic care nu acordă ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte suplimentează numărul de persoane aferente fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, contestatorul învederează următoarea argumentație:

„HG 1506/2024

Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și

alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini: $365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/luna}$

$730 \text{ ore/post/luna} : 165.334 \text{ ore/agent/luna} = 4,42 \text{ agenti/post/luna}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/ înlocuitori $365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore/post/luna}$

$30,42 \text{ ore/post/luna} : 165.334 \text{ ore/agent/luna} = 0,18 \text{ agenti/post/luna}$

$4,42 + 0,18 = 4,60 \text{ agenți/post/luna}$

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003- Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,60 \text{ agenți/post} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 165.334 \text{ ore/agent/luna} = 0,37 \text{ agenți/post/luna}$

Deci, numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar (730 ore/lună/post) în situația în care operatorul economic nu acordă spor de ore suplimentare și nici spot de noapte (ci oră liberă plătită) sunt :

$4,42 + 0,18 + 0,37 = 4,97 \text{ agenți de securitate/post/lună.}$

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și pentru respectarea Legii nr. 53/2003, în condițiile în care operatorul economic nu acordă spor de ore suplimentare și nici spor de noapte (ci oră liberă plătită).

Similar, modul de calcul se aplică și pentru celelalte tipuri de posturi, respectiv:

- pentru postul de 24/24 ore sunt necesari 4,97 agenți;
- pentru postul de 9 ore zilnic sunt necesari 1,80 agenți;
- pentru postul de 16/24 ore sunt necesari 3,91 agenți;
- pentru postul de 9 ore de L-V sunt necesari 1,30 agenți.

În susținere, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Asocierea nu a făcut dovada modului în care dispune de agenții de pază propuși pentru prestarea serviciilor. Aceasta nu a prezentat nicio dovadă în acest sens, iar comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare.

Elementele constitutive ale tarifelor orare prezentate de Asociere, respectiv indemnizația de concediu, munca suplimentară, cheltuieli directe obligatorii pentru executarea contractului, cheltuieli indirecte, nu au fost verificate de către comisia de evaluare raportat la numărul de agenți utilizați pe post.

Decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală. Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate cu privire la oferta

tehnică și la cea financiară, respectiv cu privire la modul de stabilire a prețului de către ofertanta clasată pe locul I, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestora a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării.

Prețul ofertat de Asocierie trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și cele implicite, ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Oferta financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluarea nedispunând o verificare efectivă a acesteia.

În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare. În susținerea faptului că oferta Asocierii prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul detaliază prin prezentarea următorului calcul privind analiza tarifului orar, analiză despre care menționează că respectă legislația în vigoare, precum și prevederile caietului de sarcini:

B. Critica cu privire la acordarea sporului de noapte în condițiile Codului muncii

Asocierea nu respectă prevederile legale în domeniu

„> Salariu minim brut de încadrare/lună 4050 lei —> salariu tarifar orar de 24.496 lei/ora - HG 1506/27 NOIEMBRIE 2024

➤ Art. 126 din Codul Muncii prevede

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

Mod de calcul

1 ora libera plătită x 365 zile x 24,496 lei/ora = 8941,04 lei/an/post (8941, 04 lei/an/post : 365 zile : 24 ore) x 165.334 ore/lună = 168.75 lei/lună”.

Calculul prezentat de Asocierie cu privire la modul de calcul al sporului de noapte conține o diminuare artificială și nepermisă la orele de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent 24/24 ore.

Similar, acest raționament se aplică și celorlalte tipuri de posturi.

C. Critica cu privire la acordarea sporului de week-end

Asocierea nu respectă prevederile legale în domeniu

Atât timp cât Asocierea a invocat contractul colectiv de muncă sau contractul individual de muncă, autoritatea contractantă avea obligația de solicitare de dovezi în acest sens, motiv pentru care se impune reevaluare ofertei sub acest aspect și prezentarea CCM avizat de ITM, de unde să rezulte quantumul invocat de Asociere. Ofertanta este o asociere, pe cale de consecință fiecare dintre membrii ei trebuie să prezinte dovezi în acest sens. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 137 din Codul muncii.

Asocierea invocă - în calculația de preț cu privire la acordarea sporului de weekend - un quantum din salariul minim brut pe economie fără a prezenta dovezi concludente în acest sens, pentru fiecare dintre membrii Asocierii, respectiv contractul colectiv de muncă al fiecăruia dintre membrii Asocierii avizat fiecare în parte de către ITM, aplicabil la data depunerii ofertei, din care să rezulte procentul invocat în calculația de preț. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura, prin documente doveditoare, cu privire la procentul invocat și obligația de a clarifica, pe parcursul procesului de evaluare, corespondența dintre dovezile prezentate și calculele inserate în fundamentarea de preț și, totodată, avea obligația de a verifica dacă din calculul prezentat reies valorile acestui drept salarial pentru fiecare dintre membrii Asocierii.

D. Critica cu privire la acordarea sporului de sărbători legale

Asocierea nu respectă prevederile legale în domeniu. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 142 din Codul muncii, enumeră cele 17 zile libere (sărbători legale) și menționează că, la obținerea valorii, raportat la această prevedere legală, rezultat o valoare de 9994.37 lei/an/post, reprezentând suma care din punct de vedere financiar este necesară pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de Codul muncii:

„24.496 lei x 17 zile x 24 ore = 9994.37 lei (9994.37 lei/an : 365 ZILE : 24 ORE) x 165.334 ore/ag/luna = 188.63 lei/luna”.

Acest raționament este valabil pentru postul cu program 24/24 ore, dar se aplică și celorlalte tipuri de posturi.

E. Critica cu privire la acordarea concediului de odihnă de 20 zile/an

Asocierea nu respectă prevederile legale în domeniu. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul muncii, subliniază că toți salariații au dreptul la plata concediului de odihnă atât timp cât prestează munca în cadrul acestui contract și, totodată, apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze reanalizarea și reevaluarea ofertei Asocierii, conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii, sub aspectul calculelor efectuate de către acest ofertant și a sustenabilității

quantumului invocat, având în vedere faptul că, în calculul acestui drept, Asocierea nu a luat în calcul acordarea acestuia pentru tot personalul necesar.

F. Critica cu privire la fondul de handicap

Asocierea nu respectă prevederile legale în domeniu. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 și învederează următoarele:

Mod de calcul:

$$(4050 \text{ lei/lună} \times 4\%) \times 50\% = 81 \text{ lei/lună.}$$

Asocierea nu a depus documente pentru fiecare dintre membrii săi, care să dovedească că este scutit de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006, din cuprinsul căreia contestatorul redă prevederile alin. (2).

Ofertanta avea datoria de a include în tariful prezentat această obligație legală.

În lipsa unor verificări privind sustenabilitatea prețului oferat, se impune reevaluare ofertei sub aspectele mai sus sesizate din care să rezulte modul de calcul al fondului de handicap pentru fiecare dintre membrii Asocierii și documentele doveditoare pentru fiecare dintre membrii acesteia.

Sunt necesare solicitarea certificatelor de handicap pentru personalul angajat și dovada angajării acestora cu normă întreagă, precum și prezentarea Declarației 100 depusă la ANAF pentru fiecare dintre membrii Asocierii, respectiv să se facă dovada angajării persoanelor cu handicap și existenței acestora în Revisal la data depunerii ofertelor, respectiv a certificatelor de încadrare în grad de handicap în termen de valabilitate pentru fiecare dintre membrii Asocierii.

G. Critica cu privire la cheltuielile directe/indirecte atât asupra costurilor, cât și a quantumului necesar îndeplinirii contractului

Asocierea nu cuantifică toată categoria de costuri necesare îndeplinirii contractului în conformitate cu obligațiile asumate în propunerea tehnică și prevăzute în caietul de sarcini, costurile invocate fiind generice și insuficiente în raport de obligațiile asumate. În acest sens, contestatorul enumeră cheltuielile directe și indirecte minime prevăzute de legislația incidentă și învederează următoarele:

Asocierea a prezentat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și cu dispozițiile caietului de sarcini. Aceasta nu poate justifica tariful propus, astfel că acesta nu este rezultatul liberei concurențe.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor directe necesare îndeplinirii contractului, oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a solicitat concludente în ceea ce înseamnă natura și valoarea declarată a costurilor pe fiecare tip de

cheltuială directă, mulțumindu-se cu înșiruirea unor tipuri de costuri și cu inserarea unor valori nereale aferente fiecărei poziții invocate în fundamentarea de preț.

Ținând cont de lipsa din oferta de preț a unor elemente obligatorii din categoria cheltuielilor directe/indirecte, se impunea verificarea de către comisia de evaluare a naturii acestor costuri și analizarea cuantumurilor și a dovezilor concludente care să confere autorității contractante garanția că ofertanta are capacitatea de îndeplinire a contractului în parametrii solicitați prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare completă a propunerii tehnice și financiare cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către Asociere.

Comisia nu a efectuat nicio verificare a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, respectiv sunt încălcate principiile impuse de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei Asocierii.

În raportul procedurii nu se reține efectuarea unei evaluări a ofertei financiare cu privire la aspectele semnalate. În acest sens, un astfel de comportament al autorității contractante este în mod constant sancționat de către Tribunalul UE, cât și de CJUE, jurisprudența acestora, din cuprinsul căreia contestatorul redă considerente, fiind obligatorie pentru statele membre ale Uniunii Europene.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple declarații ale ofertanților, care au prezentat în ofertă un preț ale cărui elemente nu au fost analizate în niciun fel, lipsa acestor verificări minimale nu permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016. Aceasta nu a evaluat oferta în discuție, nesusținând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), în sensul declarării acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Astfel, oferta nu îndeplinește, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către Asociere nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu a prevăzut cheltuielile obligatorii privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

H. Critica cu privire la utilizarea subvențiilor

Asocierea nu respectă prevederile legale în vigoare

În situația în care Asocierea a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, comisia de

evaluare nu a făcut o verificare temeinică în acest sens. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 83 alin. (2) și art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 și învederează următoarele:

Asocierea nu a făcut dovada încasării sumelor bazându-se pe sume ce urmează a fi încasate, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite, care justifică prețul ofertat. Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, de a stabili dacă Asocierea se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c), d) și g) ale aceluiași act normativ și de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către Asociere:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, din care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM, din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauză.

I. Critica cu privire la cheltuielile de cazare, diurna, transport etc.

Asocierea nu respectă prevederile legale în vigoare.

Oferta financiară a Asocierii trebuia să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

În conformitate cu Codul muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de Asociere, astfel fiind încălcate prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect neverificat de către comisie. În acest sens, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări Asocierii.

Nefăcând dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii, Asocierea avea obligația includerii în oferta financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (1) Codul muncii. În

acets sens, contestatorul face trimitere la jurisprudența Curții de Apel Constanța.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat de Asocierie, încălcând astfel dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări Asocierii cu privire la:

- identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului, care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

- verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul și cazarea acestora. Din tariful prezentat de Asocierie nu rezultă că a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 38/34432/27.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei 13 ofertanți înscriși în cursă, arată că rezultatul evaluării este cuprins în raportul procedurii, menționează că aceasta s-a realizat în baza prevederilor documentației de atribuire, care și-a consolidat forța obligatorie prin nesolicitarea de clarificări, sens în care invocă jurisprudența CJUE și, nu în ultimul rând, arată că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, evaluarea ofertei câștigătoare fiind realizată cu respectarea rigorilor legislației incidente și ale documentației de atribuire.

Pe fondul cauzei, achizitoarea afirmă următoarele:

1. Cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare a Asocierii câștigătoare:

Conform anunțului de participare, termenul limită de depunere a ofertelor inițial a fost data de 12.02.2025. Întrucât platforma SEAP a fost în mentenanță în perioada 11-14.02.2025, ADR-SEAP, pentru respectarea principiului tratamentului egal și asigurarea nerestricționată a accesului la procedurile de achiziție publică, a publicat un anunț prin care a amânat automat termenul de depunere al tuturor procedurilor de achiziție cu termen limită de depunere a ofertelor în perioada 11-14.02.2025, pentru data de 17.02.2025, ora 15.00.

Această amânare a implicat automat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și implicit al valabilității garanției de participare,

termene care sunt menționate în fișa de date în număr de luni și care se calculează în funcție de data limită de depunere a ofertelor.

Asocierea a prezentat polița de asigurare de garanții seria ..., emisă de ... SA, valabilă până la data de 12.08.2025.

În baza prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat Asocierii, prin adresa nr. 00147/18.02.2025, clarificări cu privire la perioada de valabilitate a poliței de asigurare, stabilind termenul de răspuns până la data de 21.02.2025.

Asocierea a răspuns în data de 19.02.2025 și a transmis Actul adițional nr. 1 la polița de asigurare seria ..., emisă de ... SA, potrivit căruia valabilitatea poliței de asigurare este de la 17.02.2025 până la 17.08.2025.

Întrucât, potrivit fișei de date, valabilitatea ofertei este de 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.08.2025, comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită, conform celor reținute în procesul-verbal nr. 38/16725/13.03.2025.

2. Cu privire la Critica II referitoare la *„Serviciile de intervenție”*, achizitoarea redă susțineri din cuprinsul cererii introductive, precum și dispozițiile art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012 și, subliniind că argumentația contestatorului este nefondată, învederează următoarele:

Cu privire la îndeplinirea dispozițiilor prevăzute la art. 93 din HG nr. 301/2012, trebuie observat că Asocierea deține dispecerat de monitorizare avizat la nivel național, București, sector 2, astfel cum reiese din interogarea portalului Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul sisteme de securitate private, registre naționale, poziția nr. 39.

De asemenea, potrivit Registrului Național al Dispeceratelor de Monitorizare Avizate, operatorul economic ... SRL este avizat să asigure intervențiile inclusiv pe raza județului

Pe perioada evaluării, comisia a interogat atât portalul Ministerului Afacerilor Interne, cât și portalul Registrului Național al Dispeceratelor de Monitorizare Avizate. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește definiția *„dispeceratului de zonă”*, *„un dispecerat de zonă se referă la un centru de coordonare și monitorizare care are responsabilitatea de a supraveghea și gestiona operațiunile dintr-o anumită zonă geografică”*.

Mai mult decât atât, dispozițiile prevăzute la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 cuprind norme dispozitive și nicidecum norme imperative, prin faptul că societățile specializate de pază și protecție pot înființa dispecerate de zonă și nicidecum nu sunt obligate la înființarea acestora.

Cu toate acestea, potrivit documentației de atribuire, se solicită ca ofertanții să facă dovada *„deținerii unui dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor”*. În acest sens, achizitoarea redă prevederi cuprinse

la Secțiunea III. 1.3.a) din fișa de date, la capitolul *Utilaje, instalații și echipament tehnic*.

Astfel, comisia de evaluare a avut în vedere analiza tuturor aspectelor sus-menționate și a ținut cont de faptul că Asocieria a făcut dovada dreptului de a desfășura activitatea pe raza județului ..., iar în ceea ce privește îndeplinirea punctuală a cerinței solicitate prin documentația de atribuire, de asemenea, s-au avut în vedere aspectele potrivit cu care aceasta a făcut dovada „*deținerii unui dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor*”, potrivit Anexei nr. 1 a și nr. 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat sub nr. 2464600/10.05.2022.

În accepțiunea contestatorului, orice ofertant sau orice societate specializată de pază și protecție trebuie sau este obligată să facă dovada „*deținerii unui dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor*” punctual în fiecare localitate, însemnând sat, comună, oraș, municipiu unde își desfășoară activitatea propriu-zisă, or aceste considerente ar fi greu de îndeplinit de oricare ofertant.

Mai mult decât atât, modul de organizare și desfășurare, respectiv de intervenție este asumat și planificat strict de către societatea specializată de pază și protecție, autoritățile contractante, în general, neavând atributul de a obliga ofertanții să dețină dispecerate zonale pentru preluarea alarmelor în funcție de localitatea unde se află locul prevăzut în obiectul contractului de prestări servicii. În acest sens, achizitoarea invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor naționale.

3. Cu privire la modul de formare a prețului ofertei, achizitoarea redă prevederile caietului de sarcini referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare și învederează următoarele argumente:

Așa cum a fost consemnat și în procesul-verbal nr. 38/31028/30.05.2025, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a Asocierii în baza cerințelor din documentația de atribuire, sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, încadrării în valoarea estimată a achiziției și asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a Asocierii nu se încadrează la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, având o valoare mai mare de 80% din valoarea estimată.

Asocieria a prezentat, în cadrul propunerii financiare, anexele 1, 2 și 3, care cuprind fundamentarea modului de formare a tarifului orar pe agent de pază pentru fiecare tip de post de pază în parte, conform cerinței din fișa de date și pornind de la salariul de bază tarifar brut lunar

de 4.050 Lei/lună (conform prevederilor capitolului *Modul de prezentare al propunerii financiare* din caietul de sarcini).

Întrucât ofertanta a declarat persoane pentru care beneficiază de subvenția prevăzută la art. 85 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 76/2002, aceasta a prezentat, conform cerinței din fișa de date, următoarele documente care au fost analizate de comisia de evaluare în Procesul-verbal nr. 38/31028/30.05.2025:

- convențiile emise de AJOFM;

- extrase din Revisal la zi;

- declarații de disponibilitate;

- declarația pe propria răspundere a ofertantului din care reiese că aceste persoane vor face parte din personalul care va presta serviciile de pază în cadrul contractului;

- dispozițiile de plată aferente convențiilor încheiate cu AJOFM.

În baza prevederilor art. 134 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la persoanele care beneficiază de subvenție, întrucât ofertanta a prezentat toate documentele solicitate, iar acestea au fost complete, corecte și au demonstrat îndeplinirea cerinței.

Comisia de evaluare s-a asigurat că ofertanta desemnată câștigătoare va putea derula contractul în bune condiții, respectând prevederile caietului de sarcini, la tariful ofertat, care are la bază costuri care vor putea fi respectate pe toată perioada de derulare a contractului, conform detalierii din Anexa 3.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 38/34432/27.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de proc. civ., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul invocă datele de identificare a procedurii de atribuire și susține admisibilitatea în principiu a cererii sale, motivată de faptul că Asocierea al cărei lider este justifică un interes legitim, născut, actual și direct în procedură, întrucât se dorește prezervarea rezultatului procedurii de atribuire, care a confirmat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că cererea introductivă este neîntemeiată, intervenientul afirmă următoarele:

Contestatorul și-a bazat acțiunea pe 3 critici, respectiv pe aceea că:

i) Asocierea nu ar fi respectat perioada de valabilitate a garanției de participare; ii) Asocierea nu ar îndeplini condițiile de calificare din documentația de atribuire; iii) Asocierea nu ar respecta dispozițiile legale

cu privire la obligațiile de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, critică la rândul său defalcată pe mai multe subpuncte.

Asocierea a respectat toate cerințele privitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederi cuprinse în secțiunile III.1.6.a) și IV.2.6 din fișa de date și învederează următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului, termenul limită de primire a ofertelor era 12.02.2025, cu consecința că garanția de participare trebuia să fie valabilă până la data de 12.08.2025.

De altfel, acest lucru este menționat în mod expres în anunțul de participare, la secțiunea IV.2.6, perioada de valabilitate care este corelată cu perioada de valabilitate a garanției de participare.

De altfel, și informațiile puse la dispoziție de SEAP sunt în același sens, o captură de ecran de pe pagina aferentă procedurii de față indicând drept dată limită pentru valabilitatea ofertei 12.08.2025 (din nou, aceeași cu perioada de valabilitate a garanției de participare).

Singurul motivul pentru care, în fapt, a operat o prelungire a termenului limită până la care puteau fi depuse ofertele pentru data de 17.02.2025 a fost strict de natură tehnică, administrativă, respectiv de nefuncționarea SEAP, fără legătură cu documentația de atribuire.

Într-adevăr, după cum reiese din anunțul SICAP din data de 13.02.2025, *„având în vedere problemele legate de infrastructura tehnică, manifestate începând cu data de 11.02.2025, pentru respectarea principiului tratamentului egal și asigurarea nerestricționată a accesului la procedurile de achiziție publică din platforma de achiziții publice; toate procedurile online cu data limită de depunere 11-14.02.2025 (inclusiv) (...) se amână pentru data de 17.02.2025 aceleași ore”*.

Aceasta nu este însă de natură să schimbe cu nimic cerințele autorității contractante, astfel cum acestea rezultă din anunțul de participare.

În orice caz, pentru a curma orice fel de incertitudine, Asocierea a prelungit oricum perioada de valabilitate a garanției sale de participare până la data de 17.08.2025 - data la care contestatorul însăși face referire în critica I, încheind în acest sens actul adițional nr. 1/18.02.2025 la polița seria De altfel, acest lucru a fost deja clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. FN/18.02.2025.

Asocierea îndeplinește condițiile de calificare din documentația de atribuire a procedurii. În acest sens, intervenientul redă din cuprinsul criticii contestatorului și susține că există cel puțin două motive pentru care aceasta nu poate fi primită.

În primul rând, deși contestatorul a subliniat sintagmele *„deținerea unui Dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor”* și *„Se va face dovada deținerii unui Dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor și se va prezenta Avizul regulamentului de organizare și funcționare, eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității”*

din secțiunea III.1.3.a) a fișei de date, acesta a omis să sublinieze și faptul, prevăzut de aceeași secțiune, că aceste „(documente) justificative care probează îndeplinirea cerinței de calificare urmează a fi prezentate, actualizate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul 1, după aplicarea criteriului de atribuire”.

Soluția este, de altfel, logică, în contextul în care, după cum rezultă din chiar pag. 1 din caietul de sarcini, „lista (n.n. - unde sunt enumerate obiectivele care necesită paza) (...) poate suferi modificări ulterioare”.

În al doilea rând, redând prevederi cuprinse la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, intervenientul susține că, în contextul în care, în procedură, societatea sa a depus o ofertă în asociere, în mod eronat s-a raportat contestatorul doar la conținutul avizului emis de IGPR pentru dispecerat numai pentru ... SRL. Doar cu titlu de exemplu - pentru că sarcina probei neîndeplinirii unei cerințe de către ofertantul contestat îi incumbă contestatorului, unul dintre membrii Asocierii (... SRL) a depus deja o cerere la Inspectoratul de Poliție al Județului ... privind repartizarea unui autoturism în orașul ..., una dintre localitățile la care se referă critica formulată de contestator.

Asocierea respectă dispozițiile legale cu privire la obligațiile de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

Critica III conține mai multe subpuncte, referitoare la i) numărul de agenți necesari, ii) acordarea sporului de noapte, iii) acordarea sporului de weekend, iv) acordarea sporului de sărbători legale, v) acordarea concediului de odihnă, vi) fondul de handicap, vii) cheltuielile directe și indirecte, viii) utilizarea subvențiilor și ix) cheltuielile de cazare, transport, diurnă.

Ca un prim aspect general, comun tuturor acestor subpuncte, intervenientul consideră că susținerile contestatorului se rezumă la citarea unor prevederi legale, însoțite de critici generice, fără nicio legătură cu realitatea evaluării ofertei Asocierii și fără a transmite nicio probă concretă, pentru a putea exista măcar o aparență de fundamentare a criticilor pe care le formulează.

În realitate, deci, contestatorul nu critică evaluarea ofertei depuse de către Asociere, ci formulează o serie de ipoteze bazate pe presupuneri în legătură cu elementele pe care le-ar putea conține sau nu oferta depusă de Asociere.

Or, Consiliul nu are atribuția de a verifica orice fel de dubii pe care le are un ofertant cu privire la o altă ofertă, fără o argumentare concretă, aplicată cu privire la aspectele care se doresc a fi contestate și, în egală măsură, nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a relua procedura de evaluare a ofertelor.

Contestatorul avea la dispoziție posibilitatea de a solicita acces de la autoritatea contractantă la dosarul achiziției publice. În lipsa exercitării acestui drept, respectiv în lipsa reclamării vreunei restricționări nelegale a exercitării acestui drept, petentul nu-i poate cere Consiliului să

acționeze ca un organ de supraevaluare pentru a verifica simple suspiciuni neprobate și neargumentate.

Criticile acestuia sunt menite doar să creeze incertitudine cu privire la evaluarea ofertei realizată de autoritatea contractantă, în baza unor presupuneri cu caracter general, total false, legate de o ofertă pe care contestatorul se vede că nu o cunoaște, dar despre care afirmă, pur speculativ, că ar fi inacceptabilă și neconformă, neprezentând nicio dovadă concretă în sprijinul susținerilor sale.

Or, o astfel de conduită a fost în mod constant criticată în jurisprudența instanțelor naționale, din cuprinsul căreia intervenientul redă considerente.

În al doilea rând, tot ca un aspect comun acestor subpuncte, se impune a fi observat faptul că însăși contestatorul grupează toate aceste critici sub umbrela prevederilor legale cu privire la obligațiile de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, apreciind fără niciun fel de dovadă că *„autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerii tehnice și financiare depusă de asocierea în cauză”*.

Documentația de atribuire prevede însă în mod expres ce trebuie să dovedească ofertantul sub acest aspect. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederi cuprinse în caietul de sarcini și menționează că respectivele declarații au fost depuse de fiecare dintre membrii Asocierii ca formularul nr. 7, anexă la ofertă.

În al treilea rând, ca un aspect comun subpunctelor ii)-ix) de mai sus, trebuie observat că detalierea tarifului orar/agent de pază pentru posturile: 16:00 - 08:00 (luni - duminică), 24/24 sărbători legale; 16:00 - 08:00 (luni - vineri), 24/24 sâmbătă, duminică și sărbători legale; 18:00 - 10:00 (miercuri - duminică), 24/24 luni, marți și sărbători legale; 9 ore/zi (08:00 - 17:00, luni - vineri); 9 ore/zi (08:00 - 17:00, luni - duminică) a făcut deja obiectul solicitării de clarificare nr. 38/25107/16.04.2025 din partea autorității contractante, solicitare la care Asocierea a răspuns prin adresa nr. 942/17.04.2025.

- Numărul de agenți:

Poziția contestatorului nu poate fi primită, în primul rând, pentru că modul său de calcul referitor la numărul de agenți necesari pentru posturile de pază 24/24 ore este eronat.

Astfel, pentru a da doar exemplul orelor de noapte, art. 126 lit. a) Codul muncii prevede posibilitatea reducerii cu o oră a programului de lucru a agenților de noapte (respectiv de la 8 la 7 ore), fără o scădere corelativă a salariului de bază. Această posibilitate a fost anticipată de autoritatea contractantă, prin modul de redactare a anexei nr. 3 la formularul de ofertă. În acest sens, intervenientul redă prevederile art. 113 alin. (2) din același act normativ.

În baza textului citat, Asocierea a optat nu să mărească numărul de agenți/post - care este soluția anticipată de contestator, ci să repartizeze inegal timpul de lucru săptămânal al agenților, pentru a se putea acoperi

integral necesarul de ore aferente fiecărui post 24/24, fără a se depăși însă durata normală a timpului de muncă pentru fiecare agent.

Mai exact, agenții Asocierii vor alterna între a lucra zilnic 9 ore, 8 ore, 7 ore sau deloc - posibilitate lăsată de textul art. 113 alin. (2) anterior invocat, fără ca, trăgând linie la final, să se depășească durata normală a timpului de muncă.

Așa fiind, în condițiile în care programul de lucru de 24 ore este inegal, format din 3 ture - una de 9 ore, una de 8 ore, una de 7 ore, nu era necesară sporirea numărului de agenți/post, ceea ce constituie o eroare în calculul numărului de agenți făcut de contestator.

În al doilea rând, asigurarea unui număr suficient de agenți este o obligație prevăzută de documentația de atribuire ca incumbându-i prestatorului, deci acelei entități care deja a semnat contractul vizând asigurarea de servicii de pază.

Astfel, la pag. 2-3, caietul de sarcini prevede că *„prestatorul trebuie: (...) să pună la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării contractului numărul de agenți de pază necesari pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele”*.

- „Sporul” de noapte:

Susținerile contestatorului cum că *„calculul prezentat de asociere cu privire la modul de calcul al sporului de noapte conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte”* denotă, din nou, faptul că acesta și-a formulat contestația în orb, fără nicio legătură cu conținutul concret al ofertei Asocierii.

Acest lucru se observă cu ușurință din compararea calculului *„sporului”* de noapte, avansat de contestator, respectiv furnizat de Asociere ca parte a anexei nr. 3 la formularul de ofertă - mai precis, împărțirea valorii de 168,75 lei/lună la un număr de 165,334 ore/lună, comparativ cu ceea ce a trecut Asocierea în rubrica aferentă sporului de noapte (lei/oră) din anexa nr. 3 la formularul de ofertă.

Cât privește afirmația în sensul că *„invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o ora nu sunt de natura a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de paza reclama efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent 24/24 ore”*, aceasta a primit deja răspuns în cadrul subsecțiunii anterioare, referitoare la numărul de agenți și la modul inegal de repartizare a timpului de muncă.

- Sporul de weekend:

Sub acest aspect, contestatorul afirmă că *„ofertantul asocierea în cauza invocă în calculația de preț cu privire la acordarea sporului de weekend un quantum din salariul minim brut pe economie fără a prezenta dovezi concludente în acest sens pentru fiecare dintre membrii asocierii respectiv contractul colectiv de muncă al fiecăruia dintre membrii asocierii avizat fiecare în parte de către INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ, aplicabil la data depunerii ofertei din care să rezulte procentul invocat în calculația de preț”*.

Contrar acestor afirmații, nimic din documentația de atribuire nu îi impune ofertantului să depună contractul colectiv de muncă sau contractele individuale de muncă ale personalului său. Așa fiind, în realitate, afirmația petentului se circumscrie unei critici indirecte la conținutul documentației de atribuire, critică tardivă prin raportare la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Această documentație nu prevede decât necesitatea depunerii unei declarații privind respectarea, la elaborarea ofertei, a obligațiilor relevante din domeniile social și relații de muncă. De altfel, este și firesc să fie așa mai ales în privința sporului de weekend, pentru care nu există nicio dispoziție legală care să instituie un quantum minim obligatoriu, aspect care rezultă și din dispozițiile din Codului muncii citate în contestație.

Prin urmare, cât timp Asocierea a indicat în anexa nr. 3 la formularul de ofertă o sumă corespunzătoare sporului de weekend și, în plus, aceasta a depus și declarația solicitată prin fișa de date și prin caietul de sarcini, aceasta a îndeplinit toate cerințele referitoare la sporul de weekend.

- Sporul de sărbători legale

Critica referitoare la sporul de sărbători legale lipsește cu desăvârșire.

Astfel, după ce citează art. 142 alin. (2) din Codul muncii și indică zilele libere de sărbătoare legală, contestatorul face un calcul al sumei *„care din punct de vedere financiar este necesară pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii”*. Subsecțiunea se termină în acest punct, fără nicio critică propriu-zisă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii sau a raportului procedurii, actele atacate prin contestație.

În orice caz, pentru a curma orice incertitudine, intervenientul precizează că oferta prezentată de Asocieră ține cont de sporul de sărbători legale la stabilirea totalului cost salarii supus taxării, aceasta completând în mod corespunzător rubrica aferentă din anexa nr. 3 la formularul de ofertă.

- Concediul de odihnă:

Într-un mod similar subsecțiunii anterioare, critica referitoare la concediul de odihnă constă strict în citarea unor prevederi din Codul muncii, urmată de o declarație nefundamentată cum că Asocierea nu ar fi luat în calcul concediul de odihnă pentru toți salariații.

- Fondul de handicap:

În cadrul acestei critici, contestatorul afirmă pentru început că *„acest ofertant avea obligația de a include în tariful prezentat această obligație legală (n.n. - suma reprezentând salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap)”*.

Din nou, caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului se observă cu ușurință, în contextul în care Asocierea a inclus în anexa nr. 3

la formularul de ofertă sumele corespunzătoare fondului de handicap, sub forma unei valori în lei/oră.

Cât privește afirmația potrivit căreia *„sunt necesare solicitarea certificatelor de handicap pentru personalul angajat și dovada angajării acestora cu normă întreagă și prezentarea Declarației 100 depusă la ANAF pentru fiecare dintre membrii asocierii, respectiv să facă dovada angajării persoanelor cu handicap și existenței acestora în Revisal la data depunerii ofertelor, respectiv a certificatelor de încadrare în grad de handicap în termen de valabilitate pentru fiecare dintre membrii asocierii”*, aceasta adaugă nepermis de mult la documentația de atribuire, care nu prevede nicio astfel de obligație în sarcina ofertanților.

Dimpotrivă, fiecare ofertant era liber să ofere dovezile pe care le consideră necesare și utile în probarea fondului de handicap, iar Asocieria a făcut acest lucru, furnizând o serie întreagă de certificate de încadrare în grad de handicap în perioada de valabilitate sau, în orice caz, cu valabilitate permanentă, precum și de contracte încheiate cu unități protejate.

Dacă contestatorul considera că documentația de atribuire ar fi trebuit să conțină și alte obligații în această privință, ar fi trebuit să conteste conținutul acesteia, lucru pe care nu l-a făcut și pe care nici nu mai este în termen să îl facă.

- Cheltuielile directe și indirecte:

Există mai multe motive pentru care criticile contestatorului referitoare la cheltuielile directe și indirecte din oferta Asocierii nu pot fi acceptate.

În primul rând, oferta făcută de Asocierie în procedură nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât aceasta să fie nevoită să (supra)justifice elementele componente ale prețului la modul cerut, fără temei, de petent.

Într-adevăr, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 495/2016, *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*. Or, în cazul de față, oferta Asocierii a fost în valoare de 12.548.656,32 lei (fără TVA), în timp ce valoarea estimată a procedurii era cuprinsă între 10.038.674,92 lei și 14.259.551,34 lei (fără TVA). Având în vedere aspectul de mai sus, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din același act normativ, pe care intervenientul le și redă.

Prin urmare, justificarea pe care Asocieria trebuia să o pună la dispoziție sub aspectul prețului ofertat în procedură este aceeași cu cea pe care trebuia să o transmită orice alt ofertant, respectiv să completeze în mod corespunzător anexa nr. 3 la formularul de ofertă.

Aceasta înseamnă însă, în al doilea rând, că nu poate fi însușită afirmația contestatorului în sensul lipsei *„din oferta de preț a unor elemente obligatorii din categoria cheltuielilor directe/indirecte”*, din

moment ce anexa nr. 3 la formularul de ofertă presupunea defalcarea pe categorii doar a costurilor directe, în timp ce costurile indirecte urmau a fi prezentate doar global.

Dimpotrivă, cât privește cheltuielile indirecte, modul de completare a anexei nr. 3 solicitat de contestator ar fi contravenit fișei de date, din cuprinsul căreia intervenientul redă prevederi cuprinse la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

În al treilea rând, anexa nr. 3 la formularul de ofertă presupunea o defalcare a cheltuielilor directe.

Această cerință a fost într-un totu respectată de Asocierie, în ciuda speculațiilor din contestație, Asocieria indicând atât diferitele categorii de cheltuieli directe, cât și cuantumul fiecăreia dintre aceste categorii.

- Utilizarea subvențiilor:

Contestatorul nici măcar nu știe dacă Asocieria a utilizat subvenții în oferta făcută în procedură, dar știe că, dacă astfel de subvenții au fost folosite, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială, bazată pe simpla declarație a Asocierii.

În orice caz, intervenientul este de părere că nu pot fi primite susținerile din contestație în sensul că *„ofertantul în cauză nu a făcut dovada încasării sumelor, bazându-se pe sume ce urmează a fi încasate, contrar prevederilor documentației de atribuire a procedurii” sau că „comisia de evaluare avea obligația (...) de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul - asocieria în cauză: (...) - Dovada faptului ca acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat; - Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor”*. Într-adevăr, niciuna dintre aceste cerințe nu este prevăzută în fișa de date sau în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că afirmațiile contestatorului se circumscriu unei noi critici indirecte și tardive la adresa conținutului documentației de atribuire.

Într-adevăr, atât fișa de date (secțiunea IV.4.2), cât și caietul de sarcini (pag. 6) conțin o listă exhaustivă a dovezilor pe care ofertantul care folosește subvenții conform Legii nr. 76/2002 trebuie să le prezinte. Or, toate aceste dovezi au fost atașate de către Asocierie în cadrul documentelor suport pentru propunerea financiară formulată în procedură.

- Cheltuielile de cazare, diurnă, transport:

În această subsecțiune, contestatorul apreciază că:

- *„oferta financiară a asocierii în cauza trebuia să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de paza care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul respectiv în mun. ... și care nu pot face naveta zilnică”;*

- *„în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare”*.

Prin urmare, premisa de la care pleacă contestatorul este că Asocieria va folosi în executarea contractului de achiziție publică personal de pază care i) nu are domiciliul sau reședința în ..., ii) nu poate face naveta zilnică din locul în care are totuși domiciliul sau reședința, astfel încât iii) acest personal trebuie să facă obiectul unei dispoziții de delegare.

În realitate, însă, Asocieria nu se află în situația ipotetică descrisă de contestator, aceasta beneficiind atât de personal angajat în ..., cât și, în orice caz, de personal care poate face naveta zilnică la obiectivele de pază vizate de contractul de achiziție publică.

De altfel, se remarcă aici o contradicție în poziția contestatorului care, într-o altă subsecțiune din contestație sa, a remarcat în mod corect că Asocieria are echipaje dispuse în județul ..., respectiv în localitățile ... și

Pe de altă parte, nu pot fi acceptate susținerile potrivit cărora *„ofertantul - asocieria în cauză (trebuia să facă) dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii”* sau că *„autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asocierii în cauză cu privire la: - identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, respectiv în mun. ...”*.

Într-adevăr, prevederile cuprinse la pag. 5 din caietul de sarcini și în secțiunea IV.4.1 din fișa de date îi impun ofertantului obligația de a transmite o listă privind doar *„persoanele care compun echipa de montare a echipamentelor de monitorizare prin sisteme antiefracție”* - cerință îndeplinită de Asocierie, documentația de atribuire neincluzând însă obligația la care face referire contestatorul.

Dimpotrivă, autorul intervenției este de părere că susținerile contestatorului sunt chiar contrazise de prevederile cuprinse la secțiunea II.2.3) din fișa de date care, în dreptul posibilei obligații de *„a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului”*, oferă în mod expres răspunsul negativ.

Prin urmare, intervenientul conchide prin a afirma că toate criticile formulate cu privire la evaluarea autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor documente către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii

acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 01.08.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport letric, copii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 22.07.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 337/04.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a efectuării studiului de dosar, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul contestației și, adițional acestora, a formulat critici noi cu privire la o presupusă modificare a propunerii financiare a Asocierii câștigătoare pe calea răspunsului de clarificare nr. 942/17.04.2025, respectiv că aceasta a modificat tariful de 28,21 lei/oră pentru toate tipurile de posturi. Totodată, contestatorul a invocat nelegalitatea cuantumului de 0,72 lei/oră din Anexa 3 la Formularul de ofertă aferent concediului de odihnă.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind și adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., intervenientul a transmis, la rândul său, concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție și, adițional acestora, a invocat inadmisibilitatea criticilor nou formulate de contestator pe calea concluziilor scrise depuse de către acesta.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., având în vedere faptul că prin concluziile scrise nr. 337/04.08.2025, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a suplimentat criticile cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul i-a pus acestuia în vedere să explicitizeze dacă aceste obiecții nou formulate reprezintă, în fapt, o nouă contestație, situație în care ar urma să fie incidente dispozițiile art. 10 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 349/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54492/07.08.2025, ca răspuns la adresa nr. ..., contestatorul declară că obiectiile formulate pe calea concluziilor scrise nu reprezintă critici noi și, respectiv, o nouă contestație, ci reprezintă o detaliere a criticilor formulate pe calea contestației.

Prin adresa nr. 241/24.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, având nr. ..., emisă de CEC Bank Sucursala Vaslui în data de 24.06.2025, în quantum de 285.192,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *«Servicii de paza la imobilele aparținând Județului ... – Consiliul Județean ..., în perioada 2025-2027»*, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 14.259.551,34 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, ofertă declarată câștigătoare, contestatorul apreciind că aceasta se impunea a fi respinsă.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data 25.06.2025, sub identificatorul *„Document: [...] contestație paza 2025.pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de

intervenție aparținând ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Tot ca un aspect preliminar, referitor la solicitarea de încuviințare a accesului în vederea studierii dosarului cauzei, formulată de contestator în finalul cererii introductive, Consiliul are în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidentiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul i-a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidentiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a transmis un răspuns cu conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere**, de către intervenienta în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr.*

98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume

„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**”.

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a**

cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acestora).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția** prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama** printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. În ceea ce privește, în sfârșit, **practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică**, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, **este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit**

căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsului mai sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin cererea introductivă au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

- I. nu respectă cerința privind valabilitatea garanției de participare;
- II. nu îndeplinește condițiile de calificare din documentația de atribuire;
- III. nu respectă prevederile legale cu privire la obligațiile de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, respectiv:
 - A) oferta financiară nu este justificată prin raportare la numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru toate tipurile de posturi solicitate de achizitoare;
 - B) nu respectă prevederile legale cu privire la acordarea sporului de noapte în condițiile Codului muncii;
 - C) nu respectă prevederile legale cu privire la acordarea sporului de weekend;
 - D) nu respectă prevederile legale cu privire la acordarea sporului de sărbători legale;
 - E) nu respectă prevederile legale cu privire la acordarea concediului de odihnă de 20 de zile/an;
 - F) nu respectă prevederile legale cu privire la fondul de handicap;
 - G) nu respectă prevederile legale cu privire la cuantificarea cheltuielilor directe/indirecte atât asupra costurilor, cât și asupra quantumului necesar îndeplinirii contractului;
 - H) nu respectă prevederile legale cu privire la utilizarea subvențiilor;

I) nu respectă prevederile legale cu privire la includerea în oferta financiară a cheltuielilor aferente cazării, diurnei și transportului agenților de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, respectiv în Municipiul

Totodată, Consiliul constată că prin concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a renunțat la criticile formulate la subpunctele B-D, anterior menționate. Această concluzie rezultă în mod implicit din faptul că petentul a declarat, în cuprinsul respectivelor concluzii scrise, că își menține criticile formulate la punctele I, II și III - subpunctele A, E-I. În acest context, Consiliul urmează să-și îndrepte analiza asupra criticilor menținute prin concluziile scrise înregistrate la dosarul cauzei sub nr.

Astfel, procedând la soluționarea criticilor formulate de contestatorul ... SRL cu privire la oferta prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

I. În ceea ce privește nerespectarea cerinței privind valabilitatea garanției de participare (prima critică din contestație), Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile tezei a doua din cuprinsul art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „(...) **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.** În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”.

În acest context, având în vedere:

- **prelungirea automată a termenului de depunere a ofertelor** în cadrul procedurilor de atribuire cu termen limită de depunere în perioada 11-14.02.2025, **pentru data de 17.02.2025**, prelungire operată ca urmare a anunțului postat pe platforma SEAP, *precum și faptul că*

- autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. 00147/18.02.2025, clarificări cu privire la perioada de valabilitate a poliței de asigurare seria ..., emisă de ... SA, Asocieria ofertantă răspunzând prin transmiterea Actului adițional nr. 1 la respectiva poliță de asigurare, potrivit căruia valabilitatea acesteia urma să fie cuprinsă între data de **17.02.2025** și data de **17.08.2025**,

Consiliul, în mod contrar celor susținute de contestator, constată că evaluarea ofertei aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu prezintă vicii sub aspectul reclamat, perioada pentru care a fost constituită garanția de participare fiind identică cu perioada de valabilitate a ofertei, valabilitatea garanției de participare fiind **de 6 luni calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor**, astfel cum se prevede la Cap. IV.2.6 din fișa de date.

Așadar, Consiliul constată că ofertanta în cauză a constituit garanția de participare în mod legal, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

II. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertanta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini condițiile de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv că aceasta ar avea dreptul de a presta serviciile de monitorizare și intervenție doar în localitățile ... și ... din județul ... [localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b) la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul operatorului ... SRL, având nr. 2.464.600/S3/P.E./10.05.2022 – filele 443-445 din dosarul cauzei], iar nu și în locațiile supuse procedurii, aflate pe raza Municipiului ... și pe raza localității ..., Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare:

- dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;**

- dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;**

- dispozițiile art. 98 alin. (2) din HG nr. 301/2012, potrivit cărora **„(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”**, dar și

- prevederile Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, potrivit cărora **„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:**

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Modalitatea de îndeplinire:

Detinerea unui Dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor

Modalitate de îndeplinire:

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței de calificare urmează a fi prezentate, actualizate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I, după aplicarea criteriului de atribuire, constau în:

Se va face dovada detinerii unui Dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor și se va prezenta Avizul regulamentului de organizare și funcționare, eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității, conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr.301/2012, cu modificările și completările ulterioare.”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor

la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”.

Totodată, Consiliul punctează că, astfel cum se desprinde din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, **autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia, la documentele ce se impun a fi prezentate și la modul în care acestea urmează a fi prezentate**, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și de această dată se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că **acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu**, relevantă în acest sens fiind atât bogata practică a Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP *(dacă este cazul – n.n.)*, are

aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Astfel, analizând fondul cauzei sub aspectul reclamat de contestator, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la dispozițiile legale aplicabile în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul constată că cele semnalate de contestator se confirmă.

În acest sens, Consiliul constată că, în conformitate cu legislația în vigoare [în special cu dispozițiile art. 98 alin. (2) din **HG nr. 301/2012, act normativ la care prevederile fișei de date anterior redată, referitoare la modalitatea de îndeplinire a condiției de calificare a prezentării dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și a avizului privind regulamentul de organizare și funcționare însoțit de anexele sale, fac trimitere în mod expres**] și cu Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul operatorului ... SRL, având nr. 2.464.600/S3/P.E./10.05.2022 – filele 443-445 din dosarul cauzei, **acest operator economic își poate desfășura activitatea de monitorizare și intervenție, pe raza județului ..., în mod legal, doar în cele două localități prevăzute expres în Anexa nr. 1 b), ... și ..., iar nu și în locațiile supuse procedurii, aflate pe raza Municipiului ... și pe raza localității**

Concluzia anterioară este întărită inclusiv de prevederea cuprinsă în **răspunsul consolidat nr. 38/5455/29.01.2025**, prin care **prestatorul** serviciului ce se dorește a fi contractat de achizitoare **trebuie să asigure intervenția operativă a echipelor mobile în cel mult 15 minute de la momentul declanșării alarmei, prevedere ce se aplică localităților urbane, astfel cum sunt și cele două localități (Municipiul ... și Orașul ...) în care sunt localizate obiectivele pentru care se achiziționează serviciul de pază.**

Or, Consiliul consideră că acest timp maximal nu ar putea fi realmente respectat decât în ipoteza în care echipele de intervenție s-ar afla cantonate pe raza localităților ... și ..., unde se află obiectivele supuse intervenției.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în dezacord cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire anterior invocate, comisia de evaluare nu a întreprins o verificare temeinică a modului în care Asocierea ... - ... SRL - ... SRL îndeplinește sau nu condițiile de calificare, motiv pentru care va admite criticile formulate sub acest aspect.

Totodată, Consiliul găsește ca fiind nefondată argumentația prin care intervenientul face trimitere la posibilitatea ca respectivele condiții de calificare să fie îndeplinite de cei doi operatori economici asociați, din moment ce materialul probator administrat în cauză nu demonstrează că ... SRL și ... SRL ar putea, la rândul lor, să desfășoare activitatea, în mod

legal, în cele două locații solicitate de achizitoare (Municipiul ... și localitatea ...).

III. A) Referitor la critica privind numărul de agenți necesari desfășurării în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele vizate, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile caietului de sarcini potrivit cărora „(...) **prestatorul trebuie: (...) să pună la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării contractului numărul de agenți de pază necesari** pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele”, precum și prevederile cuprinse la pct. 5.2 din anexa cuprinzând clauzele contractuale la acordul-cadru ce se dorește a fi încheiat (fila 470 din dosarul cauzei), clauze asumate de către Asocieria ... - ... SRL - ..., potrivit cărora „**Prestatorul de servicii se obligă să asigure efectivul de agenți de pază stabilit prin contract conform anexei la prezentul contract**”.

Astfel, Consiliul constată că asigurarea unui număr suficient de agenți reprezintă o obligație prevăzută de documentația de atribuire ca **incumbându-i prestatorului, deci acelui operator economic/acelei asocieri de operatori economici cu care deja a fost semnat acordul-cadru vizând asigurarea de servicii de pază.**

Așadar, imputarea unui ipotetic numărul insuficient de agenți de care ar dispune Asocieria clasată pe prima poziție în clasament, care **încă nu deține calitatea de prestator al respectivului serviciu, având calitatea de ofertant**, reprezintă un demers ce contravine prevederilor documentației de atribuire, alegația contestatorului îmbrăcând, la acest moment, forma unei supoziții premature.

În acest context, Consiliul constată ca fiind nefondată această critică, drept pentru care o va respinge.

III. E) Referitor la critica privind quantumul concediului de odihnă prevăzut în Anexa 3 la formularul de ofertă financiară aparținând Asocierii ... - ... SRL - ..., Consiliul va îndepărta susținerile formulate de către intervenient pe calea concluziilor scrise și, drept urmare, va reține că învederarea quantumului de **0,72 lei/oră/agent (0,51 lei/oră/agent, fără TVA, conform Anexei 3 – fila 723 din dosarul cauzei – n.n.)**, realizată de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei, pe calea concluziilor scrise, nu reprezintă o critică nou formulată, ci o detaliere a criticii expusă în cererea introductivă, unde ... SRL a susținut că „se impune ca autoritatea contractanta sa efectueze **reanalizarea si reevaluarea ofertei asocierii in cauza conform art. codului muncii 150 alin 1 sub aspectul calculelor efectuate de către acest ofertant si a sustenabilitatii quantumului invocat** (...)”.

În contextul acestei critici formulată de contestator, având în vedere dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, potrivit cărora „Pentru perioada concediului de odihnă **salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază**”, dar și calculația quantumului concediului de odihnă prezentată de contestator prin raportare la coeficientul de **0,72 lei/oră/agent**,

potrivit căreia „0,72 lei/ora x 165,334 ore/luna (norma legala de lucru) = **1428,48 lei/an**”, Consiliul constată **aparența unei discrepante vădite între valoarea salariului de bază stabilit potrivit legii și cuantumul clamat de contestator ca fiind valoarea ce urmează a fi achitată de Asociere pentru perioada de concediu de odihnă, prin raportare la coeficientul stabilit de aceasta în cuprinsul ofertei financiare.**

Or, în această ordine de idei, Consiliul reține că achizitoarea avea obligația de a lămuri aspectul anterior analizat (cuantumul elementului de preț privind salariul datorat de Asociere pe perioada concediului de odihnă), în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „ (1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**”, obligație de care achizitoarea nu s-a achitat.

Așadar, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica formulată sub aspectul anterior analizat, drept pentru care o va admite.

III. F) Referitor la criticile privind fondul de handicap, având în vedere că, astfel cum rezultă din Anexa nr. 3 la formularul de ofertă financiară aparținând ofertantei declarată câștigătoare, **Asocierea ... - ... SRL - ... a inclus suma de 0,489 lei/oră, fără TVA, reprezentând tariful/agent aferent fondului de handicap**, Consiliul constată că **obiecția formulată de contestator**, care, de altfel, se limitează la prezentarea generică a dispozițiilor legale care instituie obligația de angajare a persoanelor cu handicap, ce cade în sarcina persoanelor juridice de drept public și privat care dețin cel puțin 50 de salariați, **nu se confirmă.**

Totodată, Consiliul constată că nici obiecția privind **„necesitatea” solicitării** certificatelor de handicap pentru personalul angajat, a dovezii angajării cu normă întreagă a acestui personal, dar și a prezentării Declarației 100 pentru fiecare dintre asociați nu își găsește fundament în cuprinsul documentației de atribuire, **aceasta neinstituind o obligație în acest sens.**

În acest context, Consiliul constată ca fiind nefondate aceste critici, drept pentru care le va respinge.

III. G) Consiliul constată că, astfel cum rezultă din cererea introductivă, obiecțiile cu privire la cheltuielile directe și indirecte necuprinse în oferta financiară prezentată de Asocierea ... - ... SRL - ... se subscriu unei veritabile critici care vizează vicierea rezultatului prin nesolicitarea de clarificări de către comisia de evaluare, în condițiile existenței unui **„pret lipsit de fermitate”** (preț neobișnuit de scăzut – n.n.).

Astfel, având în vedere:

- faptul că valoarea propunerii financiare prezentată de Asocierie (12.548.656,32 lei, fără TVA) **depășește pragul de 80% calculat prin raportare la valoarea maximă din intervalul valorii estimate a achiziției publice** (10.038.674,92 – 14.259.551,34 lei, fără TVA);

- dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”;

- dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(1) **În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus**”, Consiliul constată că achizitoarei nu îi poate fi imputat faptul că nu a solicitat clarificarea clamatului „pret lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și a dispozițiilor caietului de sarcini”, astfel cum critică contestatorul, în condițiile în care, astfel cum s-a prezentat anterior, aceasta nu avea o atare obligație.

Mai mult decât atât, în contradictoriu cu cele afirmate de contestator în cuprinsul contestației, Consiliul constată că oferta Asocierii ... - ... SRL - ... include costul cu serviciile de monitorizare sistem antiefracție (Anexa 1 la Formularul de ofertă), cheltuieli directe (cu echipamentele, telecomunicații, combustibil, dotări), cât și indirecte (Anexa 3 la Formularul de ofertă), în deplină conformitate cu formularele solicitate de autoritatea contractantă. În acest sens, Consiliul subliniază că Anexa 3 la Formularul de ofertă presupunea defalcarea pe categorii doar a costurilor directe (terminologia folosită în documentația de atribuire fiind „*enumerați și cuantificați*”), în timp ce costurile indirecte urmau a fi prezentate doar global.

În acest context, Consiliul va reține în soluționare argumentația oferită de intervenient pe calea concluziilor scrise, prin care acesta a semnalat faptul că, inițial, prin contestație, autorul acesteia a enumerat toate tipurile de cheltuieli directe și indirecte posibile, fără a cunoaște conținutul ofertei Asocierii și fără a formula critici concrete, argumentate și probate, legate de evaluarea acestor aspecte de către autoritatea contractantă, iar ulterior, abia după studiul dosarului la Consiliu și mult după expirarea termenului de contestare, și-a „ajustat” criticile la conținutul concret al ofertei, renunțând la anumite critici generice, dar invocând unele noi (faptul că Asocieria ar fi modificat propunerea financiară prin răspunsul la clarificare nr. 942/17.04.2025, respectiv că inițial ar fi ofertat 28,21 lei/oră pentru toate tipurile de posturi, iar prin

clarificare a modificat acest tarif pentru fiecare post), astfel rezultând concluzia că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul critică aspecte concrete ale evaluării, dar în afara termenului legal de contestare.

În acest sens, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, Consiliul va respinge criticile nou formulate pe calea concluziilor scrise, catalogându-le ca fiind motive noi de contestare, motive care ar fi trebuit să fie sesizate printr-o eventuală nouă contestație.**

Totodată, având în vedere argumentația expusă supra, Consiliul va respinge, ca fiind nefondate, și obiecțiile formulate prin contestație cu privire la cheltuielile directe și indirecte necuprinse în oferta financiară prezentată de Asocieria ... - ... SRL - ..., obiecții ce vizează, în fapt, astfel cum contestatorul a și precizat, neclarificare clamatului preț neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii în cauză.

III. H) Referitor la critica vizând utilizarea subvențiilor, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile caietului de sarcini, potrivit căroră „(...) In cazul in care ofertantul declara in oferta persoane pentru care beneficiaza de subvenția prevăzută la art. 85 alin. (1), (2) si (5) din Legea 76/2002 **trebuie sa prezinte:**

- **Convențiile emise de AJOFM,**
 - **dovada că persoanele pentru care s-au încheiat convențiile fac încă parte din personalul activ al societății (extras Revisal la zi),**
 - **declarația de disponibilitate a acestor persoane,**
 - **declarație pe propria răspundere a ofertantului din care sa reiasa ca aceste persoane vor face parte din personalul care va presta serviciile de paza in cadrul contractului cu obiectul prezentei proceduri**
 - **dispozițiile de plata aferente convențiilor încheiate cu AJOFM.**
- Operatorilor economici le revine obligația și responsabilitatea de a se asigura că cele declarate sunt reale.”.**

În acest context, având în vedere că **toate aceste înscrisuri au fost prezentate în cadrul documentelor suport pentru propunerea financiară a Asocierii, iar comisia de evaluare a găsit de cuviință să constate veridicitatea informațiilor cuprinse în respectivele înscrisuri**, având la bază obligația asumată de Asocierie cu privire la realitatea celor declarate, Consiliul constată ca fiind neavenite criticile formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le va și respinge.

III. I) Referitor la critica vizând cheltuielile de transport, cazare și diurnă pentru personalul (agenții de pază) **care nu au domiciliul cel puțin pe raza județului ...**, situație în care ar exista premisa prestării muncii în condiții de navetă zilnică, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii, potrivit căroră **„(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și**

cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

În aceste condiții, observând (din cuprinsul înscrisurilor existente la dosarul cauzei - filele 661-699) **că toți cei 13 agenți de pază nominalizați**, pentru care s-au prezentat declarațiile de disponibilitate și extrasele din REVISAL și pentru care Asocieria beneficiază de subvenții potrivit prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, **au domiciliul pe raza județului Ialomița**, Consiliul constată că **achiziția era ținută să dea dovadă de diligență și rigoare și să clarifice, în mod punctual, aspectul legat de lipsa cuprinderii cheltuielilor prevăzute la art. 44 alin. (2) din Codul muncii în stabilirea ofertei de preț a Asocierii.**

Această concluzie este întărită de însăși faptul că, chiar și în condițiile în care documentația de atribuire nu enumeră în mod expres cheltuielile prevăzute la art. 44 alin. (2) din Codul muncii (cheltuielile de transport, cazare și diurnă), **posibilitatea și, totodată, necesitatea cuantificării acestora în ipoteza în care, astfel cum se vedește, există personal domiciliat pe raza altui județ (față de care, de bună seamă, se poate aprecia că nu ar putea face naveta zilnică pentru a presta serviciul) reiese implicit din mențiunea cuprinsă în Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă, referitoare la necesitatea enumerării și cuantificării cheltuielilor directe.**

Așadar, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica formulată sub aspectul anterior analizat, drept pentru care o admite.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în baza prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte **[criticile II; III. E) ș III. I)]**, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Pe cale de consecință,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 38/32562/13.06.2025, adresa nr. 32617/13.06.2025 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL.

va obliga JUDEȚUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

va respinge, ca nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, celelalte critici formulate în contestație.

În ceea ce privește cererea de intervenție prezentată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, având în vedere considerentele reținute în motivare, Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte [**criticile II; III. E) ș III. I)**], contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 38/32562/13.06.2025, adresa nr. 32617/13.06.2025 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligă JUDEȚUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate în contestație.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...