



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 688/C11/686

Data: 29.04.2020

Prin contestația nr. 471/13.04.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) la data de 13.04.2020 ora 18:09 și în original, prin FAN COURIER EXPRESS la data de 13.04.2020 conform AWB 12821820, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14507/14.04.2020 și cu nr. 14621/14.04.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. N 2-2/1003_3 din data de 07.04.2020, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește mențiunile cu privire la ofertele clasate pe locul 1 aparținând SRL și pe locul 2 aparținând SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de analiză și verificare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare aparținând ofertanților clasati pe locul 1 și 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 471/13.04.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) la data de 13.04.2020 ora 18:09 și în original, prin FAN COURIER EXPRESS la data de 13.04.2020 conform AWB 12821280, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14507/14.04.2020 și cu nr. 14621/14.04.2020, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), inițiată în data de 04.03.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț publicitar având anexată Invitația de participare nr. G 1-2/2730/04.03.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul publicitar având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 04.03.2020.

Prin contestația depusă, ... SRL formulează critici referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, considerând că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat subiectiv și formal aceste oferte și nu a verificat în concret modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, atât sub aspectul elaborării propunerilor tehnice cât și al propunerilor financiare, aceste oferte fiind, în realitate, neconforme, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoarea contestației arată că a fost declarată câștigătoare oferta aparținând SRL cu o valoare a propunerii financiare de 458.124,08 lei fără TVA, iar oferta sa a fost clasată pe locul 3 cu o propune financiară de 477.600,00 lei fără TVA cu un punctaj total de 98,57%, deși a ofertat un număr mai mare de agenți de securitate (23 în loc de 16) și 4 echipaje specializate de intervenție (cerința îndeplinită superior față de cei doi ofertanți – 3 echipaje) pentru care trebuia să primească un punctaj superior.

Contestatoarea susține că, pentru stabilirea legalității modului în care s-a desfășurat procesul de analiză și verificare a ofertelor, precum și pentru a avea convingerea conformității ofertelor clasate pe locul 1 și pe locul 2, prin adresa nr. 460/08.04.2020, a solicitat accesul la dosarul achiziției, însă cererea sa a fost respinsă, în contextul pandemiei generate de coronavirus (infecția Covid-19)) și a recomandărilor adresate de către autorități privind distanțarea socială. Prin răspunsul nr. N 2-2/1084/09.04.2020 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei raportul procedurii.

Subsecvent, prin adresa nr. 467/09.04.2020 autoarea contestației a solicitat autorității contractante să-i comunice următoarele:

- în ce măsură cei doi ofertanți clasați pe locurile superioare dețin minim 3 echipaje de intervenție legal, avizate să intervină pe raza localităților în care se află posturile de pază și dacă această cerință a fost realizată individual sau cu sprijinul unui subcontractant, inclusiv numele subcontractanților;

- calculațiile de preț detaliate a tarifului unitar ofertat pentru un post de 24 de ore și pentru un post de 8 ore;

- numărul total de salariați existenți la data depunerii ofertelor, conform Extraselor Revisal depuse de ofertanții SRL și SRL;

- numărul de persoane cu grad de handicap angajate la nivelul ofertanților de pe locul 1 și de pe locul 2, norma de lucru conform contractelor de muncă și certificatele de încadrare în gradul de handicap pentru aceste persoane în scopul justificării legale și a calculării corecte privind fondul de handicap, cu respectarea și aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

Prin răspunsul înregistrat sub nr. N 2-2/1126/09.04.2020, autoritatea contractantă i-a transmis:

- copia Procesului verbal de evaluare nr. 2, care cuprinde evaluarea documentelor de calificare, a documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională și a documentelor privind condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, evaluarea tehnică și evaluarea financiară a fiecărei oferte, din care reiese modul de îndeplinire în ceea ce privește solicitările menționate în documentația de atribuire, cu specificația că ofertantul SRL și-a declarat oferta confidențială, procesul verbal nr. 2 nu conține elemente despre această ofertă;

- copia acordului de subcontractare încheiat între și SRL, copia Anexei 1B) și copia avizului privind Regulamentul de organizare și funcționare emis de IGPR;

- a precizat că nu a fost solicitat „Numărul total de salariați existenți la data depunerii ofertelor conform Extrasului Revisal” și că,

- nu a fost solicitat „Numărul de persoane cu grad de handicap angajate, durata timpului de lucru conform contractului de muncă, certificatele de încadrare a gradului de handicap pentru aceste persoane”.

Autoarea contestației susține, de asemenea că, nu au fost solicitate documente concludente prin care ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 să își probeze realizarea legală și reală a cerințelor privind elaborarea propunerii tehnice, inclusiv în ceea ce privește demonstrarea includerii tuturor elementelor de cost ce intră în formarea tarifelor ofertate cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale incidente raportat la caietul de sarcini.

Autoarea contestației susține că din dosarul achiziției, reiese că ofertele clasate pe locurile 1 și 2, sunt neconforme din punct vedere al propunerilor tehnice și al propunerilor financiare propuse, în conformitate cu art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3) lit. a), c) și lit. d) din HG nr. 395/2016, fiind elaborate cu încălcarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a actelor normative incidente în materie, respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 ce reglementează activitatea de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate, autorizate legal să intervină în caz de evenimente deosebite ce au loc în perimetrul posturilor de pază contractate; legislația muncii cu privire la sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, concediul de odihnă obligatoriu, sporul privind orele suplimentare; legislația fiscală ce reglementează obligațiile operatorilor economici privind calculul, reținerea și plata contribuțiilor la bugetul de stat consolidat - contribuția privind fondul de handicap cu aplicarea și respectarea art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Ordonanța nr. 60/2017, intrată în vigoare cu data de 01.09.2017; contribuția privind munca asiguratorie CAM de 2,25%, potrivit art. 220 ind. 3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017, Legea 333/2003 și HG nr. 301/20125 – privind echipamentul de serviciu, dotările tehnice, documentele specifice serviciului de pază, precum și celelalte acte normative incidente aplicabile pentru celelalte costuri ce decurg din caietul de sarcini.

În continuare autoarea contestației formulează critici privind propunerile tehnice aparținând și SRL, susținând că:

- pentru desfășurarea activității de intervenție rapidă, ofertanții de pe locul 1 și 2 trebuiau să facă dovada, la momentul depunerii ofertelor, că dețin propriul dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva sistemelor, sau să îndeplinească această cerință prin sprijinul unui subcontractant, dispecerat ce funcționează în baza autorizației eliberate de către IGPR și ale cărei proceduri operaționale se regăsesc în Regulamentul de organizare și

funcționare a dispeceratului, avizat de organul de poliție competent, din care face parte și Anexa 1B) care prevede echipajele specializate de intervenție și dispunerea acestora, respectiv mijlocul auto de intervenție cu care se poate interveni, numărul de agenți din cadrul echipajului de intervenție, precum și localitatea în care aceste echipaje sunt autorizate să intervină legal.

Autoarea contestației susține că, ofertantul S.R.L - desemnat câștigător nu îndeplinește toate cerințele deoarece, a depus Acordul de subcontractare din data 11.03.2020, încheiat cu subcontractorul SSG SRL doar pentru serviciile de dispecerizare pentru perioada contractuală, fiind evident că subcontractorul nu asigură și serviciile de intervenție cu echipaje specializate, avizate în condițiile legii. În acest sens, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la punctul 1.1.3. din Anexa 2 - caietul de sarcini, în sensul că nu a făcut dovada asigurării unuia număr de minim 3 echipaje de intervenție care să fie autorizate să asigure intervenția în maxim 30 minute de la solicitare - cerință prevăzută la pct. 1.1.4 din caietul de sarcini sau cerință prevăzută la punctul 1.2.23. din Anexa 2.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, autoarea contestației supune atenției Consiliului toate aspectele sesizate anterior și față de această ofertă, declarată confidențială de SRL, solicitând verificarea acesteia, întrucât nu a avut acces la verificarea acestei oferte.

Contestatoarea SRL susține că a pus la dispoziția autorității contractante un număr minim de 4 echipaje specializate de intervenție, asumate prin propunerea tehnică și documentele depuse în susținerea cerinței, cerință îndeplinită superior față de cei doi ofertanți.

Autoarea contestației susține că, din înscrisurile emise de autoritatea contractantă, nu rezultă faptul că s-au solicitat clarificări pentru justificarea formării prețului de către cei doi ofertanți, care să cuprindă toate elementele de cost ce decurg din caietul de sarcini, cu aplicarea reglementărilor în vigoare, astfel încât, propunerile financiare aparținând ofertanților și SRL sunt neconforme sub aspectul formării prețului.

În continuare, autoarea contestației prezintă o calculație de preț detaliată pentru tarif unitar (lei/oră/post pază permanent 24 h/24 h, fără TVA, care include toate elementele de cost ce reies din caietul de sarcini, cu respectarea reglementărilor legale. În acest sens, ținând cont că nu a avut acces la propunerile financiare ale ofertanților de pe locul 1 și 2, contestatoarea solicită Consiliului să verifice includerea în cost a tuturor elementelor de cost și dacă costurile au fost corelate cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cu respectarea și aplicarea actelor normative incidente,

fiind necesar a se verifica sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, concediul de odihna, inclusiv sporul de ore suplimentare dacă au implicat în prestarea serviciilor furnizate un număr total de 16 agenți/contract, deși sunt necesari 23 agenți pentru respectarea programului normal de lucru de 167,333 ore conform HG nr. 935/2016), legislația fiscală privind fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, dispozițiile art. 1172 alin. (1) din Codul civil- cota de profit.

Contestatoarea susține totodată că a implicat un număr de 23 de agenți de securitate în prestarea serviciilor achiziționate, toți absolvenți cu studii medii (absolvenți de liceu, cu diploma de bac), fiind depusă dovada în acest sens. Astfel, pentru Factorul de evaluare 2 „număr de agenți cu studii medii conform oferta prezentată”, TMG GAURD SRL a obținut punctajul maxim, depunând diplomele de bac pentru cei 23 agenți. De asemenea, cele 23 persoane implicate în derularea contractului, au o vechime de peste 3 ani în ocupația „agent securitate” (Factorul de evaluare 3, punctaj experiența personal paza), astfel cum rezulta din rapoartele per Revisal depuse.

Atât în procesul de evaluare nr. 2, cât și în raportul procedurii, comisia de evaluare a specificat că ofertanții și SRL au implicat în contract un număr de 16 agenți, cu mult sub numărul de 23 de agenți atestați și cu diploma de bac pe care i-a implicat contestatoarea. În această situație, pentru factorul de evaluare 2 și factorul de evaluare 3, ... SRL trebuia să obțină un punctaj mai mare decât punctajul obținut de ofertanții de pe locul 1 și locul 2.

Pentru aceste motive, contestatoarea supune atenției conducerii autorității contractante de a indica același punctaj, pentru fiecare factor de evaluare în parte, la toți ofertanții clasati pe locurile 1-3.

Față de aceste considerente, în opinia contestatoarei, propunerile tehnice și propunerile financiare aparținând și SRL sunt neconforme, fiind elaborate și depuse cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare și a cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația să le respingă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14842/686/C11/15.04.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 16.04.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din același act normativ, adică 2% din valoarea ofertei declarată câștigătoare dar nu mai mult de 88.000 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva

consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 492/15.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14983/16.04.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206220480/1 din data de 15.04.2020, în valoare de 9.162,49 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret Târgu-Jiu.

Prin adresa nr. 14840/686/C11/15.04.2020, Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia ofertelor depuse în cadrul procedurii de către contestatoarea SRL, de către ofertantul declarant câștigător - SRL și de către ofertantul clasat pe locul 2 - SRL, precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor.

La data de 21.04.2020, ora 17:14, autoritatea contractantă a transmis prin poșta electronică (e-mail), punctul de vedere nr. N 2-2/1353/21.04.2020 privind contestația formulată de SRL precum și dovada comunicării acestuia către contestatoare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 15380/22.04.2020.

Subsecvent, autoritatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere nr. N 2-2/1353/21.04.2020 privind contestația formulată de SRL și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziție conform OPIS-ului anexat, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 15381/22.04.2020.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată pentru toate capetele de cerere formulate, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procesului de evaluare a ofertelor și răspunde punctual criticilor formulate de SRL.

Autoritatea contractantă susține că, prin raportul procedurii de atribuire nr. N2-2/945/03.04.2020, a fost declarată câștigătoare oferta SRL, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresele nr. N2-2/1003_01V07.04.2020, N2-2/1003_02/07.04.2020, N2-2/1003_03/07.04.2020, N2- 2/1003_04/07.04.2020 și N2-2/1003_05/07.04.2020.

Autoritatea contractantă confirmă corespondența pe care a purtat-o cu SRL referitor la studierea dosarului achiziției și prezintă (reiterează susținerile contestatoarei) documentele pe care le-a transmis acesteia prin adresele nr. N 2-2/1084/09.04.2020 și

nr. N 2-2/1126/09.04.2020, ca răspuns la solicitările contestatoarei nr. 460/08.04.2020 și respectiv nr. 467/09.04.2020.

Referitor la faptul SRL susține în contestația formulată că „.....nu a probat deținerea echipajelor de intervenție, ci doar a deținerii dispeceratului pus la dispoziție de către subcontractant”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu informațiile din documentele prezentate de SRL, cerința caietului de sarcini referitoare la asigurarea unui minim de trei echipaje de intervenție (punctul 1.1.3 din caietul de sarcini) este îndeplinită de către acesta prin intermediul unui subcontractant, respectiv SGS SRL, sens în care ofertantul a prezentat acordul de subcontractare încheiat între părțile menționate.

Urmare a verificării documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei de către SRL, precum și a clarificărilor prezentate de acesta ca urmare a solicitărilor adresate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că subcontractantul SGS SRL a făcut dovada că deține avizul nr. 991.078/S3/TL din 12.03.2004 eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, privind activitatea de monitorizare și funcționare a „Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă”.

De asemenea,..... SRL, în calitate de subcontractant, a prezentat anexa nr. 1.b a avizului nr. 991.078/S3/TL din 12.03.2004, privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului. Din informațiile menționate în cadrul acestei anexe reiese că SGS SRL, în calitate de subcontractant, dispune de un număr total de 9 echipaje de intervenție, din care 4 echipaje sunt localizate în București, fiind astfel îndeplinită cerința caietului de sarcini privind asigurarea unui minim de 3 echipe de intervenție.

Referitor la faptul că SRL susține în contestația formulată că „prounerile financiare aparținând ofertanților și SRL sunt neconforme sub aspectul formării prețului”, autoritatea contractantă susține că, toți operatorii economici participanți la procedură sunt direct răspunzători pentru respectarea actelor normative în vigoare, care reglementează, în funcție de natura raporturilor juridice obligatoriale născute între aceștia și prepușii lor, baza legală și condițiile de retribuire pentru timpul și natura prestațiilor efectuate de către prepușii pe care îi va pune la dispoziția autorității contractante pentru îndeplinirea obiectului contractului procedurii. Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a condiționat în niciun fel modalitatea de elaborare a propunerilor financiare de către operatorii economici.

Referitor la modalitatea de calcul a punctajului, autoritatea contractantă susține că, numărul minim de agenți solicitați, respectiv 16, a fost o cerință minimă a documentației de atribuire, iar ofertarea unui număr mai mare de 16 agenți nu va influența

punctajul de la punctele 2. "Studiile personalului de bază" și 3 "Experiența personalului de bază". În acest context, autoritatea contractantă susține că, din informațiile prezentate în cadrul documentației de atribuire și a caietului de sarcini nu reiese faptul că ar primi un punctaj suplimentar oferta care ar propune o echipă cu un număr mai mare de 16 agenți de pază.

Autoritatea contractantă menționează că a prevăzut la elaborarea documentației de atribuire, toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la derularea procedurii de atribuire, iar operatorii economici participanți la procedură aveau obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 541/22.04.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 15555/23.04.2020, contestatoarea a formulat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante solicitând respingerea susținerilor acesteia *„pentru aceleași motive din contestație”*. Contestatoarea își menține criticile și reiterează capetele de cerere din contestație.

Procedura de achiziție publică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în data de 04.03.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare și a Invitației de participare nr. G 1-2/2730/04.03.2020, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 12.03.2020 ora 10:00.

Potrivit anunțului publicitar având codul de identificare publicat în SEAP în data de 04.03.2012, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind între 500.000 lei și 750.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206220480/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret în data de 15.04.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, în cuantum de 9.162,49 lei, reprezentând adică 2% din valoarea ofertei declarată câștigătoare.

Conform raportului procedurii de atribuire, au fost depuse 4 oferte, 3 dintre acestea fiind declarate admisibile, în urma aplicării

criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 458.124,08 lei, fără TVA, reprezentând 91,62% din valoarea estimată, iar pe locul 2 s-a situat oferta SRL cu o valoare a propunerii financiare de 465.080 lei, fără TVA, reprezentând 93% din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ... SRL, situată pe locul 3, cu o valoare a propunerii financiare de 477.600 lei, fără TVA, reprezentând 95,52% din valoarea estimată formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor situate pe primele 2 locuri, susținând atât că acestea nu a prezentat dovada îndeplinirii cerinței referitoare la asigurarea a minim 3 echipaje de intervenție, respectiv a declarat subcontractant numai pentru serviciile de dispecerizare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind precizată și partea de intervenție, iar SRL a declarat ca subcontractant pentru aceste servicii pe ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL a cărui intenție de participare nu este clară, cât și că, având în vedere că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute, în opinia sa, acestea nu au inclus în cost toate elementele respectiv sporurile permanente, legislația fiscală privind fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, dispozițiile art. 1172 alin. (1) din Codul Fiscal – cota de profit, precum și faptul că nu au prevăzut personalul necesar pentru acoperirea perioadelor de concediu.

Consiliul reține, având în vedere faptul că serviciile ce fac obiectul prezentului contract se încadrează în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, că procedura aplicată este o procedură proprie în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)", coroborate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din același act normativ, prevederile acestuia cu excepția principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) nefiind incidente.

De asemenea, Consiliul reține că SRL nu prezintă dovezi concrete în sprijinul susținerilor sale, din care să rezulte că ofertele situate pe primele 2 locuri nu pot asigura serviciile ce fac obiectul prezentei procedurii de atribuire în cantitățile și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, din punct de vedere tehnic sau financiar, toate cele 3 oferte având valori mai mari de 90% din valoarea estimată, ci se limitează la formularea unei opinii generale

privind elementele ce ar fi trebuit verificate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica privind subcontractarea serviciilor de dispecerizare și monitorizare, Consiliul o va respinge deoarece acestea reprezintă servicii ce trebuie prestate în cadrul prezentului contract de achiziție publică, subcontractarea acestora fiind permisă, îndeplinirea cerințelor de calificare aferente serviciilor prestate de subcontractant urmând a fi demonstrată de către acesta, solicitarea de clarificări și completări legate de subcontractant neîncălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, interesul public și necesitatea de a încheia un contract cu operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă admisibilă impunând autorității contractante, în momentul respingerii unei oferte, asigurarea securității juridice a acestei decizii.

Referitor la critica privind modul de evaluare de către autoritatea contractantă a prețurilor ofertate de primii 2 ofertanți, Consiliul o va respinge, deoarece, pe de o parte, este dreptul autorității contractante de a decide dacă prețul propus de un ofertant este neobișnuit de scăzut, mai ales în condițiile în care ofertele primite sunt mai mari de 90% din valoarea estimată, drept ce nu poate fi cenzurat în lipsa unor argumente concrete, iar, pe de altă parte, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și detalieri cu privire la prețul ofertat, a analizat răspunsurile primite și le-a considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii ca fiind concludente.

Totodată, Consiliul constată netemeinicia criticii legate de numărul de agenți de pază, deoarece ofertantul declarat câștigător a prezentat documente pentru un număr de 23 de agenți de pază, tariful ofertat nefiind dependent de personalul utilizat, modul de organizare a activității de pază fiind propriu fiecărui operator economic, cenzurarea acestuia fiind justificată numai de existența riscului apariției de neconformități în ceea ce privește modul de prestare a serviciilor aferente prezentului contract de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.