



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 855/C8/466

Data: 31.03.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9502/14.02.2025, formulată de către ADURO SRL, cu sediul în București, str. Witing nr. 4, sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/618/2018, având CUI 20589840, reprezentată convențional de SCA SIRBU & VORNICU cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Popa Savu nr.77,et.5, ap.11, sectorul 1, împotriva documentației de atribuire, emisă de către MINISTERUL APĂRĂRII- UNITATEA MILITARĂ 02547 BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Godeanu Constantin nr. 121-129, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Lucrări de intervenție la construcțiile și instalațiile pavilionului B din cazarma 3040 București, cod proiect 2021-I-3040”, se solicită:

I. Obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire, modificarea și adaptarea criteriilor de selecție și calificare și a factorului de evaluare nelegale în tot cuprinsul documentației de atribuire astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației, respectiv:

- Criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională

- Criteriul de selecție și calificare și Factorul de Evaluare nr. 2 privind „Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui”.

II. În subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că este necesar ca operatorii economici participanți la procedură să demonstreze experiență similară în minim un contract având ca obiect construcții

încadrate în categorii superioare categoriei C de importanță, se impune obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de calificare și selecție astfel încât criteriul valoric să poată fi atins prin prezentarea a 1 (unul) sau maxim 4 (patru) contracte privind executare lucrări similare din care minim unul să privească construcții încadrate în minim categoria B de importanță, iar restul să privească construcții încadrate în minim categoria C de importanță.

III. În subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că este necesar ca Criteriul de selecție și calificare și Factorul de Evaluare nr. 2 privind „Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui” să se raporteze la experiența experților cheie în contracte de prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări, respectiv contracte execuție lucrări/contract de proiectare și execuție de lucrări de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță B sau superioară, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997) se impune obligarea autorității contractante la modificarea Criteriul de selecție și calificare și Factorul de Evaluare nr. 2 astfel încât punctajul maxim pentru fiecare expert să fie atins prin prezentarea a 4 Contracte (iar, nu peste 7 cum este în prezent) care să se încadreze în categoria de importanță B sau superioară în care experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui.

IV. Repunerea societății contestatoare în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza unor eventuale documente publicate de autoritatea contractantă până la data de 13.02.2025, altele decât cele menționate în contestație.

V. Obligarea autorității contractante la prelungirea datei-limită cu o perioadă adecvată având în vedere perioada necesară ca operatorii economici să îndeplinească criteriile privind îndeplinirea criteriilor de selecție și calificare astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor candidaturi/oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire.

VI. Obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise.

VII. În subsidiar, în măsura în care luarea măsurilor de remediere nu este posibilă, dispunerea anulării procedurii de atribuire sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ADURO SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII-UNITATEA MILITARĂ 02547 BUCUREȘTI, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.