

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii , cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr., precum și împotriva raportului procedurii nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și în consecință anularea raportului procedurii nr. și a adresei nr.;

- desemnarea ofertei sale ca și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal, reprezentată legal de administrator, în calitate de lider al asocierii , prin, cu sediul secundar în, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației asocierii

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei

Contestatoarea arată că în prezenta procedură a mai fost formulată o contestație, soluționată de către Consiliu prin decizia nr.

De asemenea, arată că, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. prin care i-a solicitat clarificări cu privire la ofertarea unor cantități mai mici de material și a unor produse inferioare celor solicitate în documentația de atribuire, respectiv:

- la obiectul 03 Suprastructura drum, devizul S.5 Acostamente betonate - beton de ciment C30/37, a cotaț marca B150 (C8/10), contrar listelor de evaluări transmise de autoritatea contractanta și contrar pieselor desenate din documentația de atribuire;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.1. Rigole betonate, nu a cotaț cantitatea minimă de beton C30/37 necesară executării rigolelor betonate;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.3 Dren de fund de rigola, nu a cotaț cantitatea minimă de filtru de geotextil necesară executării drenului de fund de rigolă;

- la obiectul 07 Platforme de încrucișare, devizul Platforme de încrucișare, nu a cotaț cantitatea necesară de mixtură asfaltică tip BADPC 22,4 și mixtură tip BAPC 16, necesară executării acestora;

- la obiectul 05 Podețe, devizul Podețe transversale D=800, L=10,00m, 2 buc, nu a cuprins în propunerea financiară clasele de beton corespunzătoare planșei nr. PL-4.2 Podeț transversal D=800, L=10,00 m.

Menționează că, prin adresa din data de .., a răspuns solicitării autorității contractante.

Mai menționează că, la data de ..., autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. și adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea precizează că ofertanții nu au obligația legală de a respecta întocmai soluțiile prevăzute în DALI, conform art. 12 din HG nr. 907/2016.

Aceasta arată că în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Susține că este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Autoarea contestației precizează că a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, lucru confirmat și de admisibilitatea propunerii tehnice în care a prezentat, în mod detaliat, toate operațiunile necesare pentru realizarea lucrărilor.

De asemenea, precizează că a întocmit propunerea financiară pe baza informațiilor din studiul de fezabilitate luând în calcul cantitățile de lucrări și materialele utilizate chiar dacă, acestea ar trebui să aibă un caracter pur informativ.

Contestatoarea susține că soluția prezentată în studiul de fezabilitate reprezintă un scenariu tehnico-economic pe baza căruia s-a bugetat finanțarea acestui proiect având în vedere faptul că expertiza tehnică de specialitate are o perioadă de valabilitate de 24 de luni, aceasta urmând a expira, precum și perioada de timp scursă între întocmirea expertizei tehnice/studiului de fezabilitate și întocmirea proiectului tehnic, perioada în care drumurile supuse reabilitării au suferit degradări structurale suplimentare.

Susține că soluțiile finale, precum și modalitatea de realizare a acestora se vor stabili după întocmirea proiectului tehnic și aprobarea acestuia de către beneficiar, soluțiile tehnice finale respectând cerințele impuse prin caietul de sarcini și normativele în vigoare.

În susținere învederează Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

Concluzionând, arată că invocarea nerespectării unor cantități, respectiv a unor soluții tehnice inferioare față de cele prezentate în studiul de fezabilitate reprezintă o greșală din partea autorității contractante din moment ce și-a asumat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, orice cheltuială suplimentară care ar putea apărea după stabilirea soluției tehnice finale (după întocmirea proiectului tehnic).

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că pentru a pune în aplicare aspectele reținute de către Consiliu, în decizia nr., a solicitat clarificări asocierii cu privire la ofertarea unor cantități de material mai mici decât cele precizate în documentația de atribuire și la ofertarea unor produse inferioare celor solicitate, astfel:

- la obiectul 03 Suprastructura drum, devizul S.5 Acostamente betonate - beton de ciment C30/37, a cotaț marca B150 (C8/10), contrar listelor de evaluări transmise de autoritatea contractanta și contrar pieselor desenate din documentația de atribuire;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.1. Rigole betonate, nu a cotaț cantitatea minimă de beton C30/37 necesară executării rigolelor betonate;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.3 Dren de fund de rigola, nu a cotaț cantitatea minimă de filtru de geotextil necesară executării drenului de fund de rigolă;

- la obiectul 07 Platforme de încrucișare, devizul Platforme de încrucișare, nu a cotaț cantitatea necesară de mixtura asfaltică tip BADPC 22,4 și mixtura tip BAPC 16, necesară executării acestora;

- la obiectul 05 Podețe, devizul Podețe transversale D=800, L=10,00m, 2 buc, nu a cuprins în propunerea financiară clasele de beton corespunzătoare planșei nr.PL-4.2 Podeț transversal D=800, L=10,00 m.

Arată că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a comunicat următoarele aspecte:

- ofertanții nu au obligația legală de a respecta întocmai soluțiile prevăzute în DALI;

- conform prevederilor art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 „Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare”.

De asemenea, arată că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a admis că la întocmirea ofertei nu a ținut cont de cerințele documentației de atribuire, precizând următoarele:

„- clasa betonului utilizat la acostamente, respectiv șanțuri, precum și cantitatea va fi stabilită în urma proiectului tehnic și nu va fi mai mică de C30/37. Ne asumăm ca execuția acestora să se realizeze în prețul oferat;

- cantitatea de filtru geotextil, tipul acestuia precum și modalitatea de utilizare și locul de punere în opera a acestuia va fi stabilită în urma proiectului tehnic. Ne asumăm ca execuția acestuia să se realizeze în prețul oferat;

- cantitățile de mixtură asfaltică, aferente platformelor de încrucișare, tipul acestora precum și modalitatea de utilizare și locul de punere în operă, va fi stabilită în urma proiectului tehnic. Facem precizarea că, din punct de vedere tehnologic, platformele de încrucișare se execută odată cu realizarea straturilor din structura rutieră, cantitățile la care se face referire în propunerea prezentată reprezentând, cantități suplimentare pentru realizarea platformelor;

- clasa betonului utilizat la acostamente, respectiv șanțuri, precum și cantitatea va fi stabilită în urma proiectului tehnic și nu va fi mai mică de C30/37. Ne asumăm ca execuția acestora să se realizeze în prețul oferat;

- clasele de beton utilizat la podețe, precum și cantitatea va fi stabilită în urma proiectului tehnic și nu va fi mai mică de C25/30, respectiv C30/37. Ne asumăm ca execuția acestora să se realizeze în prețul oferat”.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, urmare a reevaluării dispuse de către Consiliu prin Decizia nr., în mod corect, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei asocierii , ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită respingerea contestației formulată de asocieria , ca nefondată.

Preliminar, intervenienta invocă:

A. Excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în raport de data comunicării, respectiv ... și data formulării contestației, ...;

B. Excepția autorității de lucru judecat, în subsidiar a puterii de lucru judecat.

Arată că prin Decizia nr., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii , reținându-se, cu titlu definitiv că aceasta a ofertat cantități mai mici decât cele solicitate în documentația de atribuire, iar la altele a ofertat produse inferioare celor din documentația de atribuire.

De asemenea susține că, motivat și de faptul că evaluarea ofertelor, implicit declararea lor ca și neconforme, este atributul comisiei de evaluare a autorității contractante, iar Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

Intervenienta arată că ofertarea unor produse inferioare calitativ față de cele solicitate expres în documentația de achiziție publică nu poate fi "acoperită" prin invocarea HG nr. 907/2016, în speță, posibilitatea proiectării proprii.

Aceasta arată că, prin răspunsul contestatoarei, la solicitarea de clarificări nr., s-a produs o modificare a ofertei, fapt ce determină caracterul inacceptabil și, în subsidiar, neconform al ofertei asocierii, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai susține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a dat posibilitatea agenților economici de a întocmi oferta după antemăsurătoarea comasată, însă oferta contestatoarei cuprinde prețuri mai mici decât ale sale, prețuri derivate din neofertarea anumitor materiale în cantitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Precizează că teza afirmată de contestatoare potrivit căreia va executa lucrarea pentru un preț forfetar, asumându-și, în acest mod,

toate cheltuielile proiectului nu poate fi primită datorită faptului că s-ar eluda competitivitatea prin imposibilitatea de comparare a prețurilor.

Sunt redată exemple de neofertare a cantităților corecte din caietul de sarcini.

Concluzionând, intervenienta susține că oferta asocierii este și trebuie să rămână neconformă, pentru respectarea principiilor de transparență, nediscriminare, nedistorsionare a concurenței și corecteii utilizării a banului public.

Aceasta opinează că oferta este și inacceptabilă întrucât cunoaște o modificare mai mare în raport cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. 9 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, solicită respingerea contestației, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante exprimată prin raportul procedurii nr. și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată. Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Prin contestația depusă, ... atacă raportul procedurii nr., precum și comunicarea privind rezultatul procedurii, emise de, în

cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

Consiliul constată că, în prezenta procedură a mai fost formulată o contestație de către ce a fost soluționată prin decizia nr., astfel: «Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria, pentru lotul 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocieria, pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind desemnarea ofertei asocierii, ca și câștigătoare a lotului 2 în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016. Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat redus».

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a reținut, la pag. 11-12, următoarele aspecte ce trebuiau să fie clarificate: «(...) Prin contestația sa, ... arată că asocieria, și-a diminuat semnificativ prețul ofertei pentru lotul 2, pe de o parte, prin ofertarea unor cantități mai mici de material decât cele precizate în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, prin cotarea unor produse inferioare celor din documentația de atribuire. Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”*, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice. Analizând oferta depusă pentru lotul 2 de asocieria, Consiliul reține că, într-adevăr, la unele cerințe aceasta a ofertat cantități mai mici decât cele solicitate în documentația de atribuire, iar la altele a ofertat produse inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- la obiectul 03 Suprastructură drum, devizul S.5. Acostamente betonate - beton de ciment C30/37, a cotat marca B150, ceea ce reprezintă clasa de beton C8/10, contrar listelor de evaluări transmise de autoritatea contractantă și contrar pieselor desenate din documentația de atribuire;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.1. Rigole betonate, nu a cotat cantitatea minimă de beton C30/37 necesară executării Rigolelor betonate;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.3 Dren de fund de rigolă, nu a coter cantitatea minimă de filtru de geotextil necesara executării drenului de fund de rigolă;

- la obiectul 07 Platforme de încrucișare devizul Platforme de încrucișare, nu a coter cantitatea necesară de mixtură asfaltică tip BADPC 22.4 și mixtură tip BAPC 16, necesară executării acestora;

- la obiectul 05 Podețe, devizul Podețe transversale D=800, L=10.00 m, 2 buc, nu a cuprins în propunerea financiară clasele de beton corespunzătoare planșei nr. PL-4.2 Podeț transversal D=800, L=10.00 m.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a conformității ofertei asocierii pentru lotul 2, și va obliga să solicite clarificări acestei asocieri prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 din Normele metodologice».

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actele contestate, în prezenta cauză, sunt adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. din data de ..., ambele încărcate în SEAP, de către autoritatea contractantă, la data de Prin urmare, termenul legal de contestare se calculează începând cu data comunicării (...), acesta fiind împlinit la data de Faptul că actele contestate sunt date e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv

Cât privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, Consiliul stabilește că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului fiind obligatorie pentru părțile cauzei, autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., întrucât nerespectarea deciziei este supusă sancțiunii amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. prin care i-a solicitat clarificări cu privire la ofertarea unor cantități mai mici de material și cu privire la ofertarea unor produse inferioare:

- la obiectul 03 Suprastructura drum, devizul S.5 Acostamente betonate - beton de ciment C30/37, a coter marca B150 (C8/10), contrar listelor de evaluări transmise de autoritatea contractanta și contrar pieselor desenate din documentația de atribuire;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.1. Rigole betonate, nu a cotate cantitatea minimă de beton C30/37 necesară executării rigolelor betonate;

- la obiectul 04 Rigole, devizul R.3 Dren de fund de rigolă, nu a cotate cantitatea minimă de filtru de geotextil necesară executării drenului de fund de rigolă;

- la obiectul 07 Platforme de încrucișare, devizul Platforme de încrucișare, nu a cotate cantitatea necesară de mixtura asfaltică tip BADPC 22,4 și mixtura tip BAPC 16, necesară executării acestora;

- la obiectul 05 Podețe, devizul Podețe transversale D=800, L=10,00m, 2 buc, nu a cuprins în propunerea financiară clasele de beton corespunzătoare planșei nr.PL-4.2 Podeț transversal D=800, L=10,00 m.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, precizând următoarele: ofertanții nu au obligația legală de a respecta întocmai soluțiile prevăzute în DALI (...)

- clasa betonului utilizat la acostamente, respectiv șanțuri, precum și cantitatea va fi stabilită în urma proiectului tehnic și nu va fi mai mică de C30/37. Ne asumăm ca execuția acestora să se realizeze în prețul ofertat.

- cantitatea de filtru geotextil, tipul acestuia precum și modalitatea de utilizare și locul de punere în operă a acestuia va fi stabilită în urma proiectului tehnic. Ne asumăm ca execuția acestuia să se realizeze în prețul ofertat.

- cantitățile de mixtură asfaltică aferente platformelor de încrucișare tipul acestora precum și modalitatea de utilizare și locul de punere în operă, va fi stabilită în urma proiectului tehnic. Facem precizarea că, din punct de vedere tehnologic, platformele de încrucișare se execută odată cu realizarea straturilor din structura rutieră, cantitățile la care se face referire în propunerea prezentată reprezentând, cantități suplimentare pt. realizarea platformelor.

- clasa betonului utilizat la acostamente, respectiv șanțuri, precum și cantitatea va fi stabilită în urma proiectului tehnic și nu va fi mai mică de C30/37. Ne asumăm ca execuția acestora să se realizeze în prețul ofertat.

- clasele de beton utilizat la podețe, precum și cantitatea va fi stabilită în urma proiectului tehnic și nu va fi mai mică de C25/30, respectiv C30/37. Ne asumăm ca execuția acestora să se realizeze în prețul ofertat.

Or, motivele de pretinsă neconformitate a ofertei contestatoarei, invocate prin prezenta contestație, au fost identificate în cauza precedentă.

Totodată, din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel București,

singura competentă să o soluționeze. De altminteri, niciuna dintre părți nu susține contrariul.

Așadar, părțile nu au atacat decizia Consiliului nr., aceasta rămânând definitivă.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele decise de Consiliu, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la clarificarea/reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

Totodată, Consiliul reține următoarele dispoziții:

- art. 430 - Autoritatea de lucru judecat: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă. (3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului. (4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie. (5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre”;

- art. 431 - Efectele lucrului judecat: „(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”;

- art. 435 cpciv: „(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora. (2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerentele deciziei nr., singura cu competență, în acest sens, fiind Curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta în cauză ținând seamă de aspectele reținute în cadrul Deciziei nr., rămasă definitivă, motiv pentru care și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această reevaluare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei

privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;

- art. 453 alin. (1): „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Admite cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....