



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 46/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35522/09.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ..., împotriva raportului procedurii privind Loturile 1 și 2, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU 36 LUNI Furnizare *"Materiale consumabile pentru sterilizare"* - 5 Loturi (...)”, se solicită constatarea caracterului nelegal și netemeinic al raportului de atribuire a Loturilor 1 și 2 din procedură, cu privire la ofertele depuse pentru lotul 2 *"Materiale de împachetat tip sturi role de sterilizare"* și anularea acestuia, împreună cu toate documentele legate de acesta, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ... și asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în asociere, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, iar oferta ... declarată conformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația nr. 46/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35522/09.07.2021, ..., în asociere, solicită anularea raportului de atribuire a Loturilor 1 și 2 din procedură, cu privire la

ofertele depuse pentru lotul 2 "Materiale de împachetat tip sturi role de sterilizare".

Preliminar, contestatorul arată că pentru Lotul 2 din procedură în cauză au depus ofertă 2 participanți: asocierea ... și ...

Autorul precizează că Lotul 2 – "Materiale de împachetat tip seturi role de sterilizare" este compus din 12 poziții.

Din Raportul procedurii pentru Loturile 1 și 2, postat în SEAP la data de 01.07.2021 și din Comunicarea rezultatului cu nr. 35313/01.07.2021, contestatoarea a aflat că oferta sa a fost declarată neconformă, iar cea depusă de ..., cu o valoare mult mai mare decât a contestatoarei, a fost clasată pe primul loc.

Printr-o primă mențiune, contestatorul susține că în cuprinsul caietului de sarcini a fost inserata o greșeală în caracteristicile tehnice solicitate, făcând de neînțeles cum oferta tehnica depusa de către ... a fost considerata conforma.

Produsul A solicitat ca parte a setului la pozițiile 1-8 și 11-12 din lot și anume Rola plata sterilizare (pozițiile 1-8) / Rola pliu sterilizare (pozițiile 11-12) sterilizare are ca specificație tehnica : „hârtia sa aibă o rezistență la întindere, în stare uda MD minima de 2 kN/m și CD minima de 3 kN/m”, fiind o caracteristică eronată pentru acest produs, care nu poate exista în realitate.

Întotdeauna rezistența la întindere în stare uda MD = machine direction (profil longitudinal) este mai mare decât rezistența la întindere în stare uda CD = cross direction (profil transversal) pentru ca fibra hârtiei este aliniată în profil longitudinal și rezistența este, astfel, mai mare în plan longitudinal decât transversal. Ori, în caietul de sarcini, raportul este inversat, rezistența la întindere în stare uda CD fiind mai mare decât rezistența la întindere în stare uda MD.

Mai mult, aceeași caracteristică greșită se regăsește ulterior și în caietul de sarcini al procedurii ..., lotul 2, publicata de către Spitalul Clinic de Urgență București în care sunt copiate întocmai aceleași caracteristici tehnice ale rolurilor care se regăsesc și în oferta ..., procedura împotriva căreia s-a deschis dosarul de contestație 973/C3/2021 și, în care, autoritatea contractantă și-a însușit eroarea menționată.

Plecând de la aceste considerente, petenta a solicitat autorității contractante, în conformitate cu art. 217 lit. 6 din Legea 98/2016, accesul la oferta tehnica depusa de către ..., unde, la pagina 8 din anexe, se regăsește fișa tehnică a produsului oferat pentru Produsul A reperele 1-8 (Pentru reperele 11-12 a fost oferat același produs): Rola sterilizare Amcor SPS BOP, fiind extrase anumite caracteristici ale produsului, având următoarele valori de referință în coloana "normal".

Parametru	Valoare	Standard folosit	Cerința caietului de sarcini
Rezistența la întindere MD (în stare uscată, nu uda)	6,30	ISO 1924-2	fără
Rezistența la întindere CD umeda	3,30	ISO 1924-2	3

Rezistenta la întindere MD umeda	2	ISO 3781	2
Rezistenta la întindere CD (in stare uscata, nu uda)	1	ISO 3781	fără

Fisa tehnica a produsului depusa la dosar corespunde caracteristicilor solicitate în caietul de sarcini, insa fisa produsului este eronata, probabil dintr-o greșeală de redactare, pe care autoritatea contractanta a preluat-o în caietul de sarcini ca atare, aceasta fiind și dovada că autoritatea contractantă nu a construit caietul de sarcini după nevoile sale, ci urmând o fisa tehnica oferita de către un anumit furnizor, încălcând astfel prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că pentru măsurarea valorilor parametrilor la întindere CD și MD se folosesc doua standarde:

ISO 1924-2 Hârtie și carton- Determinarea rezistentei la întindere

ISO 3781 Hârtie și carton- Determinarea rezistentei la întindere după imersia în apa (pentru determinarea valorilor în stare uda).

Prin urmare, rezistenta la întindere CD uda și MD uda se măsoară după standardul ISO 3781. Ori, în fisa tehnica depusa în cadrul ofertei de către firma ... apare ca rezistenta la întindere CD umeda este măsurată după standardul ISO 1924-2 și rezistenta la întindere CD uscata este măsurată după standardul ISO3781, când de fapt trebuie sa fie invers.

Specificațiile corecte ale produsului sunt ca mai jos, și atunci ele nu mai corespund cerințelor caietului de sarcini.

Parametru	Valoare	Standard folosit	Cerința caietului de sarcini
Rezistenta la întindere MD (in stare uscata, nu uda)	6,30	ISO 1924-2	fără
Rezistenta la întindere CD	3,30	ISO 1924-2	
Rezistenta la întindere MD umeda	2	ISO 3781	2
Rezistenta la întindere CD umeda	1	ISO 3781	3

Contestatorul precizează că întrucât nu este distribuitor al producătorului Amcor, nu a putut obține de la acesta o fisa corecta a produsului în discuție, insa a solicitat-o unui distribuitor al acestuia din Danemarca, fisa pe care am atașat-o la dosar.

Prin mențiunea 2, contestatorul arată că, prin comunicarea cu nr. 35313/01.07.2021, oferta sa pentru Lotul 2 a fost considerată neconforma pentru următoarele motive:

a) Produsul A Reperele 1-8, 11-12 Rola plata sterilizare (pozițiile 1-8) / Rola pliu sterilizare (pozițiile 11-12), "*Densitatea hârtiei ofertate este de 83 microni, deși s-a impus o grosime minima de 90 microni*". Din aceeași fisa tehnica a produsului ofertat de către competitor, Rola

sterilizare SPS Amcor BOP menționată mai sus, extragem grosimea hârtiei ca fiind normal: 83 microni, minim 74 microni, maxim 92 microni.

Ori, și petenta a depus un produs cu grosimea hârtiei 83 microni. Producătorul contestatorului declară în fișa tehnică valoarea normală de 83 microni, nu variațiile minime și maxime. Deci dacă oferta competitorului a fost considerată conformă pe această specificație, și oferta ..., în asociere, ar trebui considerată la fel.

b) Produsul A Reperele 1-12 Rola plata sterilizare (pozițiile 1-8) / Rola sterilizare instrumentar greu (pozițiile 9-10) / Rola pliu sterilizare (pozițiile 11-12) ,” *produsul oferat de către noi are indicatorii impregnați pe hârtie, deși s-a impus prin caietul de sarcini ca indicatorii trebuie să fie imprimați pe filmul medical pentru a proteja împrăștierea cernelii și nu va pune în pericol integritatea sterilității conținutului din pachet*”

Sub acest aspect, autorul învederează că prin oferta tehnică a oferat un produs , ”*cu indicatorii imprimați pe hârtie, în zona de lipire, conform standardelor EN ISO 11607-1 (Cerințele pentru materiale și sisteme de împachetat) și EN ISO 11607-2. (Cerințele de validare pentru asamblarea și sigilarea materialelor de împachetat).*

Produsul oferat de către noi este conform cu aceste două standarde și , în consecință, asigură cerința autorității contractante de a nu se împrăștia cerneala indicatorilor, conform art. 5.1.9 din standardul EN ISO 11607-1”

Menționarea acestor standarde nu este expresă în caietul de sarcini pentru că este implicită și obligatorie conformitatea rolurilor cu acestea, fabricarea lor în normativele de siguranță fiind reglementate prin cele două.

Art. 5.1.9 din standardul EN ISO 11607-1 stabilește faptul că :

”.....cerneala sau indicatorii chimici nu vor afecta negativ dispozitivul medical prin reactivitate, contaminare și transfer înainte, în timpul și după procesul de sterilizare”. Deci orice produs conform cu acest standard obligatoriu trebuie să asigure această caracteristică, conchide contestatorul.

Invocând art. 156 alin 5 și 6, ”*autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru produse care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un standard internațional, dacă ofertantul demonstrează, în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, ca produsele conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale solicitate de autoritatea contractantă*”, contestatorul susține că produsul oferat de către acesta satisface cerințele autorității contractante, pentru că este o obligativitate esențială a standardului EN ISO 11607-1.

Mai mult, tot în dosarul CNSC 973/C3/2021 menționat, în care se critica caracteristicile tehnice restrictive ale caietului de sarcini, la lotul 2, unde sunt copiate aceleași caracteristici ale rolurilor ca și în caietul de sarcini în cazul nostru, la pagina 16 a deciziei 994/C3/973 regăsim și opinia Consiliului cu privire la faptul că produse cu metode diferite de producție pot asigura aceleași funcții.

Autoritatea contractantă a solicitat ca cerința de funcționalitate ,”*protejarea împrăștierii cernelii în scopul nepunerii în pericol a integrității sterilizării*” și petentul consideră că a demonstrat, conform art. 156 alin 6,

ca produsele ofertate de către ..., în asociere, satisfac cerințele funcționale și de performanță ale autorității contractante.

În baza celor menționate mai sus, contestatorul consideram ca oferta firmei ... a fost declarată conformă și a sa neconformă în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin 5 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 49 din Legea 98/2016, să acorde tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, însă aceasta, după ce a conceput un caiet de sarcini restrictiv, a procedat și la evaluarea discreționară a ofertelor depuse, declarând oferta ... neconformă și a celui alt operator economic conformă, deși nu corespundea cerințelor caietului de sarcini, asigurându-i, astfel, acestuia încheierea contractului pe o valoare mare, aproape de valoarea estimată a contractului, susține contestatorul.

Concluzionând, pe baza motivelor invocate, ..., în asociere, semnând prezența unor neregularități și abateri evidente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 40124/28.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39067/28.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestației formulate de către ..., în asociere, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prezentând succint procedura în cauză, autoritatea contractantă menționează că, după finalizarea procedurii și transmiterea comunicărilor aferente participanților, și după publicarea raportului procedurii nr. 35309 din 01.07.2021, în data de 09.07.2021, a fost notificată pe mail de către operatorul economic ... prin adresa nr. 46/09.07.2021 la raportul procedurii pentru Lotul nr. 2, contestație înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 37220 din 09.07.2021.

Față de acuzele operatorului economic ..., în apărare, autoritatea contractantă formulează următorul răspuns:

Autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul nr. 2 achiziția de "Materiale de împachetat tip seturi role de sterilizare".

Aceste seturi role de sterilizare au avut în componența:

a. Rola de sterilizare - material de împachetat instrumentarul ce urmează a fi sterilizat;

b. Integrator pentru sterilizarea la abur și integrator pentru sterilizarea la etilen oxid - integratori pentru verificarea procesului de sterilizare;

c. Eticheta trasabilitate pentru sterilizarea la abur și eticheta pentru sterilizarea la etilen oxid - etichete pentru trasabilitatea produsului sterilizat;

Pentru produsele role de sterilizare au fost solicitate diferite dimensiuni și diferite forme după cum urmează:

a) De la reperul 1 până la reperul 8 - role de sterilizare plate

b) De la reperul 9 până la reperul 10 - role de sterilizare plate pentru instrumentar greu

c) De la reperul 11 până la reperul 12 - role de sterilizare cu pliu/burdof,

componența unui set de sterilizare regăsindu-se în tabel.

1	2	3
<i>Rola de sterilizare</i>	<i>Integrator pentru sterilizarea la abur si integrator pentru sterilizarea la etilen oxid</i>	<i>Eticheta trasabilitate pentru sterilizarea la abur si eticheta trasabilitate pentru sterilizarea la etilen oxid</i>

Cu privire la critica contestatorului ..., critica ce face obiectul primei mențiuni, cu privire la valorile MD și CD, achizitoarea face următoarea precizare:

- ca urmare a publicării documentației de atribuire și a luării la cunoștință a specificațiilor tehnice aferente lotului n. 2, contestatorul ... a înaintat contestație cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului nr. 1,2,3,4, aceasta soluționându-se prin Decizia nr 2411/C3/28.12.2020 emisa de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 16/2021 a Curții de Ape Constanta, prin care a fost respinsă contestația.

Întrucât contestatorul nu a inclus la acel moment alegațiile precizate în contestația depusă la atribuire, autoritatea contractanta retine pe de o parte tardivitatea alegațiilor legate de erori de redactare a caietului de sarcini și pe de alta parte acceptarea și asumarea specificațiilor tehnice pentru lotul nr. 2 de către contestator.

Comisia de evaluare nu a declarat neconforma oferta ... pentru valorile MD și CD;

Tot în cadrul primei mențiuni, contestatorul afirma ca "*întrucât nu suntem distribuitor al producătorului Amcor*", afirmație ce este ușor stranie și întărește neconformitatea ofertei întrucât în cadrul propunerii tehnice, pentru seturile de role de reperele 8 și 9 din cadrul lotului nr. 2, contestatorul a depus oferta producătorului Amcor, gama Ultra. Fișa tehnică depusă este fără antet și fără să fie însoțită de alte documente, o fișa tehnică din care nu reiese de exemplu informații cu privire la dimensiuni.

Pentru aceleași produse, ofertantul ... a depus de la același producător invocat *Amcor* : fișe tehnice cu antet, teste, certificate de calitate, marcaj CE, broșuri, pliante, fișe tehnice din care reiese și informații cu privire la dimensiunile rolurilor. În baza acestor documente prezentate, comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a ... ca fiind conformă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului ..., afirmația legată de oferta "*depusă de operatorul economic ..., la o valoare mai mare decât a noastră, a fost astfel clasată pe primul loc*" achizitoarea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare are acces la propunerile financiare doar după finalizarea evaluării propunerilor tehnice și doar pentru cele declarate conforme, drept urmare comisia a avut acces doar la propunerea financiară a ofertantului ..., singura oferta a cărei propunere tehnică a fost declarată conformă.

În cadrul celei de-a doua mențiuni, punctul "a" contestatorul face referire la valorile de grosime a hârtiei din componenta rolurilor, valori solicitate de minim 90 microni. Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

... a prezentat oferta tehnica cu o grosime de 83 microni, sub 90 microni, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

Operatorul economic ... a prezentat oferta tehnica cu o grosime de 92 microni, peste 90 așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

La mențiunea a doua, punctul "b", contestatorul afirma ca "*autoritatea contractanta nu poate respinge o oferta pentru produse care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard European, cu un standard internațional*", context în care autoritatea contractantă precizează că nu exista standard național pentru fabricarea rolurilor sau produselor de sterilizare.

Comisia de evaluare a declarat ca neconforma propunerea tehnica aferenta Lotului nr. 2 a contestatorului pentru motivele precizate în comunicarea nr. 35313 din 01.07.2021.

Comisia si-a întemeiat decizia în baza corespondentei propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini : "Indicatori trebuie sa fie imprimați pe filmul medical, dar între cele 2 straturi. Un strat permite penetrarea aburului și va vira indicatorul, iar celălalt strat va proteja împrăștierea cernelii indicatorului sa pătrundă în interiorul pachetului și nu va pune în pericol integritatea sterilității conținutului din pachet"; și o " grosime minima de 90pm" (cerințe minime impuse la pagina 16).

Achiziția precizează de asemenea ca ... a depus contestație cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului nr. 2, aceasta soluționându-se prin Decizia nr 2411/C3/28.12.2020 emisa de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 16/2021 a Curții de Apel Constanta, prin care se respinge contestația.

Concluzionând, având în vedere argumentele expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 26 alin.6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa cu nr. 1314/19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37045/19.07.2021, ..., în asociere, formulează concluzii scrise prin care combate apărările achiziției, subliniind următoarele:

Cu titlul prealabil, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractanta stăruie în nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, prin încălcarea dispozițiilor art. 18 alin (1), (2), (3) din Legea 101/2016, în care este prevăzută expres obligația acesteia de a depune punctul de vedere în termen de 5 zile de la data luării la cunoștința a contestației. În cazul de față, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere în data de 28.07.2021, la 19 zile după data luării la cunoștință

Cu privire la mențiunea 1, petentul susține:

1. Contestația formulată nu este împotriva specificațiilor caietului de sarcini cu privire la rolele de sterilizare pentru pozițiile 1-8 și 11-12, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractanta, ci împotriva evaluării efectuate de către aceasta, care a permis adjudecarea lotului 2 către un

oferant care a oferit produse a căror specificații sunt îndoielnice, atâta timp cât pentru acestea s-a prezentat în oferta o fișă tehnică complet eronată, fără a fi vorba aici de erori materiale, ci de erori care au schimbat complet specificațiile tehnice prezentate ale produsului.

Într-adevăr, așa cum confirmă și autoritatea contractantă, oferta ... nu a fost declarată neconformă pentru caracteristicile MD și CD pentru rolele oferite la pozițiile 1-8, 11-12, însă oferta operatorului ... a fost declarată conformă prin prisma caracteristicilor oferite și a fișelor tehnice prezentate, care au fost false.

Oferta ... a inclus doar produse licite, cu caracteristici tehnice corecte, care, prin conformitatea cu standardele relevante ce guvernează aceste produse, asigură îndeplinirea caracteristicilor și performanțelor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă pentru aceste produse, conform art. 156 alin 5 și 6 din Lege, *"autoritatea contractantă nu poate respinge o oferta pentru produse care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un standard internațional, dacă ofertantul demonstrează, în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, ca produsele conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale solicitate de autoritatea contractantă"*.

2. Autoritatea contractantă oferă Consiliului informații eronate afirmând că ... a depus o ofertă pentru produse Amcor pentru seturile de role de la pozițiile 8 și 9, când de fapt noi am depus oferta pentru produse Amcor pozițiile 9 și 10, și anume role sterilizare plate pentru instrumentar greu, care sunt rolele Ultra, așa cum reiese și din oferta tehnică. Astfel, noi am oferit și am depus fișa tehnică DOAR pentru rolele Amcor Ultra, și nu pentru rolele SPS Amcor BOP oferite de către ... Astfel, autoritatea contractantă încearcă să dea interpretări total eronate a afirmațiilor noastre și să ofere informații false cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

În ce privește faptul că în fișa tehnică a rolelor Ultra nu există înscrise dimensiunile, autoritatea contractantă putea oricând să solicite clarificări, întrucât fișele tehnice sunt documente standardizate ale producătorilor și nu pot fi modificate conform dorințelor fiecărui client, însă dacă nu sunt înscrise dimensiunile, nu înseamnă că acestea nu sunt conforme 3.

Cu privire la documentația prezentată de către operatorul economic ... , autoritatea contractantă menționează că acesta a depus teste, certificate de calitate, broșuri, pliante, fișe tehnice din care reies și informații cu privire la dimensiunea rolelor, abătând Consiliul de la critica în cauză, care nu s-a referit nici un moment la dimensiunile rolelor, ci la faptul că fișa tehnică depusă pentru rolele SMS Amcor BOP este eronată, falsă, aspect dovedit foarte clar, și aspect pe care autoritatea contractantă îl evita complet pe parcursul apărării sale. Lipsa combaterii practic exprimă confirmarea tacită a autorității contractante că dovezile ... sunt reale și aspectele menționate sunt dovedite.

Este inacceptabil ca autoritatea contractantă să ignore cu desăvârșire prezentarea unor argumente care o pun în mod clar în fața unei tentative de fraudă, și mai mult, o fac părtașă la aceasta, întrucât informațiile din fișa tehnică au fost de fapt preluate în conținutul caietului de sarcini, dovedind

complicitatea autorității contractante și redactarea caietului de sarcini în afara legii achizițiilor publice, susține contestatorul.

Astfel, contestatorul invocă încălcarea mai multe articole din Legislația privind achizițiile publice, respectiv art. 59, 60, 167 alin 1) lit. i) din Legea 98/2016.

Cu privire la mențiunea 2, punctul a).

Contestatorul învederează faptul că fișele tehnice depuse pentru Rolele de sterilizare pozițiile 1-8 și 11-12, respectiv PMS Steripack, densitatea comunicata este de 83 microni ca valoare reprezentativa.

Din fisa tehnica depusa de către ofertantul ... pentru rolele SMS Amcor BOP, se constată grosimea hârtiei ca fiind : normal: 83 microni, minim 74 microni, maxim 92 microni. Deci autoritatea contractanta în mod greșit afirmă ca ... am oferat o grosime de 83 microni și operatorul ... o grosime de 92 microni, pentru ca aceasta este o valoare maxima, și nu o valoare reprezentativa, așa cum a prezentat proțentul. Valoarea reprezentativa ofertata de către operatorul ... este tot 83 de microni, la fel ca cea ofertata de către ...

Punctul b).

Referitor la standardul național pentru fabricarea rolor sau produselor de sterilizare, contestatorul invocă standardul EN 11607-1 Ambalaje pentru dispozitive medicale, preluat de către ASRO și are "statutul unui standard român".

În consecință, în raport cu toate aspectele prezentate pe larg în cuprinsul contestației, ..., solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulata.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de achiziție publică, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU 36 LUNI Furnizare *"Materiale consumabile pentru sterilizare"* - 5 Loturi (...)", cod CPV ...(Rev.2), împărțit în 5 loturi, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., Lotul nr. 2 *"Materiale de împachetat tip sturi role de sterilizare"* făcând obiectul contestației.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, pentru Lotul nr. 2, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este situată în intervalul ..., fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal nr. 10488/18.02.2021 privind evaluarea garanției de participare (...) și a declarației de participare din SEAP, pentru Lotul nr. 2 din procedura au depus oferte 2 participanți: ... și asocierea ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii pentru Loturile 1 și 2 cu nr. 35309/01.07.2021, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta contestatorului ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin.(3) lit. a) din Anexa la HG nr. 295/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., în asociere, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de acest ofertant pentru lotul 2, precum și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul respectiv, depusă de ...

În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant adresa nr. 35313/01.07.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată, vă informăm că oferta dumneavoastră pentru Lotul nr. 2 a fost RESPINSĂ ca fiind NECONFORMĂ.

Oferta dumneavoastră a fost declarată NECONFORMĂ în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborat cu art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. 395/2016 actualizată, întrucât "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", pentru următoarele motive:

1. reperele 1-8 din LOT :

Din analiza fișei tehnice și a formularului de propunere tehnică comisia a constatat următoarele:

- densitatea hârtiei ofertate este de 83 μm , deși s-a impus o "grosime minimă de 90 μm prin caietul de sarcini (cerința minimă impusă la pagina 16). Această informație se regăsește și în Formularul de propunere tehnică la pagina 3 (numerotare comisie).

- a fost ofertat un produs ai cărui indicatori sunt imprimați pe hârtie, deși s-a impus prin caietul de sarcini ca „Indicatorii trebuie să fie imprimați pe filmul medical” pentru „a proteja împrăștierea cernelii indicatorului să pătrundă în interiorul pachetului și nu va pune în pericol integritatea sterilității conținutului din pachet (cerința minimă impusă la pagina 16). Această informație se regăsește și în Formularul de propunere tehnică la pagina 5 (numerotare comisie).

2. reperele 9-10 din LOT :

Din analiza fișei tehnice și a formularului de propunere tehnică comisia a constatat următoarele :

- a fost ofertat un produs ai cărui indicatori sunt imprimați pe hârtie, deși s-a impus prin caietul de sarcini ca „Indicatorii trebuie să fie imprimați pe filmul medical” pentru „a proteja împrăștierea cernelii indicatorului să pătrundă în interiorul pachetului și nu va pune în pericol integritatea sterilității conținutului din pachet” (cerința minimă impusă la pagina 16). Această informație se regăsește și în Formularul de propunere tehnică la pagina 17 (numerotare comisie).

3. reperele 11-12 din LOT :

Din analiza fișei tehnice și a formularului de propunere tehnică comisia a constatat următoarele:

- densitatea hârtiei ofertate este de 83 μm , deși s-a impus o „grosime minimă de 90 μm ” prin caietul de sarcini (cerința minimă impusă la pagina 16). Această informație se regăsește și în Formularul de propunere tehnică la pagina 26 (numerotare comisie).

- a fost ofertat un produs ai cărui indicatori sunt imprimați pe hârtie, deși s-a impus prin caietul de sarcini ca „Indicatorii trebuie să fie imprimați pe filmul medical” pentru „a proteja împrăștierea cernelii indicatorului să pătrundă în interiorul pachetului și nu va pune în pericol integritatea sterilității conținutului din

pachet" (cerința minimă impusă la pagina 16). Această informație se regăsește și în Formularul de propunere tehnică la pagina 28 (numerotare comisie).

De asemenea, ofertantul NU a prezentat Certificat de marcaj european (CE Mark), emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE a producătorului pentru reperiile din lot și nici tabele cu detalii producător. Având în vedere neconformitatea produselor, conform aspectelor detaliate în tabel, comisia consideră că solicitarea unei eventuale clarificări pentru înaintarea documentelor lipsă nu poate afecta în vreun fel neconformitatea deja constatată a produselor, drept pentru care aceste documente nu se vor mai solicita.

Drept urmare, oferta a fost respinsă în temeiul art. 137 (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare : „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... sunt reprezentate de faptul că produsele oferite pentru lotul 2, nu au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, relevante sub acest aspect fiind reținute prevederile de la **CAP.**

3.4.1.2 SPECIFICATII TEHNICE sau CERINTE FUNCTIONALE din caietul de sarcini unde, pentru reperiile 1-8 și 11-12, este prevăzut că „Hârtia să aibă o grosime minimă de 90 μ m, respectiv hârtie cu o densitate ridicată în compoziție, ce asigură rezistență acesteia în procesul de sterilizare, indiferent de natura procesului - abur-temperatură ridicată sau - tratament chimic”, iar pentru toate reperiile de la lotul 2 este solicitat ca „Indicatorii trebuie să fie imprimați pe filmul medical, dar între cele 2 straturi”.

De asemenea, se reține ca fiind relevante prevederile de la cap. 3.4.2 „ELABORAREA OFERTEI/PROPUNERII TEHNICE” din caietul de sarcini, unde este prevăzut că „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta următoarele informații și documente:

1. Tabelul solicitat la **cap. 3.4.1 PRODUSE SOLICITATE**, completat cu datele impuse. Prin acest document ofertanții își asumă datele impuse : loc livrare, termen livrare, valabilitate. Documentul va fi prezentat completat și semnat de către reprezentantul legal al ofertantului.

2. Tabelul prevăzut **3.4.1 PRODUSE SOLICITATE** la cap. cu **cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru**, completat pentru Lotul/urile pentru care operatorul economic depune oferta. Prin acest document ofertanții își asumă cantitățile solicitate prin caietul de sarcini. Documentul va fi prezentat completat și semnat de către reprezentantul legal al ofertantului.

3. **Descrieri/ fotografii/ prospecte/ cataloage/ manuale de utilizare în limba română, etc. ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din CAP 3.4.1.2. Specificațiilor tehnice** (pag. 14-27 din prezentul caiet de sarcini). **Nota:** Copia paginii web a producătorului nu va fi luată în considerare ca documentație tehnică.

4. **Certificat de marcaj european** (CE Mark), emis de un organism notificat sau **Declarație de conformitate CE a producătorului**, ca produsul oferit este conform cu Directiva UE în care se încadrează produsul (documentul se va prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul");

5. **tabel detalii producător** completat după următorul model (...)"

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au făcut obiectul unei contestații formulate de deși ..., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 2411/C3 din 28.12.2020 prin care a fost respinsă contestația în partea ce privește loturile 1 și 2.

În acest context, Consiliul constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care a fost analizată propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că, în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produselor oferite de acest operator economic pentru reperele 1-8 și 11-12 de la lotul 2, atât în cuprinsul matricei de corespondență dintre specificațiile tehnice solicitate prin

caietul de sarcini și cele ale produselor ofertate (pag. 3 din propunerea tehnică) cât și în cuprinsul fișei tehnice a produselor ofertate (pag. 44 din propunerea tehnică) este prevăzut că „Hârtia are a grosimea de 83 μm ”, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat ca aceasta să fie de minim 90 μm .

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care grosimea hârtiei ofertate este inferioară valorii minime solicitate de autoritatea contractantă, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a stabilit neconformitatea ofertei prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește faptul că ofertantul desemnat câștigător a ofertat produse care nu îndeplinesc specificația tehnică referitoare la grosimea produselor ofertate pentru reperele 1-8 și 11-12 de la lotul 2, analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că la pag. 25 este prezentată fișa tehnică a acestor produse din care rezultă că producătorul AMCOR poate pune la dispoziție respectivele produse cu trei specificații diferite privind greutatea, respectiv MINI - 74 μm , NORMAL - 83 μm și MAXI - 92 μm , cerință considerată a fi îndeplinită de către autoritatea contractantă întrucât ofertantul în cauză a făcut dovada că poate pune la dispoziție produse cu specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini, respectiv - 92 μm .

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimat în cuprinsul punctului de vedere nr. 39067/28.07.2021, prin care arată că „*ofertantul S.C ... a depus de la același producător invocat Amcor, fișe tehnice cu antet, teste, certificate de calitate, marcaj CE, broșuri, pliante, fișe tehnice din care reies și informații cu privire la dimensiunile rolor. În baza acestor documente prezentate, comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a S.C ... ca fiind conformă*”, și constată că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, reprezentat de faptul că au fost ofertate produse ai căror indicatori sunt imprimați pe hârtie în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat ca aceștia să fie imprimați pe filmul medical, Consiliul constată că în cuprinsul contestației nr. 35522/09.07.2021 nu sunt formulate critici cu privire la acest aspect.

De asemenea, aceleași considerații vor fi reținute și cu privire la ultimul motiv de respingere indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentat de faptul că ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Certificat de marcaj european (CE Mark), emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE a producătorului pentru reperele din lot și nici tabele cu detalii producător, în cuprinsul contestației formulate nefiind făcute precizări cu privire la acest motiv de respingere.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care nu au fost formulate critici cu privire la aceste motive de respingere, deși acestea au fost aduse la cunoștința ofertantului în cauză, acesta a acceptat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru motivele de respingere anterior menționate.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, motiv pentru care respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului de anulare a raportului procedurii pentru lotul 2 și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse pentru lotul 2.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerința pentru reperele 1-8 și 11-12 de la lotul 2, respectiv *„hârtia să aibă o rezistență la întindere, în stare udă MD minimă de 2 kN/m și CD minimă de 3 kN/m”*, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora la acest moment al procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte nu au făcut obiectul contestației formulate de acest operator economic, ce a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 2411/C3 din 28.12.2020.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„întrucât contestatorul nu a inclus la acel moment alegațiile precizate în contestația depusă împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă reține pe de o parte tardivitatea alegațiilor legate de erori de redactare a caietului de sarcini și pe de altă parte acceptarea și asumarea specificațiilor tehnice pentru lotul nr. 2 de către contestator”*.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitatea de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitatea de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...