



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr....., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat, formulată împotriva raportului procedurii nr. 24206/29.10.2021 - în referire la lotul 11, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, organizată de către, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., jud., s-a solicitat:

a) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
b) obligarea autorității contractante la creevaluarea tehnică a ofertelor celor 3 participanți la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 11 („lavete pentru dezinfecția de nivel înalt al suprafețelor și echipamentelor medicale”) menționați în raport a fi pe primele 3 poziții ale clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare și întocmirea unui nou clasament prin luarea în considerare și a ofertei societății sale.

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 24206/29.10.2021 - în referire la lotul 11, privind aceeași procedură,

organizată de către, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

i. Anularea Raportului Procedurii nr. 24206/29.10.2021 emis de către Autoritatea Contractantă și a Proceselor verbale ce reprezintă părți componente ale Raportului, privind reevaluarea tehnică realizată pentru Lotul 11, având în vedere nerespectarea prevederilor Deciziei Consiliului nr. ... din data de 30.09.2021, prin declararea în mod nelegal a Ofertei câștigătoare SC SRL, dar și a ofertei SC SRL ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, în condițiile neîndeplinirii în principal a cerințelor minimale și obligatorii indicate în cadrul documentației de atribuire, urmare a unei evaluări superficiale și nelegale a Ofertei/ofertelor prezentate;

ii. Anularea tuturor actelor subsecvente (Procesului verbal privind aplicarea măsurilor de remediere pentru Lotul 11 ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC de către operatorii economici participanți la procedura nr. 23004/14.10.2021; Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, Comunicărilor realizate privind rezultatul procedurii) și operațiunilor efectuate de către Autoritatea Contractantă care vizează nerespectarea prevederilor Deciziei Consiliului nr. ... din data de 30.09.2021 și evaluarea nelegală realizată în cadrul Lotului 11 privind declararea Ofertei prezentate de către SC SRL ca fiind câștigătoare, dar și a ofertei SC SRL ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, cu eludarea gravă a prevederilor legale și principiilor general aplicabile în domeniul achizițiilor publice, inclusiv sub aspectul menținerii declarației de confidențialitate în lipsa elementelor probante;

iii. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procesului de evaluare tehnică a Ofertei depuse de către SC SRL, respectiv a Ofertei SC ... SRL, având în vedere identitatea produsului ofertat - Indiciu OxyWipe S în cadrul procedurii pentru Lotul 11 „Lavete pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor și echipamentelor medicale”, cu respectarea Deciziei CNSC, a prevederilor legale aplicabile, în raport de cerințele și specificațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire;

iv. Acordarea, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 101/2016, a accesului la documentele dosarului ce urmează a se constitui pe rolul CNSC, inclusiv accesul la documentele reprezentând Propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarant câștigător SC SRL, declarate în mod netemeinic ca fiind confidențiale, în vederea asigurării cerințelor de transparență, informare și garantare a accesului la o procedură jurisdicțională efectivă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL și SRL, reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24206/29.10.2021, în referire la lotul 11, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

Contestatorul solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

a) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
b) obligarea autorității contractante la creerevaluarea tehnică a ofertelor celor 3 participanți la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 11 („lavete pentru dezinfectia de nivel înalt al suprafețelor și echipamentelor medicale”) menționați în raport a fi pe primele 3 poziții ale clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare și întocmirea unui nou clasament prin luarea în considerare și a ofertei societății sale.

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

Pe fond, contestatorul învederează următoarele:

2.1. Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.1.3 „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții, acordul cadru (și) al lotului 11 se încheie cu 3 ofertanți, clasați pe primele 3 locuri într-un clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare:

„Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru

Acord cu mai mulți operatori Acord cu mai mulți operatori

Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3”.

Astfel, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 (p.8), oferta societății sale a fost clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, fiind declarată astfel "respinsă" (în realitate necâștigătoare):

În urma contestării rezultatului procedurii la lotul 11, contestatorul arată că s-a dispus de C.N.S.C. (decizia nr. - în continuare DECIZIA):

„Dispune anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 și a comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește lotul 11.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de SC SRL și de SC SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Așadar, contestatorul arată că dispozițiile DECIZIEI au fost deci:

-continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 11 și

-reevaluarea ofertelor prezentate la lotul 11 de competitorii S. SRL (în continuare) și SRL (în continuare).

Contestatorul arată că, deși oferta sa a fost recunoscută a fi una admisibilă, astfel că, în executarea dispozițiilor de mai sus ale Deciziei, autoritatea contractantă avea obligația de a avea în vedere la întocmirea noului clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare și oferta societății sale, în cuprinsul raportului nu s-a făcut nicio referire la oferta sa.

2.2. În calitatea sa de propunător al unei oferte admisibile (deci neexcluse din procedură) și considerându-se prejudiciat prin evaluarea tehnică efectuată de autoritatea contractantă a ofertelor celorlalți 3 concurenți (....., ... și SRL - în continuare), contestatorul arată că, atacă actul decizional al autorității contractante (Raportul) și solicită anularea sa și sub aspectul acestei greșite evaluări tehnice.

2.2.1. În ceea ce privește ofertele și, contestatorul precizează că, ambele societăți au ofertat același produs: INCIDIN OXYWIPE S (în continuare PRODUSUL).

Astfel, contestatorul arată că, deși potrivit Deciziei (p.18), reevaluarea ofertelor celor 2 competitori trebuia să se facă, astfel:

„Având în vedere că criticile contestatorului se referă la neîndeplinirea cerinței tehnice referitoare la timpul de contact și nu la activitatea produsului Incidin OxyWipe S (ofertat atât de SC SRL cât și de SC SRL), în aprecierea Consiliului, evaluarea ofertelor trebuie să se facă prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 min. pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă produsul Incidin OxyWipe S, ofertat atât de SC SRL cât și de SC SRL la lotul 11, îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini și de legislația incidentă în materie.”;

potrivit Raportului (p.2):

„3.2 Procesul de reevaluare a ofertelor Comisia de evaluare a evaluat ofertele tehnice conform recomandărilor din decizia CNSC prin care evaluarea trebuie să se facă prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 min pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical procesul fiind detaliat în procesul verbal etnec cu nr. 23004 din 14.10.2021.”

Așadar, contestatorul precizează că, nu se comunică rezultatul reevaluării (în cadrul căreia autoritatea contractantă a apreciat că Decizia a emis „recomandări” pentru modul în care ar trebui să efectueze reevaluarea), dar continuarea evaluării ofertelor și sub aspect financiar și apoi calificarea lor în clasamentul celor 3 oferte declarate admisibile și câștigătoare arată că autoritatea contractantă a considerat (din nou) că aceste oferte sunt conforme (inclusiv sub aspectul sesizat de C.N.S.C.).

În opinia contestatorului, aprecierea autorității contractante este greșită, produsul comun ambelor oferte fiind neconform.

Astfel, contestatorul susține că PRODUSUL:

- nu satisface cerința caietului de sarcini al lotului (în continuare CS)

„Bacterică EN 16615, EN 13727(2.1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru altele tipuri de suprafețe), reducere Ig. ≥ 5.0 ”;

având în vedere că,

Din avizul nr. 3493BIO/02/01.18 (cap. IX "Eficacitate") - în continuare AVIZUL (anexa nr.4) - nu rezultă existența activității BACTERICIDA dovedită prin testare conform standardului EN 16615.

- nu satisface cerința CS:

„Bacterică și Fungică: EN 13697 (2.2). timp de contact 5 min., reducere Ig. ≥ 4.0 pentru activitate bacterică”,
având în vedere că,

Din AVIZ rezultă ca activitatea FUNGICIDA dovedită prin testare conform standardului EN 13697 se produce în timpul de contact de 15 minute (adică peste limita de 5 minute stabilită a fi cea aplicabilă prin Decizie).

Contestatorul arată că, aceeași concluzie - timp de contact de 15 minute - figurează și în raportul de testare A17 18013697/21.09.2017, cap. 7 Concluzii (anexa nr.5).

- nu satisface cerința CS:

„Virucidă: EN 14476(2.1) timp de contact ≤ 5 min. pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $60 \leq 5$ min., (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $> \leq 4.0$ ”.

Contestatorul arată că, potrivit AVIZULUI, efectul LEVURICID dovedit prin testare conform standardului EN 13624 se produce în timpul de contact de 15 minute (adică peste limita de 5 minute stabilită a fi cea aplicabilă prin DECIZIE), precum și faptul că, în raportul de testare L17/0458 bPo.1/29.08.2017, cap.8 Concluzii este indicat timpul de contact de 30 minute pentru efectul VIRUCID dovedit conform standardului EN 14476 prin testare pe tulpina Poliovirus (anexa nr.6).

- nu satisface cerința CS:

„Sporicidă: EN 13704 inclusiv Clostridium Dificile reducere log $> \leq 3.0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).”

Contestatorul arată că, în AVIZ se menționează că eficacitatea SPORICIDA, dovedită prin testare conform standard EN 13704, se realizează în timpul de contact de 60 minute (adică peste limita de 5 minute stabilită a fi cea aplicabilă prin DECIZIE).

De asemenea, contestatorul arată că, în raportul de testare A 17 141 13704/21.09.2017 la cap.7 „Concluzii” (anexa nr.7) este indicat timpul de contact de 60 minute pentru eficacitatea SPORICIDA.

2.2.2. În ceea ce privește oferta, contestatorul arată că, acesta a oferit produsul ȘERVEJEL impregnat cu dezinfectantul VIRUSOLVE+ (în continuare PRODUSUL).

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta (deși avea acest drept, ofertele prezentate la lotul 11 putând fi reevaluate integral), astfel încât clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare stabilit prin RAPORT este lipsit de fundamentarea oferită de o analiză a tuturor ofertelor prezentate la acest lot.

Contestatorul apreciază că, asemenea analiză la care era datoare comisia de evaluare a autorității contractante, dacă aceasta și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile în sarcina sa, ar fi constatat neconformitatea produsului.

Astfel, contestatorul susține faptul că PRODUSUL:

-nu satisface cerința CS:

„Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, pentru produse biocide, cu următoarele informații: compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS. nr. CE) și concentrația în unități metrice.”

având în vedere că, FIȘA TEHNICĂ a PRODUSULUI nu prezintă informații privind

„Denumire compus Nr. CAS/Nr. CE

Clasificare conf. Regulament(CE) 1272/2008

Concentrație”.

- nu satisface cerința CS privind dovedirea efectului BACTERICID printr-o testare conform standardului EN 13727:

„Bacterică: En 16615, En 13727(2.1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte lipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 5.0 ”;

Certificatul de Analiza nr. 15K.060MPv-L6.AMI (anexa nr.8) arată că:

-testarea nu este efectuată conformă EN 13727, ci conform unei adaptări a acestui standard (a se vedea cap. "Remarci în ceea ce privește metoda de testare");

- testarea a fost realizată pe o tulpină - Proteus Vulgaris care nu se regăsește între tulpinile de referință menționate în standardul EN 13727.

În susținere, sunt redade, sub formă tabelară, tulpinile de testare ale standardului EN 13727 pentru suprafețe și instrumentar, potrivit standardului EN 14885:2015, p.19.

De asemenea, contestatorul precizează că, pentru dovedirea oricărui efect antimicrobian, un dezinfectant trebuie să fie testat conform metodologiei standardului specializat pe efectul respectiv.

Astfel, se arată că, Standardul EN 14885:2015 prevede:

p.5-*„This European Standard specifies the laboratory methods to be used for testing the activity of products, i.e. chemical disinfectants and antiseptics in order to support claims that they have specific properties appropriate to their intended application. These laboratory methods may also be used for active substances and products”;*

p.6-*„This European Standard specifies the European Standards to which products have to conform in order to support the claims for microbicidal activity which are referred to in this European Standard”;*

p.14-*„4.3.1 General: In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in the medical area, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 1 as specified for the particular type of product and its spectrum of activity {e.g. bactericidal, fungicidal etc).”*

Mai mult, se precizează faptul că, tulpinile de testare sunt alese dintre cele considerate de normatorul european a fi reprezentative pentru specia microbiană respectivă - standardul EN 14885:2015, p.5 - *„The CEN standards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms.”*

În ce privește „Testul de Eficacitate Bacterică” nr. B18QH/ian.2008 (anexa nr.9), rezultatul acestuia este lipsit de orice relevanță probatorie, fiind emis de un laborator („Hospital Infection Research Laboratory City Hospital Birmingham”) care nu este acreditat conform EN 17025 de către organismul britanic de acreditare UKAS (situație contravenind prevederilor art. 4 (1) lit.g) și g² și ale art.7¹ OMS nr. 10/2010) - a se verifica utilizând link-ul www.ukas.com/find-an-organisation/

- nu satisface cerința CS

„Bacterică și fungică: EN 13697(2.2), timp de contact 5 min. reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bacterică”.

Contestatorul susține că, Raportul f.n./14.02.2007 emis de Laboratorul Bodycote este lipsit de forța probatorie întrucât nu este acreditat conform EN 17025 de către organismul britanic de acreditare UKAS (situație ce contravine prevederilor art. 4 (1) lit.g) și lit. g²) și ale art.7¹) al OMS nr. 10/2010) - a se vedea documentul atașat care se regăsește la link-ul www.bodycote.com/about-us/our-accreditations și link-ul <http://www.ukas.com/find-an-organisation/>

Astfel, efectuând o evaluare incorectă a ofertelor lotului 11, contestatorul consideră că, comisia de evaluare a autorității contractante a încălcat obligațiile stabilite prin art. 127 (1) HG nr.395/2016 (relevante pentru speța de față):

„1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

k) stabilirea ofertelor admisibile”

Concluzionând, contestatorul solicită deci admiterea contestației.

Totodată, în ipoteza admiterii contestației, contestatorul solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat în suma de 2.200 lei).

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 (1) din Lege, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatorul solicită și consultarea dosarului, conform dispozițiilor art. 19 din Lege.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată SC SRL critică Raportul procedurii nr. 24206/29.10.2021 și solicită anularea raportului și obligarea la reevaluarea tehnică a ofertelor celor 3 participanți la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 11 al achiziției.

Astfel, se arată că, prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația formulată de SC SRL privitoare la lotul 11 și a dispus anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de către SC SRL și SC SRL, prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 minute pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

..... precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a pus în practică decizia CNSC și a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice prin raportarea la un timp de contact de ≤ 5 minute pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, astfel:

- SC SRL participă cu produsul INCIDIN OXYWIPE S. În conformitate cu raportul de testare A 17 181 13727/21.09.2017 timpul de contact conform testelor de evaluare a activității bactericide este de 2 minute în condiții de murdărie și temperatura de 20 grade Celsius.

- SC SRL participă cu produsul INCIDIN OXYWIPE S. În conformitate cu raportul de testare A 17 181 13727/21.09.2017 timpul de contact conform testelor de evaluare a activității bactericide este de 2 minute în condiții de murdărie și temperatura de 20 grade Celsius.

- SC CONSULT SRL participă cu produsul VIRUSOLVE. În conformitate cu Certificatul de analiză nr.I5K060MPv- LI.6.AMI/12.11.2015 timpul de contact conform testelor de evaluare a activității bactericide este de 1 minut în condiții de murdărie și temperatura de 20 grade Celsius.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că faptul că, comisia de evaluare a declarat admisibile cele trei oferte.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită să se constate că Raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea deciziei CNSC și ca atare, solică respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind netemeinică și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a Legii nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile OMS nr. 1226/2012.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, în urma consultării dosarului cauzei, a conchis asupra temeiniciei contestației sale și a făcut următoarele trimiteri la actele doveditoare ale criticilor din contestație:

Referitor la critica de la pct 2.2.1., contestatorul învederează următoarele:

La p. 3562 dosar se află avizul nr.3493BIO/02/01.18 (cap.IX "EFICACITATE") - în continuare AVIZUL - din care nu rezultă existența activității BACTERICIDA dovedită prin testare conform standardului EN 16615.

La p. 3598 dosar se află raportul de testare A 17 180 13697/21.09.2017, cap.7 „Concluzii”, arătând un timp de contact de 15 minute pentru efectul FUNGICID.

La p.3577 dosar se află raportul de testare A 131 13624/21.09.2017, cap.7 „Concluzii”, arătând un timp de contact de 15 minute pentru efectul LEVURICID.

La p. 3562 dosar se află AVIZUL, din care rezultă că testarea EN 14476 pe tulpinile Poliovirus și Murin norovirus se produce în timpul de contact de 15 minute.

La p.3637 dosar se afla raportul de testare L 17/0458 bPo.1/29.08.2017 cap.8 Concluzii, arătând timpul de contact de 30 minute pentru efectul VIRUCID dovedit conform standardului EN 14476 prin testare pe tulpina Poliovirus.

La p.3645 dosar se află raportul de testare A 17 141 13704/21.09.2017, cap.7 Concluzii arătând timpul de contact de 60 minute pentru eficacitatea SPORICIDA.

Referitor la critica de la pct 2.2.2., contestatorul învederează următoarele:

La p.3716-3721 dosar se află FISA TEHNICA a PRODUSULUI care nu prezintă informații privind:

„Denumire compus NrCAS/Nr. CE

Clasificare conf. Regulament(CE) 1272/2008

Concentrație”.

La p.3736-3738 dosar se află Certificatul de Analiza nr. 15K.060MPv-L6.AMJ care arata că:

-testarea pentru dovedirea efectului BACTERICID nu este efectuată conform EN 13727, ci conform unei adaptări a acestui standard (a se vedea cap. "Remarci în ceea ce privește metoda de testare");

-testarea pentru dovedirea efectului BACTERICID a fost realizată pe o tulpină - *Proteus Vulgaris* -, care nu se regăsește între tulpinile de referință menționate în standardul EN 13727.

La p.3743-3747 dosar se află „Testul de Eficacitate Bactericida” nr.B 18QH/ianuarie 2008, emis de „Hospital Infection Research Laboratory City Hospital Birmingham”, instituție neacreditată pentru realizarea testării conform standardului EN 13727 - Anexa nr.1 la prezenta nota de concluzii.

La p.3744-3746 se află Raportul f.n./14.02.2007 emis de Laboratorul Bodycote, utilizat spre dovedirea testării efectului BACTERICID/FUNGICID conform EN 13697; emitentul raportului este o instituție neacreditată pentru realizarea acestei testări - Anexele 2 și 3 la prezenta nota de concluzii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate (prin trimitere la criticile contestației sale):

În ceea ce privește critica de la pct. 2.1., contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu face nicio apărare relativ la excluderea sa din evaluarea ofertelor lotului 11.

Astfel, contestatorul reamintește faptul că, în Decizia nr. (în continuarea DECIZIA), a obligat la reevaluarea ofertelor competitorilor S. „.....” SRL (în continuare) și S. „.....” SRL (în continuare) și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că, din continuarea acestei proceduri de atribuire nu putea fi exclusă - în lipsa unei hotărâri definitive a organului jurisdicțional competent - o ofertă admisibilă (cea a societății sale).

Așadar, autoritatea contractantă susține că, autoritatea contractantă avea obligația de a avea în vedere la întocmirea noului clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare și oferta societății sale.

În ceea ce privește critica de la pct.2.2.1., contestatorul arată că:

Deși autoritatea contractantă arată că activitatea BACTERICIDA (testată potrivit unui standard neprecizat) a dezinfectantului impregnând lăvețele INCIDIN OXYWIPE S îndeplinește condiția timpului de contact de mai mic sau egal cu 5 minute:

„- SC SRL participă cu produsul INCIDIN OXYWIPE S. În conformitate cu raportul de testare A 17 181 13727/21.09.2017 timpul de contact conform testelor de evaluare a activității bactericide este de 2 minute în condiții de murdărie și temperatura de 20 grade Celsius”, totuși,

Autoritatea contractantă nu face nicio apărare vis a vis de criticile contestatorului privind:

- inexistența activității BACTERICIDA dovedită prin testare conform standardului EN 16615;

- activitatea FUNGICIDA, dovedită prin testare conform standardului EN 13697, se produce în timpul de contact de 15 minute;
- efectul LEVURICID dovedit prin testare conform standardului EN 13624 se produce în timpul de contact de 15 minute;
- activitatea VIRUCIDA dovedită prin testare conform standardului EN 14476 pe tulpinile Poliovirus și Murin norovirus se produce în timpul de contact de 15 minute (ba chiar 30 minute);
- eficacitatea SPORICIDA, dovedită prin testare conform standard EN 13704, se realizează în timpul de contact de 60 minute.

Contestatorul precizează că, toate susținerile sale sunt susținute prin dovezi (inclusiv prin trimiteri la raportul invocat de autoritatea contractantă).

În ceea ce privește critica de la pct.2.2.2.,:

Întrucât continuarea procedurii de atribuire implică din partea AC obligativitatea verificării conformității ofertelor prezentate la lotul 11 cu cerințele caietului de sarcini (în continuare CS) - căci DECIZIA a stabilit doar parametrii în care trebuia să fie efectuată reevaluarea tehnică a ofertelor și -, aceasta a relevat că oferta S. „.....” SRL a fost verificată sub același aspect ca și ale celor doi competitori menționați:

„ - SC SRL participă cu produsul VIRUSOLVE. În

conformitate cu Certificatul de analiza nr.1 5K060MPv- L 1.6.AMI/1 2.1 1.2015 timpul de contact conform testelor de evaluare a activitatii bactericide este de 1 minut in condiții de murdărie si temperatura de 20 grade Celsius.”

Astfel, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu face nicio apărare vis a vis de criticile sale privind:

- lipsa informațiilor impuse prin CS a fi prezente în FISA DE DATE TEHNICE a produsului VIRUSOLVE +;
- dovedirea efectului BACTERICID printr-o testare neconformă standardului EN 13727 (testarea s-a făcut conform unei adaptări a acestui standard; testarea s-a făcut pe o tulpina neprevăzută în standardul EN 13727);
- dovedirea efectelor BACTERICID și FUNGICID cu rapoarte de testare emise de laboratoare neacreditate.

Așadar, contestatorul consideră că, cele trei oferte în competiție cu oferta sa sunt neconforme - situație care, în opinia sa, trebuie constatată printr-o nouă evaluare tehnică a acestor oferte.

Cu adresa nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SRL, în temeiul art. 15 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, și pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul SRL, a răspuns cu privire la excepția privind tardivitatea contestației sale, solicitând respingerea acesteia, ca nemotivată.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit art. 26 din Legea nr.101/2016: „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

Așadar, contestatorul susține că, examinarea caracterului „întemeiat” al unei excepții trebuie deci să preceadă pronunțarea unei soluții întemeiate pe respectiva excepție, arătând că părțile în litigiu trebuie să cunoască excepția respectivă, adică trebuie să fie în măsură a aprecia asupra temeiului său de fapt și de drept, numai în acest mod fiind asigurată respectarea principiilor (atât de des uitate/încălcate) contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, menționate în art. 15 alin. (1) din Lege.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 13 alin. (4) din C.pr.civ.) și art. 14 alin. (2) - (4) din C.pr.civ., prevederi aplicabile procedurii în cauză, conform art. 68 din Lege, arătând că, situațiile de tardivitate sunt numeroase, iar părțile nu pot ghici la care dintre ele se referă organismul de administrare a justiției, astfel încât să se poată apăra față de inițiativele sale procedurale.

Concluzionând, contestatorul solicită deci respingerea excepției.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., a formulat punct de vedere față de excepția privind tardivitatea contestației formulată de către SC SRL, solicitând admiterea excepției, invocată din oficiu, întrucât prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația formulată de SC SRL privitoare la lotul 11 și a dispus anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de către SC SRL și SC SRL prin raportarea la un timp de contact $\leq$ 5 minute pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

..... arată că, a pus în practică decizia CNSC și a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice prin raportarea la un timp de contact de $\leq$ 5 minute pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează faptul că, comisia de evaluare a declarat admisibile cele trei oferte, astfel, apreciază că, excepția de tardivitate a fost legal invocată în acord cu prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, față de cele anterior expuse, ... consideră că, SC SRL trebuia să formuleze contestația împotriva Raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021, ca atare urmează a fi admisă excepția invocată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulate de SC SRL

I. În continuare, contestatorul prezintă aspecte cu privire la accesul la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertei câștigătoare - SC SRL, raportat la prevederile art. 57 art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, arătând că, prin adresa nr. 6995/01.11.2021, a solicitat autorității acces la consultarea tuturor operatorilor economici ce au transmis oferte pentru

lotul 11, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 23903/02.11.2021, comunicându-i faptul că oferta operatorului SRL este considerată, în continuare confidențială.

Având în vedere refuzul abuziv al Autorității Contractante de a permite accesul la dosarul de achiziție al procedurii în integralitatea sa, Contestatoarea solicită în mod expres în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 101/2016, studiul dosarului ce urmează a fi constituit, incluzând documentele tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale de către SC SRL.

În raport de natura și specificul produselor ce formează obiectul procedurii de atribuire, precum și în raport de documentele care trebuie prezentate de către Ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, contestatorul apreciază că documentele depuse de către Ofertantul SC SRL - atât cele care privesc oferta financiară, cât și cele care privesc oferta tehnică nu prezintă un temei juridic și nici nu sunt probate ca fiind sub protecția confidențialității.

Contestatorul învederează faptul că, în cadrul Raportului de atribuire nu sunt determinate categoriile de elemente din cadrul Ofertei SC SRL, încadrate protecției de confidențialitate, astfel cum sunt menționate în mod expres în cadrul prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 - date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, contestatorul apreciază că solicitarea privind accesul integral la dosarul de achiziție publică, formulată în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 prin raportare la dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este întemeiată, în condițiile în care SC SRL nu poate uza de declarația de confidențialitate în cadrul unei proceduri consensual publică și transparentă.

De asemenea, aplicând principiile jurisprudențiale ce vizează principiul protecției jurisdicționale efective, contestatorul consideră că este necesar a i se asigura accesul nu doar la actele autorității publice, ci și la documentația ce a stat la baza evaluării și determinării ofertei câștigătoare - SC SRL.

II. În ceea ce privește nerespectarea Deciziei Consiliului privind reevaluarea produsului Indiciu OxyWipe S ofertat atât de către ofertantul câștigător SC SRL, cât și de către SC SRL, în raport de cerințele expres prevăzute în cadrul caietului de sarcini, contestatorul învederează faptul că:

În data de 13.04.2021 a fost publicată în SEAP procedura de licitație deschisă cu etapa de licitație electronică cu anunțul de participare nr. ... cu termen limită de depunere a ofertelor la data de 18.05.2021, iar în data de 13.08.2021 a fost depusă pe rolul CNSC contestația nr. ...ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., prin intermediul căreia au fost formulate critici ce vizează neconformitatea procesului de evaluare tehnică efectuat de autoritatea contractantă pentru Lotul 11.

Astfel, contestatorul arată că, conform deciziei CNSC nr. ... Consiliul a admis contestația formulată și a impus că autoritatea contractantă să verifice dacă produsul Indiciu OxyWipe S, ofertat atât de SRL, cât și

de SRL la Lotul 11, îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini și de legislația incidentă în materie.

În cadrul considerentelor prezentate de către CNSC în susținerea admiterii Contestației formulate, se identifică următoarele:

„(...) prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 10270/07.05.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința „timp de contact 5 minute” în „timpul de contact va respecta gradul de risc al suprafețelor contaminate”, raportându-se tot la tipul de suprafețe ce urmează a fi decontaminat.

Având în vedere că criticile contestatorului se referă la neîndeplinirea cerinței tehnice referitoare la timpul de contact și nu la activitatea produsului Incidin OxyWipe S (ofertat atât de SC SRL cât și de SC SRL), în aprecierea Consiliului, evaluarea ofertelor trebuie să se facă prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 min. pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical. Timpul de contact de 5 minute trebuie susținut și dovedit prin rapoarte de testare.” (pag. 17, Decizie)

Având în vedere considerentele reținute de către Consiliu, contestatorul susține că, Autoritatea Contractantă avea obligativitatea, în conformitate cu prevederile legale, de a efectua o reevaluare temeinică și fundamentată, bazată pe documentele probante prezentate de Ofertant/Ofertanți în vederea determinării cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, din analiza Raportului de atribuire, respectiv a Procesului verbal privind aplicarea măsurilor de remediere pentru Lotul 11 ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC de către operatorii economici participanți la procedura nr. 23004/14.10.2021, contestatorul susține că reiese că în mod evident Autoritatea contractantă efectuează o reverificare superficială a produsului Indicin OxyWipe S prin raportarea timpului de contact de 5 minute, ce trebuie îndeplinit la o singură activitate din întreg spectrul solicitat, și anume la activitatea bactericidă EN 13727.

Mai mult, se arată că, Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Lotului 11 un produs dezinfectant de nivel înalt atât a suprafețelor cât și a echipamentelor medicale ce trebuie să îndeplinească următorul spectru de activitate:

Spectrul de activitate conform EN14885/2015

- *Bactericidă: EN16615, EN13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 5,0$*

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă*

- *Fungicidă Ig mai mare sau egal cu 3*

- *Levuricidă: EN 16615, EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$*

- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$*

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$

- Sporicidă: EN 13704 inclusiv *Clostridium Dificile* reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)

Contrar Deciziei CNSC nr. ... din data de ... privind reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL, sub aspectul timpului de contact ≤ 5 min, dar și cerințelor obligatorii formulate prin documentația de atribuire, contestatorul constată că Autoritatea contractantă efectuează o reevaluare sumară, superficială prin neverificarea întregului spectru de activitate pe care însăși autoritatea l-a definit prin cerințele caietului de sarcini.

În cadrul Procesului verbal privind aplicarea măsurilor de remediere, contestatorul consideră că, Autoritatea Contractantă, în mod netemeinic, indică că procesul de reevaluare a ofertelor a vizat exclusiv cerința tehnică referitoare la spectrul de activitate conform EN 14885/2015, bactericida EN 13727 - timpul de contact ≤ 5 min pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Reluarea procesului de evaluare prin raportare exclusivă la o cerință tehnică - conform EN 14885/2015, bactericidă EN 13727, din ansamblul cerințelor formulate, în condițiile în care această limitare nu a fost impusă prin Decizia CNSC, demonstrează, în opinia contestatorului, caracterul nelegal și abuziv al Raportului de atribuire, respectiv al proceselor verbale componente.

Așadar, având în vedere că se identifică ofertarea aceluiași produs Incidin OxyWipe S, de către cei doi ofertanți - SC SRL - ofertantul câștigător și SC SRL, contestatorul învederează faptul că, criticile de neconformitate se raportează la Propunerea tehnică a ofertantului SRL. Astfel, în urma analizei Propunerii tehnice a Ofertantului SC INTERNATIONAL SRL constată că rapoartele de testare ce apar în avizul de biocide al produsului Incidin OxyWipe S, precum și rapoartele de testare depuse suplimentar nu îndeplinesc toate timpul de contact de 5 minute.

Contestatorul apreciază că, autoritatea Contractantă a procedat în mod nelegal la stabilirea conformității tehnice a produsului Incidin OxyWipe S, în condițiile în care din documentele prezentate, reiese în mod evident nerespectarea cerinței privind timpul de contact

-EN 13624, activitate levuricida, are un timp de contact de 15 minute;

-EN 13624, activitate fungicida, are un timp de contact de 30 minute;

-EN 14348, activitate tuberculocidal și micobactericida, are un timp de contact de 30 minute;

-EN 14476, activitate virulicida, tulpina Murine Norovirus are un timp de contact de 15 minute;

-EN 14476, activitate virulicida, tulpina Poliovirus are un timp de contact de 30 minute; EN 13704, activitate sporicida, are un timp de contact de 15 minute.

Astfel, pentru motivele prezentate, contestatorul consideră că propunerile tehnice ce vizează produsul Incidin OxyWipe S, ofertat de către SC SRL și de SC SRL, au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic în mod nelegal, cu nerespectarea cerințelor stabilite în cadrul

documentației de atribuire privind timpul de contact de 5 minute aplicabil suprafețelor ce intră în contact cu personalul medical/pacienții.

Parcurend conținutul procesului verbal privind aplicarea măsurilor de remediere pentru Lotul 11 ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC de către operatorii economici participanți la procedura nr. 23004/ 14.10.2021, contestatorul susține că, rezultă că Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. din data de 30.09.2021.

Contestatorul menționează faptul că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să efectueze o verificare în integritate și cu maximă atenție a tuturor aspectelor prezentate și oferite în cadrul propunerilor tehnice, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element prin raportare atât la specificațiile tehnice inițiale ale caietului de sarcini, cât și prin raportare la modificările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări sau deciziile CNSC.

Ori, contestatorul arată că, în procesul de reevaluare, „autoritatea contractantă se multumește să analizeze ofertele tehnice doar din prisma unei singure activități (EN 13727), uitând de celelalte cerințe ale caietului de sarcini.”

Având în vedere că Autoritatea Contractantă a stabilit conformitatea propunerilor tehnice și a desemnat câștigătoare oferta prezentată de către SRL, contestatorul consideră că verificarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant s-a realizat din nou în mod superficial, nefiind îndeplinită, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, obligativitatea impusă de prevederile art. 206 din Legea nr. 98/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și nici dispozițiile Deciziei Consiliului.

Contestatorul precizează faptul că, procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea concretă a ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire. Astfel, având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, Autoritatea prin Comisia de evaluare nu își poate asuma o reevaluare lacunară și superficială a ofertelor, respectiv a ofertei desemnate câștigătoare, cu atât mai mult cu cât elementele oferite NU corespund cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că, nelegalitatea Raportului de atribuire este determinată inclusiv sub aspectul refuzului de a efectua verificări privind confidențialitatea invocată de către Ofertantul SC SRL. Contestatorul reiterează faptul că, Raportul procedurii menționează caracterul confidențial al Ofertei, dar fără a fi indicate verificările efectuate de către Autoritatea Contractantă privind temeinicia protecției invocate.

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă avea obligativitatea de a efectua verificări sub aspectul documentelor/informațiilor cuprinse în cadrul ofertei sub aspectul determinării protecției de confidențialitate, astfel că, simpla declarație de confidențialitate, care nu este însoțită de elemente probatorii și fundamentate sub aspectul includerii în categoriile - date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală nu întrunește cerințele legale, determinând lezarea drepturilor și intereselor legitime ale Contestatoarei.

În sensul dat, contestatorul susține că, includerea de către Autoritatea Contractantă a Ofertei SRL - propunere tehnică și financiară în categoria informațiilor confidențiale, conform Raportului de atribuire - pct. 3.2.6, în condițiile inexistenței elementelor probatorii care corespund exigențelor legislative, determină și sub aceste aspecte nelegalitatea Raportului de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu toate că, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatorul SA la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, acesta a depus adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... prin care a solicitat acordarea accesului la toate documentele dosarului constituit pe rolul CNSC, inclusiv accesul la documente reprezentând propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător SC SRL, declarate ca fiind confidențiale.

Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a revenit, precizând faptul că „studierea dosarului la sediul CNSC îl vom face în momentul în care Consiliul ne va sigura accesul neîngrădit, conform legislației, nu doar la actele autorității contractante ci și la documentația ce a stat la baza evaluării și determinării ofertei câștigătoare a operatorului economic SRL, în conformitate cu punctul de vedere transmis anterior nr.”.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, ..., a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin contestația formulată, SC SRL critică Raportul procedurii nr. 24206/29.10.2021 și solicită anularea raportului și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SC SRL și SC SRL, participanți la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 11 al achiziției, solicitând, de asemenea, acordarea accesului la documentele reprezentând Propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC SRL, declarate confidențiale.

Astfel, se arată că, prin Decizia nr. ... CNSC a admis contestația formulată de SC SRL privitoare la lotul 11 și a dispus anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de către SC SRL și SC SRL prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 minute pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

..... precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a pus în practică decizia CNSC și a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice prin raportarea la un timp de contact de ≤ 5 minute pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, astfel:

- SC SRL participă cu produsul INCIDIN OXYWIPE S. În conformitate cu raportul de testare A 17 181 13727/21.09.2017 timpul de contact conform testelor de evaluare a activității bactericide este de 2 minute în condiții de murdărie și temperatura de 20 grade Celsius.

- SC SRL participă cu produsul INCIDIN OXYWIPE S. În conformitate cu raportul de testare A 17 181 13727/21.09.2017 timpul de contact conform testelor de evaluare a activității bactericide este de 2 minute în condiții de murdărie și temperatura de 20 grade Celsius.

- SC CONSULT SRL participă cu produsul VIRUSOLVE. În conformitate cu Certificatul de analiza nr.15K060MPv- LI.6.AMI/12.11.2015 timpul de contact conform testelor de evaluare a activității bactericide este de 1 minut în condiții de murdărie și temperatura de 20 grade Celsius.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a declarat admisibile cele trei oferte.

Așadar, față de solicitarea contestatoarei de constatare a caracterului neconfidențial al datelor ofertei SC SRL și de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte, Spitalul subliniază faptul că, conform Declarației operatorului economic SC SRL, acesta a precizat că toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice precum și prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară au caracter confidențial, motivat de o posibilă prejudiciere a intereselor legitime în ceea ce primește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, astfel că, oferta acestuia poate fi vizualizată solicitând acceptul operatorului economic în cauză.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin multitudinea de contestații formulate de către SC SRL față de evaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 11, contestatoarea aduce aceleași critici, tergiversând cu rea voință finalizarea procedurii de achiziție, în condițiile în care a fost dată o decizie prin care CNSC s-a pronunțat asupra acestora. Mai mult decât atât, în contextul pandemic actual, prin multitudinea de cazuri confirmate COVID 19 și aglomerarea spitalelor publice, autoritatea contractantă precizează că, unitatea sanitară are imperios nevoie de produsele dezinfectante pentru a evita răspandirea virusului SARS COV 2 și a oferi protecție personalului medical și pacienților, sens în care, solicită soluționarea cu celeritate a cauzei.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile în materia achizițiilor publice și decizia CNSC și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată și netemeinică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a Legii nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile OMS nr. 1226/2012.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți” – în referire la lotul 2,3,4 și 11, sens în care, a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 18 operatori economici, ce au fost accesate, în data de 18.05.2021, la sediul autorității contractante, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 11131:

- pentru lotul 2: 3 operatori economici, printre care și contestatorul,
- pentru lotul 3: 9 operatori economici, printre care și contestatorii și ... SRL,
- pentru lotul 4: 8 operatori economici, printre care și contestatorul ... SRL,
- pentru lotul 11: 5 operatori economici, printre care și contestatorul SRL,

Prin raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, autoritatea contractantă a întocmit clasamentul final:

- pentru lotul 2:
 - oferta ... SRL- locul I,
 - oferta SRL - locul II,
- pentru lotul 3:
 - oferta ... SRL- locul I,
 - oferta SRL - locul II,
 - oferta fiind respinsă ca neconformă;
- pentru lotul 4:
 - oferta SRL- locul I,
 - oferta SRL - locul II,
 - oferta ... SRL fiind respinsă ca neconformă.
- pentru lotul 11:
 - oferta SRL- locul I,
 - oferta SA - locul II,
 - oferta SRL – locul III.

Împotriva actelor și măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, în referire la lotul 3 și 4, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2075/2021.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, în referire la loturile 2 și 3, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2105/2021.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, în referire la lotul 11, rezultat comunicat prin adresa nr. 17265/03.08.2021, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...

Cele trei contestații au fost soluționate prin Decizia nr. ..., prin care Consiliu a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de SC SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 și a comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește lotul 11.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de SC SRL și de SC SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Ulterior, punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 24206/29.10.2021, prin care, la lotul 11, oferta SC SRL s-a clasat pe locul I, având un preț/pachet 23,5 lei, oferta SC SRL, clasându-se pe locul II, având un preț/pachet de 59 lei, iar oferta SC SRL s-a clasat pe locul III, având un preț de 65 lei preț/pachet.

Împotriva raportului procedurii nr. 24206/29.10.2021, în referire la lotul 11, SC SRL și SC SRL, au formulat contestațiile în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul reține că, la finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea a comunicat contestatorului SC SRL, în data de 03.08.2021, adresa nr. 17258 privind rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, prin care i-a fost adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa, în referire la lotul 11, deși admisibilă, a fost respinsă întrucât s-a clasat pe locul IV.

Așadar, Consiliul reține că, ulterior Deciziei nr. ..., prin care s-a dispus *anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 și a comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește lotul 11, și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de SC SRL și de SC SRL*, punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 24206/29.10.2021, prin care, la lotul 11, oferta SC SRL s-a clasat pe locul I, având un preț/pachet 23,5 lei, oferta SC SRL, clasându-se pe locul II, având un preț/pachet de 59 lei, iar oferta SC SRL s-a clasat pe locul III, având un preț de 65 lei preț/pachet.

Deși, în mod formal, prin prezenta contestație SC SRL atacă raportul procedurii nr. 24206/29.10.2021, Consiliul constată că, în fapt, actul administrativ prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii -pentru lotul 11, a fost adresa nr. 17258/03.08.2021, prin care i s-au adus la cunoștință motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca necâștigătoare, oferta s-a clasându-se pe locul IV.

În aceste condiții, Consiliul reține că ofertantul contestator a avut cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale încă de la data 03.08.2021 și, deși a atacat raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a *respins ca rămasă fără obiect* contestația - **în**

referire la lotul 2 și 3, urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, **nu și cu privire la lotul 11**.

Ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre motivele de respingere a ofertei sale încă din data de 03.08.2021, rezultă că prin formularea și transmiterea contestației la data de 04.11.2021, raportat la data luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei - pentru lotul 11, respectiv 03.08.2021, contestatorul nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 11, Consiliul retine următoarele:

Autoritatea contractanta arata ca, in aplicarea dispozitiilor din decizia CNSC nr. ... referitoare la lotul 11, a incheiat procesul-verbal nr. 23004/14.10.2021 care contine reanalizarea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL din punctul de vedere al indeplinirii cerintelor din caietul de sarcini.

Citam din motivarea deciziei CNSC nr. ... referitoare la lotul 11:

„criticile contestatorului se referă la neîndeplinirea cerinței tehnice referitoare la timpul de contact și nu la activitatea produsului Incidin OxyWipe S (ofertat atât de SC SRL cât și de SC SRL), în aprecierea Consiliului, evaluarea ofertelor trebuie să se facă prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 min. pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă produsul Incidin OxyWipe S, ofertat atât de SC SRL cât și de SC SRL la lotul 11, îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini și de legislația incidentă în materie”.

In mod eronat, constata Consiliul, reevaluarea efectuată de autoritatea contractanta a avut in vedere **numai** cerinta referitoare la spectrul de activitate conform EN 14885/2015, **bactericida EN 13727** a produsului Incidin OxyWipe S, din acest punct de vedere, în conformitate cu raportul de testare A 17 181 13727/21.09.2017, produsul indeplinind cerinta privind timpul de contact ≤ 5 min. pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Insa, in caietul de sarcini pentru lotul 11 -*„Lavete pentru dezinfectia de nivel inalt a suprafețelor și echipamentelor medicale”*, autoritatea contractanta a impus aceeași cerinta privind timpul de contact ≤ 5 min. pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical si pentru activitățile Bactericida EN 16615, Bactericidă/Fungicidă

EN 13697, Levuricida EN 16615, EN 13624 (Candida albicans), Fungicida EN 16615, EN 13624 (Candida albicans).

Potrivit documentelor aferente ofertelor, pentru produsul Incidin OxyWipe S, ofertat atât de SC SRL cât și de SC SRL la lotul 11, aceste condiții nu sunt îndeplinite, situația fiind cea invocată de contestator:

- inexistența activității BACTERICIDA dovedită prin testare conform standardului EN 16615;
- activitatea FUNGICIDA, dovedită prin testare conform standardului EN 13697, se produce în timpul de contact de 15 minute;
- efectul LEVURICID dovedit prin testare conform standardului EN 13624 se produce în timpul de contact de 15 minute;

Având în vedere constatările de mai sus, Consiliul apreciază ca produsul Incidin OxyWipe S, ofertat atât de SC SRL cât și de SC SRL la lotul 11, nu îndeplinește toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și se impune respingerea ca neconformă a ofertelor, potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL pentru lotul 11 în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziilor de declarare conforme a ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL la lotul 11, anularea raportului procedurii nr. 24206/29.10.2021, în referire la lotul 11 și a comunicărilor subsecvente acestuia pentru același lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare pentru lotul 11 dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL pentru lotul 11 în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de declarare conforme a ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL la lotul 11, anularea raportului procedurii nr. 24206/29.10.2021, în referire la lotul 11 și a comunicărilor subsecvente acestuia pentru același lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 11, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare la acest lot dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.