CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1903/30.12.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 53575/30.12.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de reparaţii curente pentru Spitalul Clinic de Obstetrică şi Ginecologie Cuza Vodă Iaşi”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13932/24.12.2019,
- anularea raportului procedurii nr. 13931/24.12.2019,
- anularea oricăror acte subsecvente acestora,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie publică de la analiza etapei financiare, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1903/30.12.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 53575/30.12.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea menţionează că prin solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze care

a fost temeiul legal al folosirii unui coeficient de 0,337% pentru contribuţia asigurătorie de muncă şi să confirme cantitatea de la poziţia 6 - RPCJ06B din formularul F3.

Prin adresa nr. 1891/18.12.2019, contestatoarea a răspuns la solicitare, indicând temeiul legal al folosirii unui coeficient de 0,337% pentru contributia asigurătorie de muncă, refăcând totodată calculul prin folosirea unui coeficient de 2,25%, ca urmare a interpretării indicaţiilor ANAF şi a precizat faptul că la tehnoredactarea poziţiei 6 - RPCJ06B din formularul F3 a intervenit o eroare materială de tehnoredactare, cantitatea corectă fiind de 2964 m şi nu de 2694m, aşa cum s-a scris iniţial.

De asemenea, contestatoarea învederează că din motivarea cuprinsă la filele 6-7 ale comunicării rezultatului procedurii nr. 13932/24.12.2019, nu rezultă cu claritate dacă respingerea ca inacceptabilă a ofertei a fost urmare majorării valorii ofertei financiare doar în urma aplicării coeficientului de 2.25% pentru contributia asigurătorie de muncă, sau şi ca urmare a erorii de tehnoredactare intervenite cu privire la poziţia 6 - RPCJ06B din formularul F3.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi a ignorat incidenţa excepţiei reglementate prin art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *"Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2) din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".*

În ceea ce priveşte coeficientul aplicabil pentru contributia asigurătorie de muncă, acesta este un element legal, a cărui aplicare se face în partea de recapitulaţie a ofertei financiare şi care nu schimbă nici preţurile unitare şi nici preţul total calculat pe baza preţurilor unitare, ci doar valoarea finală a ofertei.

Folosirea unui coeficient greşit pentru o contribuţie socială obligatorie constituie o eroare aritmetică ce poate fi clarificată cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care valoarea sa este stabilită prin lege şi nu depinde de voinţa vreunui ofertant.

Contestatoarea învederează că valoarea efectivă a acestei contribuţii în anul 2019 este o problemă controversată, în condiţiile în care valoarea a fost stabilită la 0,337% prin OUG nr. 114/2018 şi modificată implicit şi temporar la 2,25% prin Ordinul ANAF 3063/10.09.2019.

Având în vedere că o Ordonanţă de Urgenţă are forţă juridică superioară unui Ordin de Ministru, la acest moment este mai mult decât discutabil din punct de vedere juridic care este valoarea aplicabilă pentru această contribuţie socială.

Contestatoarea învederează faptul că oferta sa financiară are cel mai mic preţ total, fie că se foloseşte pentru contribuţia asigurătorie de muncă procentul de 0,337% fie că se foloseşte cel de 2,25%. În aceste condiţii sunt întrunite condiţiile pentru incidenţa prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Se menţionează că schimbarea este o eroare aritmetică, nefiind afectate sau modificate preţuri unitare sau alte elemente din propunerea financiară, totodată prin modificările aduse nu se depăşeşte valoarea estimată a investiţiei impusă prin fişa de date.

În condiţiile în care preţul unitar este cunoscut din propunerea financiară, cantităţile sunt cunoscute de toţi ofertanţii din documentaţia de atribuire, iar clasamentul ofertelor nu se modifică, decizia autorităţii contractante nu trebuia să conducă la respingerea ofertei.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 13932/24.12.2019 şi a raportului procedurii nr. 13931/24.12.2019, prin răspunsul la etapa financiară, contestatoarea susţine că nu a influentat clasamentul ofertanţilor, ci a constatat că valoarea sa inclusiv cu corecţia adusă, se clasează pe locul întai dar prin declararea ofertei sale ca inadmisibilă a fost eliminată din procedură. Prin eliminarea contestatoarei din procedură, autoritatea contractantă l-a favorizat pe ofertantul de pe locul 2, atribuindu-i 100 de puncte.

Prin raportul procedurii nr. 13931/24.12.2019, autoritatea contractantă motivează că *"Oferta este declarată neconformă şi respinsă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini",* ori nicăieri în documentaţia de achiziţie nu se precizează ca fiind o condiţie impusă, stabilirea cotei CAM - aceasta fiind schimbată şi reglementată de cel puţin 3 ori în decursul anului, prin OUG nr. 114/2018 şi prin notificările ANAF. Din contră, cerinţele tehnice şi de calitate impuse prin caietul de sarcini au fost respectate, corecţia aplicată nu are implicaţii asupra calităţii şi cantităţii impuse prin caietul de sarcini, acceptarea încadrării respectivelor inadvertenţe în categoria erorilor aritmetice, nu conduc la nerespectarea principiilor enunţate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte poziţia 6 - RPCJ06B din formularul F3 şi eroarea materială survenită prin greşeala de tehnoredactare a valorii cantitative, contestatoarea învederează următoarele:

Referitor la raportul procedurii nr. 13931/24.12.2019, în care se precizează că *„Din analiza listelor de cantităţi de lucrări F3 prezentate, ofertantul a întocmit oferta tehnico-financiară (devizul ofertă) cu modificarea unor cantităţi pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractanta”*, la poziţia 6 - RPCJ06B + Reparaţii tencuieli interior în jurul tocului şi pervazului la uşi şi ferestre 2 cm grosime cu spaleţii drepţi 15-25 cm lăţime, dintr-o greşeală de tehnoredactare, o abatere minoră s-a trecut cantitatea de 2694 m în loc de 2964 m, fiind evidentă schimbarea celor două cifre din mijloc.

Această abatere încadrându-se clar conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 la abatere minoră şi anume o eroare aritmetică care nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei (preţul unitar nefiind modificat iar diferenţa la valoarea totală cuantificându-se în suma de 5.717,93 fără TVA). Autoritatea nu beneficiază de o putere discreţionară în a respinge o ofertă pentru deficienţe minore, acesta fiind şi raţionamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează faptul că sunt întrunite cerinţele art. 134 alin. (9) deoarece valoarea a fost iniţial greşit tehnoredactată atât în devizul parte din propunerea tehnică, cât şi în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă nu a observat eroarea la analiza propunerii tehnice, considerând-o conformă şi acordându-i 40 de puncte. Abia la analiza ofertei financiare s-a observat greşeala de tehnoredactare, inversarea celor două cifre având un impact financiar de doar 0,00109%. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă a autorităţii contractante declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidenţei.

Conform principiului proporţionalităţii trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" şi gravitatea măsurii "sancţionatorii" la îndemâna autorităţii contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziţia administraţiei trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporţionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalităţii actelor şi acţiunilor instituţiilor statului, inclusiv a celor aparţinând autorităţilor contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conţin orice fel de abateri, textul legal menţionat nu îşi mai găsea locul în hotărârea Guvernului evocată. Jurisprudenţa Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-şi demonstra cu claritate şi în cunoştinţă de cauză conformitatea propunerii financiare.

Prin urmare, pentru lămurirea situaţiei, autoritatea contractantă avea obligaţia legală să solicite ofertantei explicaţii asupra elementelor în discuţie.

Influenţa asupra propunerii financiare a acestor abateri este cu mult mai mică decât cea stabilită de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru abaterile tehnice minore (1%). În accepţiunea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 abaterile săvârşite pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din acelaşi act normativ este acceptată corecţia acestor abateri, în măsura în care nu conduc la modificarea clasamentului.

Contestatoarea nu consideră că a modificat în mod nelegal propunerea financiară, deoarece aceasta reprezintă un răspuns la solicitarea autorităţii contractante de a clarifica unele inadvertenţe mărunte constatate de aceasta, neputând fi considerată o modificare din proprie iniţiativă a propunerii financiare, ci o justificare a susţinerii că erorile respective pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore/erori aritmetice.

Astfel, contestatoarea nu a modificat clasamentul procedurii şi nici nu a depăşit valoarea estimată a achiziţiei şi prin această modificare nu a

realizat în niciun caz o diminuare calitativă în comparaţie cu cea iniţială întrucât eroarea corectată nu a avut în vedere un aspect tehnic al ofertei.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea conchide că nu a transmis nicio ofertă alternativă şi nu a depus nicio nouă propunere financiară, ci doar a cuantificat valoric influenţa abaterilor minore asupra propunerii financiare, influenţă care, este nesemnificativă.

Prin adresa nr. 252/09.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1005/10.01.2020, ... prezintă măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestaţiei formulată de către SC ... SRL după cum urmează:

Ca urmare a procesului verbal nr. 251/09.01.2020 de reevaluare a ofertelor tehnice şi financiare, au fost adoptate măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor tehnice şi financiare în corespondenţă cu răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 1891/18.12.2019, la solicitarea de clarificări.

Referitor la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, cu privire la propunerea financiară şi anume: *„În baza căror reglementări legale aţi utilizat la calculul ofertei financiare, cota contribuţiei asigurătorii pentru munca de 0,337%? Argumentaţi modul de calcul, cu anexarea de dovezi concludente, precum şi documente justificative, după caz*", prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 1891/18.12.2019, SC ... menţionează;

-„... ANAF a pus la dispoziţie o nouă variantă a declaraţiei 112 în data de 16.04.2019 care permite calcularea contribuţiei asigurătorii pentru muncă la valoarea întreagă de 2,25%, până la aprobarea schemei de Ajutor a angajatorilor".

- „...în softul de devize am avut prestabilită încă de la începutul anului cota CAM la 0,3375%, iar în acest caz am omis să o modificăm la 2,25%".

- „...Vă punem la dispoziţie oferta refăcută cu evidenţierea CAM 2,25%. Diferenţa de valoare cuantificată fiind de 27.258,48 lei fără TVA-valoare care se încadrează conform art. 134 alin.(9) din HG nr. 395/2016 la abatere minoră, nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei."

Ofertantul SC ... SRL, în urma solicitării de clarificări a operat modificări asupra propunerii financiare depuse iniţial, a depus o nouă ofertă financiară majorată faţă de cea iniţială, influentă fiind data de modificare a cotei contribuţiei asigurătorii pentru muncă de la 0,337% la 2,25%.

În răspunsul SC ... SRL, se consideră că nu este vorba de nicio „abatere minoră", deoarece „abaterea" nu face parte din propunerea tehnică, ci din propunerea financiară. Prin urmare, nu se poate considera abatere tehnică minoră, din moment ce, la data depunerii ofertei (16.10.2019) ofertantul, aşa cum declară în răspunsul său, avea cunoştinţă de prevederile ANAF, precum şi de Ordinul nr. 3063/10.09.2019, iar dispoziţiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 vorbesc de „o abatere tehnică minoră", astfel cum este aceasta definită la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, fără a se permite însă şi „depunerea unei noi oferte".

În situaţia de faţă, ofertantul SC ... SRL a depus o nouă propunere financiară cu o nouă recapitulaţie (100 pagini), modificând prin răspunsul

său conţinutul propunerii financiare, astfel încălcându-se dispoziţiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 .

Astfel, chiar ofertantul recunoaşte expressis verbis că a „omis" modificarea acestei cote la 2,25% „încă de la începutul anului, în conţinutul răspunsului nu se regăseşte niciun document care să susţină în mod neechivoc informaţia respectivă. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni ce nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire şi care pot fi completate/corectate într-un mod în care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

De asemenea, „abaterea minoră" în cauză nu se încadrează în această categorie, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului modificarea propunerii financiare, datorită unei erori sau omisiuni din cadrul unor documente sau informaţii existente iniţial în documentele prezentate, cerinţa acesteia având rol de clarificare sau de confirmare raportat fiind la cota CAM în procent de 2,25% utilizată în elaborarea ofertei de către ofertanţii SC ... SA şi S.C ... S.A. cu sucontractant S.C. ... S.R.L

Mai mult, potrivit prevederilor art. 124 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant".*

Toţi participanţii la procedură au fost avizaţi asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare prin cerinţa clară din documentaţia de atribuire - caietul de sarcini - Modul de prezentare a propunerii financiare (pag 14) şi fişa de date - Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (pag. 9) *„Cu excepţia erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la HG nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziţii se înţeleg inclusiv următoarele situaţii: a) în cazul unei discrepanţe între preţul unitar şi preţul total, va fi luat în considerare preţul unitar, iar preţul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanţă între litere şi cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător*".

Astfel, comisia de evaluare a respectat dispoziţiile art. 209 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, asigurându-se că toţi competitorii sunt trataţi egal, a procedat la evaluarea ofertelor în mod unitar, fără a constitui un avantaj competitiv. Au fost depuse trei oferte admisibile care nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor financiare:

- S.C. ... S.R.L. utilizează în calculul ofertei financiare, cota contribuţiei asigurătorii pentru muncă de 0,337%;
- S.C ... S.A utilizează în calculul ofertei financiare, cota contribuţiei asigurătorii pentru muncă, de 2,25%;
- S.C. ... S.A. cu subcontractant S.C. ... S.R.L utilizează în calculul ofertei financiare, cota contribuţiei asigurătorii pentru muncă de 2,25%.

Având în vedere că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu au apărut anumite modificări legislative care să afecteze informaţiile deja publicate şi modul de elaborare a ofertelor, participanţii la procedură aveau obligaţia de a întocmi oferta conform prevederilor legale în vigoare. Toţi ofertanţii, cu excepţia unuia singur S.C. ... S.R.L, şi-au elaborat ofertele conform ultimelor prevederi fiscale aduse de OG nr. 114/2018 cu modificările şi completările ulterioare, Ordinului comun al ministrului Finanţelor Publice nr. 611/2019, ministrului Muncii şi Justiţiei Sociale nr. 138/2019 şi al ministrului Sănătăţii nr. 127/2019 cu actualizarea declaraţiei 112 publicată de către ANAF în data de 16.04.203063/10.09.2019, ce erau în vigoare la data publicării anunţului de participare şi la data limită de depunere a ofertelor, ofertanţii având obligaţia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus şi ţinând cont de faptul că, în situaţia de faţă, majoritatea ofertanţilor şi-au elaborat ofertele în conformitate cu ultimele prevederi în domeniul fiscal, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de singurul operator economic S.C. ... S.R.L ce nu a respectat reglementările în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Referitor la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, cu privire la anexa nr. 1 la caietul de sarcini „Vă rugăm să ne confirmaţi dacă cantitatea cuprinsă în listele de cantităţi Formular F3 (1.6.1 Reparaţii curente tâmplărie corp A), respectiv 2.694 m, poziţia 6- RPCJ06B+ Reparaţii tencuieli int. în jurul toc. şi pervaz la uşi şi ferestre 2 cm grosime cu spaleţii drepţi 15-25 cm lăţime, este cea ofertată de către firma dvs?", prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 1691/18.12.2019, SC ... menţionează: *„dintr-o greşeală de tehnoredactare, o abatere minoră s-a trecut cantitatea de 2694 m în loc de 2964 m".*

Ofertantul retransmite Lista F3 cu articolul corectat cantitativ, păstrând preţul unitar ofertat, diferenţa de valoare încadrându-se sub pragul de 1% din preţul total al ofertei, constatându-se că nu încalcă prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Referitor la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, cu privire la anexa nr. 1 la caietul de sarcini „ În vederea asigurării corespondenţei cu solicitările din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, indicaţi unde se regăsesc în cadrul Formularului F3 prezentat (Lista cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări) , cantităţile de materiale ofertate detaliat pentru fiecare categorie de lucrări (1.1; 1.2; 1,3; 1.4; 1.5; 1.7; 1.8), pentru următoarele poziţii;

1.1 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE INTERIOARE (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REPARAŢII GRUPURI SANITARE, TARCHET, TAVAN CASETAT, REVIZII INSTALAŢII TERMICE, SANITARE, ELECTRICE) CORPURI C1, C2, C3, C4, C5, C6 HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6;

1.2 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE LA ARHIVA ŞI MAGAZIA CENTRALĂ A UNITĂŢII (IGIENIZARE, REFACERE PARDOSEALĂ, TÂMPLĂRIE);

1.3 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE LA BLOC ALIMENTAR (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI ŞI REFACERE PARDOSEALĂ);
1.4 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE LA CENTRALA TERMICĂ (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REFACERE PARDOSEALĂ, DEBRANŞARE CONDUCTE);
1.5 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE INTERIOARE CORP A ŞI B (REFACERE PARDOSELI ŞI PARCHET);
1.7 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE LA FAŢADĂ – CURTE INTERIOARĂ ŞI EXTERIOARĂ (TENCUIALĂ DECORATIVĂ, ZUGRĂVELI, REPARAŢII SOCLU, ÎNLOCUIT PARŢIAL JGHEABURI ŞI BURLANE DIN TABLĂ) CORPURI C1, C2, C3, C4, C5, C6;
1.8 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE INTERIOARE LA SPĂLĂTORIE, TRIAJ, BLOC NAŞTERE CORP A1, BLOC NAŞTERE CORP B1 (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, TÂMPLĂRIE).

- Prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 1891/18.12.2019, SC TEC TELECOM menţionează:

- „regăsiţi ataşat listele de cantităţi F3 cu reţeta din care reies toate informaţiile solicitate şi anume toate materialele ce compun fiecare articol în parte, inclusiv cantităţi şi unităţi de măsură";

- „prin răspunsul nostru nu modificăm oferta depusă, nu modificăm caracterul şi conţinutul documentelor depuse autorităţii contractante".

Din analiza listelor de cantităţi de lucrări F3, care cuprind *„toate materialele ce compun fiecare articol în parte, inclusiv cantităţi şi unităţi de măsură"*, s-a constatat că ofertantul SC ... a întocmit oferta tehnico-financiară (devizul ofertă) cu nerespectarea unor cantităţi pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă (anexa nr. 1 la caietul de sarcini).

S-a procedat la reeevaluarea ofertelor în mod unitar, în conformitate cu cerinţele din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, ocazie cu care s-a constatat ofertarea de cantităţi diferite pentru următoarele categorii de lucrări:

1.1 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE INTERIOARE (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REPARAŢII GRUPURI SANITARE, TARCHET, TAVAN CASETAT, REVIZII INSTALAŢII TERMICE, SANITARE, ELECTRICE) CORPURI C1, C2, C3, C4, C5, C6 HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6;

Nr. crt	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea solicitată	Cantitatea ofertată de SC .... SRL	Cantitatea ofertată de ... SA	Cantitatea ofertată de ... SRL
14.2	4203478-Consolă cu un braţ emailată 420MM cal.1 S 3343	buc	48	24,24	48	48
14.3	4203182-Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310	buc	24	48	24	24

1.2 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE LA ARHIVA ŞI MAGAZIA CENTRALĂ A UNITĂŢII (IGIENIZARE, REFACERE PARDOSEALĂ, TÂMPLĂRIE);

Nr. crt.	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea solicitată	Cantitatea ofertată de ... SRL	Cantitatea ofertată de ... SA	Cantitatea ofertată de ....SRL
6.1	6103660- Vopsea pe baza de copolimeri acrilici tip vinyl	kg	60	35,00	60,00	60,00

1.4 LUCRĂRI DE REPARAŢII CURENTE LA CENTRALA TERMICĂ (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REFACERE PARDOSEALĂ, DEBRANŞARE CONDUCTE);

Nr. crt	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea solicitată	Cantitatea ofertată de SC ... SRL	Cantitatea ofertată de ... SA	Cantitatea ofertată de SC ... SRL
12. 1	6103660- Vopsea pe baza de copolimeri acrilici tip vinyl	kg	186	108,50	186,00	186,00

Autoritatea contractantă precizează că informaţiile privind listele cu detalii de materiale ale ofertantului SC .... SRL nu au fost prezentate iniţial în Formular F3-Lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări, din oferta tehnică, motivat de particularităţile softului utilizat, aşa cum ofertantul declară în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 13600 / 16.12.2019.

Cu privire la reperul *„6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl”*, s-a constatat faptul că, deşi ofertanţii utilizează în elaborarea ofertei, materiale asemănătoare din punct de vedere al consumului teoretic/specific (15-16 m^2/litru/strat), cantităţile ofertate de SC ...şi confirmate în urma solicitării de clarificări nr. 13600/16.12.2019, diferă substanţial faţă de cantităţile ofertate de ceilalţi participanţi la procedură.

Prin urmare, în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că în preţul total ofertat de ... SRL nu se regăseşte întreaga cantitate de materiale solicitată.

Având în vedere cele de mai sus prezentate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 134 alin. (6) şi art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare declară oferta tehnică şi financiară a SC .... SRL ca:

1) neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3): oferta nu satisface în mod corespunzător nevoile autorităţii contractante şi cerinţele caietului de sarcini, din următoarele motive:

4203478 - Consola cu un braţ emailata 420MM cal.1 S 3343 - cantitate ofertată 24 buc. faţă de 48 buc. cantitate solicitată;

4203182 - Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310 - cantitate ofertată 48 buc. faţă de 24 buc. cantitate solicitată;

6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 35 kg., faţă de 60 kg. cantitate solicitată;

6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici lip vinyl - cantitate ofertată 108,5 kg. faţă de 186 kg. cantitate solicitată;

2) inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), din următoarele motive:
- ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări conţinutul propunerii financiare depuse iniţial, a depus o nouă propunere financiară, cu o altă valoare, un alt conţinut, o nouă recapitulaţie (100 pagini: propunere financiară; Formular de ofertă, Anexa la formularul de oferta; Centralizator ofertă; Formular: F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9), urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, comisia de evaluare nesolicitând operatorului economic prin clarificări, modificarea propunerii financiare datorate unei erori aritmetice (art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016) care ar fi implicat corectarea unor calcule.

Având în vedere cele de mai sus menţionate şi ţinând cont de faptul că majoritatea ofertanţilor şi-au elaborat ofertele în conformitate cu ultimele prevederi în domeniul fiscal, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de operatorul economic S.C. ...S.R.L, care nu a respectat reglementările în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluţionării cauzei anexate punctului de vedere nr. 296/10.01.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 1165/13.01.2020, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează cele precizate în adresa nr. 252/09.01.2020 şi susţine că a respectat întru-totul prevederile art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Contestaţia în speţă, este întocmită cu intenţia vădită de a elimina concurenţa, neexistând un interes legitim, autoritatea contractantă invocând excepţia interesului nelegitim, contrar prevederilor principiilor legislaţiei achiziţiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Pe SEAP a fost publicat şi raportul procedurii privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice. În acest document se prezintă detaliat toate motivele care au stat la baza declarării ca neconformă şi inacceptabilă a ofertei depuse de către contestatoare.

2. În ceea ce priveşte aspectul "trimiterii autorităţii contractante la prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016", deşi procedura de achiziţie este guvernată de prevederile Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016, aceste "trimiteri" sunt trecute după "/", aceasta însemnând că se aplică ca alternativă la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, în cazul achiziţiilor publice sectoriale.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia s-au aplicat în mod nelegal prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 şi s-a ignorat incidenţa excepţiei reglementate prin art 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 133 şi art. 134 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica integral oferta în etapa de evaluare, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât şi al propunerii financiare, iar în baza art. 137 din acelaşi act normativ, are

obligaţia de a respinge ofertele apreciate a fi neconforme sau inacceptabile, în urma acestei evaluări integrale.

Respectând dispoziţiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, a adoptat măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare.

Ca urmare a procesului verbal nr. 251/09.01.2020, de reevaluare a ofertelor tehnice şi financiare, au fost adoptate măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor tehnice şi financiare, în corespondenţă cu răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 1891/18.12.2019, la solicitarea de clarificări.

Referitor la critica SC ... SRL privind eroarea materială survenită din greşeala de tehnoredactare a valorii cantitative, la poziţia 6- RPCJ06B din formularul F3, autoritatea contractantă susţine că în această analiză, trebuie plecat de la dimensiunea noţiunii de evaluare, al cărei conţinut este clarificat de dispoziţiile art. 137 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care detaliază atribuţiile comisiei de evaluare din cadrul autorităţii contractante.

Evaluarea ofertelor presupune, aşa cum rezultă din norma menţionată, precum şi din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul, verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilităţii ofertelor şi stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În funcţie de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiţii de către oferta analizată, asupra cărora să nu ridice obiecţiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidenţă din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

Urmare a celor mai sus menţionate, comisia de evaluare a procedat la întocmirea unui nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 275/10.01.2020, postat în SEAP, şi a transmis ofertanţilor participanţi la procedură, rezultatul final prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 280/10.01.2020.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susţine că şi-a îndeplinit întocmai obligaţiile prevăzute de către legislaţie şi a procedat la declararea ca neconformă şi inadmisibilă a unei oferte deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, în mai multe puncte, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului şi solicită respingerea ca nelegală, nefondată şi nejustificată contestaţia SC ... SRL.

Prin adresa nr. 114/15.01.2020, înregistrată sub nr. 1713/16.01.2020, SC ... SRL formulează cerere de modificare a contestaţiei, prin care contestă raportul final de reevaluare a procedurii nr. 275/10.01.2020 şi adresa nr. 252/09.01.2020 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de reevaluare a ofertei sale şi solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 275/10.01.2019 respectiv raportul final de reevaluare a procedurii;
- anularea adresei nr. 252/09.01.2020 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de reevaluare a ofertei SC ... SRL,
- anularea oricăror acte subsecvente acestora;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie publică de la analiza etapei financiare, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SRL.

Contestatoarea menţionează că în urma contestaţiei formulate, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a răspunsului său la solicitările de clarificări, emiţând actele mai sus enumerate, în baza cărora, oferta sa a fost respinsă ca:

a) neconformă, invocându-se art. 137 alin.(3) din HG nr. 395/2016 - oferta nu ar satisface în mod corespunzător nevoile autorităţii contractante şi cerinţele caietului de sarcini prin raportare la cantitatea ofertată cu privire al următoarele materiale:

- 4203478 - Consolă cu braţ emailată 420 MM cal 1 S 3343 - cantitate ofertată 24 buc faţă de 48 buc cantitate solicitată,
- 4203182 - Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310 - cantitate ofertată 48 buc faţă de 24 buc cantitate solictată,
- 6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 35 kg faţă de 60 kg cantitate solictată,
- 6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 108,5 kg faţă de 186 kg cantitate solictată.

b) inacceptabilă invocându-se art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016 - ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări conţinutul propunerii financiare depuse iniţial, urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, comisia de evaluare nesolicitând operatorului economic prin solicitarea de clarificări modificarea propunerii financiare.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă, SC Tec Telecom SRL susţine că a respectat întrutotul cantităţile de lucrări, astfel:

a) La punctul 1.1 LUCRĂRI REPARAŢII CURENTE...HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6, la art. 14 SC04A - Lavoar din portelan, porţelan sanitar etc, în caietul de sarcini se cer 24 buc LAVOAR, iar oferta depusă este de 24 bucăţi Lavoar.

Autoritatea contractantă susţine că în listele de cantităţi F3, cat 1.1 art. 14. trimise „cu reţeta" de TecTelecom la o solicitare de clarificări, cantitatea de Lavoar nu este cea cerută în caietul de sarcini, dar din oferta sa (din copia la pagina 6 anexată de TecTelecom cu reţeta amănunţită a articolului) este vorba tot de 24 buc, ceea ce s-a menţionat diferit, fiind nişte cantităţi din „lista anexă sau reţeta cu materiale mărunte".

Justificarea ofertării cantităţilor de „materiale mărunte" trebuie analizată din perspectiva articolului global ofertat de SC ... SRL, având în vedere că în reţeta articolului din caietul de sarcini este specificat pentru fiecare lavoar 1 buc ventil scurgere şi 2 bucăţi consolă cu braţ emailat.

În reţeta propusă de SC ... SRL materialele folosite sunt superioare cerinţelor caietelor de sarcini, şi astfel pentru fiecare lavoar sunt necesare 1 buc consolă (nu e nevoie de 2 buc) aşa cum rezultă şi din schiţa din fişa tehnică anexată aferentă produsului ofertat) şi 2 buc ventile (pentru scurgere şi pentru preaplin).

Numărul de lavoare ce se va monta este tot de 24 buc conform caietului de sarcini, la preţul unitar ofertat, respectând totodată cerinţele tehnice solicitate, care au fost acceptate de autoritatea contractantă ca fiind conforme.

Contestatoarea menţionează, de asemenea, că „listele anexe" reprezintă în general o reţetă „personalizată" de fiecare ofertant care compune de fapt prima poziţie din deviz (art14 SC04A), rezultatul fiind montarea a 24 bucăţi Lavoare complet echipate şi funcţionale.

Faptul că ceilalţi doi ofertanţi au calculat altfel listele anexe nu are nicio relevanţă în analiza ofertei depusă de SC ... SRL, în condiţiile în care satisfacerea nevoilor autorităţii contractante din perspectiva produsului ofertat este asigurată, fiecare ofertant, în cadrul procedurii, ofertând produse ce pot diferi din punct de vedere al modului de montare.

Astfel, analizarea satisfacerii nevoilor autorităţii contractante trebuie făcută prin prisma produsului ofertat, respectiv a fişei tehnice a acestuia-neputându-se reţine că oferta SC ... SRL nu ar respecta necesităţile autorităţii contractante doar pentru că o cantitate a materialului mărunt estimat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este ofertată diferit de unul din participanţii la procedură, în condiţiile în care este justificată funcţionalitatea produsului ofertat.

b) La 1.2 LUCRĂRI REPARAŢII CURENTE LA ARHIVA, art. 6, cât şi la art. 12 - CN10A- Vopsitorii int. cu vopsea bicomp. pe bază de răşini epoxid. apl. 3. str. supr. bet. exec. manual, şi la 1.4 LUCRĂRI REPARAŢII CURENTE LA CENTRALA TERMICĂ, art. 12 - CN10A - Vopsitorii int. cu vopsea bicomp. pe bază de răşini epoxid. apl. 3. str. supr. bet. exec. manual, în caietul de sarcini se cer 100 mp respectiv 310 mp vopsitorii epoxidice, oferta TecTelecom fiind: 100mp, respectiv 310 mp.

Autoritatea contractantă susţine că în listele de cantităţi F3, cat 1.2 şi 1.4 art 6. şi 12. trimise „cu reţeta" de Tec Telecom la o solicitare de clarificări, cantitatea de vopsea nu este cea cerută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractată menţionează în procesul verbal de reevaluare a ofertei SC ... SRL, adresa denumită „măsuri remediere", că *„vopsea pe bază de copolimeri...s-a constatat faptul că, deşi ofertanţii utilizează în elaborarea ofertei, materiale asemănătoare din punct de vedere al consumului teoretic/specific (15-16 mp/litru/strat), cantităţile ofertate de TT şi confirmate în urma solicitării de clarificări diferă substanţial faţă de cantităţile ofertate de ceilalţi participanţi la procedură",* deşi acest consum specific de 15-16 mp/litru/strat nu este indicat în ofertă sau răspunsul la clarificări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11854 din 4.11.2019, la punctul 8, SC ... SRL a ataşat fişa tehnică pentru pardoseala epoxilică cerută la art. 6. şi 12. în discuţie, fişă din care se poate vedea că consumul specific pentru un strat este de 8,6 m^2/kg, fişă acceptată de autoritatea contractantă prin acceptarea ofertei tehnice.

Conform unui calcul al consumului specific, pentru poziţia 6- respectiv 100m^2 suprafaţă, rezultă un consum de vopsea de 35 kg - adică cel indicat de SC ... SRL. Astfel 8.6 m^2/kg/... => la 100m^2->(100mp:8,6mp)= 11,6 kg/strat x 3 straturi rezultă exact 35kg, ceea ce ... SRL a declarat în reţetele trimise ca răspuns la clarificări.

Reţeta este calculată foarte exact în corespondenţa cu fişa tehnică anexata.

Similar, consumul specific la poziţia 12- pentru 310m^2-> 8,6 m^2/kg/... => la 310m^2->(310mp:8,6mp)= 36kg/strat x 3 straturi, rezultă exact 108kg, ceea ce SC ... SRL a declarat în reţetele trimise ca răspuns la clarificări(anexate). Reţeta este calculată foarte exact, în corespondenţă cu fișa tehnică anexată.

Suprafaţa finală ce se va vopsi este de 100 mp, respectiv 310 mp, conform caietului de sarcini, la preţul unitar ofertat, respectând, totodată, cerinţele tehnice solicitate, care au fost acceptate ca fiind conforme.

Astfel, faptul că în privinţa acestui articol, "cantităţile ofertate de Tec Telecom şi confirmate în urma solicitării de clarificari diferă substanţial faţă de cantităţile ofertate de ceilalţi participanţi la procedură", nu pot justifica respingerea ofertei SC ... SRL, atât timp cât aceasta a respectat prevederile caietului de sarcini, oferta depusă vizând întocmai suprafeţele menţionate la articolele mai sus referite (110 mp, respectiv 310 mp); cantitatea de vopsea epoxidică ofertată este justificată de fişa tehnică a materialului ofertat, respectiv consumul specific pentru un strat este de 8.6m^2/kg, fiind îndeplinite, aşadar, cerinţele autorităţii contractante în această privinţă.

Astfel, cantităţile de vopsea epoxidică ofertate de SC .... SRL, menţioante în listele anexe, sunt corect calculate şi optimizate pentru a rezulta suprafeţele cerute (cf. fişe tehnice şi obiective de suprafaţă şi calitate).

De asemenea, „listele anexe" reprezintă, în general, o reţetă „personalizată" de fiecare ofertant, care compune, de fapt, prima poziţie

din deviz (art.6. şi 12.), rezultatul fiind vopsirea a 100+310 mp de pardoseli epoxidice.

Faptul ca ceilalţi doi ofertanţi au calculat altfel listele anexe nu are nicio relevanţă, analizarea satisfacerii nevoilor autorităţii contractante trebuie făcută prin prisma produsului ofertat, respectiv a fişei tehnice a acestuia - în care este menţionat consumul specific pentru vopseaua ofertată, neputându-se reţine că oferta SC .... SRL nu ar respecta necesităţile autorităţii contractante doar pentru că o cantitate a materialului estimat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sau ofertat de alţi participanţi este mai mare, în condiţiile în care în oferta Tec Telecom este justificată corect cantitatea de vopsea epoxidică ofertată.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi a ignorat incidenţa excepţiei reglementate prin art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte coeficientul aplicabil pentru contribuţia asigurătorie de muncă, acesta este un element legal, a cărui aplicare se face în partea de recapitulaţie a ofertei financiare şi care nu schimbă nici preţurile unitare şi nici preţul total calculat pe baza preţurilor unitare, ci doar valoarea finală a ofertei.

Folosirea unui coeficient greşit pentru contribuţia socială obligatorie constituie o eroare aritmetică ce poate fi clarificată cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care valoarea sa este stabilită prin lege şi nu depinde de voinţa vreunui ofertant.

Valoarea efectivă a acestei contribuţii, în anul 2019, este o problemă controversată, în condiţiile în care valoarea a fost stabilită la 0,337% prin OUG nr. 114/2018 şi modificată implicit şi temporar la 2,25% prin Ordinul ANAF nr. 3063/10.09.2019.

Contestatoarea învederează că oferta sa financiară are cel mai mic preţ total, fie că se foloseşte pentru contribuţia asigurătorie de muncă procentul de 0,337%, fie că se foloseşte cel de 2,25%. În aceste condiţii, sunt întrunite condiţiile pentru incidenţa prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin eliminarea SC ... SRL din procedură, autoritatea contractantă favorizează ofertantul de pe locul 2, atribuindu-i 100 de puncte, iar în acelaşi timp, şi SC ... SRL având 100 de puncte pe SEAP în continuare.

Având în vedere aşadar că, în acestă privinţă, a procentului CAM, este vorba de o eroare aritmetică (în esenţă) legată de procentul indicat în oferta financiară iniţială şi că, sunt întrunite condiţiile pentru incidenţa prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este netemeinică şi nelegală.

Prin adresa nr. 792/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2516/21.01.2020, ...formulează punct de vedere cu privire la solicitările contestatoarei în cererea de modificare a contestaţiei, în care reiterează faptul că orice contestaţie la o procedură de achiziţie publică trebuie privită ca fiind corectă şi fără a conţine interesul de a elimina concurenţa. Ori, contestaţia în speţă, este întocmită cu intenţia vădită de a elimina concurenţa.

Aşadar, autoritatea contractantă ridică în apărarea sa excepţia interesului nelegitim, contrar prevederilor principiilor legislaţiei achiziţiilor publice.

În funcţie de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiţii de către oferta analizată, asupra cărora să nu ridice obiecţiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidenţă din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

Potrivit art. 133 şi art. 134 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica integral oferta în etapa de evaluare, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât şi al propunerii financiare, iar în baza art. 137 din acelaşi act normativ are obligaţia de a respinge ofertele apreciate a fi neconforme sau inacceptabile în urma acestei evaluări integrale.

Având în vedere că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu au apărut anumite modificări legislative care să afecteze informaţiile deja publicate şi modul de elaborare a ofertelor, participanţii la procedură aveau obligaţia de a întocmi oferta conform prevederilor legale în vigoare. Toţi ofertanţii, cu excepţia unuia singur, S.C. ... S.R.L, şi-au elaborat ofertele conform ultimelor prevederi fiscale aduse de OG nr. 114/2018, cu modificările şi completările ulterioare, Ordinului comun al ministrului Finanţelor Publice nr. 611/2019, ministrului Muncii şi Justiţiei Sociale nr. 138/2019 şi al ministrului Sănătăţii nr. 127/2019 cu actualizarea declaraţiei 112 publicată de către ANAF în data de 16.04.2019 şi O.M.F.P. nr. 3063/10.09.2019, ce erau în vigoare la data publicării anunţului de participare şi la data limită de depunere a ofertelor, ofertanţii având obligaţia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus şi ţinând cont de faptul că, în situatia de faţă, majoritatea ofertanţilor şi-au elaborat ofertele în conformitate cu ultimele prevederi în domeniul fiscal, autoritatea contractantă consideră că are dreptul de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de singurul operator economic S.C. ... S.R.L ce nu a respectat reglementările în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Aşadar, autoritatea contractantă şi-a îndeplinit întocmai obligaţiile prevăzute de legislaţie şi a procedat la declararea ca inadmisibilă a unei oferte deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, în mai multe puncte, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei şi a cererii de modificare a contestaţiei S.C. ... SRL ca nelegală, nefondată şi nejustificată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de reparaţii curente pentru Spitalul Clinic de Obstetrică şi Ginecologie Cuza Vodă Iaşi”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind 5.226.200 lei.

Potrivit documentelor întocmite de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii s-au depus 3 oferte, iar în urma comunicării rezultatului procedurii, oferta depusă de SC .... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În urma rezultatului astfel stabilit, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii.

În urma primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, adoptând un nou raportul final de reevaluare a procedurii nr. 275/10.01.2020, comunicând adresa nr. 252/09.01.2020 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de reevaluare a ofertei sale, contestatoarea completându-și contestația și cu noile acte, solicitând obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie publică de la analiza etapei financiare, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC .... SRL.

După depunerea contestației la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205989250/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 252/09.01.2020, faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

1) neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3): oferta nu satisface în mod corespunzător nevoile autorităţii contractante şi cerinţele caietului de sarcini:

-4203478 - Consola cu un braţ emailată 420MM cal.1 S 3343 - cantitate ofertată 24 buc. faţă de 48 buc. cantitate solicitată;

-4203182 - Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310 - cantitate ofertată 48 buc. faţă de 24 buc. cantitate solicitată;

-6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 35 kg., faţă de 60 kg. cantitate solicitată;

-6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici lip vinyl - cantitate ofertată 108,5 kg. faţă de 186 kg. cantitate solicitată;

2) inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), - ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări conţinutul propunerii financiare depuse iniţial, a depus o nouă propunere financiară, cu o altă valoare, un alt conţinut, o nouă recapitulaţie (100 pagini: propunere financiară; Formular de ofertă, Anexa la formularul de oferta; Centralizator ofertă; Formular: F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9), urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, comisia de evaluare nesolicitând operatorului economic prin clarificări,

modificarea propunerii financiare datorate unei erori aritmetice (art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016) care ar fi implicat corectarea unor calcule.

În combaterea motivelor identificate de autoritatea contractantă, în raport cu primul motiv invocat, contestatoarea arată că a folosit în oferta sa propriile consumuri tehnologice, în funcție de calitatea materialelor declarate, de rețeta proprie și de tipul produsului folosit. Astfel, de pildă, contestatoarea arată că la punctul 1.1 LUCRĂRI REPARAŢII CURENTE...HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6, la art. 14 SC04A - Lavoar din portelan, porţelan sanitar etc, în caietul de sarcini se cer 24 buc LAVOAR, iar oferta depusă este de 24 bucăţi Lavoar. Autoritatea contractantă susţine că în listele de cantităţi F3, cat 1.1 art. 14. trimise „cu reţeta" de TecTelecom la o solicitare de clarificări, cantitatea de Lavoar nu este cea cerută în caietul de sarcini, dar din oferta sa (din copia la pagina 6 anexată de TecTelecom cu reţeta amănunţită a articolului) este vorba tot de 24 buc, **ceea ce s-a menţionat diferit, fiind nişte cantităţi din „lista anexă sau reţeta cu materiale mărunte"**. Mai arată contestatoarea că justificarea ofertării cantităţilor de „materiale mărunte" trebuie analizată din perspectiva articolului global ofertat de SC ... SRL, având în vedere că în reţeta articolului din caietul de sarcini este specificat pentru fiecare lavoar 1 buc ventil scurgere şi 2 bucăţi consolă cu braţ emailat. În reţeta propusă de SC ... SRL materialele folosite sunt superioare cerinţelor caietelor de sarcini, şi astfel pentru fiecare lavoar sunt necesare 1 buc consolă (nu e nevoie de 2 buc., aşa cum rezultă şi din schiţa din fişa tehnică anexată aferentă produsului ofertat) şi 2 buc ventile (pentru scurgere şi pentru preaplin). Conchide, astfel, că numărul de lavoare ce se va monta este tot de 24 buc conform caietului de sarcini, la preţul unitar ofertat, respectând totodată cerinţele tehnice solicitate, care au fost acceptate de autoritatea contractantă ca fiind conforme, iar faptul că ceilalţi doi ofertanţi au calculat altfel listele anexe nu are nicio relevanţă în analiza ofertei depusă de SC ... SRL, în condiţiile în care satisfacerea nevoilor autorităţii contractante din perspectiva produsului ofertat este asigurată, fiecare ofertant, în cadrul procedurii, ofertând produse ce pot diferi din punct de vedere al modului de montare, iar analizarea satisfacerii nevoilor autorităţii contractante trebuie făcută prin prisma produsului ofertat, respectiv a fişei tehnice a acestuia, neputându-se reţine că oferta SC ... SRL nu ar respecta necesităţile autorităţii contractante doar pentru că o cantitate a materialului mărunt estimat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este ofertată diferit de unul din participanţii la procedură, în condiţiile în care este justificată funcţionalitatea produsului ofertat.

Consiliul reține că, într-adevăr, în cuprinsul devizului din ofertă, la pagina 224 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, poziția 14, în cadrul articolului SC04A se regăsește articolul Lavoar din semiporțelan, porțelan sanitar etc, în cantitatea solicitată în documentație, respectiv 24 bucăți. În conținutul rețetei articolului se menționează **,,lavoar complet echipat cu baterie, kludi, sifon, ventil’**’, iar mai jos sunt identificate componentele: ,,consolă cu un braț emailată’’, ,,ventil scurgere’’, țevi din pvc, sifon pentru lavoar tip butelie din alamă.

Astfel, Consiliul reține că, din moment ce lavoarul ofertat se montează într-o consolă, și nu în două, mențiunea autorității referitoare la o anumită lipsă a celei de-a doua console aferentă unui lavoar apare ca fiind nefondată. Astfel, produsul principal, respectiv lavoarul, se regăsește în cantitatea solicitată, dovadă fiind faptul că autoritatea nu a identificat vreun motiv de respingere pentru acest motiv, în cadrul rețetei articolului regăsindu-se și componentele accesorii, respectiv consola de prindere, ventil scurgere, țevi din pvc, sifon pentru lavoar tip butelie din alamă. Consiliul reține că și în situația în care nu erau menționate expres componentele accesorii, un astfel de motiv nu putea constitui temei de respingere, din moment ce articolul principal este însoțit de mențiunea ,,complet echipat'', deci cu toate accesoriile incluse. Mai mult decât atât, în deviz este menționat prețul lavoarului echipat, separat fiind menționat prețul manoperei, neavând individualitate separată prețul diverselor accesorii. Astfel, Consiliul nu poate identifica vreo neconformitate pe acest motiv sau vreo subevaluare a ofertei, cantitatea ofertată fiind completă.

Consiliul reține ca fiind relevant răspunsul contestatoarei și în ceea ce privește ofertarea a 48 buc ventil în loc de 24, în condițiile în care produsul ofertat are 2 ventile (pentru scurgere şi pentru preaplin), neputând fi reținută vreo neconformitate. Ca și la primul motiv de neconformitate identificat de autoritate, nu se poate reține o încărcare a devizului, din moment ce respectivele componente accesorii sunt incluse în componenta principală, respectiv lavoarul.

În ceea ce privește cele două tipuri de vopsele pentru care autoritatea contractantă reține subevaluarea cantităților, Consiliul reține că și aici ofertanta contestatoare prezintă explicații convingătoare. Astfel, în baza documentelor producătorului, aceasta calculează cantitatea necesară de vopsea, argumentele sale fiind bazate pe dovezi.

Faptul că unii ofertanți au ofertat cantități mai mari de vopsea este irelevant, fiecare ofertând în funcție de produsul utilizat în ofertă.

Nu în ultimul rând, Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, din 15.10.2002, pentru aprobarea Reglementării tehnice "Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02, ordin în vigoare și aplicabil, conform Anexei Deciziei Ministrului Dezvoltarii Regionale și Turismului nr. 27.129 din 28.04.2010, care contine "Lista reglementărilor tehnice în construcții în valabilitate la data de 31.03.2010", stabilește următoarele:

,,1.4 - Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări, utilizându-se indicatoare de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu, sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

2.2.3 - Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 si indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite si completate după 1998, pot fi folosite in mod orientativ, atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării

resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

3.3.1.4 - ***Pentru aprecierea consumurilor de resurse, se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz, cât și consumuri proprii de resurse****''.*

Consumurile de resurse prevăzute în articole de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplina libertate sa utilizeze la întocmirea ofertei **propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice in vigoare**.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a identificat în documentele procedurii vreo neconformitate a propunerii tehnice, motivele indicate fiind unele nefondate. Nici chiar după completarea contestației aceasta nu a prezentat argumente din care să rezulte de ce consumul declarat de ofertantă nu este unul fezabil, mai cu seamă că sunt depuse fișe tehnice ale producătorilor. De altfel, Ordinul 1568/2002 a fost adoptat tocmai în ideea că Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998 sunt sau pot fi, la un moment dat, depășite tehnologic, fiind corect și principial din punct de vedere al legislației achizițiilor ca un operator care dispune de tehnologii noi sau ofertează materiale noi, mai economice, să folosească în competiție de beneficiile acestora.

A impune aceleași consumuri înseamnă, implicit, a defavoriza pe respectivii ofertanți, care pot veni cu produse mai noi, mai competitive. Totodată, Consiliul reține că aplicarea ordinului respectiv nu este una facultativă fiind întrutotul în acord cu paragraful 74 din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește că ,,*Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.* ***În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață,*** *inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor''.* Deci, utilizarea unor materiale noi, mai economice, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, și nu un dezavantaj, care s-ar impune a fi sancționat.

Prin urmare, declararea unui consum mai mic de material, în sine, nu reprezintă o operațiune nelegală, atât timp cât se bazează pe folosirea unor formule noi, mai eficiente decât cele din 1981 sau 1998, când au apărut Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998.

Prin urmare, calculul prezentat de contestatoare conform căruia consumul specific, pentru poziţia 6- respectiv 100m^2 suprafaţă este de 35 kg, rezultă matematic din explicațiile furnizate: 8,6 m^2/kg/, deci la 100 m^2->(100mp : 8,6mp)= 11,6kg/strat x 3 straturi = 35kg, cantitate declarată de contestatoare. Similar, consumul specific la poziţia 12- pentru

310m^2 , 8,6m^2/kg- 310m^2->(310mp:8,6mp)= 36kg/strat x 3 straturi, rezultă 108kg, calcule susținute de fișele tehnice prezentate.

Față de aceste argumente, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare în ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice și financiare, neputându-se concluziona că oferta nu ar corespunde nevoilor autorității contractante și caietului de sarcini.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2006, urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, Consiliul reține că și acest motiv de respingere a ofertei este unul nefondat, eroarea fiind una sistemică, cauzată de legislația în vigoare, culpa neaparținând ofertantei. Este adevărat că ceilalți ofertanți au prevăzut cota de contribuţie asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%, dar acest lucru nu trebuie să se reflecte asupra situației ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește Cota contribuţiei asiguratorii pentru muncă, dispozițiile art. 220^3 din Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Ordonanţă de urgenţă nr. 114/2018, stabilesc următoarele:

,,Cota contribuţiei asiguratorii pentru muncă

(1) Cota contribuţiei asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2028 inclusiv, cota contribuţiei asiguratorii pentru muncă se reduce la nivelul cotei care se face venit la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale constituit în baza Legii nr. 200/2006 privind constituirea şi utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanţelor salariale, cu modificările ulterioare, în cazul angajatorilor care desfăşoară activităţi în sectorul construcţii şi care se încadrează în condiţiile prevăzute la art. 60 pct. 5.

Astfel, potrivit acestor prevederi, cota datorată pentru contribuția asiguratorie de muncă scade până la nivelul de 0,3375%, adică la nivelul cotei care se face venit la Fondul de garantare pentru plata creanțelor (2,25% * 15%). Deci, legiuitorul fiscal a înțeles să stimuleze societățile de construcții printr-o impozitare mai mică.

Nici până în acest moment respectivul articol nu a fost modificat. Astfel, orice program de legislație consultat arată ca fiind în vigoare forma citată. Mai mult, chiar și varianta aflată pe site-ul ANAF are aceeași formă.

Pe parcursul anului 2019, evoluția legislației terțiare a fost următoarea: Ordinul nr. 611//2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului 112-Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, în vigoare de la data de 15 februarie 2019, prevede faptul ca facilitățile ce vizează obligațiile fiscale datorate de angajatori se aplică cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat, după aprobarea schemei de ajutor. Astfel, cota contributiei asiguratorii pentru munca se reduce numai cu condiția aprobării schemei de ajutor.

Contrar acestei prevederi, Formularul 112 publicat în acea perioadă, permitea declararea contribuției asigurătorii pentru muncă numai în cota redusă de 0,3375% pentru sectorul construcții ce se încadra în condițiile prevăzute de Codul fiscal, pentru obținerea facilităților fiscale.

În data de 16 aprilie 2019, a fost publicată o nouă versiune electronică a formularului 112, în care pentru calculul contributiei asigurătorii de muncă pentru sectorul construcții se foloseste cota de 2,25%. Suplimentar, s-au realizat modificări și în anexa de validări privind structura formularului 112, menționându-se faptul că se vor depune declarații rectificative pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2019, în care s-a calculat folosind cota de 0.3375%, întrucat cota redusă poate fi aplicată începand cu luna previzionată în legea ajutorului de stat.

În Monitorul Oficial al României nr. 794 din 01.10.2019 a fost publicat Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 3063/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a Formularului 112, "Declarație privind obligațiile de plata a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate", fiind încărcat Formularul 112, care cuprinde doar cota de 2,25%. Cum majoritatea programelor de contabilitate puse la dispoziția contribuabililor aveau stabilită cota CAM de 0,3375%, eroarea ofertantului este una pe deplin scuzabilă, modificarea adusă procentului respectiv nefiind una de natură a conduce la modificarea propunerii sale financiare, prețurile unitare, cantitățile, sumele încasate de ofertant în urma desfășurării contractului fiind aceleași.

Prin urmare, deși Codul fiscal prevede respectiva facilitate, formularistica pusă la dispoziție de Ministrul Finanțelor Publice nu o prevede, măsura fiind una inaplicabilă în fapt. În același timp, nu se poate reține că prevederile codului fiscal ar fi fost modificate prin ordinul respectiv, dovadă fiind și faptul că pe site-ul ANAF articolul 220 ind. 3 este neschimbat.

Față de acest istoric al legislației, Consiliul reține că prevederea în ofertă a unei cote CAM de 0,3375% în loc de 2,25% nu reprezintă un avantaj pentru operatorul economic și nici o subevaluare a propriei oferte. Fiind vorba de o contribuție legală aplicabilă într-o manieră confuză, Consiliul reține că menționarea cotei mai mici poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv corectarea/completarea ofertei cu cota legală, operată de contestatoare, având rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Mai mult, corectarea respectivei cote nu a schimbat clasamentul ofertanților, deci nu se poate reține avantajarea, în vreun fel, a ofertantei contestatoarei. Prin urmare, Consiliul nu reține incidența în cauză a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de o modificare a propunerii financiare, respectiv a prețului ofertei sau a cantităților ofertate, ci doar a unei contribuții legale, contribuție care oricum se modifică chiar și după semnarea contractului, în situația în care apar modificări legislative, fiind un motiv legal de ajustare a valorii contractului. Prin urmare, dacă și după semnarea contractului este legală o astfel de modificare, cu atât mai mult este legală corectarea sa în această etapă, fiind, în mod real, vorba de o confuzie neimputabilă operatorului.

Față de cele constatate, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei este o măsură neproporțională față de gravitatea erorii comise de aceasta, problema cotei CAM fiind una intens disputată între specialiști.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... va anula raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
……

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 23 (douăzeci și trei) pagini.