



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ... SRL, cu sediul în sat ..., având număr de înmatriculare ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea ..., împotriva raportului procedurii nr., comunicat cu adresa nr., emise de ... (...), cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», s-a solicitat:

(i) Anularea raportului procedurii nr., a comunicării rezultatului procedurii nr., precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei ... SRL;

(ii) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ... SRL, la reevaluarea ofertei și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei ... SRL;

(iii) Obligarea autorității contractante la efectuarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL, critică raportul procedurii, comunicat cu adresa nr., documente emise de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare nr., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, potrivit interpretării constante a Consiliului, în situația în care contestația este îndreptată împotriva

rezultatului procedurii, „procedura este suspendată prin dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate fi continuată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei”. Invocă Decizia nr. Din acest motiv, nu solicită suspendarea procedurii de atribuire potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul prezintă situația de fapt, arătând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr., autoritatea contractantă a informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, considerându-se în mod nefondat că răspunsurile la pct. 4 și 5 din Solicitarea de clarificări nr. nu ar fi fost concludente. Consideră că motivele respingerii nefondate și nelegale a ofertei rezidă în neacceptarea depunerii, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a unor documente care confirmau informațiile deja existente în ofertă – documente de conformitate pentru oțelul beton și rapoarte de inspecție pentru utilaje și echipamente. De asemenea, contestatorul arată că decizia autorității contractante s-a bazat pe reținerea unor elemente de fapt nereale, respectiv:

(i) existența unei presupuse discrepanțe între furnizorul oțelului beton (... SRL) și emitenții documentelor de conformitate (... SRL și ... SRL), deși la p. 19 a Răspunsului nr. se află declarația nr. emisă de importatorul ... SRL pentru clientul său și furnizorul ... SRL, care atestă că materialele sunt achiziționate de la producătorul ...; documentele de conformitate sunt corect emise de producător și însoțite de declarația importatorului, dovedind lanțul de distribuție producător–importator–furnizor, furnizorul indicat (... SRL) corespunde cu cel din propunerea tehnică;

(ii) faptul că nu ar fi fost „dovedită în mod clar modalitatea de deținere de autobasculantă cu benă termoizolantă pentru mixturi”, deși în propunerea tehnică s-a demonstrat că autobasculantele sunt proprietatea contestatorului și s-a confirmat că îndeplinesc cerințele, inclusiv privind bena termoizolantă și prelata.

Contestatorul menționează că oțelul beton vizat reprezintă o cantitate infimă (sub un kg), cu o pondere valorică și tehnică nesemnificativă raportat la obiectul contractului, iar documentația de atribuire nu indica o listă minimă de utilaje pentru care depunerea rapoartelor de inspecție ar fi fost obligatorie. În plus, arată că din Raportul procedurii nu reiese modul de evaluare a ofertei câștigătoare, inclusiv în privința aspectelor ce au condus la respingerea ofertei sale, ceea ce ridică îndoieli privind respectarea principiului tratamentului egal.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, în aplicarea art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, considerând neconcludente răspunsurile sale la pct. 4 și 5 din Solicitarea de clarificări nr., menționând că abordarea autorității este nelegală și netemeinică. Susține că, prin pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr., autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, apreciind neconcludent răspunsul la clarificări și neacceptând depunerea documentelor de conformitate pentru oțelul-beton, deși acestea doar confirmau informațiile tehnice privind utilizarea materialului.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei încalcă art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, așa cum au fost interpretate constant de Consiliu și instanțe, inclusiv într-o contestație

anterioară cu aceeași autoritate contractantă și subliniază că abordarea autorității reprezintă un exces de putere și o încălcare a principiului proporționalității, întrucât pentru contractul cu valoare estimată de 9.460.063,4 lei, vizând reabilitarea a 5,444 km de străzi, cantitatea de oțel-beton necesară este de 0,93 kg, cu o valoare de 4,18 lei, respectiv 0,0000442% din valoarea totală. Arată că, pentru un contract de aproape 10 milioane de lei, oferta a fost respinsă pentru lipsa unor documente de calitate privind produse în valoare mai mică de 5 lei. Mai menționează că autoritatea a aplicat eronat art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât documentele de conformitate depuse ca anexă la răspuns nu modificau oferta tehnică inițială, ci confirmau respectarea standardelor calitative. Consideră că, prin pct. 4 al adresei de solicitare de clarificări nr., autoritatea a cerut *„realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier)... împreună cu documente/certificate de conformitate pentru acestea”*, iar prin răspunsul nr. a depus documentele solicitate, invocând art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și arătând că acestea confirmau informațiile din ofertă.

Contestatorul indică faptul că, în propunerea tehnică:

- la p. 13 și p. 15 din graficul Gantt, a menționat utilizarea a 0,93 kg de oțel-beton;

- la pag. 576 a inclus Anexa 3 *„Surse de materiale”*, unde se precizează: *„Prezentam sursele de materiale avute in vedere... analiza se va realiza pentru: otel beton, beton, nisip, balast, piatra sparta, mixture asfaltice, emulsie bitumionasa”*;

- la pag. 577 a menționat furnizorul ... SRL;

- la pag. 578 a indicat traseul de aprovizionare: *„Aprovizionare de la furnizorul SC ... SRL (Sursa) - DN 25 - Comuna Liesti; - (transport inclus in pret)”*;

- la pag. 15–18 din răspunsul nr. a anexat certificatele de inspecție din mai ..., emise de (... ..) pentru ... SRL,

- la pag. 19 a inclus declarația nr. emisă de ... SRL *„pentru clientul: SC ... SRL”*, furnizorul indicat în ofertă.

Contestatorul menționează că aceste documente confirmau informațiile din Propunerea tehnică, fiind aplicabile art. 134 alin. (1), (7), (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Susține că prevederile acestor articole referitoare la clarificări, vicii de formă și abateri tehnice minore, menționând că practica CNSC, confirmată de Curtea de Apel, permite depunerea de documente pentru confirmarea informațiilor existente în propunerea tehnică. Indică Decizia nr. ..., ..., definitivă prin respingerea plângerii de Curtea de Apel, în care Consiliul a admis o contestație formulată de acesta împotriva Com. Liești, decizie publicată în Buletinul Oficial (pp. 54–56 și 58–60, Buletin nr. B0... ..), precum și Decizia ulterioară publicată în Buletinul Oficial nr. B0... .., în același sens.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a repetat practica nelegală sancționată anterior prin aceste decizii, situație în care, ca și în prezent, respingerea ofertei a condus la continuarea procedurii cu un singur ofertant – același ca și atunci – care avea o propunere financiară mai puțin competitivă. Mai menționează, de asemenea, încălcarea art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, prin neacceptarea unei completări cu rol de confirmare privind un produs cu pondere cantitativă și valorică infimă, de sub 1 kg, fiind un element cu totul nesemnificativ din punct de vedere cantitativ și valoric, raportat la contractul supus atribuirii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut nefondat că documentele de calitate pentru fierul beton nu ar fi conforme, pe motiv că acestea sunt emise de producător și nu de furnizorul indicat în propunerea tehnică și menționează că autoritatea a justificat refuzul acceptării documentelor de calitate printr-o pretinsă discrepanță între furnizorul de fier beton indicat în ofertă (... SRL) și emitenții documentelor (producătorul ... și importatorul ... SRL), reținând în mod nefondat că documentele depuse nu confirmă informațiile din propunerea tehnică. Totodată, subliniază că această concluzie este eronată, întrucât documentele de calitate sunt emise, în mod firesc, de către producător, iar uneori și de importator, nu de furnizor dacă acesta are doar rol de intermediar și susține că, în cauză, documentele sunt corect emise și atestă lanțul de distribuție de la producătorul (...), la importatorul ... SRL și până la furnizorul ... SRL.

Contestatorul menționează că, la pag. 15–18 din răspunsul nr., a anexat certificatele de inspecție emise în luna mai ... pentru oțel beton, de producătorul din ..., ..., pentru cumpărătorul (importatorul) ... SRL, pe care sunt indicate expres numele producătorului și al cumpărătorului iar la pag. 19 din același răspuns, a anexat declarația nr. aviz .../din 16..., emisă pentru conformitatea oțelului beton de importatorul ... SRL, unde se menționează că este „*pentru clientul: SC ... SRL*”.

Contestatorul precizează că ... SRL este furnizorul de oțel beton indicat în propunerea tehnică, la pag. 577, menționând datele sale de identificare (inclusiv sediul, codul fiscal și contul bancar). Mai indică faptul că, potrivit informațiilor publice, ... SRL este furnizor de materiale de construcții, inclusiv oțel beton (...), ... SRL este distribuitor de oțel beton (.../), iar este producător de oțel beton din ... (.../). Astfel, susține că documentația depusă la pag. 15–19 din răspunsul nr. confirmă calitatea de furnizor a societății ... SRL, indicată în ofertă, fiind „*susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant*”, conform art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă prin pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr., motivând pretinsa neconformitate referitoare la echipamente și utilaje. Astfel, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis la solicitarea de clarificări și nu a acceptat depunerea rapoartelor de inspecție odată cu acest răspuns, încălcând prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice. De asemenea, autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat că ofertantul nu ar fi făcut „*dovada modalității de deținere (autobasculante cu bena termoizolantă pentru mixtură)*”.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu Secțiunea 16 din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să dețină „*utilaje/ echipamente/ utilaje de transport/ instalații necesare pentru asigurarea calității lucrărilor*”, iar potrivit art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice, specificațiile tehnice trebuie să permită descrierea obiectivă a lucrărilor, în raport cu necesitățile autorității.

Contestatorul arată că elementul esențial îl reprezintă angajamentul ofertantului de a asigura disponibilitatea echipamentelor la data încheierii contractului și că acest angajament rezultă explicit din oferta depusă iar în susținerea acestui fapt, contestatorul menționează că:

- la pag. 579-581 din propunerea tehnică a depus lista echipamentelor și utilajelor propuse, cu indicarea modalității juridice de asigurare a accesului;
- la pag. 582-583 a depus tabelul privind momentul utilizării fiecărui utilaj;
- la pag. 583-584 a indicat localizarea echipamentelor;
- la pag. 585-593 a inclus registrul imobilizărilor, dovedind dreptul de proprietate asupra acestora;
- la pag. 594 a depus declarația-angajament privind utilajele și personalul, prin care s-a asumat menținerea acestora pe șantier pe întreaga durată a contractului.

Contestatorul susține că rapoartele de inspecție depuse odată cu răspunsul nr. doar confirmă informațiile deja existente în ofertă, fiind conforme art. 134 alin. (7) și alin. (8) și art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice. În sprijinul acestei susțineri, contestatorul invocă deciziile definitive ale CNSC nr. ..., ... (pronunțată într-o procedură derulată de ..., aceeași autoritate contractantă), nr. .../... din data de 10.05.... și nr. .../.....

Contestatorul menționează că, în răspunsul nr., a precizat expres aplicarea art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și a depus anexat rapoartele de inspecție, valabile la momentul depunerii ofertei, pentru o parte din utilajele declarate. Totodată, a arătat că în oferta tehnică, la pag. 579-581 și pag. 585-593, sunt incluse centralizarea utilajelor și registrul imobilizărilor, demonstrând că toate autobasculantele proprii sunt echipate cu benă termoizolantă și prelată pentru transport.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu impune ofertanților o listă minimă de utilaje și nici cerința depunerii unor rapoarte de inspecție ca element de calificare sau selecție. În acest sens, invocă prevederile art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice. Mai menționează, de asemenea, că în secțiunea II.1 din Fișa de date se prevede în mod expres că achiziția „Nu” „se referă la un proiect în care se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului”. Prin urmare, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice, întrucât rapoartele de inspecție anexate la răspuns confirmă, fără a modifica, angajamentul privind disponibilitatea echipamentelor indicate în propunerea tehnică.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat că nu ar fi făcut „dovada modalității de deținere (autobasculante cu benă termoizolantă pentru mixtură)”. Mai menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reprodus răspunsul transmis privind dovada deținerii autobasculantelor, unde se arăta: „In ceea ce privește dovada deținerii autobasculantelor, in oferta tehnică am depus de la pagina 579 la pagina o centralizare a utilajelor și autotransportoarelor, precum și un registru al imobilizărilor depus de la pagina 585 la pagina 593. Toate autobasculantele aflate în dotarea S.C. ... S.R.L. sunt echipate cu benă termoizolantă și prelata pentru transport”.

Autoritatea contractantă a indicat că, la reverificarea paginilor 585-593, comisia de evaluare „nu regăsește decât reperul 'AUTOUTILITARA BASCULANTA VOLVO'”, apreciind că simpla mențiune privind echiparea autobasculantelor „nu poate conduce comisia de evaluare în a constata cerința caietului de sarcini ca fiind

îndeplinită”, întrucât nu s-ar fi dovedit „în mod clar modalitatea de deținere de autobasculantă cu benă termoizolantă pentru mixturi”.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă face o confuzie între dovada modalității de deținere a echipamentelor și dovada unei anumite caracteristici tehnice (caracterul termoizolant al benei și existența prelatei). Mai precizează că caietul de sarcini impune dovedirea modalității de deținere a autobasculantelor, dar nu solicită depunerea unui document specific sau efectuarea unei expertize tehnice privind caracterul termoizolant sau prezența prelatei. De asemenea, menționează că documentele de proprietate nu cuprind întotdeauna detalii privind caracteristicile tehnice, cum ar fi caracterul termoizolant al benei sau echiparea cu prelată, iar caietul de sarcini nu definește termenul „*termoizolant*”, nu stabilește parametri tehnici (precum pierderea acceptată de temperatură/unitate de timp) și nu indică ce tipuri de documente ar trebui depuse pentru dovedirea acestei caracteristici.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă dorea depunerea unor documente suplimentare care să ateste că benele sunt termoizolante și prevăzute cu prelată, trebuia să precizeze expres această cerință, inclusiv parametrii tehnici și tipul de documente admise. În lipsa acestor clarificări, cerința din caietul de sarcini nu poate fi interpretată extensiv și citează paragraful relevant din documentația de atribuire, care prevede că *„dotarea tehnică necesară raportată la minimul necesar pentru tipul de lucrări trebuie să fie disponibilă la data încheierii contractului. În acest sens ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere că mijloacele de transport [...] vor face și dovada modalității de deținere (autobasculante cu benă termoizolantă pentru mixtură)”*. Astfel, din acest text, rezultă două cerințe distincte: asumarea expresă a disponibilității și utilizării autobasculantelor cu benă termoizolantă și prelată, și dovedirea modalității de deținere a acestora, fără ca documentele de proprietate să trebuiască să menționeze explicit caracterul termoizolant.

Contestatorul menționează că, la pag. 329 din propunerea tehnică, se precizează: *„Mixturile asfaltice se transportă în autobasculante cu bene termoizolate și dotate cu prelate în stare perfectă”, iar în Răspunsul nr. s-a confirmat expres că „Toate autobasculantele aflate în dotarea SC ... SRL sunt echipate cu benă termoizolantă și cu prelată pentru transport.”* și, de asemenea, tot în propunerea tehnică proprietatea asupra autobasculantelor este dovedită cu registrul imobilizărilor depus la pag. 585–593, care corespunde centralizatorului de utilaje de la pag. 579–581. Contestatorul enumeră autobasculantele deținute, astfel:

26. ...

la care se adaugă autobasculantele de la nr. 45–47, care sunt închiriate.

În confirmarea informațiilor și documentelor referitoare la proprietatea asupra autobasculantelor incluse în propunerea tehnică, contestatorul arată că a anexat la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări și Cărțile de identitate ale vehiculelor, inclusiv pentru autobasculante. Mai susține că, prin documentele și explicațiile depuse, a dovedit modalitatea de deținere a autobasculantelor și a confirmat în mod

expres asumarea utilizării de autobasculante cu benă termoizolantă și cu prelată, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

... (...) a transmis punctul de vedere prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă menționează, înainte de detalierea motivelor de excludere invocate la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, o serie de precizări considerate relevante, la care s-a raportat comisia de evaluare în cadrul procesului de analiză a ofertelor. Astfel, susține că evaluarea s-a realizat prin raportare la dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și la Deciziile CNSC nr. ... din 28.04.2021 și nr. ... din 12....

Autoritatea contractantă subliniază că, în prezenta procedură, a stabilit reguli clare privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, precum și sancțiunea nerespectării acestora, conform Fișei de date a achiziției și caietului de sarcini. Astfel, potrivit fișei de date a achiziției – IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, ofertanții „*vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.*” De asemenea, conform caietului de sarcini – pct. 8 „*Propunerea tehnică*”, „*orice ofertă care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri de la cerințele autorității contractante așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.*”

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat raportat exclusiv la documentația de atribuire definitiv rămasă și la răspunsul consolidat oferit ofertanților, în mod clar și exact. După momentul definitivării documentației, ofertanții și-au asumat îndeplinirea tuturor cerințelor astfel rămase valabile și opozabile, nefiind permise interpretări diferite privind modul de îndeplinire sau înțelegere a acestora. Consideră că ofertanții sunt singurii responsabili pentru conformitatea ofertelor lor și pentru eventualele riscuri generate de transmiterea incompletă sau incorectă a documentelor. Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, acționând cu bună-credință, a permis contestatorului accesul la întreg dosarul procedurii de atribuire, în termenul legal, punându-i la dispoziție toate documentele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr., la punctul 4 a solicitat: „*In ceea ce privește formularul Anexa 3 - surse de materiale conform caruia se solicita printre altele: „- realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului împreună cu*

documente/certificate de conformitate pentru acestea, analiza se va realiza pentru: otel beton, beton, nisip, balast, piatra sparta, mixture asfaltice. emulsie bitumionasa", analizand propunerea tehnica înaintata, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate documente/certificate de conformitate pentru otel beton, motiv pentru care va solicita sa clarificați." Ofertantul a răspuns invocând art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a depus anexat documente pentru oțel beton, indicând cantitatea totală 0,93 kg. Mai precizează că la răspuns au fost atașate:

- Certificate de inspecție nr. ... (producător);
- Declarația nr. AVIZ emisă de ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că, prin atașarea acestor certificate la răspuns, ofertantul admite că nu a prezentat inițial certificatele în propunerea tehnică, iar depunerea lor ulterior constituie o modificare prin completare a propunerii tehnice. Susține că o astfel de completare ar crea un avantaj, raportându-se la art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care nu poate fi încadrată ca îndreptare a unui viciu de formă. Astfel, subliniază că o ofertă incompletă poate fi declarată inacceptabilă, ofertantul fiind singurul responsabil pentru întocmirea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, la verificarea propunerii tehnice, la paginile 577-578 (Anexa „Surse de materiale”) furnizorul indicat este ... SRL, în timp ce certificatele depuse ulterior provin de la ... și ... SRL, nicidecum de la furnizorul indicat inițial. Mai menționează că un ofertant nu poate profita de clarificările transmise pentru a transforma o ofertă inacceptabilă într-una acceptabilă, această conduită încălcând principiul tratamentului egal și dispozițiile din Legea nr. 98/2016 (art. 2 alin. (2) lit. b), art. 49, art. 209).

Autoritatea contractantă constată că cerința privind prezentarea certificatelor pentru oțel beton nu a fost îndeplinită la depunerea ofertei, iar răspunsul este considerat neconcludent, invocând jurisprudența CNSC (inclusiv Decizia nr.) și dispoziții relevante din norme (art. 124) și HG nr. 395/2016 (art. 134 alin. (6)) pentru a susține că transmiterea documentelor necesare ulterior depunerii ofertei conduce la eliminarea ofertei.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea transmisă la punctul 5 al clarificărilor tehnice, a cerut ofertantului să prezinte, conform punctului 16 din caietul de sarcini („Personalul, materialele și utilajele Antreprenorului”), rapoartele de inspecție valabile la data depunerii ofertelor pentru utilajele, echipamentele, utilajele de transport și instalațiile utilizate la execuția lucrărilor, precum și dovada modalității de deținere a autobasculantelor cu benă termoizolantă pentru mixtură. Subliniază că cerința are temei în Legea nr. 177/2015 de modificare a Legii nr. 10/1995, care impune reglementări tehnice obligatorii privind inspecția echipamentelor și utilajelor tehnologice, iar prezentarea rapoartelor de inspecție la momentul depunerii ofertelor asigură calitatea contractului și respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a invocat art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a depus anexat rapoartele de inspecție pentru

o parte din utilajele declarate în anexa nr. 4 (pag. 579–581), precum și un registru al imobilizărilor (pag. 585–593), afirmând că toate autobasculantele sunt echipate cu benă termoizolantă și prelată pentru transport.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a atașat răspunsului următoarele documente:

“- ... (...).”

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul oferit, ofertantul admite faptul că în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate nu a prezentat rapoartele de inspecție valabile la data depunerii ofertei, întrucât le atașează răspunsului. Astfel, consideră că prezentarea acestor rapoarte reprezintă o completare a propunerii tehnice, ceea ce constituie o modificare prin completare, inadmisibilă potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât ar crea un avantaj ofertantului.

Autoritatea contractantă menționează că întocmirea unei oferte incomplete conduce la declararea acesteia ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpă pentru eventualele neînțelegeri sau erori. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că mențiunea ofertantului *„Depunem anexat la prezentul răspuns rapoartele de inspecție (valabile și la momentul depunerii ofertei) pentru o parte din utilajele declarate și enumerate în Anexa nr. 4 depusă de la pagina 579 la pagina 581”* nu îl dispensează de neprezentarea rapoartelor de inspecție în propunerea tehnică inițială, oferta fiind neconformă pentru nestudierea cu atenție a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la dovada modalității de deținere a autobasculantelor cu benă termoizolantă, la reverificarea paginilor 585–593 s-a regăsit în registrul imobilizărilor doar reperul „...”, fără alte mențiuni. Mai subliniază că afirmația *„Toate autobasculantele aflate în dotarea S.C. ... S.R.L. sunt echipate cu benă termoizolantă și prelată pentru transport”* nu poate conduce la concluzia că cerința este îndeplinită, deoarece bena termoizolantă nu este o simplă prelată, ci o benă izolată termic care menține temperatura materialului asfaltic.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a suplimentat informațiile pentru dovedirea acestei cerințe, fiind singurul în culpă pentru neînțelegerea acesteia. Astfel, a considerat răspunsul neconcludent și invocă în susținere Decizia CNSC nr., potrivit căreia *„Lipsa prezentării, în cadrul ofertei, a documentului antementionat trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...) Completând oferta în sensul relevant, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermise de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”*.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe baza motivelor invocate mai sus.

În probațiune, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., ... (...) a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr., înregistrat la Consiliu sub nr., prin care solicită respingerea ca nefondate a apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul reiterează, în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, principalele critici formulate deja în contestația

inițială, subliniind că motivele de respingere a ofertei sale sunt nelegale și nefondate, iar evaluarea acesteia s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal. Astfel, contestatorul reiterează că din conținutul succint al raportului procedurii nu rezultă modul concret în care a fost evaluată oferta câștigătoare, astfel încât nu se poate verifica respectarea principiului tratamentului egal. Mai susține că, în timp ce oferta sa a fost evaluată într-un mod formalist și rigid, oferta câștigătoare ... SA a beneficiat de o atitudine indulgentă, autoritatea contractantă acceptând completări și clarificări care, în mod echivalent, i-au fost refuzate contestatorului. În acest sens, reiterează că pentru ... SA au fost acceptate completarea formularului obligatoriu „*Anexa 1 – Organigrama*” și clarificarea privind „*Anexa 4 – Echipamente*”, în timp ce documentele suplimentare depuse de contestator pentru confirmarea informațiilor existente în ofertă au fost respinse. Astfel, contestatorul reamintește că aceste formulare erau obligatorii potrivit documentației de atribuire, iar tratamentul diferențiat dintre cei doi ofertanți constituie o încălcare directă a principiului egalității de tratament. Totodată, reiterează faptul că autoritatea contractantă nu este la prima abatere de acest fel, invocând Decizia CNSC nr. ..., .., prin care Consiliul a constatat anterior nerespectarea principiului tratamentului egal într-o procedură derulată tot de ..., având același ofertant câștigător.

De asemenea, contestatorul reiterează că autoritatea contractantă invocă în mod eronat Decizia CNSC nr. (C-131/16), omițând însă faptul că esența acesteia constă tocmai în aplicarea principiului egalității de tratament, principiul încălcat în prezenta procedură. Contestatorul arată că autoritatea contractantă a permis completarea ofertei câștigătoare, dar nu și depunerea de documente suplimentare pentru confirmarea informațiilor deja existente în propria ofertă, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice.

În continuare, contestatorul reiterează criticile referitoare la presupusa neconformitate privind oțelul beton, arătând că respingerea ofertei sub acest aspect a fost nelegală și nefondată și subliniază că autoritatea contractantă a invocat în mod greșit o pretinsă discrepanță între furnizorul indicat în ofertă (... SRL) și emitenții documentelor de conformitate (... și ... SRL), deși documentele depuse demonstrează clar lanțul comercial producător–importator–furnizor, în deplină concordanță cu informațiile din propunerea tehnică.

Contestatorul reiterează că, în propunerea tehnică, la pag. 577 și următoarele, a indicat expres furnizorul de oțel beton (... SRL) și a prezentat traseul materialelor până la șantier, iar certificatele de inspecție emise în mai ... și declarația nr. depuse odată cu răspunsul la clarificări confirmă aceste informații. De asemenea, reiterează faptul că autoritatea contractantă a refuzat în mod eronat să accepte aceste documente, deși ele nu modificau oferta tehnică, ci doar confirmau date deja existente, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135

alin. (3) din Normele Metodologice, interpretate constant de CNSC și instanțele de judecată. Totodată, reiterează că neacceptarea acestor documente încalcă practica CNSC (Deciziile nr. ..., ..., nr. .../... și nr. .../.....), în care s-a statuat că documentele depuse în clarificare pot confirma informații existente în ofertă. Autoritatea contractantă nu a formulat apărări concrete împotriva acestor susțineri, limitându-se la reluarea mențiunilor din comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește presupusa neconformitate referitoare la echipamente și utilaje, contestatorul susține că a demonstrat în mod complet și documentat disponibilitatea echipamentelor necesare pentru executarea contractului, prin depunerea listei utilajelor (pag. 579–581), a tabelului cu momentul utilizării acestora în procesul tehnologic (pag. 582–583), a tabelului de localizare (pag. 583–584), a registrului imobilizărilor care atestă dreptul de proprietate (pag. 585–593) și a declarației-angajament prin care s-a asumat menținerea utilajelor pe șantier pe întreaga durată a contractului (pag. 594).

Contestatorul menționează că rapoartele de inspecție depuse odată cu răspunsul la clarificări nu modifică oferta tehnică, ci confirmă informațiile deja prezentate, iar documentația de atribuire nu impune o listă minimă de utilaje și nici depunerea acestor rapoarte ca element obligatoriu de calificare. În acest context, reiterează că respingerea ofertei pentru lipsa unor asemenea documente este nelegală, întrucât cerința nu era prevăzută în anunțul de participare sau în fișa de date.

Referitor la autobasculantele cu benă termoizolantă, contestatorul reiterează că autoritatea contractantă a făcut o confuzie între dovada modalității de deținere a utilajelor (cerință expresă a Caietului de sarcini) și dovada unor caracteristici tehnice (termoizolarea benei și existența prelatei) și subliniază că în caietul de sarcini nu se impune depunerea de documente sau expertize tehnice care să ateste aceste caracteristici, nefiind definiți parametri tehnici sau categoriile de documente acceptabile pentru dovedirea lor. În acest sens, contestatorul reiterează că, la pag. 329 din Propunerea tehnică, a declarat expres că *„mixturile asfaltice se transportă în autobasculante cu bene termoizolate și dotate cu prelate în stare perfectă”*, iar această afirmație a fost confirmată și prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Totodată, reiterează că a făcut dovada proprietății asupra autobasculantelor prin registrul imobilizărilor (pag. 585–593), corelat cu centralizatorul echipamentelor (pag. 579–581), unde sunt menționate distinct autobasculantele ..., toate având, conform declarațiilor, benă termoizolantă și prelată. În plus, pentru confirmarea informațiilor, a anexat și Cărțile de identitate ale vehiculelor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a formulat apărări concrete nici împotriva acestor argumente, limitându-se la reluarea motivelor de respingere din comunicarea rezultatului procedurii, fără a combate susținerile prezentate în contestație și în răspunsul la clarificări. Mai precizează că, pentru confirmarea proprietății și a caracteristicilor benei, a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări și cărțile de identitate ale vehiculelor.

În final, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a invocat apărări concrete împotriva acestor argumente, limitându-se la reluarea motivării din comunicarea rezultatului procedurii. Pentru toate

aceste motive, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., a atașat factura seria ..., nr. .. din 08..., în valoare de ... lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de 23..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Prin nota internă încheiată în data de 15..., Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de 09..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 07..., valoarea estimată, fără TVA, 9.460.063,40 lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr., ofertantul ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că autorul contestației consideră că în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, precum și art. 135 alin. (3) din același act normativ, în condițiile în care documentele depuse prin răspuns nu schimbă propunerea tehnică inițială, acestea confirmând informațiile privind utilizarea materialului oțel beton și angajamentul de disponibilitate a echipamentelor care rezultă din propunerea tehnică.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut 2 motive de respingere, respectiv neconcludența răspunsurilor transmise de contestator cu privire la două întrebări.

Cu privire la critica formulată de contestator referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr., în cadrul căreia, la pct. 4 se regăsesc următoarele informații:

«În ceea ce privește formularul Anexa 3 – surse de materiale conform căruia se solicită printre altele: -„realizarea și **prezentarea** traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului împreună cu documente/certificate de conformitate pentru acestea, **analiza se va realiza pentru: oțel beton, beton, nisip, balast, piatră spartă, mixture asfaltice, emulsie bituminoasă**”, analizând propunerea tehnică înaintată, **comisia de evaluare nu a regăsit prezentate documente/certificate de conformitate pentru oțel beton**, motiv pentru care vă solicită să clarificați.»

... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 678/21..., precizând următoarele:

«4. În ceea ce privește punctul 4 al solicitării de clarificare, învedereăm Autorității Contractante următoarele: Conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 sunt prevăzute următoarele – „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” - **Depunem anexat la prezentul răspuns documentele/certificatele de conformitate pentru oțel beton, întrucât inițial în ofertă au fost depuse informații privind furnizorul de material.**

De asemenea vă rugăm să aveți în vedere cantitatea totală de oțel beton necesară realizării lucrărilor, respectiv 0,93 kg conform extrasului C6 depus.”

Atașat răspunsului, ofertantul a depus mai multe certificate de inspecție care vizează materialul oțel beton, din conținutul cărora rezultă că producătorul materialului este ... iar cumpărătorul este ... SRL, precum și documentul „DECLARAȚIE - Nr. AVIZ .../din 16..., Pentru clientul: SC ... SRL”, emis de ... SRL prin care emitentul declară pe proprie răspundere ca îndeplinește „condițiile de Depozitare, Manipulare și Transport impuse de fabricant :”.

Răspunsul a fost analizat de expertul cooptat, care, în cadrul raportului întocmit, înregistrat cu nr., a reținut următoarele:

„În ceea ce privește punctul 4 al solicitării conform căruia comisia de evaluare a solicitat clarificarea neregăsirii documentelor/certificatelor de conformitate pentru oțel beton, analizând răspunsul ofertantului, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să îl constate neconcludent pe următoarele considerente:

Ofertantul a oferit următorul răspuns. (...)

Analizând răspunsul oferit, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să constate faptul că ofertantul, prin răspunsul oferit, practic admite că în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate nu a prezentat documente/certificate de conformitate pentru materialul oțel beton, întrucât le atașează răspunsului.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea certificatelor de conformitate pentru materialul otel beton, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admițând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/ erori.

De asemenea, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să constate că ofertantul menționează în cadrul răspunsului faptul că în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate au fost prezentate informații cu privire la furnizorul de material. Procedând la reverificarea propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să constate că la paginile 577 – 578, în cadrul anexei de surse de materiale, a fost prezentat ca și furnizor pentru materialul otel beton operatorul economic SC ... SRL, iar certificatele de conformitate prezentate în cadrul răspunsului sunt din partea producătorului, respectiv din partea achizitorului ... SRL, nicidecum din partea furnizorului indicat, respectiv SC ... SRL.

Totodată, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să aducă la cunoștința ofertantului faptul că, deși autoritatea contractantă a cerut acestuia explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament ce în mod evident încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți.

Așadar, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să concluzioneze faptul că ofertantul nu a îndeplinit la momentul întocmirii propunerii tehnice cerința privind prezentarea de documente/certificate de conformitate pentru materialul otel beton, întrucât acesta a atașat în cadrul răspunsului certificate de conformitate din partea unui alt operator economic față de cel indicat în cadrul anexei de surse de materiale prezentate inițial, motiv pentru care expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să constate răspunsul neconcludent.

În susținerea celor menționate mai sus, ca urmare a verificărilor efectuate de comisia de evaluare, acest lucru referitor la completarea propunerii tehnice, CNSC a statuat prin deciziile sale situații identice de unde cităm: (...).

Opinia expertului cooptat a fost însușită de comisia de evaluare care a reținut că răspunsul este neconcludent.

În analiza criticii privind această concluzie a achizitoarei Consiliul reține că, în cadrul formularelor puse la dispoziția ofertanților, ce trebuiau depuse în ofertă, se regăsește Anexa 3 ..., cu următorul conținut:

„Prezentam sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

- identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini:

- realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru **aprovizionarea cu materiale în zona șantierului împreună cu documente/certificate de conformitate pentru acestea analiza se va realiza pentru: otel beton**, beton, nisip, balast, piatra sparta, mixture asfaltice, emulsie bituminoasă”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini se menționează, la pct. „7.3 Materialele utilizate la executarea lucrărilor”, că „se vor utiliza numai materiale specificate prin Proiectul Tehnic de execuție și Caietele de sarcini, materiale ce vor fi însoțite de documente conform prevederilor H.G.nr. 668/2017, (...) **ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documente de conformitate a materialelor componente ale structurii rutiere.**”

iar în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat că «Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta».

Din conținutul ofertei contestatorului, rezultă că Anexa 3 se regăsește însușită la pagina 576 (în acesta se menționează că „aprovizionarea cu materiale în zona șantierului împreună cu documente/certificate de conformitate pentru acestea analiza se va realiza pentru: otel beton”), iar la pagina 577 este prezentată sub formă tabelară, „Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru materialele principale prevăzute în Caietul de Sarcini”, în cadrul căreia, la poziția 6 se regăsește „Oțelul beton”, furnizat de ... SRL, contestatorul nedepunând, însă, documente/ certificate pentru oțelul beton, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea fiind depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare.

Potrivit art. 134 alin. (6)-(9) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Propunerea tehnică trebuie, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, legiuitorul permițând completarea acesteia doar în anumite situații, concret precizate la art. 134 alin. (7) –(9) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Verificând incidența în speță a prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, invocate de contestator în răspunsul transmis autorității contractante în vederea acceptării certificatelor/documentelor de conformitate depuse ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că lipsa acestor documente din propunerea tehnică nu poate fi considerat viciu de formă, în condițiile în care în propunerea tehnică a contestatorului nu se regăsesc informații cu privire la certificatele în discuție, niciunde în oferta depusă neregăsindu-se informații cu privire la aceste certificate.

Simpla trimitere, cu caracter general, la acest tip de documente sau menționarea furnizorului acestui material nu constituie informații care să susțină în mod neechivoc informațiile noi furnizate de contestator prin răspunsul transmis.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări/completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul propunerii tehnice, iar, prin răspunsul transmis, acesta modifică conținutul acesteia, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, excepțiile de la această regulă, prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, printre excepțiile de la această regulă, prevăzute la alin. (7)-(9) din același articol la hotărârii invocate, regăsindu-se și viciul de formă.

Întrucât, în speță, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, nu a fost făcută dovada existenței unui viciu de formă în legătură cu lipsa din propunerea tehnică a documentelor/certificatelor de conformitate pentru oțelul beton, așa cum susține BRIALET SRL, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că răspunsul contestatorului la întrebarea 4 este neconcludent, critica privind primul motiv de respingere fiind neîntemeiată.

Referitor la critica formulată cu privire la cel de-al doilea motiv de respinge a ofertei contestatarului, Consiliul reține că, prin adresa nr., la întrebarea nr. 5, achizitoarea a solicitat următoarele:

„În ceea ce privește punctul 16 al caietului de sarcini, respectiv Personalul, materialele și utilajele Antreprenorului (aduse pe teren), conform căruia se solicita printre altele: Antreprenorul va răspunde de propriile utilaje. Din momentul aducerii pe Șantier, utilajele Antreprenorului vor fi considerate ca fiind în întregime destinate executării Lucrărilor;

- Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente/utilaje de transport/instalații necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. Astfel pentru utilajele/echipamentele/utilajele de transport/instalațiile utilizate la execuția lucrărilor se vor prezenta rapoartele de inspecție valabile la data depunerii ofertelor.

- În conformitate cu: Legea nr. 177 din 30 iunie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții prevede:

Art. 10 cu (2) Reglementările tehnice cuprind prevederi privind proiectarea și execuția construcțiilor, eficiența energetică în clădiri, inspecția tehnică în exploatare a echipamentelor și utilajelor tehnologice, precum și a instalațiilor pentru construcții, cerințe și nivele de performanță la produse pentru construcții, exploatarea și intervenții în exploatare la construcții existente, precum și postutilizarea construcțiilor, a căror aplicare este obligatorie în vederea asigurării cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor. Aceste reglementări se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I."

- rapoartele de inspecție a utilajelor trebuie prezentate de la data depunerii ofertelor, în caz contrar, al acceptării acestora, ulterior semnării contractului, se poate crea suspiciunea de modificare a propunerii tehnice depuse.

- de asemenea, existența și verificarea acestor rapoarte de la momentul depunerii ofertei asigură autoritatea contractantă de îndeplinirea calitativă a contractului, productivitatea reală a utilajelor fiind stabilită prin rapoartele de inspecție și nu poate fi substituită prin prezentarea altor documente.

- dotarea tehnică necesară raportată la minimul necesar pentru tipul de lucrări trebuie să fie disponibilă la data încheierii contractului. În acest sens ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere că mijloacele de transport și vor face și dovada modalității de deținere (autobasculante cu bena termoizolantă pentru mixtura), utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului", **analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate pentru utilajele/echipamentele utilajele de transport/instalațiile utilizate la execuția lucrărilor rapoartele de inspecție valabile la data depunerii ofertei, și nici dovada modalității de deținere de autobasculante cu bena termoizolantă pentru mixtură, drept pentru care vă solicita să clarificați".**

În legătură cu această solicitare, prin adresa nr., contestatorul a precizat următoarele:

«5. În ceea ce privește punctul 5 al solicitării de clarificare, învedereăm Autorității Contractante următoarele: Conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 sunt prevăzute următoarele – „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” - **Depunem anexat la prezentul răspuns rapoartele de inspecție (valabile și la momentul depunerii ofertei) pentru o parte din utilajele declarate și enumerate în Anexa nr. 4 depusă de la pagina 579 la pagina 581.**

În ceea ce privește dovada deținerii autobasculantelor, în oferta tehnică am depus de la pagina 579 la pagina 581 o centralizare a utilajelor și autotransportoarelor, precum și un registru al imobilizărilor depus de la pagina 585 la pagina 593. Toate autobasculantele aflate în dotarea S.C. ... S.R.L., sunt echipate cu benă termoizolantă și prelată pentru transport.»

Anexat răspunsului, ofertantul a prezentat rapoartele de inspecție la care a făcut trimitere în răspuns.

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și, în cadrul raportului nr. 564/22..., a reținut următoarele:

«Referitor la ultimul punct al solicitării conform căruia comisia de evaluare a solicitat clarificarea neregăsirii rapoartelor de inspecție valabile la data depunerii ofertei pentru utilajele/echipamentele utilajele de transport/instalațiile utilizate la execuția lucrărilor, precum și clarificarea

neregăsirii dovezii modalității de deținere de autobasculante cu benă termoizolantă pentru mixtură, analizând răspunsul ofertantului, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să îl constate neconcludent pe următoarele considerente:

Ofertantul a indicat următorul răspuns: „(...)”.

Expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să aducă la cunoștința ofertantului faptul că prin răspunsul oferit, acesta admite faptul că în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate nu a prezentat rapoartelor de inspecție valabile la data depunerii ofertei pentru utilajele/echipamentele utilajele de transport/instalațiile utilizate la execuția lucrărilor, întrucât le atașează răspunsului.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea rapoartelor de inspecție tehnică valabile la data depunerii ofertei pentru utilajele/echipamentele utilajele de transport/instalațiile utilizate la execuția lucrărilor, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admitând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/ erori.

De asemenea, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să aducă la cunoștința ofertantului faptul că mențiunea „Depunem anexat la prezentul răspuns rapoartele de inspecție (valabile și la momentul depunerii ofertei) pentru o parte din utilajele declarate și enumerate în Anexa nr. 4 depusă de la pagina 579 la pagina 581” nu îl discolpa de neprezentarea rapoartelor de inspecție în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Astfel, este evident faptul că la momentul întocmirii propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerința caietului de sarcini, și nu a întocmit o ofertă conformă, pentru nestudierea cu atenție a documentației de atribuire și neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin aceasta ofertantul fiind singurul în culpa, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori, ofertantul profitând de solicitarea de clarificări transmisă pentru a completa propunerea tehnică inițial înaintată și evaluată, care în viziunea comisiei de evaluare este neconformă și inacceptabilă, în vederea transformării acesteia într-o ofertă conformă și acceptabilă.

Referitor la clarificarea neregăsirii dovezii modalității de deținere de autobasculante cu benă termoizolantă pentru mixtură, ofertantul a indicat următorul răspuns: „(...)”.

Analizând răspunsul oferit, expertul cooptat procedează la reverificarea paginilor 585 – 593, unde regăsește prezentat registrul imobilizărilor, însă în cadrul acestuia nu regăsește decât reperul „...”.

Expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să precizeze ofertantului faptul că simpla mențiune în cadrul răspunsului „Toate autobasculantele aflate în dotarea S.C. ... S.R.L., sunt echipate cu bena termoizolantă și prelată pentru transport” nu poate conduce expertul cooptat să recomande comisiei de evaluare să constate cerința caietului de sarcini ca fiind îndeplinită, întrucât ofertantul nu dovedește în mod clar modalitatea de deținere de autobasculanta cu bena termoizolantă pentru mixturi.

Având în vedere faptul că nici prin răspunsul dat, deși prin solicitare s-a transmis ca nu s-a putut regăsi dovada modalității de deținere de autobasculante cu bena termoizolantă pentru mixtură, ofertantul nu a suplimentat sau transmis informații în acest sens al dovedirii îndeplinirii cerinței.

Pentru neînțelegerea detaliilor solicitate prin cerință, ofertantul este singurul în culpa, neînțelegere ce o putea clarifica printr-o solicitare de clarificări adresată documentației de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedura, documentația de atribuire rămâne definitivă prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării tuturor detaliilor solicitate prin aceasta, iar comisia de evaluare obligativitatea evaluării în mod corect a tuturor ofertanților și nu a ceea ce a înțeles fiecare în mod particular.

Având în vedere faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă ofertantul completează propunerea tehnică inițial înaintată și evaluată prin prezentarea rapoartelor de inspecție, și în continuare nu a fost regăsită dovada modalității de deținere de autobasculante cu bena termoizolantă pentru mixtură, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare să constate răspunsul neconcludent.

În susținerea celor menționate mai sus, ca urmare a verificărilor efectuate de comisia de evaluare, acest lucru referitor la completarea propunerii tehnice, CNSC a statuat prin deciziile sale situații identice de unde citam: (...)».

Această opinie a fost însușită de comisia de evaluare, care, așa cum a fost menționat în procesul verbal nr., a considerat răspunsul neconcludent.

În analiza criticii privind această decizie a comisiei de evaluare, Consiliul reține existența următoarelor cerințe în documentația de atribuire:

*- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarea cerință: **„Astfel pentru utilajele/ echipamentele/utilajele de transport/instalatiile utilizate la executia lucrarilor se vor prezenta rapoartele de inspectie valabile la data depunerii ofertelor”.***

- în cadrul formularelor puse la dispoziția ofertanților, ce trebuiau depuse în ofertă, se regăsește Anexa 4 - Echipamente, care cuprinde informații cu privire la „modalitatea de asigurare a accesului la

echipamentele si utilajele necesare îndeplinirii contractului”, respectiv „Drept de proprietate/Capacitate sau de folosință”;

- în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat că *«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta».*

Din conținutul ofertei contestatorului, rezultă că Anexa 4 se regăsește la paginile 579-581, fiind prezentate sub formă tabelară echipamentele si utilajele considerate necesare de ofertant precum și modalitatea de deținere a acestora (proprietate, chirie, contract furnizare, contract prestări servicii, etc.), neregăsindu-se, însă, rapoartele de inspecție valabile la data depunerii ofertelor, documente care au fost depuse (12 rapoarte de testare) atașat răspunsului la clarificări, deci ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Verificând incidența în speță a prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, invocate de contestator în răspunsul transmis autorității contractante în vederea acceptării rapoartelor de testare depuse ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că lipsa acestor documente din propunerea tehnică nu poate fi considerat viciu de formă, în condițiile în care în oferta depusă nu se regăsesc informații cu privire la documentele în discuție.

Astfel, niciunde în acesta oferta contestatorului nu se regăsesc informații cu privire la rapoartele de testare, iar indicarea formei de deținere, a momentului din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează a fi folosite aceste utilaje/echipamente, localizarea lor, registrul imobilizărilor sau declarația – angajament utilaje - personal, nu constituie informații care să susțină în mod neechivoc informațiile noi furnizate de contestator prin răspunsul transmis.

Prin urmare, nefiind făcută dovada existenței unui viciu de formă în legătură cu lipsa din propunerea tehnică a rapoartelor de testare pentru utilajele prevăzute a fi necesare în cadrul contractului, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că răspunsul contestatorului la întrebarea 5 este neconcludent, critica privind acest motiv de respingere fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Capătul de cerere formulat de contestator privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respins, fiind neîntemeiat, în condițiile în care contestația este neîntemeiată, astfel că nu se poate reține existența unei culpe a autorității contractante, în speță, contestatorului nefiind incidente prevederile ar. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**