

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 103/C3/3346

Data: 14.01.2022

Prin contestația nr. 2394/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66961/23.12.2021, înaintată de SA, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, director general, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de „Întreținere și menținere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din,”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1031174/21.05.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2394/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66961/23.12.2021, ... SA atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, care, în fapt, se impunea a fi respinsă de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Preliminar, contestatorul arată că, într-o etapă anterioară, împotriva adresei de comunicare privind anularea procedurii, a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 50291/24.09.2021, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 2524/C3/2021, respectiv a Deciziei nr. 2324/C3/2524 din data de 20.10.2021.

Contestatorul precizează și că, ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reluat procedura, declarându-i oferta admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul doi.

Pe fondul cauzei, contestatorul reclamă neconcordanțe între oferta tehnică și cea financiară depuse de SRL. Raportându-se la criteriul de atribuire și la oferta financiară, în conformitate cu punctajul obținut de SRL pentru subcapitolul A1, rezultă o sumă de 234.423,54 lei, fără TVA. Numărul total de intervenții de efectuat pentru cerințele

subcapitolului A1, este de 8032 intervenții la echipamente. Din cele două valori prezentate, rezultă că SRL a prezentat o ofertă medie de tipul preț mediu intervenție: 234.423,54 lei: 8032 intervenții = 29.19 lei/intervenție.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, această activitate se încadrează la subcapitolul 3.1.1 Mentenanță preventivă - întreținerea și menținerea în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din, iar pentru corpuri de iluminat sunt specificate următoarele activități: (...) Pentru corpuri de iluminat, acestea pot include, însă fără a se limita la:

- *verificarea și eliminarea tuturor problemelor vizibile apărute la corpurile de iluminat public (capac, carcase, alte elemente);*
- *curățare componente ale corpului de iluminat;*
- *curățarea carcasei exterioare a echipamentului, respectiv a capacului acestuia;*
- *eliminarea prafului din echipamente;*
- *remediarea defectelor constatate și/sau înlocuirea componentelor defecte.*

Având în vedere că:

- majoritatea corpurilor de iluminat sunt poziționate la 8-10 m de la sol, pentru aceste intervenții este necesar utilaj tip PRB pentru ridicarea executantului lucrării la înălțimea aparatului;

- salariul minim orar, conform legislației muncii, este de 17,928 lei/oră (construcții), iar pentru aceste lucrări sunt necesare 2 persoane (pentru respectarea normelor de protecția muncii);

- există și un consum minim de materiale (alcool, lavete etc.) pentru efectuarea acestor activități;

- tariful trebuie să conțină și cheltuielile aferente măsurilor de semnalizare a lucrărilor și de evacuare deșeuri;

- tariful trebuie să conțină atât cheltuielile indirecte, cât și profitul;

rezultă, în mod clar, faptul că tarifele sunt subevaluate, pentru subcapitolul A1, iar autoritatea contractantă nu a analizat corespunzător corespondența dintre oferta tehnică și oferta financiară depuse de SRL.

O analiză similară relevă faptul că și la subcapitolul B2, ce se încadrează, conform caietului de sarcini, la subcapitolul 3.1.3 Mentenanță corectivă - întreținerea și menținerea în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din, se întâlnește aceeași situație.

În acest caz, valoarea medie a intervenției este de 37,59 lei, dar, în plus față de subcapitolul A1, această intervenție include și valoarea materialului înlocuit - lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune LVSE(T).

Analiza celor două grupe de tarife, A1 și B2, arată că ofertantul SRL nu a cuprins, în oferta sa financiară, integral, activitățile ce se efectuează și a prezentat o ofertă ce nu respectă tehnologiile de lucru și legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, pentru modalitatea de întocmire a tarifelor, dar, din raportul procedurii, nu rezultă că ar fi făcut această solicitare. În acest fel, a acceptat ca două dintre cele mai importante activități din cadrul contractului să fie cu tarife subevaluate, deci, cel mai probabil, ofertantul SRL nu va putea să le efectueze la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit descalificat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerii financiare depuse de SRL, care, având în vedere tarifele ofertate, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Or, ofertantul SRL este societate comercială cu răspundere limitată, care funcționează în condiții normale de piață, urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale. În mod suplimentar, profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai *affectio societatis* dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legii. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, încă din faza de evaluare a ofertelor, de faptul că ofertanții au prevăzut și profitul, ca element de cost, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul SRL, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În acest context, contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii nr. 51989/14.12.202, comisia de evaluare a solicitat ofertantului

.....SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor indicate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 22.11.2021.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări în data de 16.11.2021. Analizând mențiunile din cuprinsul raportului procedurii se deduce că, ulterior răspunsului din 16.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ce vizează documentele depuse de SRL la această dată.

Prin conduita comisiei de evaluare, în concret, permisiunea ofertantului declarat câștigător de a prezenta alte documente care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind situația personală, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, respectiv dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantajând ofertantul declarat câștigător, prin acordarea unui termen pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Pe de altă parte, contestatorul reclamă greșita determinare a punctajului ofertei depuse de SRL, menționând că, dacă autoritatea contractantă ar fi calculat punctajul conform formulei și algoritmului indicate în fișa de date a achiziției, acesta ar fi fost:

punctaj total = $83,97 \text{ puncte} \times 90\% + 10 \text{ puncte} \times 10\% = 75,573 + 1 = 76,573 \text{ puncte}$.

De asemenea, contestatorul reclamă nemotivarea vădită a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, situație de natură a atrage ea însăși anularea acestora.

Autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatorului caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv pentru care motive oferta sa a primit 78,43 puncte pentru primul factor de evaluare și care au fost avantajele pentru care ofertantul desemnat câștigător a primit un punctaj mai mare. Contestatorul arată că s-a aflat în imposibilitate de a stabili dacă, în mod corect, i s-au acordat cele 78,43 puncte pentru factorul de evaluare 1. Totodată, menționează contestatorul, nu sunt indicate nici motivele concrete pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 2. Simpla enumerare formală a dispozițiilor documentației de atribuire și indicarea valorii absolute a punctajului factorilor de evaluare nu poate echivala cu o motivare a deciziei autorității contractante.

Așadar, în speță, autoritatea contractantă a eșuat în a se conforma acestei obligații, prejudiciind, prin decizia sa, drepturile și interesele contestatorului. Nefiind susceptibile de remediere, actele administrative contestate se impune a fi anulate.

În concluzie, contestatorul susține că, din extrasele jurisprudențiale invocate, se desprind următoarele concluzii: (i) nu este permisă completarea ofertelor prin clarificări vizând aspecte inițial omise; (ii) autoritatea contractantă nu poate avantaja ofertantul care, prin clarificări, eludează respingerea ca neconformă a ofertei sale și (iii)

cerințele impuse prin documentația de atribuire sunt obligatorii, autoritățile neavând prerogativa discreționară de a omite verificarea îndeplinirii lor.

Prin adresa nr. 53935/29.12.2021, înregistrată la Consiliu cu 68442/31.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

În acest sens, cu privire la eventualele neconcordanțe care ar rezulta din raportul procedurii, între propunerea tehnică și financiară a ofertantului SRL, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au verificat, în detaliu, fiecare articol cuprins în oferta financiară. S-au regăsit în ofertă toate elementele necesare, solicitate prin documentația de atribuire, respectiv toate cheltuielile impuse în fișele de fundamentare (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli operaționale, cheltuieli de exploatare, cheltuieli indirecte, profit), pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului de iluminat public în

Valoarea prețului mediu/intervenție este datorat faptului că 7.410 intervenții au preț unitar apropiat ca valoare de preț mediu calculat, respectiv 29,19 lei.

Astfel că, din totalul de 8.032 de intervenții estimate în total la capitolul A, un număr de 7.410 intervenții se efectuează la corpuri de iluminat, cu o complexitate relativ mică, aparate de iluminat cu diferite puteri instalate, cu valori apropiate de valoarea medie de 29,19 lei. Datorită faptului că intervențiile la corpurile de iluminat public din capitolul A au ponderea cea mai mare, implicit, și valoarea totală a intervențiilor este dată de către intervențiile prestate la aparatele de iluminat public.

Următoarele specificații din capitolul A - întreținere sistem de iluminat public în au valori asemănătoare:

- corp de iluminat tip S x 70 W - 3.356 intervenții;
- corp de iluminat tip S x 100 W - 1.870 intervenții;
- corp de iluminat tip S x 150 W - 990 intervenții;
- corp de iluminat tip S x 250 W - 864 intervenții;
- corp de iluminat tip S x 400 W - 330 intervenții;

Total - 7.410 intervenții

Pentru corpuri de iluminat, prestatorul, prin oferta transmisă, își asumă că va executa servicii de cea mai înaltă calitate, în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, fără a se limita la: (...)

- *verificarea și eliminarea tuturor problemelor vizibil: apărute la corpurile de iluminat public (capac, carcase, alte elemente);*

- *curățare componente ale corpului de iluminat;*

- *curățarea carcasei exterioare a echipamentului, respectiv a capacului acestuia;*

- *eliminarea prafului din echipamente;*
- *remediarea defectelor constatate și/sau înlocuirea componentelor defecte.*

În cazul subcapitolului B2, diferența de preț dintre cei doi ofertanți este nesemnificativă, având în vedere faptul că, la unele subcapitole, oferta financiară aparținând SA are valoarea mai mică.

Și în acest caz, ofertantul clasat pe locul 1 se angajează să presteze servicii de cea mai înaltă calitate, în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire.

Contrar afirmației contestatorului, ...SRL are prevăzută componenta profit în fișa de fundamentare pentru toate articolele prezentate în oferta financiară, deci nu se impune descalificarea acestuia.

Pentru subcapitolul B2, ...SRL a prezentat fișele de fundamentare (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli operaționale, cheltuieli de exploatare, cheltuieli indirecte, profit) pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului de iluminat public în

Concluzionând, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SRL a cuprins, în propunerea tehnică și în cea financiară, integral activitățile ce se efectuează și a prezentat o ofertă ce respectă tehnologiile de lucru și legislația în vigoare.

Cele două subcapitole de tarife, A1 și B2, din oferta câștigătoare, nu sunt subevaluate, așa cum eronat afirmă contestatorul. Ofertantul clasat pe locul 1 se angajează că va presta serviciile prevăzute în aceste două subcapitole la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire.

Privitor la etapa evaluării documentelor suport DUAЕ, depuse de SRL în data de 16.11.2021, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat, ulterior, completarea/modificarea documentelor transmise sau a celor declarate inițial în DUAЕ, ci confirmarea/clarificarea unui anume aspect, respectiv a valorii serviciilor similare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a realizat corect calculul punctajului ofertelor. Sub orice formă se realizează calculul, fie prin însumarea punctajelor obținute pe fiecare componentă, fie prin aplicarea procentelor pe punctajul obținut pe fiecare componentă și însumarea ulterioară a rezultatelor obținute, clasamentul ofertanților rămâne neschimbat.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, prevăzând avantajul relativ al ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, raportul procedurii, încărcat în SEAP anterior comunicării privind rezultatul procedurii,

cuprinde, la punctul 3.1.5, detalierea punctajului obținut de către fiecare ofertant, pe fiecare componentă.

De altfel, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) prevăd că, în comunicare, trebuie să fie cuprins avantajul relativ al ofertei câștigătoare și nu detalierea acestuia, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

La factorul de evaluare - componenta tehnică, ambii ofertanți au obținut punctaj maxim.

Acordarea celor 90 de puncte aferente factorului de evaluare - componenta financiară s-a realizat conform mențiunilor din Anexa FD - Detalii criterii de atribuire - Document de atribuire publicat în cadrul anunțului de participare nr. CN1031174/21.05.2021, pentru fiecare subcapitol (grupă de servicii).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 21.05.2021, o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de „Întreținere și mentținere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din", prin publicarea anunțului de participare nr. CN1031174.

În procedură, tot SA a formulat, în 23.12.2021, contestația nr. 2394, împotriva adresei de comunicare a anulării procedurii, care a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. 2324/C3/2524 din data de 20.10.2021, obligând autoritatea contractantă să anuleze decizia de anulare, să reia procedura de atribuire de la momentul evaluării propunerilor financiare.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, ... SA a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 51989/14.12.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 51992/14.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207720459/1, în valoare de 26.178,64 lei, emisă de CEC Bank - Unitatea DOMENII, la data de 22.12.2021.

Prima critică este îndreptată împotriva modului de evaluarea a ofertei financiare câștigătoare, respectiv a ne/corelării ei cu propunerea tehnică.

Contestatorul susține că tarifele din oferta financiară, pentru serviciile de la subcapitolele A1 și B2, sunt subevaluate, iar comisia de evaluare nu a efectuat o analizare a cuprinderii tuturor cheltuielilor necesare prestărilor în cauză.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției/secțiunea IV.4.2, s-a stabilit modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv tarifele pe tipuri de intervenții, prin completarea formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de servicii:

Nr. Crt.	Subcapitol din Anexa 3	Valoare (fără TVA)
		lei
1	A1	
2	A2	
3	A3	
4	B1	
5	B2	
6	B3	
7	B4	
8	B5	
9	C	
TOTAL		

Autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare financiar (cu o pondere de 90% în criteriul de atribuire) prin includerea celor 9 categorii de tarife în din criteriul de atribuire, astfel:

$P \text{ total maxim} = 4 (P1) + 1 (P2) + 5 (P3) + 1 (P4) + 30 (P5) + 8 (P6) + 1 (P7) + 30 (P8) + 10 (P9).$

Așadar, valorile de la fiecare subcapitol influențează punctajul și clasamentul ofertelor.

La subcap. A1, cele mai multe intervenții trebuie realizate la următoarele corpuri de iluminat, pentru care autoritatea contractantă a estimat, în strategia de contractare, prețuri unitare identice:

- corp de iluminat tip S 1x70W -3356 intervenții; 54 lei/buc;

- corp de iluminat tip S 1x100W- 1.870 intervenții; 54 lei/buc;
- corp de iluminat tip S 1x150W -900 intervenții; 54 lei/buc.

Ofertantul câștigător a propus pentru aceste articole prețul unitar de 29,33 lei, ce reprezintă 54,33 % din valoarea estimată amintită. Pentru fiecare categorie de intervenție a prezentat *Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, cotând financiar: manopera, costul utilajelor, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli indirecte, profit-5%.

Deși valoarea propusă pentru corpurile amintite reprezintă aproape jumătate din valoarea lor estimată de achizitor, comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal nr. 7/47864/15.11.2021, că *"prețul propus sau componente ale acestuia este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, dar acesta a fost justificat și poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*. Iar în punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că ofertantul își asumă că va executa servicii de cea mai înaltă calitate în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire.

Or, pentru a se asigura că serviciile vor fi prestate la nivelul de calitate solicitat (la valori de aproximativ 50% din cele estimate, pentru respectivele corpuri de iluminat), ce par a fi neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare prevederile de la art. 210 din Legea nr. 98/2016, care obligau la solicitarea de clarificări [(1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.], împreună cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016 [Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar*

fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.].

Consiliul constată că o situație similară se regăsește și la subcap. B2, unde ofertantul a propus, de exemplu, pentru:

- *Înlocuit lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune LVSE(T) 70W (3164 intervenții), prețul unitar de 33,70 lei (reprezentând 44,45% din valoarea estimată, de 75,81 lei);*
- *Înlocuit lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune LVSE(T) 100W (504 intervenții), prețul unitar de 39,63 lei (reprezentând 52,23% din valoarea estimată, de 75,81 lei).*

Faptul că oferta totală reprezintă aproximativ 90% din valoarea estimată nu îndreptățește comisia de evaluare să nu analizeze fiecare element component al prețului, mai ales că tarifele din fiecare subcapitol contribuie, semnificativ, dar diferit, la departajarea ofertelor.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite ofertantului clasat pe primul loc justificarea prețului ofertat, cel puțin la aspectele contestate, având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cât privește presupusa lipsă a cheltuielilor cu profitul, Consiliul consideră neîntemeiată această critică, deoarece în devize a fost luată în considerare ponderea de 5%.

Relativ la temerea contestatorului că ofertantul câștigător ar fi fost avantaj prin solicitări repetate pentru clarificarea aspectelor din DUAЕ, Consiliul constată netemeinicia ei, întrucât membrii comisiei de evaluare au lămurit doar o neconcordanță de informații. În dovedirea experienței similare din DUAЕ, ofertantul a prezentat documente doveditoare cu o valoare superioară. Astfel, în procesul de evaluare, în mod corect au fost aplicate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [Art. 209. - (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.].*

Referitor la critica adusă modului de completare a informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul ia act de faptul că raportul procedurii nr. 51989/14.12.2021 (document atacat de contestator) cuprinde, la pag. 4-5, punctajul acordat fiecărui subcapitol, respectiv subfactor al factorului financiar, precum și factorului tehnic (conform descrierii din anexa *Instrucțiuni către ofertanți*). Chiar în criticile anterioare, contestatorul face referire explicită la punctajul acordat concurentului său, precum și la valori din centralizatorul financiar (cum ar fi subcapitolele A1 și B2).

Astfel, prin Raportul procedurii, contestatorului i s-au transmis și avantajele ofertei clasate pe primul loc, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: (...) (2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Deci această critică se dovedește a fi neîntemeiată.

Cât privește modul de *determinare a punctajului*, respectiv aplicarea algoritmului de calcul a factorilor de evaluare, Consiliul constată că au fost respectate regulile din documentația de atribuire:

1. prețul ofertei (componenta financiară)-90%;
2. modul de asigurare a protecției mediului (componenta tehnică)-10%.

Punctaj financiar= P1 + P2 + P3 + P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9

Nr. crt.	Subcapitol	punctaj maxim pentru valoarea cea mai scăzută	
1	A1	4	P1
2	A2	1	P2
3	A3	5	P3
4	B1	1	P4
5	B2	30	P5
6	B3	8	P6
7	B4	1	P7
8	B5	30	P8
9	C	10	P9
	TOTAL	90	

Valoarea financiară a fiecărui subcapitol va fi punctată similar, dar cu aplicarea punctajului/ponderii din tabel.

De exemplu, pentru subcapitolul A1, se va calcula punctajul P1:

Pmax = 4 puncte pentru oferta cu valoarea cea mai mică pentru subcapitolul A1 Pentru celelalte oferte (cu valori mai mari) calculul se face după cum urmează: Punctaj preț = [preț minim/ preț(n)] x 4, Unde:

Punctaj preț(n) = punctajul ofertei n pentru subcapitolul A1;

Preț minim = prețul celei mai scăzute oferte pentru subcapitolul A1, fără TVA

Preț(n) = prețul ofertei n pentru subcapitolul A1.

În înțelesul contestatorului, punctajul financiar și cel tehnic ar fi trebuit ponderate, încă o dată, cu 90%, respectiv 10%. Punctajul financiar (Pf) ar fi devenit: 90 pct*90%=81 pct, iar cel tehnic (Pth) 10 pct*10%=1 pct.

Astfel, punctajul total ar fi devenit= Pfinanciar + Ptehnic= 81+1=82 pct. Deci, niciun ofertant nu ar fi obținut maximul stabilit prin anunțul de participare, de 100 pct. Or, din nicio astfel de variantă nu rezultă o vătămare a drepturilor contestatorului.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 51989/14.12.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, cu solicitarea justificării tarifelor ofertate, luând în considerare cele din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SA, formulată în contradictoriu cu, și anulează Raportul procedurii nr. 51989/14.12.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, cu solicitarea justificării tarifelor ofertate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

