



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1628/20.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29865/21.07.2017, înaintată de SC ... SRL cu sediul în localitatea ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., formulată împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, document emis de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare surse neîntreruptibile de alimentare-UPS, pentru radarele TPS-77”, s-a solicitat:

- *Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. A-6090 și a răspunsurilor la notificările prealabile nr. A-6317 și A-6440;*
- *Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Această decizie a fost luată ca urmare a recepționării răspunsurilor la solicitările de clarificări, în faza de evaluare tehnică, iar contestatoarea susține că autoritatea nu a transmis și motivul/justificarea adoptării acestei decizii.

Cu adresele nr. 30375 și 30376/2549-C4/25.07.2017, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data transmiterii notificării prealabile nr. 1514/12.07.2017 și data recepționării răspunsului autorității contractante, respectiv adresa nr. A6317/14.07.2017.

Prin adresa nr. A6835/26.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30814/26.07.2017, autoritatea a transmis punctul de vedere față de excepția invocată, în care precizează următoarele:

- În urma evaluării ofertelor în SEAP, prin adresa cu nr. A6090/10.07.2017, a comunicat ofertantului SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire;
- În baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ofertantul a transmis autorității contractante, în data de 12.07.2017, notificare prealabilă prin care solicita remedierea măsurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- Prin adresa nr. A6317/14.07.2017, transmisă prin e-mail (ora 13.37), autoritatea a răspuns în sensul că își menține decizia de respingere a ofertei.

Autoritatea precizează că în conformitatea cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) coroborate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*. Având în vedere că autoarea contestației a transmis contestația în data de 21.07.2017, atât Consiliului cât și autorității, rezultă că s-au încălcat dispozițiile legale, imperative, referitoare la termenul de depunere, respectiv intervalul cuprins între 15.07 – 19.07.2017.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității și să respingă contestația, ca tardiv introdusă.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1702/27.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30931/27.07.2017, prin care face următoarele precizări:

- În comunicarea nr. A-6090/10.07.2017, autoritatea a specificat că data limită de depunere notificare prealabilă, este data de 17.07.2017;
- SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 1514 în data de 12.07.2017;
- Autoritatea a formulat răspuns la această notificare în data de 14.07.2017;
- Pentru clarificări suplimentare, contestatoarea a formulat o nouă notificare în data de 17.07.2017, considerând că se află în termenul

precizat de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- În data de 18.07.2017, autoritatea a transmis răspunsul nr. A6440, cu privire la cea de-a doua notificare.

În consecință, contestatoarea apreciază că derularea acestei corespondențe s-a făcut respectând termenele legale, iar data depunerii contestației nr. 1628/20.07.2017, respectă prevederile art. 8 alin. (1), considerându-se vătămați de cele două răspunsuri la notificările formulate.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

*„(1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

.....

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL critică decizia ..., de a declara oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire a contractului având ca obiect „Furnizare surse neîntreruptibile de alimentare-UPS, pentru radarele TPS-77”, cod CPV 31682530-4 – Surse de alimentare electrică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 405331/18.05.2016.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 477.900 lei fără TVA.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ... SRL pentru a ataca actul

menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a formulat notificare prealabilă în data de 12.07.2017, iar răspunsul autorității contractante a fost emis în interiorul termenului de 3 zile, impus de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data de 14.07.2017, astfel că, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației începând cu ziua următoare primirii răspunsului la notificarea prealabilă.

Prin urmare, autoritatea raportându-se la termenul de 3 zile (începând cu data de 13.07.2017), rezervat pentru a răspunde solicitărilor din notificare, a formulat răspuns în data de 14.07.2017.

Raportat la termenul de contestare de 5 zile (calculat începând cu data de 15.07.2017), rezultă că data până la care trebuia transmisă contestația era de 19.07.2017, contestatoarea nefiind în măsură să prelungească data depunerii contestației cu numărul de zile rămase din termenul maxim acordat autorității în a formula răspuns față de solicitările din notificarea prealabilă (17.07.2017). Formularea răspunsului mai devreme de maximul legal nu echivalează cu prelungirea termenului de depunere a contestației.

Contestația formulată de către SC ... SRL, înregistrată la emitent sub nr. 1628/20.07.2017, a fost transmisă, prin e-mail, la Consiliu în data de 20.07.2017 ora 16:41, fiind înregistrată cu nr. 29865/21.07.2017.

În aceste condiții, constatând că SC ... SRL a formulat tardiv contestația nr. 1628/20.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29865/21.07.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.