



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul social în, județul și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, situat în, b-dul. Take Ionescu, nr. 25, apartament 4, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva adresei nr. /, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL (.....), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Lucrări și servicii necesare înhumării și întreținerii cimitirelor publice umane din Municipiul situate în str. Rusu Șirianu, Calea Șagului și Calea Buziașului”, se solicită următoarele:

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. /, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 21 și pe cele ale art. 98 din H.G. nr. 395/2016, iar în ceea ce privește estimarea valorii contractului de achiziție publică în cauză a coroborat valoarea estimată a acestuia pentru a putea iniția o procedură de achiziție directă, încălcându-se astfel dispozițiile Legii nr. 98/2016.

În drept, S.C. S.R.L., invocă prevederile Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 14.01.2018, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului

S.C. S.R.L., prin adresa nr. 1967/.....-/16.01....., cât și autorității contractante MUNICIPIUL (.....), prin adresa nr. 1966/.....-/16.01.2018, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

MUNICIPIUL (.....) a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. AP2019-39/17.01....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2205/17.01....., prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 7 alin. (5) și pe cele ale art. 68 alin.(1) din Legea nr. 98/2018 și precizează că, din perspectiva legislației în domeniul achizițiilor publice, achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire, ci o modalitate simplă de cumpărare, care poate fi aplicată numai în cazul în care valoarea, fără T.V.A., estimată la nivelul unui an calendaristic, nu depășește pragurile valorice stabilite prin art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1), din lit. a) din Legea nr. 101/2016, care subliniază, în mod clar, faptul că legea în cauză se aplică oricărui act al autorității contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, prevăzută de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, MUNICIPIUL (.....), în baza dispozițiilor art. 43 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și având în vedere valoarea estimată stabilită, respectiv 99.120 lei, fără T.V.A., conform referatului de necesitate nr. SC2018-30778/18.12.2018, a inițiat prezenta procedură de achiziție directă.

În acest sens, MUNICIPIUL (.....) a publicat în S.E.A.P. anunțul publicitar nr.-/....., la care a fost anexat caietul de sarcini, modelul de contract și formulare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, autoritatea contractantă consideră că în speța de față sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C. S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 1967/.....-/16.01.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL (.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări și servicii necesare înhumării și întreținerii cimitirelor publice umane din Municipiul situate în str. Rusu Șirianu, Calea Șagului și Calea Buziașului”, cod CPV 45112410 - 2 – Lucrări de săpare de gropi în cimitire (Rev. 2), prin publicarea acesteia pe SEAP – anunț publicitate nr.-/....., potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 99.120 lei, sub pragul de 135.060 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără T.V.A., este mai mică decât 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără T.V.A., este mai mică decât 450.200 lei.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că MUNICIPIUL (.....) a urmărit achiziționarea directă de „Lucrări și servicii necesare înhumării și întreținerii cimitirelor publice umane din Municipiul situate în str. Rusu Șirianu, Calea Șagului și Calea Buziașului” și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 și sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contactante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței”.*

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul social în, județul și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, situat în, b-dul. Take Ionescu, nr. 25, apartament 4, județul, în contradictoriu cu MUNICIPIUL (.....), cu sediul în, județul, către TRIBUNALUL - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în, Piața Tepeș Vodă nr. 2, etajul I, județul

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

MEMBRU,
Bogdan-Marius
BOGHIU

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.