



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../.....,

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SA cu sediul social în, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin reprezentant, împotriva adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către SC în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Jud., în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....”, Cod CPV:s-a solicitat:

- anularea adresei nr., emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii, precum și eventualele documente ce au stat la baza emiterii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse,
- în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SA cu sediul social B-dul Dimitrie Pompei, nr. 8, et., sector,, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către SC în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a solicitat:

- anularea adresei nr., emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii, precum și eventualele documente ce au stat la baza emiterii,

- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de către ofertantul câștigător SC SRL,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse,
- în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere.
- accesul la dosarul achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./....., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA contestă adresa nr. emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii, precum și eventualele documente ce au stat la baza emiterii adresei menționate anterior.

Prin adresa nr. 6363/.....-...../....., Consiliul solicită contestatorului SC SA în temeiul art. 61¹ alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Contestatorul a confirmat primirea adresei anterior menționate, prin retransmiterea acesteia prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6369/.....

Prin adresa nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. 6784/21.02....., contestatorul SC SA, precizează că având în vedere adresa autorității contractante nr. cu privire la măsurile de remediere adoptate, consideră că prezenta contestație a rămas fără obiect.

Până la data redactării prezentei, operatorul SC SA, nu a făcut dovada constituirii recipisei de cauțiune, solicitată de Consiliu, în temeiul art. 61¹ alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

SC SA contestă comunicarea nr. 3428/13.02....., prin care autoritatea contractantă i-a respins ca inacceptabilă oferta depusă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/..... și ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, solicitând printre altele anularea comunicării nr. 3428/13.02....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și emiterea unui nou raport al procedurii.

Totodată, prin adresa nr. 1491/22.02....., înregistrată la Consiliu sub nr., modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. 7406/.....-...../27.02....., Consiliul solicită autorității contractante, să precizeze dacă în urma măsurilor de remediere emise în urma contestației depuse de operatorul SC SA, va fi reevaluată și oferta contestatorului SC SA.

Prin adresa nr. 4723/04.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 7890/04.03....., autoritatea contractantă precizează că în urma

măsurilor de remediere ulterior depunerii contestației de către SC SA, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 3598/14.02....., precum și a actelor subsecvente ale acestuia, urmează să fie reevaluată și oferta depusă de către SC SRL.

Prin adresa nr. 1812/04.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 8060/05.03....., contestatorul SC SA susține că întreaga construcție juridică în motivarea pretensei lipse de obiect a contestației sale, se fundamentează pe dispunerea unor măsuri de remediere și reevaluarea unei oferte străine ei, respectiv contestația depusă de SC SA.

Totodată, acesta precizează expres că: „În măsura în care, odată cu măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă a anulat și comunicarea rezultatului procedurii față de SC SA, urmând să fie reevaluată și subscrisa, în mod evident, contestația subscrisei rămâne fără obiect”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui , elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP, anunțul simplificat/....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este lei. Conform cap. II.....5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de SC SA.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.2018), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 611 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul verifică cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 611 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației, înregistrată la CNSC sub nr./....., constatând că acesta nu a anexat contestației dovada constituirii cauțiunii respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 6343/.....-...../....., Consiliul a solicitat contestatorului SC SA ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa mai sus menționată, la data de, așa cum rezultă din corespondența fax primită de Consiliu de la SC SA în data de, ora 14.32, constând într-o copie a solicitării Consiliului cu mențiunea olografă „confirmăm primirea”.

Totodată, contestatorul a transmis Consiliului adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6784/21.02....., prin care precizează că având în vedere adresa autorității contractante nr. 3825/20.02..... cu privire la măsurile de remediere adoptate, consideră că prezenta contestație a rămas fără obiect.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (.....);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC SA, fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data

depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC , fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SA, Consiliul reține că, în principal, acesta a solicitat CNSC să dispună următoarele măsuri:

- anularea adresei nr. 3427/13.02.209, emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii, precum și eventualele documente ce au stat la baza emiterii,
- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de către ofertantul câștigător SC SRL,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că SC SA este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, sens în care a solicitat CNSC să dispună reevaluarea ofertei sale.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentei, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 3825/20.02....., în cuprinsul cărora a decis, printre altele, anularea următoarelor înregistrări:

- raportul procedurii nr. 3598/14.02.....;
- procesul verbal nr. 21935/21.11.2018;
- procesul verbal nr. 2768/05.02.....;
- procesul verbal nr. 2842/06.02.2016.

Totodată, Consiliul va reține și că, prin adresa nr. 4723/04.03..... înregistrată la CNSC sub nr. 7890/04.03....., autoritatea contractantă a precizat faptul că, în urma măsurilor de remediere mai sus iterate, „urmează să fie reevaluată și oferta depusă de către SC SA”.

Din verificarea raportului procedurii nr. 3598/14.02..... (înscris transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 7306/26.02.....), Consiliul reține că în cele 3 procese verbale anulate prin măsurile de remediere a fost consemnat rezultatul evaluării îndeplinirii cerințelor de calificare, verificarea propunerilor tehnice și, respectiv a propunerilor financiare.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că, autoritatea contractantă s-a conformat solicitărilor din contestația formulată de SC SA și a hotărât să reevalueze ofertele, astfel cum a solicitat acesta din urmă.

Se constată astfel că, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3825/20.02..... constau în reevaluarea ofertelor, acesta coincide cu cele solicitate de SC SA în conținutul contestației formulată, fapt pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de către
SC SA și ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC
SA, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.