



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 828/C1/641

Data: 20.05.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14068/10.04.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în loc., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: „Acord cadru proiectarea și execuția lucrărilor de trecere din LEA în LES și extinderea iluminatului public în, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat: admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante la

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică prevederile caietului de sarcini apreciind că se impune rectificarea/modificarea cerințelor analizate, acestea fiind restrictive și imposibil de realizat, după cum urmează:

1. Cerința: „Program”:

Contestatorul solicită excluderea cerinței referitoare la depunerea unui „(...) program de lucru tip Gantt pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care se executa pentru contractual subsecvent cel mai mare, care poate avea durata unui an”, întrucât aceasta nu poate fi îndeplinită de niciun operator economic interesat să participe la procedură. În condițiile în care prezenta procedură este aferentă unui acord cadru, rezultă că nu se cunosc cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate; acestea vor face obiectul unui contract subsecvent, cerința fiind imposibil de realizat.

Graficul Gantt se întocmește prin raportare la cantitățile de lucrări comandate de autoritatea contractantă, motiv pentru care niciun ofertant nu are posibilitatea reală să prezinte un asemenea document.

În acest sens, solicită admiterea criticii și obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din cuprinsul caietului de sarcini.

2. Cerința: „Cerințe privind personalul”:

Contestatorul solicită excluderea cerinței privind deținerea atestatului MEC pentru responsabil CQ, subliniind faptul că atestarea de auditor nu este emisă / eliberată de MEC care nu are competente în acest domeniu. Atestatul CQ se eliberează de operatori economici autorizați de organismul de reglementare și certificare. Certificarea CQ se acordă oricărei persoane care face cursurile respective, fără să se poată emite un asemenea certificat pentru un anumit domeniu.

În opinia contestatorului, este imposibilă și restrictivă o asemenea cerință, în contextul în care niciun operator economic autorizat nu are posibilitatea reală de a forma un astfel de specialist. Certificarea calității se realizează prin raportare la anumite standarde și nu contează ce fel de studii superioare deține auditorul/responsabilul. Competențele și capacitatea acestuia de a verifica calitatea, rezultă din deținerea certificatului respectiv și nu din diploma emisă pentru studiile universitare.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe în sensul celor de mai sus, respectiv ca certificatul CQ deținut de responsabilul CQ să nu fie emis de MEC, ci de organismele abilitate în materie.

3. Cerința privind obligația respectării legislației în domeniul mediului social și al muncii enumerate în Anexa X la Directiva 2014/24, respectiv: Convenția de la Viena, Convenția de la Basel, Convenția de la Stockholm, Convenția de la Rotterdam.

Contestatorul o apreciază ca fiind restrictivă, întrucât operatorii economici autorizați să funcționeze și să desfășoare pe teritoriul României sunt nevoiți să respecte legislația națională și să dețină autorizările prevăzute în domeniu și impuse de organismele naționale. Aceștia respectă dispozițiile legale naționale referitoare la mediul social și al muncii, motiv pentru care o asemenea cerință apare ca fiind restrictivă, în contextul în care inclusiv autoritatea contractantă are sediul pe teritoriul României și acesteia îi sunt opozabile dispozițiile legale naționale.

Totodată, consideră că o asemenea cerință este restrictivă și se poate crea un precedent periculos în sensul că limitează accesul și participarea operatorilor economici români, motiv pentru care susține că pot fi încălcate inclusiv principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai ales cel al discriminării.

4. Cerința referitoare la sistemul de ventilație.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței referitoare la sistemul de ventilație, pe care o apreciază ca fiind imposibil de executat din punct de tehnic. Autoritatea contractantă solicită asigurarea unui „sistem de ventilație (dacă este cazul) pentru situații de urgență pentru toate zonele cu atmosferă potențial periculoasă pentru sănătatea oamenilor. Ventilația de urgență va fi proiectată pentru a permite o rată de schimb a aerului de min 10 schimburi pe oră și va fi controlată automat printr-un sistem on-line de detecție a gazelor. (...) Distanța minimă între mașini sau între echipamente și pereți va fi de 1 m”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că obiectul acordului-cadru este: „Proiectarea și execuția lucrărilor de trecere din LEA în LES și extinderea Iluminatului Public în”, cu alte cuvinte, aceste lucrări se vor realiza exclusiv în mediul extern.

Analizând cerința criticată se constată că autoritatea solicită executarea și montarea sistemelor de ventilație în aer liber. Astfel, contestatorul susține că nu poate determina mediul intern și mediul extern, astfel încât să se delimiteze cele două zone și se poate realiza schimbul de aer (scopul unui sistem de ventilație). O asemenea cerință, nu poate produce efecte, întrucât nu poate fi respectată sau executată de niciun operator economic autorizat conform legislației naționale.

Prin adresa nr. 561/13.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14535/14.04.2020 contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206215007/1, tranzacția nr. 960063940/1724386057, din data de 10.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Ploiești, în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 607/23.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15768/24.04.2020, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 34657/14.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15203/21.04.2020 punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acesta fiind formulată cu depășirea termenului prevăzut de actele normative mai sus enunțate.

Pe de altă parte, invocă și excepția neconstituirii și neachitării cauțiunii, invocând art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, arătând că pentru soluționarea contestației, contestatorul trebuie să constituie în prealabil o cauțiune, sub sancțiunea respingerii acesteia.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- a fost solicitat un program de lucru (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care se execută pentru contractul subsecvent cel mai mare, care poate avea durata unui an. Cantitățile de lucrări sunt indicate în Anexa 3: „Lista operațiuni privind Proiectarea și execuția lucrărilor de

trecere din LEA în LES și extinderea iluminatului public în, contract subsecvent în cadrul acord cadru 4 ani”, cantitate maximă;

- la acest moment nu este vătmătoare mențiunea din caietul de sarcini referitoare la deținerea atestatului MEC pentru responsabilul CQ;

- critica nr. 3 este neîntemeiată având în vedere faptul că cerința dispune: „Ofertantul devenit Contractant, care are obligația de a respecta în execuția lucrărilor, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în Anexa X la Directiva 2014/24 (...)”; așadar, ofertantul este cel care selectează convențiile aplicabile, în raport de specificul activității sale;

- critica nr. 4 este nefondată, având în vedere că lucrările din acordul cadru presupun și racordări la punctele de alimentare (posturi de transformare)-spații închise; „Va fi asigurat un sistem de ventilație (dacă este cazul) pentru situații de urgență pentru toate zonele cu atmosfera potențial periculoasă pentru sănătatea oamenilor. Ventilația de urgență va fi proiectată pentru a permite o rată de schimb a aerului de minim 10 schimburi pe oră și va fi controlată automat printr-un sistem online de detecție a gazelor” ;

- în documentația de atribuire nu sunt elemente de restricționare așa cum sunt acestea definite de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 15961/ 27.04.2020.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, întrucât demersul inițiat s-a realizat în termenul prevăzut de lege, respectiv 5 zile calculate de la data de publicării documentației în SICAP; în data de 08.04.2020 fiind expediată prin curier contestația.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, contestatorul solicită respingerea ca nefondată a acesteia, întrucât la dosarul cauzei se află dovezile de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că își menține criticile invocate prin contestație, solicitând totodată Consiliului să țină cont și de următoarele concluzii:

1. Critica nr. 1 - Cerința regăsită la Pagina 51 - paragraful „Program”. Contestatorul apreciază că graficul Gantt nu prezintă utilitate, aplicabilitate și nu poate fi cel real, în condițiile în care procedură se încheie prin acord-cadru / contract subsecvent.

2. Critica nr. 2 - Cerința regăsită la pagina nr. 53 – „Cerințe privind personalul”.

Contestatorul reiterează faptul că atestarea auditorului nu este emisă / eliberată de MEC, întrucât acesta nu deține competențe în acest

domeniu. Atestatul CQ se eliberează de operatori economici autorizați de organismul de reglementare / certificare și se acordă oricărei persoane care absolvă cursurile respective, fără să fie posibilă emiterea un asemenea certificat exclusiv pentru un anumit domeniu.

3. Critica nr. 3 - cerința regăsită la pagina nr. 38 - Punctul IX:

Contestatorul solicită excluderea cerinței privind obligația respectării legislației în domeniul mediului social și al muncii enumerate în Anexa X la Directiva 2014/24, respectiv: Convenția de la Viena, Convenția de la Basel, Convenția de la Stockholm, Convenția de la Rotterdam, apreciind că este restrictivă, întrucât operatorii economici autorizați să funcționeze și să desfășoare pe teritoriul României sunt nevoiți să respecte legislația națională și să dețină autorizările prevăzute în domeniu și impuse de organismele naționale.

4. Critica nr. 4 - Referitor la sistemul de ventilație - pagina nr. 13.

Contestatorul constată că autoritatea nu combate sub nicio formă această critică și nu sunt oferite argumente pertinente menite să răstoarne temeinicia cererii sale. Autoritatea intimată nu a prevăzut executarea unor sisteme de ventilație la punctele de transformare, iar cerința din caietul de sarcini, regăsită la pagina nr. 13 nici nu precizează că aceste sisteme ar putea fi executate la locurile indicate, ulterior, prin punctul de vedere exprimat de autoritate.

Prin adresa nr. 36197/29.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17068/05.05.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Acord cadru proiectarea și execuția lucrărilor de trecere din LEA în LES și extinderea iluminatului public în, cod CPV 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat .../03.04.2020, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 20.139.950 ron. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 34657/ 14.04.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 15203/21.04.2020.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul documentației de

atribuire publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat în data de 03.04.2020, Consiliul reține că **termenul** de depunere a contestației **se îndeplinea** în data de **08.04.2020**, zi lucrătoare.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza** Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:** „b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;
- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016 „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;
- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă „(1) Actul de procedură **depus înăuntrul termenului** prevăzut de lege prin scrisoare recomandată **la oficiul poștal** sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că SC SRL a predat la serviciul de curierat rapid Fan Courier contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă la data de 08.04.2020 (în ultima zi a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 calculat de la data publicării documentației de atribuire în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../03.04.2020), astfel cum rezultă din consemnarea olografă de pe recipisele aferente trimiterilor cu AWB 12254398 și AWB 12254398 aflate la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare a transmis contestația în termenul legal atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Totodată, având în vedere că SC SRL a transmis la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206215007/1 din 10.04.2020 din care rezultă că acesta a constituit cauțiunea în cuantumul și cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că o primă critică formulată de SC SRL se referă la cerința de la pag. 51 din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a solicitat „un program de lucru (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care se execută pentru contractul subsecvent cel mai mare, care poate avea durata unui an”.

Având în vedere critica contestatorului potrivit căreia *„de vreme ce avem de-a face cu un acord-cadru în mod firesc nu se cunosc cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate. Acestea vor face obiectul unui contract subsecvent, motiv pentru care este imperios necesar să observăm că cerința este imposibil de realizat. Graficul Gantt se întocmește prin raportare la cantitățile de lucrări comandate de autoritatea contractantă motiv pentru care niciun ofertant nu are posibilitatea reală să prezinte un asemenea document”*, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare simplificat, achiziția în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost organizată în vederea încheierii unui acord cadru pentru „Proiectarea și execuția lucrărilor de trecere din LEA în LES și extinderea Iluminatului Public în”;

- la secțiunea II.1.4) din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a descris activitățile și modul de derulare al viitorului acord-cadru astfel: „Realizarea serviciilor de proiectare (studiu de fezabilitate /documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, proiect tehnic, documentație tehnică pentru obținere Autorizație de construire, detalii de execuție), urmărire execuție (urmărire șantier și asistență tehnică) pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuția lucrărilor de trecere din LEA în LES și extinderea Iluminatului Public în

Municipiului Lucrările constau în realizarea rețelelor subterane pentru alimentarea sistemului de iluminat public, plantarea stâlpilor metalici, echiparea acestora cu corpuri de iluminat cu surse cu tehnologie LED și cu echipament conex, demontarea sistemului existent și extinderi ale sistemului. Lucrările vor fi executate în paralel cu trecerea sistemului de distribuție energie electrică în majoritate pentru consumatorii casnici. Marea majoritate a acestor lucrări sunt lucrări cu caracter repetitiv pentru care nu poate fi estimată cu exactitate perioada sau locul de intervenție, deci necesitățile sale concrete, necesitatea lor putând fi semnalată în orice moment. Lucrările prevăzute a se proiecta și executa în baza acordului-cadru, vor conduce la îmbunătățirea funcționării Sistemului de Iluminat Public din, modernizarea sistemului de iluminat prin utilizarea surselor cu tehnologie LED, cât și la scăderea consumurilor de energie electrică, fapt ce va conduce la creșterea gradului de siguranță al cetățenilor, la costuri mai reduse cu întreținerea sistemului și la micșorarea valorii facturilor. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 10. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări cu 6 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor”;

- potrivit art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, sintagma „acord-cadru” definește „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect **stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite** într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, **cantitățile avute în vedere**”;

- la capitolul 4.2 „Obiectul achiziției” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat activitățile aferente contractelor subsecvente acordului cadru respectiv „în prezenta documentație se propune realizarea serviciilor de proiectare (studiu de fezabilitate/ documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, proiect tehnic, documentație tehnică pentru obținere Autorizație de construire, detalii de execuție), urmărire execuție (urmărire șantier și asistență tehnică) pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuția lucrărilor de trecere din LEA în LES și extinderea Iluminatului Public în Municipiului, cu precizarea „Cantitățile estimate minime și maxime aferente acordului-cadru și contractelor subsecvente se regăsesc în Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini”;

- la capitolul 4.3.2 din caietul de sarcini, intitulat „*execuția lucrărilor și punerea acestora în funcțiune*”, autoritatea contractantă a descris modalitatea de execuție a lucrărilor, **separat pentru fiecare etapă de execuție**, cum ar fi organizarea lucrărilor, pregătirea traseului canalizării la LES, desfacerea pavajelor acolo unde este cazul, executarea șanțurilor, desfășurarea și pozarea cablurilor, introducerea cablurilor în

stații/posturi de transformare/cutii de distribuție, executarea profilelor de șanțuri, astuparea șanțurilor, executarea fundațiilor turnate, echiparea și plantarea stâlpilor, reamplasarea aparatelor de iluminat public;

- în anexa nr. 3 și anexa nr. 4 la caietul de sarcini (filele 113 – 114 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a enumerat cantitățile minime și maxime de lucrări aferente acordului cadru și contractelor subsecvente defalcat pe 35 de activități; cantitățile fiecărei categorii de lucrări sunt exprimate în unități de măsură adaptate specificului lucrării cum ar fi *„realizare linie electrică subterană ACYABY 3x50 + 25 mmp – profil șant, săpătură, umplutură, folie avertizoare, nisip: cantitate minimă 0,06 km, cantitate maximă 7,16 km”, „demontare corp de iluminat existente: cantitate minimă 9 buc, cantitate maximă 1075 buc” sau „spargeri betoane: cantitate minimă 1 mc, cantitate maximă 716 mc”*;

- la filele 67 – 112 din dosarul achiziției se regăsesc listele de cantități de lucrări F3 întocmite pe articole comasate, listele cu extrase de resurse C6, C7, C8, C9 (materiale, ore manoperă, ore de funcționare utilaje de construcție, consumurile privind transporturile) și centralizatoarele pe total obiectiv (F1) și pe obiecte (F2);

- urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a publicat în cadrul răspunsului consolidat nr. 35688/22.04.2020 (înscriș anexat anunțului de participare simplificat sub codul „[.../00018] Raspuns consolidat-semnat.pdf.p7s” din SEAP) toate rețetele articolelor de deviz din listele de cantități de lucrări.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că aplicând în mod corespunzător prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care pun în sarcina sa *„(...) obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* autoritatea contractantă a consemnat în caietul de sarcini, anexele nr. 3 și nr. 4, listele de cantități de lucrări și rețetele articolelor de deviz informații suficient de detaliate pentru ca ofertanții să poată identifica și cuantifica lucrările aferente celui mai mare contract subsecvent.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că solicitarea programului de lucru (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care se execută pentru contractul subsecvent cel mai mare, care poate avea durata unui an nu poate fi considerată lipsită de utilitate astfel cum susține societatea contestatoare în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 15961/27.04.2020 ci reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă în cuprinsul propunerii sale tehnice în vederea executării lucrărilor.

Faptul că procedura de atribuire se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru nu poate conduce în mod automat la imposibilitatea reprezentării programului de lucru printr-un grafic Gantt la momentul elaborării ofertei câtă vreme tipul/categoria serviciilor și lucrărilor care urmează a fi executate în cadrul contractelor subsecvente este unitar iar autoritatea contractantă a cuantificat cu exactitate cantitățile de lucrări aferente celui mai mare contract subsecvent.

Mai mult, având în vedere că potrivit anexelor 3 și 4 la caietul de sarcini, toate contractele subsecvente acordului cadru vor avea obiect similar (vor fi executate același tip de lucrări indiferent, diferența între contractele subsecvente constând în cantitățile, durata și valoarea acestora), precum și informațiile limitate solicitate a fi reprezentate în graficul Gantt (autoritatea contractantă a solicitat prin cerința contestată doar ordinea și durata activităților) rezultă că graficul depus în propunerea tehnică pentru cel mai mare contract subsecvent va putea fi utilizat și pentru monitorizarea celorlalte contracte subsecvente cu ajustarea corespunzătoare a datei de început și duratei de execuție a lucrărilor.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul apreciază că prin solicitarea graficului Gantt pentru cel mai mare contract subsecvent, autoritatea contractantă nu a restricționat accesul la procedura de atribuire criticele contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica contestatorului privind deținerea atestatului MEC pentru responsabilul CQ Consiliul reține că, la pag. 53 din caietul de sarcini în cadrul capitolului „Cerințe privind personalul”, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertanții au obligația de a desemna personal de execuție atestat corespunzător acestui domeniu.*

Este strict necesar pentru îndeplinirea acordului cadru, asigurarea a cel puțin:

- *a unui manager de proiect (persoană cu studii superioare);*
- *a unui inginer autorizat ANRE gradul III A;*
- *a unui specialist în iluminat atestat (experiență în domeniu minim 5 ani);*
- *a unui responsabil tehnic cu execuția RTE în domeniul instalații electrice;*
- ***a unui responsabil CQ, în domeniul instalațiilor electrice;***

- a unui inginer autorizat ANRE gradul III B;
- inginer autorizat ANRE gradul II A, II B - 2 persoane;
- electrician autorizat ANRE gradul II B - 4 persoane;
- a unui inspector protecția muncii.

În acest sens **se vor anexa următoarele documente justificative:**

- Se vor anexa, în copie, toate certificatele și atestările, care vor fi valabile la data deschiderii ofertelor;
- Se vor prezenta CV-urile persoanelor menționate (manager de proiect, responsabili tehnici cu execuția, CQ;
- Se va prezenta, **atestat MEC pentru RTE - își și CQ;**
- Se vor prezenta contracte de muncă pentru manager de proiect, contracte de muncă/colaborare cu responsabili tehnici cu execuția și responsabili cu calitatea și contracte de muncă/colaborare pentru toate celelalte specialități".

Consiliul va reține că, potrivit art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, „operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, **prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat**".

Totodată, Consiliul reține că în cadrul secțiunii a III-a „Obligații și răspunderi ale executanților”, la art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 este stabilit faptul că „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor **printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați**".

Potrivit prevederilor legale anterior iterate, nivelului de calitate corespunzător al construcțiilor se asigură de către executant 2 categorii de personal distincte și anume:

- o categorie supusă autorizării intitulată „responsabili tehnici cu execuția” (a se vedea în acest sens Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016)

și

- o altă categorie denumită generic „personal propriu” asupra căreia nu există obligația legală de autorizare și exercitare a dreptului de practică de către MDRAP sau MEC.

Ori, în această situație, solicitarea autorității contractante ca responsabilul CQ să dețină atestat eliberat de MEC este lipsită de fundament legal, critica contestatorului privind atestatul solicitat pentru responsabilul CQ urmând să fie admisă.

Referitor la critica contestatorului privind obligația respectării anumitor acte normative din domeniul mediului social și al muncii,

Consiliul reține că la pagina 38 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertantul devenit Contractant are obligația de a respecta în execuția lucrărilor, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X la Directiva 2014/24, respectiv [selectați din lista de mai jos după cum este aplicabil]”*; în continuarea sintagmei de mai sus, autoritatea contractantă a enumerat cele 12 acte normative prevăzute în Anexa X la Directiva 2014/24/UE.

Având a verifica temeinicia criticii contestatorului privind cerința anterior menționată, Consiliul reține că titlul Anexei X din directivă este *„lista convențiilor internaționale în domeniul social și al mediului menționate la articolul 18 alineatul (2)”* iar art. 18 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE stabilește că *„Statele membre **adoptă măsurile adecvate** pentru a se asigura că, în executarea contractelor de achiziții publice, operatorii economici respectă obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X”*.

Prevederile art. 18 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE au fost transpuse în legislația națională în cadrul art. 51 din Legea nr. 98/2016 astfel: *„(1) Autoritatea contractantă **precizează** în documentația de atribuire **reglementările obligatorii** în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, **care trebuie respectate** pe parcursul executării contractului de achiziție publică **ori să indice instituțiile competente** de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.*

*(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată **obligația de a solicita** operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”*.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat concret în documentația de atribuire care sunt acele „reglementări obligatorii (...) care trebuie respectate pe parcursul executării contractului” astfel cum avea obligația potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a indicat instituțiile competente de la care se pot obține aceste informații, limitându-se la formularea generică „selectați din lista de mai jos după cum este aplicabil”, Consiliul reține că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura

operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, criticile contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificate.

Referitor la critica contestatorului privind sistemul de ventilație, Consiliul reține că, la pag. 13 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Execuția lucrărilor de construcții prevăzute de prezenta documentație se vor efectua în deplină conformitate cu legile și reglementările românești privind cerințele de sănătate și securitatea muncii. În locurile unde prezența personalului de operare este necesară, se vor lua măsurile adecvate pentru prevenirea producerii zgomotului excesiv și a altor condiții dăunătoare sănătății umane. Dacă pătrunderea în locuri ce pot constitui un potențial pericol pentru viață este necesară, Antreprenorul va asigura după caz, posibilitatea de ventilație forțată corespunzătoare, instalarea de dispozitive de siguranță fixe, centuri de siguranță, platforme, balustrade, scări, capace peste trapele de acces, dispozitive anti-cadere, haine de protecție, dușuri de securitate cu sistem de decontaminare pentru ochi, suprafețe antiderapante, aparate autonome de respirat, truse de prim ajutor, butoane de oprire de avarie, dispozitive de închidere etc.

Va fi asigurat un sistem de ventilație (dacă este cazul) pentru situații de urgență pentru toate zonele cu atmosfera potențial periculoasă pentru sănătatea oamenilor. Ventilația de urgență va fi proiectată pentru a permite o rata de schimb a aerului de minim 10 schimburi pe ora și va fi controlată automat printr-un sistem online de detecție a gazelor”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Având în vedere tipul/felul acordului-cadru care urmează a fi încheiat respectiv de proiectare și execuție, situație care implică parcurgerea anumitor etape cum ar fi identificarea amplasamentului, identificarea incintelor în care este necesar accesul în vederea lucrărilor (cum ar fi, de exemplu, posturile de transformare exemplificate de autoritatea contractantă în punctul de vedere), proiectarea lucrărilor etc, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire include atât identificarea eventualelor zone cu atmosferă potențial periculoasă în care acesta va efectua lucrările de instalații electrice cât și proiectarea și instalarea în aceste zone a unor sisteme de ventilație de urgență având caracteristicile enumerate în caietul de sarcini.

Ori, întrucât prevederile art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc faptul că etapa de identificare a necesităților este atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul urmează să respingă ca nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia cerința privind sistemul de ventilație ar fi inutilă.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificate criticile contestatorului privind lipsa modalității de evidențiere a sistemului de ventilație în ofertele depuse deoarece acesta nu se regăsește în listele cu cantități de lucrări (formularele F3 și extrasele de resurse) și nici în tabelele aferente cantităților minime și maxime aferente acordului-cadru și contractelor subsecvente (anexele 3 și 4 la caietul de sarcini).

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

37 Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice **impun definirea clară în prealabil a condițiilor** de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor **care incumbă ofertanților**, pentru ca aceștia **să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților** (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C- 226/04 și

C- 228/04, EU:C:2006:94, punctul 32)”.

Consiliul reține că, limitându-se la simpla mențiune „*va fi asigurat un sistem de ventilație (dacă este cazul) (...) va fi proiectată pentru a permite o rată de schimb a aerului de minim 10 schimburi pe oră și va fi controlată automat printr-un sistem online de detecție a gazelor*” fără să stabilească reguli concrete de ofertare a sistemului de ventilație care să permită evaluarea unitară a ofertelor depuse și ulterior stabilirea valorii contractelor subsecvente, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 anterior citate cât și principiul transparenței, punându-se totodată în imposibilitatea de a-și îndeplini ulterior obligațiile exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește responsabilul CQ, legislația în domeniul mediului social și al muncii și sistemul de ventilație iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului privind graficul Gantt.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește responsabilul CQ, legislația în domeniul mediului social și al muncii și sistemul de ventilație iar, pe cale de consecință obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica contestatorului privind graficul Gantt.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.