



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.**

**Data:**

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea , județul ..... și adresa de corespondență în ..... str. ...., județul ..... având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul proiectului «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA ÎN ....., SAT , JUD. ....»", cod CPV 45210000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea următoarelor acte emise de autoritatea contractantă:

- anularea raportului procedurii nr. ;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- anularea adresei de comunicare și a raportului procedurii nr. , prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;
- anularea actelor subsecvente celor indicate anterior;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea prevederilor în materie de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare în condițiile legii;
- în urma reevaluării ofertei câștigătoare să se constate neconformitatea acesteia și să se dispună anularea procedurii în cazul în care nici oferta societății sale nu va fi una admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul critică decizia adoptată de autoritatea contractantă prin comunicarea cu nr. prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și prin raportul procedurii nr. prin care societatea SC SRL a fost declarată câștigătoare, pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Contestatorul arată oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

1. Referitor la comunicarea nr. :

*"Motivele care au stat la baza respingerii ofertei:*

*Nu ați răspuns concludent la unele întrebări din Solicitarea de clarificări cu nr. , după cum urmează:*

*S-a transmis Solicitarea de clarificări cu nr. , cu termen limită de răspuns până în data de 08.07.2020.*

*Întrebarea 2.2. Nu s-a prezentat planul de lucru cu subcontractantul în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către subcontractant (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivei entități);*

*Vă rugăm să prezentați clarificări cu privire la cele menționate mai sus!*

*Răspuns întrebarea 2.2:*

*- S-a prezentat Adresa cu nr. 50/08.07.2020, prin care s-au specificat următoarele:*

*"Planul de lucru care se va impune pe parcursul execuției lucrărilor va fi întocmit în funcție de derularea cronologică a etapelor de lucru, și va fi depus la sediul autorității contractante în cazul adjudecării obiectivului mai sus menționat în favoarea societății noastre."*

*Comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul prezentat este neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Fișa de date.*

*În conformitate cu Art. 134, alin. (5) din HG 395 se specifică:*

*"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de acestea în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau calificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",*

contestatorul arată că în urma solicitării de clarificări nr. 4389/07.07.2020, cu privire la prezentarea planului de lucru cu subcontractantul privind lucrările de ignifugare, a adus la cunoștință faptul că în stadiul de evaluare a ofertelor nu se poate ști cu exactitate data începerii lucrărilor pentru a prezenta planul de lucru solicitat ce se va executa de către subcontractant.

De asemenea, contestatorul arată că prin decizia CNSC nr. , pag. 33, s-a reținut faptul că societatea sa la întocmirea ofertei a depus în cadrul procedurii Acordul de subcontractare nr. 1 din 12.03.2020 încheiat cu subcontractantul ....., precum și documentele relevante care dovedesc posibilitatea executării activităților subcontractante (vol. IV pag. 1092-1097 din dosarul achiziției).

Mai mult de atât, contestatorul arată că în propunerea tehnică depusă în cadrul Graficului Gantt este prezentată activitatea subcontractantului pag. 187 indicând timpii de începere și respectiv de finalizare precum și durata acestor activități.

|    |                                                                                       |            |              |              |                                                                                                                            |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 81 | Vopsitorii lemnarie cu solutii speciale exec.man.vops.ignifuga la int.l107-1_aplic.pe | 13,28 days | Tue 16.06.20 | Fri 03.07.20 | Vopsea ignifuga de interior I 107 I[1.360 kg]:Zugrav vopsitor;SuBCONTRACTANT                                               |
| 82 | Vopsitorii lemnarie cu solutii speciale exec.man.vops.antiseptice si hidrofuge pe     | 21,25 days | Tue 16.06.20 | Wed 15.07.20 | Grund incolor fungicizat G.005-3 stas S192-79[85 kg];Email alchidic alb [212,5 kg]; Zugrav vopsitor;SuBCONTRACTANT PFA SER |

Contestatorul consideră excesivă măsura de respingere a ofertei sale atâta timp cât în cadrul ofertei se regăsește Acordul de subcontractare din care reiese fără echivoc că va executa lucrările de ignifugare și procentul de lucrări pe care îl va executa, iar în Graficul Gantt este prezentat planul de lucru al subcontractantului.

## 2. Referitor la comunicarea nr. 4572/15.07.2020:

*"Întrebarea 3.3. Nu s-a indetificat în Ofertă o listă cu personalul muncitor necalificat și niciun document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului.*

*Răspuns întrebarea 3.3:*

*- S-a prezentat Adresa cu nr. 50/08.07.2020, prin care s-au specificat următoarele:*

*"În cazul adjudecării obiectivului mai sus menționat în favoarea societății noastre se va prezenta o listă completă cu personalul necesar în vederea executării contractului coroborat cu extrasul C7 prezentat".*

*Regulamentul nr. 679/27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) adoptat de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene.*

*Prelucrarea datelor cu caracter personal ale salariatului este necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce îi revin angajatorului.*

*Este interzisă divulgarea sau utilizarea datelor cu caracter personal ale salariatului în alte scopuri.",*

contestatorul arată că a depus în cadrul procedurii Formular C7-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, de unde reiese personalul muncitor necalificat pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, contestatorul aduce la cunoștință Consiliului că, în urma solicitării de clarificări, nu a prezentat datele de identificare ale personalului muncitor, întrucât în cadrul societății la întocmirea contractelor individuale de muncă ale salariaților aceștia au anexa „Declarația privind prelucrarea datelor cu caracter personal” în scopul de a prelucra datele pentru angajare, nu de a le furniza în alte scopuri.

În continuare, contestatorul prezintă extras din declarație:

*”Regulamentul nr. 679/27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) adoptat de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene.*

*Prelucrarea datelor cu caracter personal ale salariatului este necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce îi revin angajatorului.*

*Este interzisă divulgarea sau utilizarea datelor cu caracter personal ale salariatului în alte scopuri”.*

Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 4389/07.07.2020, cu termen limită de răspuns până în 08.07.2020, contestatorul precizează că termenul a fost foarte scurt pentru a solicita acordul personalului angajat de a putea prezenta datele de identificare și a răspunde în integralitate la solicitarea de clarificări.

Referitor la afirmațiile autorității contractante cu privire la personalul calificat/specialiști, contestatorul aduce la cunoștință că aceștia au fost de acord cu divulgarea datelor de identificare prin acceptarea declarațiilor de disponibilitate și a angajamentelor de participare depuse în ofertă.

3. Referitor la comunicarea nr. 4572/15.07.2020:

*”Întrebarea 3.4. Nu s-a indentificat în Ofertă o descriere a modului de organizare (a subcontractantului) în execuția contractului (ex. de ce resurse tehnice și personal dispune fiecare, ce parte din contract va executa), conform cerințelor din Fișa de date a achiziției.*

*Vă rugăm să ne indicați unde anume în Ofertă se găsesc aceste documente.*

*Vă rugăm să prezentați clarificări cu privire la cele menționate mai sus!*

*Răspuns întrebarea 3.4:*

*- S-a prezentat Adresa cu nr. 50/08.07.2020, prin care s-au specificat următoarele: "La baza atestatului prezentat au stat verificarea tehnică a subcontractantului cât și a personalului de care dispune de către IGSU - cel care de altfel emite și certificatul în cauză, aceste verificări fiind făcute anual de instituțiile competente, prin urmare societatea a prezentat deține și respectă în totalitate normele de calitate cât și cele impuse de lege în vederea deținerii de echipamente și personal specializat."*

contestatorul învederează faptul că în oferta tehnică se regăsește Acordul de subcontractare nr. 1 din 12.03.2020 încheiat cu subcontractantul ..... și autorizația nr. 5928 din 01.06.2016 pentru lucrările de ignifugare, precum și documentele relevante care dovedesc

posibilitatea executării activităților subcontractante (vol. IV pag. 1092-1097 din dosarul achiziției.(Decizia CNSC nr. , pag.33).

Referitor la personalul ce va executa, contestatorul arată că se regăsește în ofertă Certificatul de absolvire nr. 00023627 al d-lui Serban P Nelu având calitate de ignifugator.

4. Referitor la comunicarea nr. 4572/15.07.2020:

*"Întrebarea 4:*

*Având în vedere că proiectul prevede instalații electrice, operatorul economic care execută lucrările de instalații electrice, trebuie să fie autorizată de către ANRE, conform Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/ 2012 cu modificările și completările ulterioare și conform Ord. 45/2016.*

*Nu s-a identificat în Ofertă autorizație execuție lucrări instalații electrice, deținută de către SRL, conform Ord. 45/2016 și legea 123/2012 și Ordinul nr. 116 din 20.12.2016;*

*ART. 93 - Legea 123/2012*

*Contravenții (1) Constituie contravenții următoarele fapte:*

*2. proiectarea, executarea și verificarea instalațiilor electrice fără atestat și/sau autorizație;*

*Conform art. 1 din Ord. 45/ 2016 se specifică:*

*Ord. 45/2016, Art. 1. — (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.*

*Vă rugăm să ne indicați unde anume în Ofertă se găsește autorizația execuție lucrări instalații electrice, deținută de .....SRL.*

*Vă rugăm să prezentați clarificări cu privire la cele menționate mai sus!*

*Răspuns întrebarea 4:*

*- S-a prezentat Adresa cu nr. 50/08.07.2020, prin care s-au specificat următoarele:*

*Referitor la cerința autorității contractante de a prezenta atestat ANRE de către societatea noastră, menționăm că aceasta a adăugat o cerință nouă pe parcursul procedurii și anume în această fază, în cadrul procedurii mai sus menționate în cadrul Fișei de Date a achiziției cât și a Caietului de sarcini pus la dispoziție tuturor ofertanților interesați, nu regăsim cerința clar menționată prin care să se solicite nevoia prezentării unui atestat ANRE pentru societate.*

*Menționăm că în urma analizării listelor de cantități și identificarea principalelor categorii de lucrări, instalațiile electrice ce trebuie executate nu necesită prezentarea unui atestat ANRE, acestea putând fi executate cu personalul de specialitate pe care societatea noastră îl deține. În cadrul Obiectivului mai sus menționat nu sunt prevăzute lucrări de branșare unde prezentarea unui atestat ANRE era o cerință necesară. Solicitarea făcută de autoritatea contractantă în această fază a procedurii este nefondată fiind o cerință nouă impusă pe parcursul procedurii, astfel creând posibile avantaje pentru ceilalți ofertanți.*

*În cazul în care AC impunea criterii de calificare sau cerințe vis - a - vis de prezentarea unui certificat ANRE așa cum sunt acestea reglementate în cadrul legislativ, asocierea noastră pune la dispoziție un subcontractant care să dețină acest certificat. În conformitate cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică /acordului cadru din legea 98/2016 privind achizițiile publice art. 59 al. 1- 2 în cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către candidați a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici o acestor criterii, precum și termenul în care estimează că va finaliza verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea, iar operatorul SEAP nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii.*

*În cazul în care AC consideră necesară prezentarea unui atestat ANRE acest lucru trebuia prezentat în faza inițială în cadrul documentației din SICAP. Menționăm că dacă din invocarea acestui motiv societatea noastră va fi descalificată, se vor iniția procedurile de contestare a deciziei comisiei de evaluare în condițiile stabilite de lege, deoarece considerăm această solicitare una nefondată în această fază a procedurii, cât și de avantaj pentru ceilalți ofertanți înscriși la procedură.”,*

contestatorul aduce la cunoștință faptul că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, proiect tehnic) nu este specificat și nici solicitat atestatul ANRE.

În cadrul fișei de date la întocmirea propunerii tehnice se solicită doar personalul specializat atestați pentru îndeplinirea obiectului contractului, iar în proiectul tehnic instalații electrice pag.36 apare mențiunea:

*”Toate lucrările de montaj ale instalațiilor electrice se vor executa numai de muncitori care au calificarea tehnică corespunzătoare și instructajul de securitatea și sănătatea muncii pentru locul de muncă respectiv. Acest instructaj va fi consemnat în fișa individuală de instruire”.*

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, a depus Lista personalului desemnat pentru executarea contractului, însoțită de diplome, atestate, legitimații, angajamente de participare și declarații de disponibilitate, care se regăsesc la pag. 216-242.

De asemenea, contestatorul arată că pentru lucrările de instalații electrice este desemnat:

- Responsabil tehnic cu execuția (pag.234-239)
- Inginer Electrician autorizat GR.IIIA și IIIB (pag.230-233).

Fata de cele expuse anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări adresată, nu a evaluat în mod corect propunerea tehnică, deoarece întrebările adresate se regăsesc și sunt susținute evident de documentele depuse în propunerea tehnică, iar respingerea ofertei sale pe motiv că răspunsurile nu sunt concludente este excesivă.

Având în vedere că procedura desfășurată are ca obiect "Reabilitare și modernizare Școala în ....., Sat , județul .....", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), contestatorul susține că din documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu reiese de nicăieri că operatorii economici participanți la procedură trebuie să dețină atestatul ANRE.

Contestatorul arată că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, însă documentația de atribuire conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire.

Limitarea la examinarea ofertelor, raportat exclusiv la cerințele documentației, este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

În acest context, în lipsa indicării în documentația de atribuire a informațiilor referitoare la respectarea de către ofertanți a diverselor reguli și condiții, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 4389/07.07.2020 cu privire la atestatul ANRE, excede cadrului procedurii stabilit de însăși autoritatea contractantă la inițierea acesteia.

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din comunicarea nr. , autoritatea contractantă prin comisia de evaluare inițiază o verificare pe site-ul ANRE, care excede competenței sale legale, o verificare ce ține de alt domeniu și care, potrivit legii, intră în competența materială a altor autorități. Atribuțiile comisiei de evaluare sunt foarte clare reglementate de art.127 alin. (1) din HG nr. 395/2016,.

Față de cele menționate anterior, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere modul subiectiv de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă cu privire la decizia de respingere a ofertei societății sale ca inacceptabilă și neconformă și încălcarea flagrantă a dispozițiilor în materie de achiziție publică.

5. În urma vizualizării dosarului de achiziție în data de 17.07.2020, contestatorul face câteva precizări cu privire la oferta societății SC SRL declarată câștigătoare astfel:

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, și anume faptul că oferta declarată câștigătoare SC SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar prin multitudinea de solicitări de clarificări adresate i s-a

creat un avantaj, acesta prezentând documente noi, care nu au fost depuse în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, astfel cum reiese din procesele de evaluare nr. 3/22.04.2020 și nr. 4/29.04.2020, contestatorul face următoarele precizări:

În fișa de date a achiziției, CAP.IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.3, este menționat Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului:

*"Pentru personalul muncitor necalificat se va prezenta orice document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului.*

*Lista personalului muncitor pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului va fi corelată cu Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru".*

Prin Procesul verbal de evaluare nr. 3/22.04.2020 Anexa 1 pag.8 pct.5 comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările ce trebuie solicitate ofertantului SC SRL, astfel: *"Pentru personalul muncitor necalificat nu s-a prezentat niciun document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului".*

Astfel cum reiese din procesul verbal de evaluare nr. , pag. 1, prin adresa nr. comisia de evaluare a solicitat clarificări societății SC SRL.

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. , pag. 4, întrebarea 2.5:

*"Pentru personalul muncitor necalificat nu ați prezentat niciun document relevant din care să reiasă că dispuneți de acest personal muncitor pentru îndeplinirea contractului.*

*Vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă că veți dispune de personal muncitor necalificat cum ar fi extras revisal/contracte de colaborare/Angajamente de participare orice alte documente relevante din care să reiasă că veți dispune de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului".*

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ofertantul SC SRL a adus completări în cadrul propunerii tehnice prin depunerea de documente Extras Revisal pentru personalul muncitor necalificat care nu este corelat cu Formularul C7 depus în licitație.

Deși ofertantul declarat câștigător a depus documente noi cu privire la personalul muncitor și acesta nu este corelat cu Formularul C7 pe care îl prezintă în ofertă, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul acestuia este unul concludent și că propunerea tehnică este una conformă (proces verbal de evaluare nr. 4/29.04.2020 pag.5 și procesul verbal nr. 2753/29.04.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare pag.23-25).

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada că dispune de personalul muncitor necalificat prin prezentarea documentelor în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertei în conformitate cu cerința din fișa de date, nu să suplinească lipsa documentelor impuse prin documentația de atribuire prin completarea lor în urma solicitării de clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i solicite acestuia clarificări prin care să acopere lipsurile unor documente, ci ar fi trebuit să aplice față de oferta acestuia prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr.395/2016 potrivit cărora *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* coroborat cu alin. (1) potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

6. Cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC .....SRL, astfel cum reiese din raportul de specialitate nr.2851/05.05.2020, contestatorul face următoarele precizări:

La paginile 3 și 4 Observații: se constată lipsa Fișei Tehnice-Formularul F5-pentru gazon sintetic Multisport CH,24mm și lipsa Extraselor de resurse materiale, manopera, utilaje și transport (formularele C6, C7, C8 și C9) detaliate pentru fiecare deviz/Formular F3 în parte cu recomandarea de a solicita clarificări ofertantului SC .....SRL.

Prin procesul verbal de evaluare nr. 5/05.05.2020, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări ofertantului SC .....SRL cu privire la lipsa documentelor constatate prin raportul de specialitate anterior menționat.

Prin adresa nr. 2854/05.05.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC .....SRL cu privire la propunerea financiară, astfel:

*„Întrebarea nr.2*

*Nu ați prezentat Fișa tehnică-Formularul F5-pentru gazon sintetic Multisport CH 24mm*

*Întrebare nr.3*

*Vă rugăm să prezentați clarificări cu privire la prezentarea extraselor de resurse materiale, manopera, utilaje și transport (formularele C6, C7, C8 și C9) detaliate pentru fiecare deviz/Formular F3, în parte”.*

Astfel cum reiese din Procesul verbal de evaluare nr. 6/08.05.2020, ofertantul declarat câștigător a răspuns la clarificări prin adresa nr. 3181/06.05.2020 și a depus Fișa tehnică - Formularul F5 - pentru gazon sintetic Multisport CH24 mm și extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje și transport (formularele C6, C7, C8 și C9) detaliate pentru fiecare deviz/Formular F3 în parte.

Contestatorul solicită Consiliului să observe modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, întrucât solicitările de clarificări adresate cu privire la propunerea financiară sunt în favoarea acestuia și vin să suplinească lipsa documentelor care erau impuse prin fișa de date a achiziției Cap IV.4.2. Modul de prezentare al Propunerii Financiare la pct. 7 și 8:

- pct.7 Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formularul F5)
- pct.8 Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje și transport (formularele C6, C7, C8 și C9) detaliate pentru fiecare deviz/Formular F3 în parte.

Astfel, în opinia contestatorului, prin depunerea documentelor lipsă solicitate prin fișa de date atât la propunerea tehnică cât și la propunerea financiară se încalcă principiile prevăzute la art.2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult de atât, contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire Deviz/Listele de cantități, care sunt corelate cu extrasele de resurse materiale în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, se solicită la poziția 223 cod 20018329 Soclu detector un număr de 88,88 bucăți, iar ofertantul câștigător SC .....SRL ofertează în Formularul C6 la poziția 220 Soclu detector un număr de 45,45 bucăți și nu respectă cantitățile din Formularul C6 pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul consideră că atâta timp cât documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), la care se adaugă clarificările aferente, nu au fost contestate de operatorii economici participanți la procedură, aceștia au depus oferta și au acceptat toate prevederile documentației care sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți în procedură.

Contestatorul arată că în cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.*

Raportat la cele expuse anterior cu privire la oferta declarată câștigătoare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare în mod greșit a solicitat clarificări cu privire la documentele lipsă din propunerea tehnică și propunerea financiară, documente care erau impuse prin fișa de date a achiziției iar ofertantul trebuia să le prezinte în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertelor. O asemenea conduită încalcă dispozițiile art. 209 alin (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice conform căroră *“(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Față de cele învederate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 4572/15.07.2020, anularea raportului procedurii nr. 4570/15.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, recunoașterea dreptului pretins și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, după caz anularea procedurii.

Prin adresa nr. 4832/27.07.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 30193/28.07.2020, ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC .....SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 4389/07.07.2020, prin care a solicitat următoarele:

*"Întrebarea 2.2. Nu s-a prezentat planul de lucru cu subcontractantul în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către subcontractant (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivei entități);*

*Vă rugăm să prezentați clarificări cu privire la cele menționate mai sus!"*

SC .....SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa cu nr. 50/08.07.2020, menționând următoarele:

*"Planul de lucru care se va impune pe parcursul execuției lucrărilor va fi întocmit în funcție de derularea cronologică a etapelor de lucru, și va fi depus la sediul autorității contractante în cazul adjudecării obiectivului mai sus menționat în favoarea societății noastre".*

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul oferit de ofertant nu a clarificat solicitarea pe care comisia de evaluare a înaintat-o, planul de lucru s-a solicitat la data depunerii ofertei, odată cu oferta tehnică, în SEAP, ci nu la sediul autorității contractante, doar în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

Comisia de evaluare a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări și a concluzionat în unanimitate că răspunsul nu este concludent, deoarece solicitarea s-a făcut în documentația de atribuire și s-a solicitat prezentarea planului de lucru cu subcontractanții, în propunerea tehnică, nu la sediul autorității contractante, doar în cazul în care contractul va fi atribuit ofertantului.

Cerința a fost specificată de la început în fișa de date a achiziției, a fost aceeași pentru toți ofertanții și nu a fost negociabilă.

Autoritatea contractantă menționează că, prin faptul că ofertantul a depus oferta, înseamnă că a fost de acord cu documentația de atribuire și trebuia să o respecte. Nu se acceptă nicio derogare pentru îndeplinirea cerințelor, pentru anumiți ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC .....SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul prezentat este neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de acestea în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau calificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

2. Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că SC .....SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa cu nr. 50/08.07.2020, prin care s-au specificat următoarele:

*"În cazul adjudecării obiectivului mai sus menționat în favoarea*

*societății noastre se va prezenta o listă completă cu personalul necesar în vederea executării contractului coroborat cu extrasul C7 prezentat.*

*Regulamentul nr. 679/27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) adoptat de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene.*

*Prelucrarea datelor cu caracter personal ale salariatului este necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce îi revin angajatorului. Este interzisă divulgarea sau utilizarea datelor cu caracter personal ale salariatului în alte scopuri".*

Comisia de evaluare a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări și a concluzionat că răspunsul nu este concludent, deoarece în propunerea tehnică nu s-a identificat o listă cu personalul muncitor necalificat și niciun document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă precizează că SC .....SRL, în mod incorect, afirmă că a depus Formularul C7 în propunerea tehnică. Poate acesta se regăsește în propunerea financiară, dar în momentul evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare nu are acces la propunerea financiară, aceasta fiind criptată și putând fi accesată doar după finalizarea etapei de evaluare propunere tehnică și doar pentru ofertanții declarați conformi la etapa evaluării propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că cerința a fost clară în documentația de atribuire, postată în SEAP.

Astfel, autoritatea arată că prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

*"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și va conține:*

*3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;*

*La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.*

*Se va prezenta o listă a personalului disponibil și propus pentru executarea contractului, iar pentru specialiștii atestați se vor prezenta diplome/ legitimații/ atestate și documente din care să reiasă relația contractuală cu ofertantul/ angajament de participare.*

*Pentru personalul muncitor necalificat se va prezenta orice document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului.*

*Lista personalului muncitor pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului va fi corelată cu Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru".*

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire postată în SEAP, alcătuită din fișa de date, formularele necesare, modelul

contractului de servicii, caietul de sarcini și proiectul tehnic, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe cerințele, conform prevederilor art. 75 din Legea 98/2016, precum și art. 123 din HG 925/2016:

- art. 75 din Legea 98/2016: *"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă"*.

- art. 123 alin. (1) din HG 925/2016: *"(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile"*.

Răspunsul oferit de ofertant nu clarifică solicitarea pe care comisia de evaluare a înaintat-o, documentele fiind solicitate la data depunerii ofertei, în cadrul ofertei tehnice, ci nu doar la data semnării contractului, doar dacă ofertantul va fi stabilit câștigător, prin urmare răspunsul este neconcludent.

Referitor la prezentarea datelor cu caracter personal pentru personalul muncitor, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date nu s-au solicitat furnizare de date cu caracter personal ale personalului muncitor necalificat, ci s-a solicitat o listă cu personalul muncitor necalificat, corelată cu Formularul C7 și orice document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului.

Solicitarea a existat în documentația de atribuire, postată în SEAP, deci nu a fost o noutate pentru ofertant faptul că trebuie să prezinte acele documente, fiind tardivă justificarea ofertantului că termenul de prezentare a documentelor a fost prea scurt. Având în vedere că în propunerea tehnică nu s-a specificat nicio informație cu privire la personalul muncitor necalificat de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului și având în vedere afirmațiile ofertantului din adresa nr. 55/ 20.07.2020 - cu privire la timpul prea scurt pentru a solicita acordul personalului muncitor și pentru a pregăti documentele pentru a răspunde la solicitarea de clarificări, este clar că .....SRL nu a inclus de la început în ofertă informații cu privire la personalul muncitor necalificat.

De altfel, autoritatea precizează că este tardivă contestarea documentației de atribuire în acest moment. Având în vedere că ofertantul nu a depus solicitare de clarificări sau contestație cu privire la

documentația de atribuire, înseamnă că și-a asumat-o și trebuia să ofere în conformitate cu cerințele acesteia.

Prin urmare ofertantul trebuia să prezinte informațiile și documentele la data limită depunerii ofertei, ci nu doar în cazul adjudecării contractului de către SC .....SRL.

Cerința a fost specificată de la început în fișa de date a achiziției, a fost aceeași pentru toți ofertanții și nu este negociabilă.

Nu se acceptă nicio derogare pentru îndeplinirea cerințelor, pentru anumiți ofertanți.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul prezentat este neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din fișa de date.

Autoritatea arată că potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016:

*"În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ ofertant clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de acestea în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau calificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

De asemenea, autoritatea contractant susține că în oferta tehnică nu s-au identificat informații cu privire la cerința din fișa de date *"Pentru personalul muncitor necalificat se va prezenta orice document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului.*

*Lista personalului muncitor pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului va fi corelată cu Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru".*

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a refuzat să răspundă la această întrebare, iar în ofertă lipsesc informațiile cu privire la îndeplinirea cerinței menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că oferta nu îndeplinește cerințele fișei de date.

Concluzie: Comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul prezentat de ofertant este neconcludent și oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele fișei de date.

3. Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că SC .....SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa cu nr. 50/08.07.2020, prin care s-au specificat următoarele:

*"La baza atestatului prezentat au stat verificarea tehnică a subcontractantului cât și a personalului de care dispune de către IGSU - cel care de altfel emite și certificatul în cauză, aceste verificări fiind făcute anual de instituțiile competente, prin urmare societatea a prezentat deține și respectă în totalitate normele de calitate cât și cele impuse de lege în vederea deținerii de echipamente și personal specializat".*

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

*"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și va conține:*

*3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;*

*La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.*

*Subcontractanții vor prezenta personalul și echipamentele de care dispun pentru îndeplinirea părții lor din contract.*

*În cazul Asocierii/ Subcontractării, se va prezenta o descriere a modului de organizare (a membrilor Asocierii/ a ofertantului și a subcontractantului) în execuția contractului (ex. de ce resurse tehnice și personal dispune fiecare, ce parte din contract va executa fiecare operator economic)".*

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul oferit de SC .....SRL nu a clarificat solicitarea pe care comisia de evaluare a înaintat-o. În propunerea tehnică nu se regăsește nicio descriere a modului de organizare a subcontractantului, a echipamentelor și personalului ce le va pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, iar ofertantul a refuzat să furnizeze aceste informații prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

La documentele de calificare s-a depus Acordul de subcontractare și autorizațiile, însă nu s-a prezentat modul de organizare al subcontractantului pentru îndeplinirea contractului, nu s-au prezentat echipamentele de care dispune.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date s-a solicitat modul de organizare al subcontractantului pentru îndeplinirea contractului, iar acest fapt nu este demonstrat prin faptul că IGSU a verificat subcontractantul.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică nu s-a prezentat pentru subcontractant, nici Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5).

Prin urmare, autoritatea arată că în fișa de date s-a solicitat ca în propunerea tehnică subcontractanții să prezinte modul lor de organizare pentru îndeplinirea contractului, echipamentele de care dispun pentru îndeplinirea contractului, Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică prezentată de SC .....SRL nu s-au îndeplinit aceste cerințe, iar a solicitarea de clarificări ofertantul a refuzat să clarifice informațiile lipsă.

Concluzie: Comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul prezentat de ofertant este neconcludent și oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele fișei de date.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de acestea în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau calificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

4. Referitor la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă menționează că, în urma consultării ofertei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat atestat ANRE.

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis să aplice prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitând clarificări ofertantului, respectiv justificarea capacității profesionale de realizare a instalațiilor electrice prevăzute în proiectul tehnic.

În ceea ce privește capacitatea profesională, autoritatea arată că potrivit art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul- cadru la un standard de calitate corespunzător".*

Documentele achiziției sunt definite în același act legislativ, la art. 3, alin. (1), lit. y), respectiv: *"document al achiziției - anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire".*

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a specificat în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, următoarele: *"Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică".*

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat:

*"Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială".*

Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct.

*Modalitatea de îndeplinire:*

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea Autorității/entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

*”Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în prezentul document și în caietul de sarcini și va conține:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini + Declarație pe propria răspundere privind asumarea cerințelor din caietul de sarcini (Model Formular 7);

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice și/ sau completarea greșită a unui

*document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".*

Autoritatea contractantă mai arată că potrivit Proiectului Tehnic, ce face parte din documentația de atribuire, Caiet de sarcini instalații electrice - pagina 40, se specifică: *"Lucrările vor fi încredințate spre executare unor firme specializate și atestate pentru categoriile respective de lucrări și vor fi supravegheate de un Diriginte de șantier atestat"*.

Prin urmare, autoritatea precizează că ofertantul nu poate afirma că cerința nu a existat în documentația de atribuire, era obligația lui să studieze documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, să cunoască legislația în vigoare și să oferteze execuția lucrărilor în concordanță cu aceasta.

De asemenea, autoritatea că prin fișa de date s-a solicitat clar: *"Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini"*.

Prin faptul că ofertantul nu deține atestat pentru execuție instalații electrice (conform datelor publicate pe site-ul ANRE) și nici nu a venit în ofertă cu asociat/ subcontractant/ terț care să dețină atestat de execuție instalații electrice, rezultă că Ofertantul nu a ofertat execuția tuturor lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini și nu are capacitatea tehnică de execuție conformă cu legislația în vigoare, a lucrărilor de instalații electrice.

Autoritatea contractantă mai arată că prin fișa de date a achiziției III.1.9) Legislația aplicabilă, s-a specificat:

Standarde naționale și reglementări tehnice în domeniu.

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare

- Standarde naționale și reglementări tehnice în domeniu.

Autoritatea menționează că prin fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.9) Legislația aplicabilă, s-a făcut trimitere direct la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 1 din cuprinsul acesteia: *"Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate"*.

În ceea ce privește reglementările naționale în domeniul instalațiilor electrice, autoritatea contractantă arată că, în prezent, se află în vigoare Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește, în mod explicit, în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1, alin. (1) următoarele: *"Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare"*.

În vederea respectării art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că a admis atât utilizarea capacităților subcontractanților atestați tehnic pentru lucrările ce urmează să le execute, cât și asocierea ca formă juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, operatorul economic având posibilitatea de a opta pentru una din aceste variante, nefiindu-i restricționat dreptul de a participa la procedură.

Autoritatea contractantă arată că în acest sens sunt relevante prevederile art. 5 alin. (2) din Ordinul nr. 45/2016 menționat anterior, conform cărora: *„Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări”.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că obligativitatea atestării ANRE a ofertanților reiese coroborând soluția tehnică adoptată în Proiectul Tehnic cu prevederile Ordinului nr. 45/2016, care definește la art. 7 activitățile supuse atestării, astfel: *„Categoriile de instalații electrice, a căror proiectare, executare și verificare se fac de către un operator economic atestat în condițiile prezentului regulament, sunt:*

*a) instalații electrice de joasă tensiune: instalații electrice de utilizare de joasă tensiune, bransamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de joasă tensiune), precum și partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice”.*

Deținerea autorizațiilor ANRE reiese din toate prevederile menționate anterior, rezultând astfel obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei, pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit prevederilor art. 7 din Ordinului 45/2016, nu doar lucrările de bransare necesită autorizație ANRE, ci și execuția de lucrări de instalații electrice.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că potrivit lucrărilor prevăzute în Proiectul Tehnic și prevederilor Ordinului ANRE 45/2016, este necesară deținerea atestatului ANRE pentru execuție lucrări de instalații electrice însă, atât prin propunerea tehnică depusă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC .....SRL nu a făcut dovada deținerii competențelor impuse de documentele achiziției și legislația în vigoare pentru a executa lucrările de instalații electrice, aferente

obiectului achiziției, întrucât nu a prezentat documente suport în acest sens.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, este necesar ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să execute și lucrări de instalații electrice, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț sustinător, etc.).

Prezentarea în echipa de proiect a unui electrician atestat ANRE și a unui inginer RTE pentru instalații electrice nu este suficientă, așa cum reiese din prevederile Ordinului 45/2016, operatorul economic care execută lucrarea trebuie să fie atestat ANRE pentru execuție instalații electrice și pe lângă aceasta să aibă electricieni autorizați angajați.

Autoritatea contractantă arată că art. 14 alin. (1) din Ordinului nr. 45/2016 specifică:

*"Documentele justificative anexate cererii de emitere a unui atestat sunt:*

*c) Fișa cu privire la personalul operatorului economic — structura cu personalul angajat/contractat, existent la momentul solicitării atestării, alocat activităților supuse atestării, întocmită conform anexei nr. 9; structura de personal trebuie să cuprindă angajați având calitatea de electrician autorizat, având minimum gradul și tipul de autorizare corespunzător nivelului maxim de tensiune și tipului de activitate aferent atestatului solicitat; fișa va fi însoțită de un extras din Registrul electronic de evidență a salariaților (care se completează la nivelul operatorului economic și se transmite la inspectoratul teritorial de muncă potrivit normelor în vigoare), datat și semnat de reprezentantul legal al solicitantului de atestat, din care să rezulte calitatea de angajați a persoanelor din structura de personal, sau, după caz, de copia certificată pentru conformitate a contractelor de prestări servicii încheiate cu acestea".*

Concluzie: Răspunsul prezentat de ofertant este neconcludent și oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire postată în SEAP, alcătuită din fișa de date, formularele necesare, modelul contractului de servicii, caietul de sarcini și proiectul tehnic, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG 925/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la cerințele ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie

2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Având în vedere că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*, comisia de evaluare apreciază că SC .....SRL era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire și să răspundă solicitărilor de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă, în conformitatea cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așa cum s-a specificat anterior, ofertantul nu a răspuns concludent la solicitare de clarificări și oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, se specifică:

- art. 134 alin. (5) din HG 395/2006 *"În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ ofertant clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de acestea în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau calificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*;

- art. 137 din HG 395/2016:

*"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

*(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Având în vedere că ofertantul SC .....SRL nu a răspuns concludent la solicitare de clarificări cu nr. 4389/07.07.2020 și oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform celor specificate anterior, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de ofertantul SC .....SRL este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

5. Referitor la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă consideră că .....SRL are opinii diferite legate de același subiect:

- în propria ofertă, nu a prezentat absolut niciun document, nu a menționat nicio informație în oferta tehnică, cu privire la personalul necalificat, iar când comisia de evaluare i-a solicitat clarificări a refuzat să răspundă, specificând că va furniza informațiile la semnarea contractului, doar dacă oferta sa va fi desemnată câștigătoare, și totuși ofertantul consideră că oferta sa îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și nu trebuia respinsă,

- în schimb, pentru ofertantul SC .....SRL, aceleași documente solicitate în fișa de date, în opinia contestatorului, trebuiau prezentate la data limită depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, în opinia contestatorului:

- ofertantul SC .....SRL care a prezentat în oferta tehnică lista cu resursele (manopere, utilaje și transporturi) necesare pentru fiecare procedeu tehnic de execuție - pag. 521 + formularele C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - pag. 511 + specificarea personalului de execuție în Organigrama - pag. 395, ar fi trebuit respins deoarece a prezentat Extrasul revisal ca răspuns la solicitarea de clarificări,

- în schimb, oferta .....SRL care nu a prezentat absolut niciun document, nu a menționat nicio informație în oferta tehnică cu privire la personalul necalificat, iar când comisia de evaluare i-a solicitat clarificări a refuzat să răspundă, specificând că va furniza informațiile doar la semnarea contractului, doar dacă oferta sa va fi desemnată câștigătoare, nu trebuia respinsă.

Autoritatea contractantă prezintă opinia contestatorului referitoare la propria ofertă, cu privire la prezentarea listei personalului necalificat + documente doveditoare din care să reiasă că dispune de personal:

*"S-a prezentat Adresa cu nr. 50/08.07.2020, prin care s-au specificat următoarele:*

*"În cazul adjudecării obiectivului mai sus menționat în favoarea societății noastre se va prezenta o listă completă cu personalul necesar în vederea executării contractului coroborat cu extrasul C7 prezentat."*

*Regulamentul nr. 679/27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) adoptat de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene.*

*Prelucrarea datelor cu caracter personal ale salariatului este necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce îi revin angajatorului.*

*Este interzisă divulgarea sau utilizarea datelor cu caracter personal ale salariatului în alte scopuri".*

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă opinia contestatorului referitoare la oferta depusă de ofertantul SC .....SRL, cu privire la prezentarea listei personalului necalificat + documente doveditoare din care să reiasă că dispune de personal:

*"Ofertantul SC .....SRL declarat câștigător trebuia să facă dovada că dispune de personalul muncitor necalificat prin prezentarea documentelor în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertei în conformitate cu cerința din Fișa de date, nu să suplinească lipsa documentelor impuse prin Documentație de atribuire prin completarea lor în urma solicitării de clarificări".*

În opinia autorității contractante, contestatorul nu este capabil să înțeleagă obiectiv cerințele documentației de atribuire, interpretându-le subiectiv în funcție de propria ofertă într-un fel, și raportat la ofertele altor ofertanți în alt fel.

Astfel, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de .....SRL, intenția contestatorului nefiind în niciun caz să depună o oferta conformă cu documentația de atribuire, să execute lucrările conform legislației în vigoare (inclusiv instalațiile electrice), respectiv să se atribuie contractul în mod corect ofertei cu cel mai mic preț dintre ofertele care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire, ci scopul contestației este ori declararea ofertei contestatorului admisă și câștigătoare, ori anularea procedurii cu orice preț.

Referitor la oferta depusă de ofertantul SC .....SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a depus în oferta tehnică informații cu privire la personalul muncitor necalificat ce îl va pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, respectiv: a prezentat în oferta tehnică lista cu resursele (manopere, utilaje și transporturi) necesare pentru fiecare procedeu tehnic de execuție - pag. 521 + formularele C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - pag. 511 + specificarea personalului de execuție în Organigrama - pag. 395.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 209 din Legea 98/2016:

*"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".* Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 209 din Legea 98/ 2016, comisia de evaluare a cerut clarificări ofertantului SC .....SRL, prin adresa cu nr. , cu privire la prezentarea de documente relevante din care să reiasă că dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului specificat în ofertă, având în vedere că ofertantul a prezentat deja în ofertă informații cu privire la personalul necalificat ce îl va folosi în executarea contractului + a detaliat modul de alocare a acestuia pentru îndeplinirea contractului pentru fiecare procedeu tehnic de execuție - pag. 521.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, SC .....SRL a prezentat extras revisal din care reiese că dispune de personal muncitor pentru îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate să ia în considerare extrasul revisal prezentat, deoarece informațiile erau susținute de restul informațiilor din propunerea tehnică (pag. 521, 511, 395).

Referitor la afirmația contestatorului cum că extrasul revisal nu este corelat cu Formularul C7, autoritatea contractantă precizează că aceasta este o afirmație falsă și nerealistă, având în vedere că programul de devize nu este corelat cu clasificarea ocupațiilor din România, unele poziții din Formularul C7 neexistând în C.O.R., sau denumirile diferind complet. Tocmai prin faptul că se numește personal muncitor necalificat, personalul nu are nevoie de o atestare specială pentru a fi încadrat în COR pe o poziție sau alta, majoritatea fiind încadrați la pozițiile: mașinist la mașini pentru terasamente (ifronist) /muncitor necalificat demolarea clădirilor, căptușeli zidărie, placi mozaic, faianța, la gresie, parchet /

electrician în construcții / merceolog / zidar, rosar, tencuitor / mașinist la mașini pentru terasamente (ifronist) / șofer autoturisme și camioane / zugrav;

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date nu s-a specificat că nu se pot cumula funcțiile. Prin urmare, un angajat ar putea ocupa mai multe funcții pe șantier.

Având în vedere cele specificate anterior, comisia de evaluare decis în unanimitate că răspunsul prezentat de SC .....SRL a fost concludent, clarificările prezentate, împreună cu informațiile din propunerea tehnică, ducând la îndeplinirea cerinței din fișa de date.

6. Referitor la punctul 6, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC .....SRL a depus în oferta financiară:

- Formularele C6, C7, C8 și C9 - cumulate per proiect;
- Formularul F3 Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare, care la poziția 3.17 cuprinde articolul: 2 0031155 Gazon sintetic multisport procurare și montaj -1.125 mp.

- Formularul F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, care la poziția 8 cuprinde; Gazon sintetic Multisport CH, 24 mm, 1.125 mp, fiind cotate cu 0 lei deoarece s-a inclus cu preț în Formularul F3;

- Formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, care la poziția 117, cuprinde articolul: 20031155 Gazon sintetic multisport procurare și montaj -1.125 mp.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin clarificarea din oficiu nr. 1521/03.03.2020, s-a specificat:

*"3. Din formularul F3 - Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare -Teren sport:*

*La poziția 3.17 20031155 - materialul pentru gazonul sintetic se va oferta conform fișei tehnice F5 atașate".*

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea din oficiu, încărcată în SEAP, nu s-a solicitat în mod explicit prezentarea fișei tehnice în ofertă, ci s-a solicitat în formularul F3, la ofertarea articolului să se oferteze conform specificațiilor din Fișa tehnică.

Comisia de evaluare, pentru o dublă asigurare, a solicitat ca ofertantul să prezinte și fișatehnică completată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că informația exista deja în propunerea financiară, articolul de gazon sintetic s-a oferat în propunerea financiară (în Formularul F3 Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare, la poziția 3.17, în Formularul F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, poziția 8, și în Formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, poziția 117), prezentarea fișei tehnice fiind o clarificare a unui articol din ofertă, ci nu s-a prezentat un element nou în ofertă, nu s-a modificat prețul articolului sau prețul ofertei. Prin răspunsul la clarificări, cantitatea e aceeași ca în proiectul tehnic, prețul articolului a rămas același ca și în oferta inițială depusă, prin urmare ofertantul a ținut cont de fișa tehnică încărcată în SEAP.

Formularele C6, C7, C8 și C9 s-au prezentat în oferta financiară cumulate per proiect. Prin prezentarea acestora detaliate pentru fiecare Deviz în parte, nu s-a realizat o modificare a ofertei, deoarece acestea existau deja în ofertă, sunt generate automat de programul de devize atât cumulate pe proiect cât și detaliate pentru fiecare deviz în parte, iar cantitățile sau prețul ofertei nu s-au modificat ci doar forma de prezentare.

Referitor la materialul 20018329 Soclu detector, ce se găsește în Formularul C6 la instalații sanitare, comisia de evaluare a evaluat toată oferta financiară, inclusiv devizul de Instalații sanitare, articol cu articol, verificând corespondența articolelor și a cantităților, cu cele specificate în Formularele F3 din Proiectul tehnic. În urma verificării Formulelor F3, toate articolele și cantitățile au corespuns cu proiectul tehnic.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că verificarea execuției lucrărilor și decontarea acestora la plată se realizează după Formularele F3.

Fiecare ofertant își poate folosi propriile consumuri și rețete cu respectarea soluțiilor și a proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor Ordonanței 1568/2002, se specifică următoarele: *"normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv "Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"- conform art.2.2.2.*

Având în vedere că oferta respectă articolele și cantitățile din proiectul tehnic și având în vedere că fiecare ofertant a fost liber să își genereze propriile consumuri și rețete, comisia de evaluare a considerat în unanimitate că oferta respectă prevederile documentației de atribuire.

Fată de cele specificate anterior, comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul prezentat de SC .....SRL a fost concludent, clarificările prezentate, împreună cu informațiile din propunerea tehnică, ducând la îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Având în vedere cele menționate anterior, precum și procesele verbale de evaluare ale ofertelor, comisia de evaluare consideră că în mod corect a declarat conformă oferta depusă de ofertantul SC .....SRL.

Ca urmare a celor expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de .....SRL, ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul proiectului «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA ÎN ....., SAT SATU NOU DE JOS, JUD. ....»", cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1063709/24.02.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 1935/13.03.2020, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 3265/21.05.2020, s-a consemnat respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC .....SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.041.205,71 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3269/21.05.2020 și a raportului procedurii nr. 3265/21.05.2020, SC .....SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1005/2020, soluționată prin decizia CNSC nr. 1082/C10/1005/29.06.2020, prin care:

- s-a admis în parte contestația;

- s-a dispus anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC .....SRL, anularea raportului procedurii nr. 3265/21.05.2020 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC .....SRL;

- s-a dispus continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice și ofertei financiare depuse de SC .....SRL și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare;

- s-au respins ca nefondate criticile contestatorului referitoare la oferta SC .....SRL.

În raportul procedurii nr. 4570/15.07.2020, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC .....SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC .....SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4572/15.07.2020 și a raportului procedurii nr. 4570/15.07.2020, SC .....SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1437/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC .....SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4572/15.07.2020, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei SC .....SRL a fost luată de autoritatea contractantă ca urmare a răspunsului la clarificările privind oferta tehnică a acestuia, solicitate prin adresa nr. 4389/07.07.2020.

Consiliul mai reține că SC .....SRL, prin răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări (punctele 1-3 din contestația depusă) nu pot fi apreciate ca fiind concludente, astfel că oferta acestuia sub aceste aspecte se impunea a fi respinsă.

Astfel, în răspunsul transmis autorității contractante, contestatorul afirmă:

*„Planul de lucru care se va impune pe parcursul execuției lucrărilor va fi întocmit în funcție de derularea cronologică a etapelor de lucru, și va fi depus la sediul autorității contractante în cazul adjudecării obiectivului mai sus menționat în favoarea societății noastre.”*

.....  
*„În cazul adjudecării obiectivului mai sus menționat în favoarea societății noastre se va prezenta o listă completă cu personalul necesar în vederea executării contractului coroborat cu extrasul C7 prezentat”.*

.....  
*„La baza atestatului prezentat au stat verificarea tehnică a subcontractantului cât și a personalului de care dispune de către IGSU - cel care de altfel emite și certificatul în cauză, aceste verificări fiind făcute anual de instituțiile competente, prin urmare societatea a prezentat deține și respectă în totalitate normele de calitate cât și cele impuse de lege în vederea deținerii de echipamente și personal specializat.”*

În opinia Consiliului, orice ofertant trebuie să prezinte o ofertă fermă care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire și nu să considere că aceasta poate fi oricând modificată, în funcție de așa-zisele situații ivite după încheierea contractului de achiziție publică sau doar în situația în care respectivul contract i s-ar atribui. Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini trebuie îndeplinite la momentul depunerii ofertelor de către toți ofertanții și nu ulterior încheierii contractului. Un comportament contrar, prin care autoritatea contractantă ar accepta în competiție o ofertă incompletă, ar conduce în mod evident la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Ori, în situația dată, contestatorul a condiționat implicit transmiterea informațiilor solicitate prin solicitarea de clarificări de atribuirea prezentului contract de achiziție publică, în condițiile în care evaluarea ofertelor nu era finalizată. Împrejurarea că, în cuprinsul contestației, acesta aduce argumente și răspunde, în fapt, solicitărilor de clarificări din adresa nr. 4389/07.07.2020, nu are relevanță, în aprecierea Consiliului, întrucât cele precizate nu se regăsesc în răspunsul său la clarificările antemenționate.

Nici în ceea ce privește *„descrierea modului de organizare (a subcontractantului) în execuția contractului (ex. de ce resurse tehnice și personal dispune fiecare, ce parte din contract va executa), conform cerințelor din Fișa de date a achiziției”* răspunsul contestatorului nu poate fi apreciat ca fiind concludent, din moment ce precizările din contestație (precise și clare, de altminteri) nu se regăsesc în cele comunicate autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Chiar dacă aspectele privind necesitatea prezentării unui atestat ANRE de către ofertantul contestator, invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pot apărea ca fiind excesive, în condițiile în care răspunsul la celelalte solicitări de clarificări nu a fost concludent, în opinia Consiliului, decizia de respingere a ofertei SC .....SRL este întemeiată.

În aceste condiții analizarea aspectului referitor la prezentarea unui atestat ANRE de către ofertantul contestator nu mai are relevanță, din moment ce oferta acestuia nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, pentru motivele anterior precizate.

Referitor la criticile contestatorului SC .....SRL privind oferta SC .....SRL, oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Sușținerile contestatorului prin care aceasta critică solicitările de clarificare cu privire la oferta depusă de SC .....SRL, Consiliul le apreciază ca nefiind în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. Solicitățile de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Astfel, în speță, în opinia Consiliului, nu poate fi incidentă vreo acțiune de favorizare a ofertantului SC .....SRL prin solicitări de clarificări, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat și contestatorului o serie de clarificări necesare unei evaluări complete a ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC .....SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC .....SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

