În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 265/C1/3397
Data: 31.01.2024

Prin contestația nr. 291/04.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66030/04.12.2023, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în localitatea ....., Strada Principală, nr. 83, județ ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Reabilitare străzi în satele Mărtăcești, ..., Cotul Lung, Cotul Mihalea, Comuna ....., județul .....»„, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației și remedierea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul formulează contestația împotriva documentației de atribuire, și anume, împotriva fișei de date, solicitând următoarele:

- Eliminarea factorului de evaluare: „Componenta tehnică 2 (Pt2) - Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”;
- Eliminarea factorului de evaluare: „Aspecte de mediu”. În cazul în care eliminarea nu este posibilă, contestatorul solicită redimensionarea acestui factor de evaluare;

- Eliminarea factorului de evaluare: „Combaterea șomajului”; În cazul în care eliminarea nu este posibilă, contestatorul solicită redimensionarea acestui factor de evaluare;
- Eliminarea/redimensionarea cerinței din cadrul Cap. III.1.2 – „Asigurarea riscului profesional” (pag. 6 din Fișa de date);
- Redimensionarea cerinței din cadrul Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională privind obligația ofertantului de a dovedi că a realizat lucrări similare în ultimul an”, prin schimbarea acesteia să aibă în vedere „ultimii trei ani” - faza de execuție;
- Redimensionarea cerinței din cadrul Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională privind obligația ofertantului de a dovedi că a realizat lucrări similare în ultimul an”, prin schimbarea acesteia să aibă în vedere „ultimii trei ani” - faza de proiectare;
- Redimensionarea cerinței privind deținerea a minim două stații preparare mixturi asfaltice minim 2 - cerință aflată la pag. 8 - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic;
- Eliminarea cerinței privind deținerea unui autoturism electric pentru personalul TESA cerință aflată la 8 - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic pct. XIX;
- Eliminarea cerinței privind deținerea unui Standard SR ISO 1005:2001;
- Redimensionarea cerinței din cadrul Cap.IV.2.6 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 48 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor)” - fișa de date pag. 10;
- Redimensionarea cerinței din cadrul Cap.III.1.6.a) „Garanție de participare: Ofertantul trebuie să prezinte împreună cu oferta o garanție de participare în sumă de 87.360,10 lei valabilă pentru o perioadă de 48 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor”;

În opinia contestatorului, în cadrul fișei de date a achiziției au fost incluse mai multe cerințe, care au un caracter vădit restrictiv, precum și factori de evaluare ce nu aduc niciun beneficiu concret autorității contractante.

Contestatorul invocă prevederile art. 154, art. 172, art. 187 alin. (8), art. 189 din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016; art. 31 alin. (1), art. 32 alin. (2) din Normele metodologice.

Solicită eliminarea factorului de evaluare din algoritmul de calcul privind: „Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a

resurselor umane și a activităților”, prezentând sub formă tabelară cerința solicitată prin fișa de date.

În opinia contestatorului, un astfel de criteriu este subiectiv: „justificarea în mod elocvent”, „planificare adecvată”, „punctelor de reper semnificative”, autoritatea contractantă folosind termeni care nu vor putea fi verificați în mod obiectiv de către participanții la procedură.

Potrivit contestatorului, nu există o cuantificare aritmetică a unor valori, ci, totul este lăsat la subiectivismul membrilor comisiei de evaluare, care pot considera că o justificare este „elocventă”, fără însă a exista și o justificare obiectivă, ce poate fi verificată de alte persoane.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a menționat acordarea de calificative „foarte bine, bine și acceptabil”, cu acordarea și a unor punctaje, contestatorul apreciind că această situație contravine dispozițiilor art. 190 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, prin menționarea calificativelor „foarte bine, bine și acceptabil”, nu mai este respectată cerința impusă de dispozițiile mai sus menționate, de a exista „intervale valorice”.

Afirmă că, acest element de departajare are și o pondere mare, de 10%, fiind apropiată de ponderea elementului privind prețul.

Apreciază că, într-o asemenea situație, ponderea mare a unui factor de evaluare ce se bazează pe elemente cu totul subiective în dauna unui factor obiectiv, va conduce în mod automat la atribuirea contractului într-un mod subiectiv, fiind încălcate dispozițiile art. 189 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul evidențiază faptul că, departajarea propusă de către autoritatea contractantă între calificativele „foarte bine - bine – acceptabil” este neclară, respectiv departajarea se va realiza dacă „punctele reper identificate sunt în mică măsură semnificative” sau „nu sunt semnificative” pentru execuția contractului.

Susține că există deja pronunțată o soluție cu privire la o cerință identică, anexând o copie a acestei decizii.

O altă critică din cuprinsul contestației vizează cerința din cadrul factorilor de evaluare a pct. 3 „Aspecte de mediu”, contestatorul solicitând eliminarea acesteia, iar, în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestuia.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu prezintă nicio justificare pentru care a decis să atribuie acestui factor de evaluare un procent de 10%, identic cu cel al factorului privind managerul de proiect.

Apreciază că, în această situație sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. (9) din Normele metodologice și art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul afirmă că a solicitat o copie a strategiei de contractare, însă nu a primit acest document.

Susține că procentul de 10% nu reflectă în mod direct impactul pe care acest criteriu l-ar avea în cadrul execuției contractului, fiind vorba de o lucrare de un grad de complexitate scăzut, numărul de utilaje ce va fi implicat în execuția contractului nu este semnificativ, respectiv, un număr de aproximativ 15 utilaje și 3 autoturisme.

În opinia contestatorului, ponderea maximă ce poate fi acordată în această situație este de 5%.

Contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare nr. 4 „Combaterea șomajului", sau redimensionarea acestuia, în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă.

Afirmă că acest factor de evaluare ar aduce un beneficiu autorității contractante doar în ipoteza în care angajații din grupurile defavorizate sunt locuitori ai comunei .....

Menționează că, prin acest factor de evaluare sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. (8), nereflectând un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține.

Evidențiază aceleași argumente și în ceea ce îi privește pe cetățenii ucraineni, angajarea acestora neaducând niciun beneficiu concret autorității contractante. Invocă dispozițiile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice și art. 187 alin. (10) din legea nr. 98/2016.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a folosit sintagma „au legătură cu obiectul contractului" și nu sintagma „implicați efectiv în execuția contractului".

Precizează că această formulare a factorului de evaluare dă dreptul autorității contractante să aprecieze în mod subiectiv angajații care sunt implicați în obiectul contractului, neputând fi realizată o verificare obiectivă cu privire la acest factor.

Contestatorul solicită redimensionarea procentului acordat pentru acest factor de evaluare la 5%.

O altă critică din cuprinsul contestației formulată de ..... SRL visează cerința din cadrul Cap. III.1.2 – „Asigurarea riscului profesional", referindu-se la prezentarea unei asigurări pentru specialistul RTE și inginerul geodez. Prezintă cerința, potrivit fișei de date, solicitând eliminarea acesteia.

Contestatorul menționează că a solicitat clarificări cu privire la această cerință, însă nu a primit nici un răspuns din partea autorității contractante.

Apreciază că din conținutul cerinței nu se înțelege exact cine trebuie să dețină asigurarea de răspundere civilă profesională: RTE, Inginerul geodez, sau ambii.

În opinia contestatorului, această valoarea a răspunderii civile profesionale este exagerat de mare deoarece responsabilul tehnic cu execuția nu răspunde direct în fata autorității contractante, iar, pe de

altă parte, există asigurată protecția autorității contractante prin constituirea garanției de bună execuție. Invocă, în susținere, jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește cerința din cadrul Cap.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională privind obligația ofertantului de a dovedi că a realizat lucrări similare în ultimul an”, contestatorul solicită redimensionarea acesteia prin schimbarea sintagmei „ultimul an” cu „ultimii trei ani”.

Face trimitere la jurisprudența CNSC, art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, Instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP, evidențiind faptul că se prevăd 5 ani pentru lucrările cu experiență similară.

Potrivit contestatorului, cerința dovedirii experienței similare prin raportare la lucrări executate în ultimul an este cu atât mai disproporționată și restrictivă, deoarece valoarea ce se solicită a fi dovedită este executată în prezentul contract în 4 ani, și nu unul așa cum se solicită prin fișa de date.

Un alt aspect solicitat de contestator, vizează aceeași cerință, însă în faza de proiectare, solicitând modificarea sintagmei „ultimul an” cu „ultimii trei ani”, reiterând aceeași motivare.

Referitor la cerința privind deținerea a minim două stații preparare mixturi asfaltice, contestatorul solicită redimensionarea acesteia, motivând că este disproporționată și restrictivă, reducând, în mod nejustificat, numărul de potențiali ofertanți.

Contestatorul precizează că proiectul nu presupune o complexitate ridicată, fiind vorba de execuția unor drumuri comunale, precum volumul de mixtură asfaltică necesar execuției nu este atât de mare încât să se justifice deținerea a două stații de mixturi asfaltice.

În susținere, contestatorul face trimitere jurisprudența CNSC, pe spețe similare.

Conform contestatorului, prezentarea dovezii deținerii a două sau mai multe stații de preparare a mixturilor asfaltice nu reprezintă o garanție pentru autoritatea contractantă că va exista un ritm constant pentru producerea mixturii asfaltice, operatorii economici putând folosi stațiile și la alte contracte.

Evidențiază costul semnificativ pentru achiziția stațiilor de mixturi asfaltice, numărul potențialilor operatori economici care pot îndeplini această cerință fiind limitat.

Contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă restrânge în mod nepermis competiția, stabilind o cerință care nu îi aduce un beneficiu direct.

Referitor la cerința privind deținerea unui autoturism electric pentru personalul TESA, contestatorul solicită eliminarea acesteia.

În opinia contestatorului, această cerință este restrictivă, obligând majoritatea ofertanților să procure un autoturism electric pentru a fi folosit în timpul executării contractului, alocând un cost semnificativ pentru un echipament care nu este strict necesar executării contractului.

Mai mult, afirmă că în comuna ..... nu există stație de încărcare, fiind astfel anevoioasă utilizarea unui asemenea autoturism.

O altă solicitarea a contestatorului privește eliminarea cerinței referitoare la deținerea unui Standard SR ISO 1005:2001.

Menționează că, prin fișa de date, se solicită ofertanților prezentarea unui certificat emis de un organism independent cu privire la 1liniile directoare pentru planurile calității în conformitate cu SR ISO 1005:2021".

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC pe o speță similară, și atașează sub formă de captură de ecran descrierea standardului.

Un alt aspect criticat de ..... SRL, reprezintă redimensionarea cerinței din cadrul Cap. IV.2.6 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 48 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor) „- fișa de date pag. 10.

Contestatorul apreciază că este vorba despre o eroare materială, deoarece prin fișa de date la cap. IV.2.6 perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 48 de luni.

Afirmă că a solicitat clarificări cu privire la acesta cerință, însă nu a primit nici un răspuns.

În opinia contestatorului, termenul de 48 de luni este exagerat de mare pentru menținerea unei oferte financiare, chiar și în cadrul unor condiții economico - financiare normale. Or, având în vedere contextul economic din prezent, niciun ofertant nu poate menține valabilă o ofertă pentru o perioadă atât de mare.

Solicită, în cazul în care nu este vorba de o eroare materială, redimensionarea termenului, la 12 luni.

În ceea ce privește solicitarea de redimensionare a cerinței din cadrul Cap. III.1.6.a) „Garanție de participare: Ofertantul trebuie să prezinte împreună cu oferta o garanție de participare în sumă de 87.360,10 lei valabilă pentru o perioadă de 48 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor", contestatorul afirmă că nu există societate de asigurări din România care să ofere o poliță de asigurare pentru o perioadă de 48 de luni, fiind imposibil de îndeplinit această cerință.

O altă critică vizează cerința privind personalul: „Tehnician drumuri și poduri", contestatorul solicitând eliminarea acesteia, motivând că nu exista cod COR pentru această funcție.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale, acces la strategia de contractare și plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 19/03.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 662/05.01.2023, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca lipsită de obiect, întrucât a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Referitor la critica cerinței fișei de date cu privire la factorii de evaluare „Combaterea șomajului", autoritatea contractantă menționează că a ales criteriul de atribuire în conformitate cu prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016 și invocă prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului sunt nejustificate prin prisma faptului că toate persoanele incluse în categoria celor ce fac obiectul factorului de evaluare, nu sunt persoane necalificate, neregăsindu-se în documentația de atribuire nicio specificație cu privire la aspectele menționate de contestator.

Referitor la critica contestatorului în ceea ce privește sintagma folosită, autoritatea contractantă menționează că lasă un spectru larg operatorilor economici interesați privind personalul pe care îl deține și care poate fi asimilat factorului de evaluare stabilit, fără a limita participarea acestuia strict la execuția contractului.

Autoritatea contractantă precizează că prin comisia de evaluare acordă punctaj aferent factorului de evaluare raportat la numărul de persoane din grupurile defavorizate, care au legătură cu îndeplinirea contractului, și nu raportat la gradul de implicare al acestora în execuția contractului sau doar într-o singură etapă din cadrul contractului.

Referitor la punctajul acordat factorului de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că respectă recomandările ANAP și subliniază faptul că ..... SRL nu justifica în ce măsură punctajul acordat factorului de evaluare este disproporționat în raport cu contractul.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența CNSC, apreciind critica contestatorului ca fiind nejustificată și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului în legătură cu cerința fișei de date, II.2.5 „Criterii de atribuire - factor de evaluare aspecte de mediu", autoritatea contractantă precizează că a stabilit factorul de evaluare, cu respectarea prevederilor statuate de art. 187 alin. (4) din Legea nr. 10/2016, art. 181 din legea nr. 98/2016 și art. 30 din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la caracterul restrictiv al factorului de evaluare, raportat la complexitatea contractului, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind discriminatorii și apreciază

că nu a îngrădit accesul operatorilor economici la procedură, prin prisma faptului că algoritmul de calcul permite participarea la procedură indiferent dacă ofertantul deține sau nu utilaje EURO VI, neexistând în documentația de atribuire nicio specificație/impunere potrivit căreia operatorii economici care nu dețin astfel de utilaje/echipamente și care deține și utilaje dintr-o clasă inferioară, nu pot participa la procedura de atribuire a contractului sau nu pot îndeplini contractul, având în vedere că nu există nicio reglementare legală care să interzică utilizarea acestor utilaje achiziționate de la producători înainte de anul 2013.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului nu justifică în mod concret și direct nelegalitatea factorului de evaluare stabilit.

Referitor la redimensionarea procentajului aferent factorului de evaluare, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului ca fiind nefondată, deoarece nu a justificat, în mod temeinic, nelegalitatea factorului stabilit prin documentația de atribuire.

Apreciază critica contestatorului ca fiind nejustificată, nefondată și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la cerința fișei de date, II.2.5 „Criterii de atribuire - factor de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de implementarea a contractului”, autoritatea contractantă menționează că a luat măsura modificării factorului de evaluare contestat, în sensul reformulării acestuia, pentru o cât mai clară și obiectivă abordare în acordarea punctajului aferent.

Invocă prevederile art. 12 și 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Precizează că prin specificațiile formularului de propunere tehnică, asupra căruia contestatorul nu a avut nicio obiecție, autoritatea contractantă a stabilit „Informațiile prezentate de către ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a justificat în mod concret și obiectiv, critica sa, apreciind-o ca fiind nefondată și nejustificată si solicită respingerea acesteia.

Referitor la solicitarea contestatorului de a primi strategia de contractare, autoritatea contractantă face trimitere la ghidul ANAP, subliniind faptul că se regăsește în cadrul anunțului de participare simplificat publicat în SEAP. Potrivit autorități contractante, strategia de contractare este un document care face parte din dosarul achiziției, a cărui componență este reglementată de prevederile statuate de art. 148 din Norme și care are caracter public, în temeiul prevederilor statuate de art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, putând fi consultat de orice

operator economic interesat cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date Secțiunea III.1.2 „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă afirmă că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul eliminării persoanelor ce trebuie asigurate și a diminuării cuantumului sumei asigurate , prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date Secțiunea III.1.3 a) „Capacitatea tehnică și sau profesională, cerință privind experiența similară/componență lucrări”, autoritatea contractantă afirmă că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul extinderii numărului de ani în interiorul cărora operatorii economici trebuie să facă dovada că au realizat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului și a numărului de contracte prin intermediul cărora ofertanții fac dovada îndeplinirii cerinței, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date Secțiunea III.1.3 a) „Capacitatea tehnică și sau profesională, cerință privind experiența similară/componență servicii, autoritatea contractantă afirmă că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul extinderii numărului de ani în interiorul cărora operatorii economici trebuie să facă dovada că au realizat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului și a numărului de contracte prin intermediul cărora ofertanții fac dovada îndeplinirii cerinței, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date Secțiunea III.1.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerință privind utilaje, instalații și echipament tehnic”, autoritatea contractantă menționează că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul diminuării numărului de stații de preparare mixturi asfaltice, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date Secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerință privind utilaje, instalații și echipament tehnic", autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul eliminării deținerii/accesului la autoturismul electric pentru personalul TESA, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date Secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerință privind Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității", autoritatea contractantă afirmă că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul eliminării standardului de asigurare a calității - Linii directoare pentru planurile calității în conformitate cu SR ISO 1005:2021, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date Secțiunea III.1.6) „Depozite valorice și garanții solicitate/III.1.6.a) Garanție de participare", autoritatea contractantă afirmă că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul diminuării perioadei de valabilitate a garanției de participare, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului ce vizează cerința fișei de date „Secțiunea IV.2 Informații administrative, IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, autoritatea contractantă menționează că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței de selecție, în sensul modificării perioadei pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată din data de 03.01.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că a anexat punctului de vedere o copie a dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 927/08.01.2024, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Potrivit contestatorului, din cuprinsul punctului de vedere, rezultă faptul că autoritatea contractantă a acceptat, în parte, criticile formulate de acesta, dispunând măsuri de remediere cu privire la 8 dintre cele 11 puncte contestate.

Astfel, contestatorul își menține cele trei critici ale cerințelor fișei de date, Secțiunea II.1.a, II.1.b, II.1.c., la care autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere.

Contestatorul reiterează solicitările și motivările din cuprinsul contestației, referitor la aceste trei critici contestate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a adus nici un argument solid în ceea ce privește alegerea celor 3 factori de evaluare de la Secțiunea II.1.a, II.1.b, II.1.c.

Contestatorul își menține solicitarea de acces la dosarul achiziției și de plata a cheltuielilor de judecată. Anexează adresei, dovada cheltuielilor de judecată.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 4260/3397/C1/23.01.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 26.01.2024.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... SRL, transmite concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5346/29.01.2024.

Cu privire la factorul de evaluare: „Componență tehnică 2 (Pt2) - Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, contestatorul afirmă că nu există nicio justificare pentru care a fost ales acest factor de evaluare, precum nu se prezintă nicio justificare pentru care a fost stabilit un procent de 10%.

Cu privire la ceilalți doi factori de evaluare, contestatorul susține că se prezintă o justificare generală și, nu se prezintă în niciun mod „avantajul pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Potrivit contestatorului, un aspect sesizat în urma studierii strategiei de contractare, comun pentru toți cei trei factori de evaluare criticați, este acela că nu sunt prezentate justificări pentru ponderea

aleasă pentru acești 3 factori de evaluare, respectiv nu se arată de ce a fost ales un procent de 10%.

În susținere, invocă prevederile art. 9 alin. (3) lit. f) din Normele metodologice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67207/08.12.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209756165/1, tranzacția nr. 1402545970/162777619 din data de 06.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Reabilitare străzi în satele Mărtăcești, ..., Cotul Lung, Cotul Mihalea, Comuna ....., județul .....»", cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1135214/24.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.736.010,08 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „Cel mai bun raport calitate-preț".

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând remedierea documentației de atribuire, astfel cum s-a precizat în preambulul prezentei decizii.

Ca urmare a primirii prezentei contestații, autoritatea contractantă a decis remedierea anumitor aspecte ale documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator, astfel cum a precizat în punctul de vedere transmis Consiliului, dar și potrivit clarificării din oficiu, publicată în SEAP, la data de 03.01.2024, în fișierul cu identificatorul/codul [SCN1135214/00016]Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1197172.pdf

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 5346 din 21.01.2024, contestatorul precizează că, în contextul măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă - după primirea contestației ce face analiza prezentei decizii – și publicate, în SEAP, în data de 03.01.2024, astfel cum s-a arătat, *<u>înțelege să solicite Consiliului soluționarea, doar, a criticilor referitoare la:</u>*

a. Eliminarea din cadrul factorilor de evaluare a factorului „ Componenta tehnică 2 (Pt2) - Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților;

b. Eliminarea din cadrul factorilor de evaluare a factorului „Aspecte de mediu"; În cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicităm redimensionarea acestui factor de evaluare;

c. Eliminarea factorului de evaluare a factorului „Combaterea șomajului"; În cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicităm redimensionarea acestui factor de evaluare.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va analiza, pe fond, doar criticile din contestația FIROGAL I SRL care nu au făcut obiectul remedierilor, așa cum s-a arătat mai sus, restul criticilor urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect.

În soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 32 din HG nr. 925/2016, care stabilesc următoarele:

„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv."

Procedând la analizarea criticilor precizate mai sus, Consiliul reține, că, potrivit prevederilor art. 187 alin. (10) din Legea nr. 98/2016 *„(10) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt echivalente, autoritățile contractante pot aplica un criteriu suplimentar, de exemplu: combaterea șomajului, ce se va menționa explicit în anunțul de participare*", de unde rezultă fără putință de tăgadă că scopul acestor prevederi, astfel cum sunt formulate, sunt exemplificative și nu obligatorii și limitative.

Consiliul reține că, în aplicarea criteriului de atribuire ales, autoritatea contractantă utilizează și factorul de evaluare *„Combaterea șomajului",* cu o pondere de 10%, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Numărul de personal provenit din grupurile defavorizate/ vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2020 și/sau persoană cu

handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina, care sunt angajați ai societății și au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, pe care ofertantul le-a angajat in ultimul an.

10 %

Invers proporțional

Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: P = Pmin/Pmax x 10 a) Pmax cel mai mare număr de angajați. b) Pmin număr angajați ai ofertantului: Cel mai mic nr. de persoane angajate/cel mai mare nr. de persoane angajate x punctaj maxim alocat".

În Strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat acest factor de evaluare și algoritmul ales, astfel: *„Numărul de personal provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2020 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina, care sunt angajați ai societății și au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, pe care ofertantul le-a angajat in ultimul an.*

Algoritm de calcul: P = Pmin/Pmax x 10

a) Pmax cel mai mare număr de angajați.

b) Pmin număr angajați ai ofertantului:

Cel mai mic nr. de persoane angajate/cel mai mare nr. de persoane angajate x punctaj maxim alocat.(…).

Combaterea șomajului

Prosperitate economică; ocuparea forței de muncă și nivelul scăzut al șomajului sunt indicatori ai unei economii prospere și stabile. Includerea combaterii șomajului ca factor de evaluare ne permite să ne asigurăm că proiectele și activitățile dezvoltate în cadrul procedurii simplificate vor avea un impact pozitiv asupra ocupării forței de muncă. Prin promovarea creării de locuri de muncă și susținerea dezvoltării economice durabile, putem contribui la prosperitatea comunităților și la reducerea inegalităților sociale.

Includere socială și reducerea sărăciei; șomajul este adesea asociat cu sărăcia și excluziunea socială. Prin combaterea șomajului în cadrul procedurii simplificate, putem crea oportunități egale pentru toți membrii comunității de a accesa și de a beneficia de pe urma proiectelor și activităților în derulare. Prin asigurarea accesului la locuri de muncă și prin promovarea formării și dezvoltării profesionale, putem sprijini incluziunea socială și putem contribui la reducerea sărăciei în comunitate.

Stabilitate socială și coeziune comunitară, șomajul ridicat poate duce la instabilitate socială și tensiuni în comunitate. Prin combaterea șomajului în cadrul procedurii simplificate, putem promova stabilitatea socială și coeziunea comunitară. Ocuparea forței de muncă și crearea de

oportunități de angajare pot consolida legăturile sociale și pot spori sentimentul de apartenență și solidaritate în cadrul comunității. Astfel, evaluarea și abordarea șomajului pot avea un impact pozitiv asupra relațiilor sociale și a calității vieții în general.

Creșterea productivității și competitivității economice; o forță de muncă activă și motivată contribuie la creșterea productivității și competitivității economice".

Consiliul reține că factorul de evaluare „*Combaterea șomajului*", este legal, din perspectiva art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care statuează astfel: *„În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru"*, deoarece, pe de o parte, respectivul factor se referă la aspecte sociale, astfel cum impune textul legal anterior reprodus (respectiv este favorizată/punctată angajarea de personal provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2020 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina) și, pe de altă parte, este evidentă legătura cu contractul care urmează a fi atribuit, în sensul că personalul anterior menționat trebuie să aibă legătură cu contractul pentru care se depune ofertă.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind caracterul pretins restrictiv al factorului de evaluare, având în vedere că algoritmul de calcul permite participarea la procedură, indiferent, dacă ofertantul deține sau nu personal, angajat în ultimul an, provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, acesta având posibilitatea să compenseze lipsa punctajului la factorul de evaluare social prin punctaj obținut la alți factori de evaluare.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de eliminare, din cadrul factorilor de evaluare, a factorului *„Combaterea șomajului"*.

Totuși, Consiliul apreciază că, în stabilirea respectivului factor de evaluare, autoritatea contractantă nu a justificat procentul alocat acestui factor în punctarea ofertei, situație în care, Consiliul stabilește că ponderea de 10% este disproporționată, în raport cu ceilalți factori de evaluare.

Astfel, urmează ca autoritatea contractantă să stabilească o pondere proporțională, a importanței impactului *factorului de evaluare „Combaterea șomajului"* în derularea contractului, cât și a avantajului autorității contractante, prin utilizarea lui.

Solicitarea ..... SRL de eliminare, din cadrul factorilor de evaluare a celui privind „Aspecte de mediu", va fi respinsă, de către

Consiliu, ca nefondată, pe un raționament similar celui privind eliminarea factorului de evaluare „Combaterea șomajului”.

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea criteriului de atribuire ales, autoritatea contractantă utilizează și factorul de evaluare *„Aspecte de mediu”,* cu o pondere de 10%, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la : Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje EURO 6 care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces; Subfactor Pt.2.2 - Numărul de autoturisme electrice, care vor fi implicate efectiv în derularea contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces; Punctaj maxim factor: 10.

10 %

Invers proporțional

Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 5 puncte ptr. fiecare subfactor. a) Pentru cel mai mare număr de utilaje EURO6 și mașini electrice prezentate se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje EURO 6 și mașini electrice/ Cel mai mare nr. de utilaje EURO 6 și mașini electrice x punctaj maxim alocat.”

În Strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat acest factor de evaluare și algoritmul ales, astfel:

„5. Aspecte de mediu 10% Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la : Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje EURO 6 care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces;

Subfactor Pt.2.2 - Numărul de autoturisme electrice, care vor fi implicate efectiv în derularea contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces; Punctaj maxim factor: 10 Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 5 puncte ptr. fiecare subfactor.

a) Pentru cel mai mare număr de utilaje EUR06 și mașini electrice prezentate se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje EURO 6 și mașini electrice/ Cel

mai mare nr. de utilaje EURO 6 și mașini electrice x punctaj maxim alocat.(…)

Aspecte de mediu

Protecția mediului: Includerea aspectelor de mediu în procedura simplificată ne permite să evaluăm și să minimizăm impactul negativ asupra mediului într-un mod mai eficient și mai coerent. Prin identificarea și abordarea potențialelor amenințări sau daune aduse ecosistemelor, resurselor naturale și biodiversității, putem lua măsuri proactive pentru a le proteja și conserva în timp ce dezvoltăm proiecte sau activități.

Conformitatea cu reglementările, evaluarea impactului asupra mediului în cadrul procedurii simplificate asigură conformitatea cu reglementările și legislația în vigoare. De obicei, există cerințe specifice legate de protecția mediului care trebuie respectate, inclusiv gestionarea adecvată a deșeurilor, controlul poluării și conservarea resurselor naturale. Integrarea aspectelor de mediu în evaluare ne permite să identificăm și să soluționăm potențialele neconformități într-un stadiu incipient, evitând astfel posibile sancțiuni și impact negativ asupra reputației organizației.

Planificare și dezvoltare durabilă; Procedura simplificată oferă o oportunitate unică de a integra principii de dezvoltare durabilă în proiecte și activități. Evaluarea impactului asupra mediului ne permite să identificăm opțiuni și soluții inovatoare care să minimizeze consumul de resurse naturale, să reducă emisiile poluante și să optimizeze eficiența energetică. Prin luarea în considerare a aspectelor de mediu în stadiile incipiente ale dezvoltării, putem planifica și implementa proiecte sustenabile care să fie mai prietenoase cu mediul și să aibă un impact minim asupra ecosistemelor.

Transparența și angajamentul față de comunitate; Integrarea aspectelor de mediu în procedura simplificată demonstrează angajamentul organizației față de protecția mediului și comunitatea în care operează. într-o societate tot mai conștientă de problemele mediului, transparența și responsabilitatea sunt valorizate".

Referitor la stabilirea acestui factor de evaluare, Consiliul are, de asemenea, în vedere, dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru."*

Prin urmare, solicitarea contestatorului de eliminare a factorului de evaluare *„Aspecte de mediu"*, va fi respinsă, de către Consiliu, ca neîntemeiată.

Totuși, potrivit raționamentului derulat cu privire la factorul de evaluare „*Combaterea șomajului*”, Consiliul apreciază că, în stabilirea factorului de evaluare *„Aspecte de mediu”*, autoritatea contractantă nu a justificat procentul alocat acestui factor în punctarea ofertei, situație în care, Consiliul stabilește că ponderea de 10% este disproporționată, în raport cu ceilalți factori de evaluare.

Astfel, urmează ca autoritatea contractantă să stabilească o pondere proporțională, a importanței impactului *factorului de evaluare „Aspecte de mediu”* în derularea contractului, cât și a avantajului autorității contractante, prin utilizarea acestuia.

În ceea ce privește factorul „*Componenta tehnică 2 (Pt2) -Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, inițial, următorul algoritm de punctare:

„Pentru factorul de evaluare

„Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de 2 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Cei 2 subfactori sunt:

Pt 4.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Pt 4.2. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportările contractului.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”.

Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde o nota. Nota pentru calificativul „foarte bine” este 5, nota pentru calificativul „bine” este 3, nota pentru calificativul „acceptabil” este

Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Calificative - Punctaj

Abordarea propusă se bazează în mare măsura pe o serie de metodologii, metode şi/sau instrumente testate, recunoscute şi care demonstrează o foarte bună înţelegere a contextului, respectiv a particularităţii sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelaţie cu aspectele-cheie, precum şi cu riscurile şi ipotezele identificate - Foarte Bine 6,

Abordarea propusă se bazează parţial pe metodologii, metode şi/sau instrumente testate, recunoscute şi care demonstrează

înţelegerea contextului, respectiv a particularităţii sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelaţie cu aspectele-cheie, precum şi cu riscurile şi ipotezele identificate – Bine 3,

Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode acceptabil şi/sau instrumente testate, recunoscute şi arată o înţelegere limitată a contextului, respectiv a particularităţii sarcinilor stabilite în caietul de sarcini – Acceptabil 1

Referitor la Abordarea propusa pentru implementarea contractului

Cunoașterea particularităților şi cerintelor caietului de sarcini în corelație cu riscurile identificate şi care se bazează pe anumite metode şi instrumente din alte proiecte sau descrise în literatura de specialitate, conduce la derularea contractului în bune condiţii. În acest sens, cu cât vor detalia operatorii economici în propunerea tehnica abordarea tehnicilor pe care le vor presta având la baza metodologii, metode şi/sau instrumente testate, recunoscute şi care demonstrează o foarte bună înţelegere a contextului, respectiv a particularitaţii sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, vor primi punctaj maxim. Detalierea metodologiei pe care ofertantul o va aborda pentru implementarea contractului este esențială pentru evaluarea ofertei și pentru a obține o ofertă cât mai competitivă și care să conducă la derularea contractului cu respectarea tuturor cerințelor impuse în Documentația de atribuire si în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Pt. 4.2. Identificarea şi încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuţia contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportările contractului.

Calificative - Punctaj

Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuţia contractului, sunt încadrate corect în timp şi corelate corespunzător cu raportările - Foarte Bine 6

Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuţia contractului, dar sunt încadrate corect în timp şi corelate corespunzător cu raportările, contractului – Bine 3

Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, contractului – Acceptabil 1

Ofertantul va prezenta activitățile contractului în interdependența lor așa cum sunt acestea prezentate la capitolul Metodologie. Se va prezenta succesiunea și interrelaționarea acestor activități (...)".

În Strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat acest factor de evaluare și algoritmul ales, astfel:

«4. Componenta tehnică 2 (Pt2) - Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților 10%

- *pondere:10%*
- *punctaj maxim: 10*

Descriere criteriu:

Pentru factorul de evaluare „Justificarea in mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" a fost stabilit un număr de 2 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Cei 2 subfactori sunt:

Pt 4.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Pt 4.2. Identificarea $1 încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportările contractului.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil" Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde o nota. Nota pentru calificativul" foarte bine" este 5, nota pentru calificativul „bine" este 3, nota pentru calificativul „acceptabil" este 1. Punctajul tehnic total Pt2 al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor.

Punctajul tehnic total maxim Pt2 ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 10 de puncte și se calculează astfel: PtZ = Pt3.1+Pt3.2 Pt. 4.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului Calificative Punctaj

Abordarea propusă se bazează în mare măsura pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate Foarte Bine 6 Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate Bine 3

Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode acceptabil și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini Acceptabil 1

Referitor la Abordarea propusa pentru implementarea contractului Cunoașterea particularităților și cerințelor caietului de sarcini în corela ie cu riscurile identificate și care se bazează pe anumite metode și

instrumente din alte proiecte sau descrise în literatura de specialitate, conduce la derularea contractului în bune condiții.

In acest sens, cu cat vor detalia operatorii economici în propunerea tehnica abordarea tehnicilor pe care le vor presta având la baza metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte buna înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, vor primi punctaj maxim. Detalierea metodologiei pe care ofertantul o va aborda pentru implementarea contractului este esențiala pentru evaluarea ofertei si pentru a obține o oferta cat mai competitiva si care sa conducă la derularea contractului cu respectarea tuturor cerințelor impuse în Documentația de atribuire si în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Pt. 4.2. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportările contractului.

Calificative Punctaj

Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările Foarte Bine 6 Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, contractului Bine

3 Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, contractului Acceptabil 1 Ofertantul va prezenta activitățile contractului în interdependența lor așa cum sunt acestea prezentate la capitolul Metodologie. Se va prezenta succesiunea și interrelaționarea acestor activități și punctele cheie de control - „jaloanele proiectului”».

Ca un prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a justificat în strategia de contractare alegerea factorului de evaluare anterior menționat, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, ci s-a limitat la reproducerea factorului împreună cu algoritmul aferent.

Totodată, Consiliul reține că algoritmul de acordare a punctajului, reprodus anterior, se bazează pe aprecieri cu privire la calitatea informațiilor, din propunerile tehnice, a căror realitate depinde, în mod esențial, de formarea profesională a evaluatorilor, aspect sesizat, în mod corect, de contestator și care conduce la încălcarea prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care statuează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată*”, precizând că *„În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți*

de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare".

Având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit, respectiv, cu privire la lipsa caracterului obiectiv al algoritmului factorului de evaluare PT 2, Consiliul reține că acesta nu conține reguli clare, logice/matematice, prin care să fie determinat, în mod obiectiv, un anumit punctaj, cum este cazul factorului de evaluare financiar sau a factorului de evaluare tehnic „*Perioada de garanție acordată lucrărilor*" pentru care s-au stabilit algoritmi bazați pe regula de 3 simplă sau pe anumite trepte de punctare, ci, conține anumite reguli aplicabile, eventual, în cazul unui juriu, prin care fiecare membru al comisiei de evaluare ar urma să aprecieze calitatea informațiilor, în funcție nu doar de prevederile documentației de atribuire, ci și de propria pricepere.

Prin urmare, la data depunerii ofertelor, operatorii economici nu au imaginea clară a punctajului pe care urmează să îl obțină, astfel cum se întâmplă, de exemplu, în cazul experienței deținută de inginerul proiectant infrastructura rutieră, pentru care, autoritatea contractantă a stabilit că *„a) Pentru experiența constând în implicarea în 10 și peste 10 proiecte, în poziția de șef echipă proiectare se acordă punctajul maxim alocat, 10 puncte. b) Pentru experiența constând în implicarea în 7-9 proiecte, în poziția de șef echipă proiectare se acorda 7 puncte. c) Pentru experiența constând în implicarea în 5-6 proiecte, în poziția de șef echipă proiectare se acorda 5 puncte; d) Pentru experiența constând în implicarea în 2-4 proiecte, în poziția de șef echipă proiectare se acorda 2,5 puncte*".

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea

autorității contractante. Aceasta implică ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc*** *în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând,* ***să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact*** *și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză"*.

Având în vedere aspectele enumerate anterior și, luând în considerare că obiectul prezentei proceduri constă în proiectarea și executarea unor lucrări de asfaltare a drumurilor de importanță locală în lungime totală de 6,3 km, Consiliul apreciază că factorul de evaluare tehnic PT 2 nu aduce un avantaj real autorității contractante și nu poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit cărora ar fi modificat factorul tehnic PT 2, în sensul reformulării acestuia *„(...) pentru o cât mai clară și mai obiectivă abordare în acordarea punctajului aferent (...)"* nu pot fi reținute deoarece din analiza înscrisului publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, la data 03.01.2024, în fișierul cu identificatorul *„[SCN1135214/00016] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1197172.pdf*" și a algoritmului de acordare a punctajului, din fișierul *„[SCN1135214/00018] Criteriu atribuire.pdf.p7s*", publicat în aceeași dată, se constată că autoritatea contractantă persistă în acordarea punctajului pe baza unor aprecieri subiective privind corelarea parțială, limitată sau deplină a informațiilor din anumite înscrisuri.

Față de cele de mai sus menționate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind factorul de evaluare tehnic PT 2, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestuia.

Urmare a eliminării factorului de evaluare tehnic PT 2, autoritatea contractantă va avea libertatea fie de a-l înlocui cu unul sau mai mulți factori de evaluare care să respecte prevederile legale, fie de a redistribui punctele aferente acestuia, în cadrul celorlalți factori de evaluare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente și să o

aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea acesteia în SEAP, în secțiunea dedicată.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate reprezintă „asistență și reprezentare procedură în fața CNSC", cf. contract de asistență nr. 189904/29.11.2023, în cuantum de 2.500 lei, facturate cu factura nr. 29 din data de 04.12.2023 și achitate, potrivit raportului generat la data de 08.01.2024 de LIBRA INTERNET BANK, Sucursala ....., cu OP datat 04.12.2023, ID tranzacție 1197, documente aflate la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente și să o aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea acesteia în SEAP, în secțiunea dedicată.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
……	……..	……..

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23(douăzecișitrei) pagini