str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C4/...;...;...
Data: ....

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54564/27.08.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 18897/20.08.2024, emis de ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază bunuri și obiective aferente Societății ...”*, anunț de participare nr. .../08.05.2024, s-a solicitat:

- permiterea accesului la toate documentele aferente dosarului de achiziției publică, inclusiv a ofertei tehnice, a ofertei financiare depuse de ofertanții clasați pe primele 4 locuri, la solicitările de clarificări emise de entitatea contractantă, a răspunsurilor ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin raportul final al procedurii nr. 18897/20.08.2024, a procesului – verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele patru locuri, respectiv SC ... SRL (locul 1),

Asocierea SC ... SRL (leader) – ... SRL (locul 2), SC ... SRL (locul 3) și SC ... SRL (locul 4), din punctul de vedere al conformității și admisibilității ofertelor, precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului;

- suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. .../C4/... din 03.09.2024, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins ca nefondat.

Cu adresa nr. 516/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56992, 09.09/09.09.2024, SC ... SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul mai sus rubricat, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

II. Prin contestația nr. 481/27.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54660/28.08.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 18897/20.08.2024, emis de ...SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 18897/20.08.2024 și a actelor subsecvente;
- Reevaluarea ofertei SC ... SRL sub aspectele semnalate și verificarea legalității reducerii tarifului ofertat, precum și respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire;
- Continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei SC ... SRL, sub aspectele semnalate prin contestație.

III. Prin contestația nr. 274/30.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55477/02.09.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., adresa de corespondență: ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 18897/20.08.2024, emis de ...SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.;

- anularea raportului procedurii nr. 18897/20.08.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor- verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a legislației muncii, a legislației incidente amintite în contestație;

- accesul la dosarul achiziției publice în vedere formulării de concluzii scrise;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 518/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57204/09.09.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul mai sus rubricat, prin care solicită respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 şi nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună,

având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de ...SA, prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestații.

I. SC ... SRL (dosar .../2024) consideră că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, cât și cele ale ofertanților Asocierea SC ... SRL (leader) – ... SRL, clasat pe locul 2, SC ... SRL, clasat pe locul 3 și SC ... SRL, clasat pe locul 4, ar fi conforme și, deci, admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețului ofertat, deși propunerea financiară a acestui ofertant este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care formează obiectul acordului – cadru de achiziție publică ce urmează a se desfășura pe o perioadă de 24 luni.

În opinia sa, în analiza propunerii financiare, entitatea contractantă a omis că propunerile financiare depuse de ofertanții clasați pe primele 4 locuri nu respectă dispozițiile legale imperative care reglementează salariul obligatoriu a fi acordat salariaților.

Aceasta susține că ofertantul declarat câștigător și ofertanții clasați pe următoarele 3 locuri s-au raportat, în fundamentarea propunerii financiare, la salariul minim brut garantat în plată, însă, acest salariu nu ar putea fi plătit salariaților decât pentru o perioadă de maximum 24 de luni, adică o perioadă egală cu durata acordului – cadru. Practic, atât ofertantul declarat câștigător, cât și ceilalți ofertanți clasați pe următoarele 3 locuri au fundamentat propunerea financiară ca și cum ar duce la îndeplinire serviciile ce formează obiectul acordului cadru numai cu salariați care ar fi angajați pe o durată maximă de 24 de luni, ceea ce nu este plauzibil.

Astfel, apreciază că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător, dar și prețurile ofertanților de pe următoarele 3 locuri, nu au fost corect fundamentate economic, întrucât, la formarea sa, nu au fost respectate prevederile art. 164 alin. (2) și art. 164 alin. (22) din Codul muncii, în

condițiile în care aceștia s-au raportat exclusiv la salariul minim brut garantat în plată pentru întreaga perioadă contractuală de 24 de luni, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă care, sub acest aspect, nu a solicitat niciun fel de clarificări.

Față de toate aspectele anterior menționate rezultă că ofertele financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și de următorii patru clasați, sunt neconforme, întrucât prețurile ofertate de aceștia nu sunt fundamentate economic în mod corect și real, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație**.**

Prin cererea de intervenție nr. 516/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 56992/2024, SC ... SRL susține că, raportat la afirmația contestatoarei că după 24 luni de la data angajării angajatorul trebuie să acorde un salariu mai mare decât salariul minim garantat în plată și, prin urmare, nu se putea utiliza în fundamentarea tarifului, această afirmatie este complet falsă, întrucât potrivit art. 164 alin. (2) în condițiile în care durata contractului este de 24 luni, iar agenții de securitate vor fi angajați la începerea activității pentru prestarea acestui serviciu, aceștia nu vor beneficia de un salariu mai mare decât cel minim stabilit de lege pe perioada desfășurării acordului cadru.

Totodată, arată că fluctuația de personal este ridicată, apreciind că afirmația contestatoarei nu reprezintă decât o simplă supoziție, întrucât agenții de securitate pot să încheie, în 24 luni, raporturile de muncă cu angajatorul sau pot fi mutați în alte posturi.

Prin urmare, a prevede un cost pentru salariul de bază mai mare decât salariul minim pe economie înseamnă beneficiu nemeritat, care contravine principiilor achizitiilor publice

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58605/16.09.2024, contestatoarea a formulat note scrise față de cererea de intervenție, prin care combate susținerile societății interveniente și precizează că își menține toate punctele de vedere din contestația aferentă dosarului nr. .../2024.

Entitatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, menținerea ca legală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii.

În ceea ce privește susținerea că entitatea contractantă a omis analizarea fundamentării prețului ofertat la propunerile financiare depuse de ofertanții clasați pe primele 4 locuri, precum și că valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL este o valoare aparent neobișnuit de scăzută, precizează că ofertanții clasați pe locul 3 - SC ... SRL și locul 4 - SC ... SRL au depus la oferta financiară fundamentarea (justificarea) tarifului orar ofertat.

Pentru ofertanții clasati pe locul 1 - SC ... SRL și locul nr. 2 - SC ... SRL, entitatea contractantă a solicitat în data de 19.07.2024 să prezinte justificarea tarifului ofertat pentru prestarea serviciilor de pază, precum și o explicație mai amănunțită a subvențiilor primite în baza Legii nr. 76/2002 (dovezi, contracte și alte documente doveditoare) pentru personalul angajat care se află în această situație.

Cu adresa nr. 927/23.07.2024, SC ... SRL a transmis în termenul solicitat fundamentarea tarifului orar ofertat, detaliat, ținând cont de aplicarea subvențiilor, dispoziții emise de AJOFM, conventii, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, contracte individuale de muncă, precum și atestatele pentru profesia de agent de securitate.

SC ... SRL a transmis, în termenul solicitat, fundamentarea tarifului orar ofertat, detaliat, ținând cont de aplicarea subvențiilor, contracte individuale de muncă, convenții, dispoziții emise de AJOFM.

Din analiza efectuată s-a constatat că cei doi ofertanți, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, au respectat prevederile HG nr. 900/28.08.2023, art. 126 lit. a), art 137 alin. (3), art. 142, art. 146 alin. (2) din Codul Muncii, art. 220 din Codul Fiscal, art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Conform calculelor efectuate, cu aplicarea reducerii datorate subvențiilor acordate, tariful obținut pentru SC ... SRL este de 22,11 lei/oră/agent, iar tariful obținut de SC ... SRL este de 23,10 lei/oră/agent.

Totodată menționează că valoarea ofertată de SC ... SRL, de 4.737.023,28 lei, reprezintă 85,04 % din valoarea estimată a achiziției și, conform art. 142 alin. (4) din HGR nr. 394/2016 *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Drept urmare, entitatea contractantă susține că nu a avut dreptul să declare inacceptabilă oferta prezentată de SC ... SRL, ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, întrucât nu ar fi respectat prevederile Legii nr. 99/2016.

Urmare a analizării propunerilor financiare prezentate de ofertanții participanți, precum și a justificării tarifiului unitar prezentat de fiecare ofertant participant, comisia de evaluare a concluzionat că oferta prezentată de SC ... SRL, clasată pe locul nr. 1, precum și celelalte oferte clasate pe locurile 2, 3, 4 și 5 sunt oferte admisibile.

În susținere, invocă decizia CNSC nr. ... din 18.07.2024, prin s-a respins contestația formulată de către SC ... SRL, obiectul acesteia fiind similar cu cel din prezenta contestație, decizie pe care o consideră practică judiciară.

Pentru toate considerentele prezentate solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea, ca legală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 543/20.09.2024, înregistrată la Consilu sub nr. 60190/23.09.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise raportat la notele scrise depuse de contestatoare față de cererea de intervenție prin care învederează că, în cuprinsul notelor transmise Consiliului, contestatoarea nu justifică argumentele formulate în contestație și nici nu combate motivele pentru care s-a solicitat respingerea acesteia prin cererea de intervenție depusă.

II. În cadrul contestației formulată de SC ... SRL (dosar .../2024) se arată că, în urma participării la procedură, oferta pe care a depus-o a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasata pe locul II în clasament, pe locul 1 clasându-se oferta depusă de SC ... SRL.

Pentru formularea acestei contestații petenta susține că a solicitat vizualizarea dosarului achiziției, însă solicită constatarea că entitatea contractantă a extins, cu de la sine putere, declarația de confidențialitate a ofertantului SC ... SRL asupra tuturor documentelor și a transmis doar cateva documente irelevante pentru formularea unei contestații.

Astfel, deși ofertantul declară confidențiale doar propunerea tehnică și financiară, iar solicitarea a vizat vizualizarea doar a documentelor de calificare ale acestuia, entitatea contractantă a decis că și acestea sunt confidențiale.

Potrivit raportului procedurii nr. 18897/20.08.2024, prețul ofertat de SC ... SRL este de 22,11 lei/oră/agent, însă apreciază că un asemenea preț scăzut putea fi ofertat în mod legal doar prin reducerea tarifului în baza unor subvenții de stat acordate în baza Legii nr. 76/2002, iar entitatea contractantă era obligată să verifice următoarele: durata pentru care societatea beneficiază de subvenție și modul de calcul prin care ofertantul a micșorat tariful în baza subvenției, pentru sumele rămase de încasat la momentul depunerii ofertei; declarația ofertantului că nu a mai redus tariful în nicio altă procedură utilizând subvențiile prezentate la procedura de față; domiciliul angajaților pentru care se obține subvenție de stat și în cazul în care aceștia domiciliază la o distanță mai mare de 50 km față de locul de muncă, dacă au fost incluse cheltuielile de transport/cazare și delegare.

În acest caz entitatea contractantă era obligată să solicite prezentarea modalității concrete și realiste prin care și-a propus să utilizeze oamenii pentru care are subvenții în prezentul contract, în condițiile în care societatea are sediul social în municipiul ... convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, sunt încheiate cu AJOFM ... iar obiectivele din prezenta procedură sunt localizate în județul ..., la o distanță considerabilă față de jud. .... În situația în care ofertantul nu a inclus în fundamentarea ofertei sale cheltuieli ocazionate cu deplasarea/cazarea și delegarea, personalului, atunci oferta sa nu poate fi sustenabilă în mod legal, este nerealistă și trebuie reevaluată din punct de vedere al capacității reale de a executa prezentul contract în condiții de deplina legalitate.

Contestatoarea arată că, raportat la participarea sa într-o altă procedură de achiziție similară, la care a participat și SC ... SRL, acest ofertant a redus tariful în procedura anterioară utilizând subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 pentru angajatul ... (convenția nr. 24410/01.03.2024 semnată cu AJOFM ...) și pentru angajatul ... (convenția nr. 24405/01.03.2024 semnată cu AJOFM ...).

Așadar, consideră că entitatea contractantă era obligată să verifice dacă subvențiile de stat prezentate pentru cei doi angajați au fost utilizate în ambele proceduri, iar în caz afirmativ, să respingă oferta SC ... SRL, întrucât ofertantul printr-o astfel de practică a justificat prețul pe criterii artificiale, relevantă pentru acest argument apreciind a fi Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019.

Contestatoarea mai precizează că ambele proceduri organizate de această entitate contractantă au fost derulate în paralel, în sensul că procedura de achiziție, cu data de depunere a ofertelor 07.03.2024, nu fusese încheiată la data demarării procedurii ce face obiectul prezentei contestații, astfel că, în situația în care ... SRL a declarat că reduce tariful în ambele proceduri, utilizând subvențiile pentru angajații ... și ..., rezultă că acesta furnizează informații false și trebuie descalificat la o nouă evaluare.

O a treia critică în ceea ce privește oferta prezentata de ... SRL vizează capacitatea legală a acestui ofertant de a asigura intervenție cu echipaj mobil în județul ....

Raportat la cerința cuprinsă la Secțiunea VI.1., respectiv ca ofertantul să facă dovada că deține: *a) Echipaj mobil de intervenție echipat și dotat în mod obligatoriu cu mijloace tehnice și echipamente adecvate*, se impunea ca ofertanții să demonstreze, cu documente, capacitatea reală de intervenție conform prevederilor art. 98 alin. (2) din HG nr. 301/2012 și să prezinte Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, din care să reiasă că au echipaje mobile avizate să intervină în Municipiul ..., respectiv în județul ....

Contestatoarea susține că la data de 17.05.2024 ... SRL avea avizate echipaje mobile de intervenție doar pentru județele ..., ... și ..., apreciind că, în cazul în care entitatea contractantă nu a verificat dacă la data depunerii ofertelor ofertantul avea posibilitatea legală să intervină în judetul ..., denotă o evaluare superficială a ofertei.

Așadar, în lipsa unui echipaj de intervenție avizat pe acest document, prevăzut de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, să intervina în județul ..., oferta trebuie declarată neconformă, întrucât nu satisfice în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Entitatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă face o succintă expunere a desfășurării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește invocarea în contestație că prețul ofertat de SC ... SRL este un preț scăzut arată că, urmare a analizarii ofertelor financiare prezentate, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să transmită fundamentarea tarifului orar ofertat pentru prestarea serviciilor de pază, precum și o explicație mai amănunțită a subvențiilor primite în baza Legii nr. 76/2002 (dovezi, contracte și alte documente doveditoare) pentru personalul angajat care se află în această situație.

Urmare a solicitării, SC ... SRL a transmis fundamentarea tarifului orar ofertat, ținand cont de aplicarea subvențiilor, dispoziții emise de AJOFM, convenții, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, contracte individuale de muncă, precum și atestatele pentru profesia de agent de securitate.

Din analiza efectuată s-a constatat că ofertantul a respectat prevederile HG nr. 900/28.08.2023, art. 126 lit. a), art 137 alin. (3), art. 142, art. 146 alin. (2) din Codul Muncii, art. 220 din Codul Fiscal, art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Urmare calculelor efectuate, cu aplicarea reducerii datorate subvențiilor acordate, tariful obținut pentru SC ... SRL este de 22,11 lei/oră/agent.

Totodată menționează că valoarea de 4.737.023,28 lei, ofertată de SC ... SRL, reprezintă 85,04 % din valoarea estimată a achiziției, iar în conformitate cu Legea nr. 99/2016, respectiv HG nr. 394/2016 o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Entitatea contractantă reiterează că nu a avut dreptul să declare inacceptabilă oferta SC ... SRL, ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, întrucât nu ar fi respectat prevederile Legii nr. 99/2016.

Așadar, urmare a analizării propunerilor financiare, precum și a justificării tarifului unitar, comisia de evaluare a concluzionat că oferta prezentată de SC ... SRL, clasată pe locul nr. 1, este o ofertă admisibilă.

În ceea ce privește procedura de achiziție cu data de depunere a ofertelor 07.03.2024, menționată în contestație, precizează că aceasta a fost anulată și consideră că societatea contestatoare nu are niciun temei legal pentru a contesta acest lucru.

În ceea ce privește critica din contestație ce vizează asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivul entității contractante situat în municipiul ..., învederează că obiectul achiziției solicitate este prestarea serviciului de pază bunuri și obiective pentru ...SA, iar în caz de evenimente deosebite firma specializată de pază să intervină cu echipaj mobil de intervenție pentru eliminarea evenimentului, atunci când este cazul, iar în oferta tehnică prezentată ofertantul menționează (la pag 30 „Cerințe privind serviciile solicitate, pct. III.2 - Specificații

tehnice minimale") că va pune la dispoiziția beneficiarului echipaj mobil/patrulă de intervenție rapidă formată din doi agenți de securitate.

Echipajele mobile vor staționa permanent, alternativ, în puncte prestabilite din zona obiectivului asigurat cu pază, astfel încât timpul de intervenție să fie de maxim 10 minute de la solicitarea beneficiarului.

Totodată ofertantul a depus la oferta tehnică două contracte de comodat încheiate cu ... SRL pentru folosința a două autoturisme auto, precum și certificatele de înmatriculare ale acestor autoturisme.

Tot în oferta tehnică, la pag. 4, ofertantul menționează că se obligă să asigure mijloace tehnice și echipamente pentru agenții de securitate „Dotarea agenților in serviciu" (dispune de dotarea agenților de securitate conform solicitării din caietul de sarcini).

Urmare a analizării ofertei tehnice prezentate, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL clarificări cu privire la echipajul mobil de intervenție declarat în ofertă, ofertantul comunicând că, după semnarea acordului-cadru, va pune la dispoziția autorității contractante, două echipaje mobile de intervenție care vor fi avizate de către IPJ ..., care vor staționa permanent, alternativ, în puncte prestabilite din zonele posturilor de pază, astfel încât timpul de intervenție să fie de 10 minute de la solicitare.

Urmare a analizării clarificării transmise, precum și a faptului că în documentația pusă la dispoziție ofertantilor (caietul de sarcini) entitatea contractantă nu a impus ofertanților participanți să prezinte, la data deschiderii ofertelor, document prin care să demonstreze că dețin echipaj mobil de intervenție avizat de IPJ ... pentru a desfășura servicii de intervenție rapidă în municipiul ..., comisia de evaluare a considerat oferta SC ... SRL ca fiind conformă cu solicitările din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă mai menționează că nu a solicitat în documentația de atribuire (caietul de sarcini) că ofertanții trebuie să dețină echipaj mobil de intervenție avizat de IPJ ... la data deschiderii ofertelor, deoarece în acest caz s-ar fi limitat concurența numai pentru firmele din zonă, care dețin aceste avize.

În opinia sa, contestatorul nu mai poate invoca după data deschiderii ofertelor că autoritatea contractantă nu respecta principiul egalității de tratament, iar această condiție (ofertanții să dețină la data deschiderii ofertelor echipaj mobil de intervenție avizat de IPJ ... pentru a desfasura servicii de intervenție rapidă în municipiul ...) putea fi clarificată printr-o adresă transmisă înainte de data deschiderii ofertelor.

De asemenea, precizează că prin decizia nr. ... din 18.07.2024 s-a respins contestația formulată de catre SC ... SRL, obiectul contestației fiind similar cu prezenta contestație, decizie pe care o invocă ca practică judiciară.

Concluzionând, entitatea contractantă învederează că a desfășurat în mod corespunzător achiziția, că a respectat Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 și solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii, ca legală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

III. În cadrul contestației formulată SC ... SRL (dosar .../2024), împotriva ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2, se arată că ofertele în cauză nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și nu respectă legislația în vigoare cu privire la salarizarea personalului de pază, așa cum este stabilit de Codul Muncii.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, apreciază că ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini nr. 8344/03.04.2024 cu privire la asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivul entității contractante situat în Municipiul ....

Astfel, din situaţia dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 17.05.2024, publicată pe site-ul Poliției Române, SC ... SRL are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă doar în județele ..., ... și Iași, deci nu este avizat pentru a desfășura servicii de intervenție rapidă în Municipiul ..., rezultând că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta în cauză, în conformitate cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În susținere, invocă Decizia nr. 495/R/2023 din data de 15 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

În ceea ce privește ofertele financiare, se învederează că ofertanții amintiți mai sus nu au inclus costurile obligatorii, respectiv:

• Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv 19,96 lei/oră;

• Sporul de noapte ofertat de primii doi participanți nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);

- Spor sărbători legale: 0,93 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 365 zile:24 ore ore);

- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni: 165,333 ore/lună)

Total: 22,55 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

1 oră x 30,42 zile x 22,55 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,93 lei/oră;

Chiar dacă ofertanții menționați mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt

agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore).

Contestatoarea subliniază că în sensul celor prezentate mai sus este și practica CNSC, respectiv ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente, relevantă în acest sens apreciind că este Decizia nr. ... din 14.10.2021 (fila 13).

● Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participanții în cauză așa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: 17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 365 zile ; 24 ore ore = 0,93 lei/oră.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În vederea respectării prevederilor art. 139 ÷ 142 din Codul Muncii, şi având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Astfel, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de 0,93 lei/oră/agent.

• Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 şi art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Mod de calcul 3300 lei/ag/an: 12 luni: 165,333 lei/oră: 165,333 ore/lună = 1,66 lei/oră.

• Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220^3 din Codul Fiscal

Mod de calcul: 19,96 lei + 0,94 lei + 0,93 lei + 1,66 lei = 23,50 lei/oră x 2,25% CAM = 0,53 lei/oră;

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: 23,50 lei + 0,53 lei = 24,02 lei.

• Contribuția la fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Pentru determinarea exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, cele două societăți, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL, aveau obligația de a depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț.

Mod de calcul: 3300 lei/lună x 4% = 132 lei/lună/agent: 165,333 ore/lună/ag = 0,80 lei/oră/agent.

Total costuri salariale inclusiv contribuția la fondul de handicap: 24,02 lei + 0,80 lei = 24,82 lei/oră/agent.

De asemenea, ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL, avea obligatia de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu contribuția la fondul de handicap deoarece chiar dacă în prezent are sub 50 de salariați, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a depus ofertă pentru un număr de 48 agenți de pază la care se adaugă salariații existenți, rezultând peste 50 salariați și astfel va plati contribuția la

fondul de handicap după încheierea contractului cu entitatea contractantă.

Și în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, fiecare asociat avea obligația de a demostra valoarea contribuției la fondul de handicap în raport cu procentul de participare în prezenta procedură de cei doi asociați, relevantă în acest sens fiind Decizia CNSC nr. .../04.08.2023, fila 17.

Valoarea cheltuielilor directe şi indirecte ofertate de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii, respectiv:

- Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă;
- Uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;
- Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 şi art. 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- Abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr 315/2007).
- O cotă de profit reală.

Cu privire la reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene privind Ocuparea Forței de Muncă**,** precizează că entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele doar pe baza convențiilor prezentate de cei doi ofertanți în cadrul documentelor din prezenta procedura de achiziție publică, fără a permite completarea documentației cu alte convenții care nu au fost prezentate până la data limita de depunere a ofertei, deoarece acest aspect ar conduce la crearea unui avantaj ofertanților în cauză, avantaj ce consta în transformarea unei
oferte incomplete într-o ofertă completă și justificată din punct de vedere financiar.

Mai mult, în situația în care în urma clarificărilor cei doi ofertanți ar depune alte documente față de cele prezentate deja în cadrul ofertei până la data limita de depunere a ofertei, ar conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere perioada certă de derulare a contractului de achiziție publică, rezultă că diminuarea prețului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM se putea efectua doar pentru sumele din convenții încheiate pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică şi nu pentru o perioadă de convenții care se încasează pentru altă perioadă de timp.

Pentru că diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertanții mai sus amintiți aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei.

Relevantă în acest sens consideră că este Decizia CNSC nr. .../28.08.2023.

Din ofertele prezentate de SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL rezultă că aceștia nu au prezentat convenții încheiate cu AJOFM pentru personalul ce urmează a executa serviciile de pază în cadrul viitorului contract şi nici nu sunt luate în calcul sume din convențiile AJOFM pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică, începând cu 01.08.2024.

În raport cu cele arătate mai sus consideră că ofertele clasate pe locul 1 și locul 2 sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) şi d) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință solicită Consiliului să admită, ca temeinică și legală, contestația formulată de SC ... SRL și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL combate susținerile contestatoarei și apreciază că acestea reprezintă simple supoziții, pe care nu le poate susține cu date concrete.

Referitor la susținerea că Asocierea nu ar plăti toate sporurile și contribuțiile legale, arată că din justificarea tarifului pe care a depus-o în cadrul procedurii rezultă că a luat în calcul un număr de 760,42 de ore plătite/lună, (rd. 6) care cuprind cele 30,42 ore libere/lună plătite pentru compensarea orelor de noapte. În baza acestui număr de ore s-a determinat numărul total de agenți de securitate necesar (rd. 7), pentru care s-au calculat ulterior toate sporurile și contribuțiile legale prevăzute de lege.

Față de susținerile contestatoarei că Asocierea nu ar fi justificat cu documente reducerea tarifului ofertat, prin utilizarea de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la subvențiile utilizate, iar în cadrul răspunsului a depus declarația pe proprie răspundere potrivit căreia sumele obținute în baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene privind Ocuparea Forței de Muncă au fost indisponibilizate pentru a fi utilizate în acest contract, iar agenții de securitate angajați în baza respectivelor convenții vor fi desemnați în cadrului contractului încheiat în baza acestei proceduri.

Drept urmare, consideră că afirmaţiile contestatoarei privind preţul nesustenabil al ofertei sunt de ordin subiectiv, acestea nefiind probate. Totodată, arată că aceasta nu argumentează în concret şi nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să

reiasă că oferta Asocierii conţine un preț mult prea scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului.

Entitatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care reiterează că obiectul achiziției solicitate este prestarea serviciului de pază bunuri si obiective pentru ...SA, iar în caz de evenimente deosebite firma specializată de pază să intervină cu echipaj mobil de intervenție pentru eliminarea evenimentului, atunci când este cazul.

Autoritatea contractantă arată că raportat la cerința din caietul de sarcini, cap. VI. I „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice", a solicitat ofertanților participanți următoarele:

„a) Să facă dovada că deține echipaj mobil de intervenție echipat și dotat obligatoriu cu mijloace tehnice și echipamente adecvate, capabil să intervină în timpii prevăzuți de legislația în vigoare (15 minute în locațiile urbane, respectiv 30 minute în locațiile rurale), în cazul în care șeful de obiectiv sau reprezentantul autorității contractante solicită intervenția la obiectiv;

b) Să asigure mijloace tehnice și echipamente pentru agenții de securitate conform cu cele solicitate la cap. III.2 subcapitol „Dotarea agenților în serviciu".

În oferta tehnică prezentată de SC ... SRL este menționat (la pag 30 „Cerințe privind serviciile solicitate, pct. III.2 - Specificații tehnice minimale") că va pune la dispoiziția beneficiarului echipaj mobil/patrulă de intervenție rapidă formată din doi agenți de securitate.

Echipajele mobile vor staționa permanent, alternativ, în puncte prestabilite din zona obiectivului asigurat cu pază, astfel încât timpul de intervenție să fie de maxim 10 minute de la solicitarea beneficiarului.

Totodată, ofertantul a depus la oferta tehnică două contracte de comodat încheiate cu firma ... SRL pentru folosința a două autoturisme auto, precum și certificatele de înmatriculare ale acestor autoturisme.

Tot în oferta tehnică, la pag. 4, este menționat de ofertant că se obligă să asigure mijloace tehnice și echipamente pentru agenții de securitate „Dotarea agenților în serviciu" (dispune de dotarea agenților de securitate conform solicitării din caietul de sarcini.)

Urmare a analizarii ofertei tehnice prezentate, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL clarificări cu privire la echipajul mobil de intervenție declarat în ofertă, iar ofertantul a transmis că, după semnarea acordului cadru va pune la dispoziția autorității contractante două echipaje mobile de intervenție care vor fi avizate de către IPJ .... Echipajele mobile vor staționa permanent, alternativ, în puncte prestabilite din zonele posturilor de pază, astfel încât timpul de intervenție să fie de 10 minute de la solicitare, indiferent de obiectivul vizat.

Urmare a analizării clarificării transmise, precum și a faptului că în documentația pusă la dispoziție ofertanților (caietul de sarcini) entitatea contractantă nu a impus ofertanților participanți să prezinte la data

deschiderii ofertelor document prin care să demonstreze că deține echipaj mobil de intervenție avizat de IPJ ... pentru a desfășura servicii de intervenție rapidă în municipiul ..., comisia de evaluare a considerat oferta SC ... SRL conformă cu solicitările din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă reiterează că nu a solicitat în documentația de atribuire (caietul de sarcini) ca ofertanții să dețină echipaj mobil de intervenție avizat de IPJ ... la data deschiderii ofertelor, întrucât s-ar fi limitat concurența numai pentru firmele din zonă care dețin aceste avize.

În acest context apreciază că autoarea contestației nu mai poate invoca după data deschiderii ofertelor că autoritatea contractantă nu respectă principiul egalității de tratament.

Totodată, consideră că această condiție putea fi clarificată printr-o adresă transmisă înainte de data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește critica din contestație ce vizează faptul că ofertanții SC ... SRL clasat pe locul 1 și SC ... SRL clasat pe locul 2 nu au inclus costurile obligatorii, respectiv salariul minim conform HG nr. 900/2023, arată că:

- Urmare a analizării ofertelor financiare, entitatea contractantă a solicitat în data de 19.07.2024 acestor ofertanți să transmită fundamentarea tarifului orar ofertat pentru prestarea serviciilor de pază, precum și o explicație mai amănunțită a subvențiilor primite în baza legii 76/2002 (dovezi, contracte și alte documente doveditoare) pentru personalul angajat care se află în această situație.

- cu adresa nr. 927/23.07.2024, SC ... SRL a transmis în fundamentarea tarifului orar ofertat, detaliat, ținand cont de aplicarea subvențiilor, dispoziții emise de AJOFM, convenții, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, contracte individuale de muncă, precum și atestatele pentru profesia de agent de securitate.

- cu adresa înregistrată la S.E. ... SA cu nr. 474/23.07.2024, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a transmis fundamentarea tarifului orar ofertat, detaliat, ținând cont de aplicarea subvențiilor, contracte individuale de muncă, convenții, dispoziții emise de AJOFM.

Din analiza efectuată s-a constatat că ofertantul a respectat prevederile HG nr. 900/28.08.2023, art. 126 lit. a), art 137 alin. (3), art. 142, art. 146 alin. (2) din Codul Muncii, art. 220 din Codul Fiscal, art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Urmare a calculelor efectuate, cu aplicarea reducerii datorate subvențiilor acordate tariful obținut pentru SC ... SRL este de 22,11 lei/oră/agent, iar tariful obținut de SC ... SRL este de 23,10 lei/oră/agent.

Totodată, menționează că valoarea ofertată de SC ... SRL cu valoarea ofertei de 4.737.023,28 lei, reprezintă 85,04 % din valoarea estimată a achiziției, iar valoarea ofertată de SC ... SRL, cu valoarea ofertei de 4.949.932,80 lei, care reprezintă 88,85% din valoarea estimată a achiziției.

Raportat la dispozițiile legale cuprinse în Legea nr. 99/2016, respectiv HG nr. 394/2016, art. 142 alin. (4), entitatea contractantă

susține că nu a avut dreptul să declare inacceptabilă oferta prezentată de SC ... SRL (ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut).

Urmare a analizării propunerilor financiare, precum și a justificării tarifului unitar, comisia de evaluare a concluzionat că oferta prezentată de SC ... SRL și SC ... SRL sunt oferte admisibile.

De asemenea, învederează că prin decizia nr. ... din 18.07.2024, s-a respins contestația formulată de către SC ... SRL, obiectul contestației fiind similar cu cel prezenta contestație, decizie pe care o invocă ca practica judiciară.

Cu adresa nr. 518/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57204/09.09.2024, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, cu adresa nr. 314/21.10.2024, înregistrată la Consilu sub nr. 67453/22.10.2024, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, ca temeinică și legală.

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii adoptat de ...SA, ce formează obiectul dosarelor nr. .../2024, .../2024 și .../2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierele *[.../00168] Contestatie Ciclops + ..._signed.pdf,* respectiv *[.../00169] CONTESTATIE PSG Servicii paza AC 2024.pdf,* postate de către autoritate în SEAP la data de 29.08.2024, respectiv la data de 02.09.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.05.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile (inclusiv) din cele trei contestații vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

În ceea ce privește cererile de intervenție și concluziile scrise/notele scrise, și în acest caz argumentele prezentate au fost postate în SEAP, astfel că, din aceleași considerente ca în cazul contestațiilor, acestea au fost redate sumar, conținutul integral al acestora regăsindu-se în fișierele *[.../00170] cERERE INTERVENTIE SC ... SRL*, *[.../00171] Cerere de interventie CONTESTATIE PSG final_signed.pdf, [.../00173] Note scrise ... - cerere interventie Ciclops - ... ... semnat_signed.pdf, [.../00174] CONCLUZII SCRISE 2 ELC ... _signed.pdf,* postate de autoritatea contractantă în cadrului aceluiași anunț la data de 11.09.2024, 16.09.2024 și 21.10.2024.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada

constituirii cauțiunilor, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ...SA, în dosarul .../C..../2024.

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 2.../1 din 28.08.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ...SA, în dosarul .../...2024.

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 02.09.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ...SA, în dosarul .../C.../2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...SA a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu maxim 2 operatori economici, având ca obiect *„Servicii de pază bunuri și obiective aferente Societății ...”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN .../08.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.570.448,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 10.06.2024, au depus oferte 7 operatori economici, printre care și cei 3 contestatori, cu oferte individuale (SC ... SRL și SC ... SRL) sau ca asociat (... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL).

Potrivit raportului procedurii nr. 18897/20.08.2024, clasamentul primelor 5 oferte declarate admisibile este următorul:

1. SC ... SRL - 4.737.023,28 lei,
2. Asocierea ... SRL - ... SRL – 4.949.932,80 lei,
3. ... SRL – 5.169.804,24 lei,
4. ... – 5.216.938,80 lei,
5. SC ... SRL – 5.266.215,84 lei.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații în care critică ofertele clasate înaintea lor în clasament.

Se constată și primirea în data de luni 09.09.2024 a cererilor de intervenție voluntare nr. 516/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 56992/09.09.2024 (pentru dosarul nr. .../2024 – contestație SC ... SRL) și nr. 518/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57204/10.09.2024

(pentru dosarul nr. .../2024 – contestator ... SRL), aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a cărora, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, care este ofertant declarat admisibil și clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea unei contestații împotriva ofertantei câștigătoare a procedurii. În situația admiterii contestației sale, Asocierea ... SRL - ... SRL ar putea fi declarată câștigătoare a acestei proceduri de atribuire, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (29.08.2024 – contestația SC ... SRL și 02.09.2024 – contestația ... SRL).

Interesul intervenientei de a-și apăra poziția câștigată în eventualitatea admiterii contestației sale și de a semna acordul-cadru este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vădește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatorele și-au expus criticile sau de ordinea înregistrării contestațiilor la Consiliu (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, mai întâi, Consiliul va analiza criticile din contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

Astfel, cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, Consiliul va analiza ami întâi susținerea contestatoarei ... SRL, potrivit căreia SC ... SRL nu a calculat indemnizația privind concediul de odihnă în conformitate cu prevederile Codului Muncii, și nu a prevăzut în

justificarea prețului o valoare de 1,66 lei/oră/agent.

Făcând verificări cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în răspunsul la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului, acest ofertant a prevăzut un tarif de 0 lei/oră/agent, justificat astfel: „Art. 146 (2). În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parţial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual. Salariații au efectuat concediul de odihnă aferent anului 2024; pentru anul 2025 și 2026, concediul de odihnă se va efectua în perioada 01.05.2027-30.06.2027."

Prin acest răspuns, SC ... SRL încalcă grav prevederile Codului Muncii cu privire la dreptul salariaților la concediu de odihnă, condiționând efectuarea concediului de odihnă pentru anii 2025 și 2026, după data de 01.05.2027, salariații fiind obligați ca pe o perioadă de aproape 3 ani (iunie 2024 – mai 2027) să lucreze neîntrupt, fără a avea măcar o zi de concediu de odihnă.

Astfel, se încalcă următoarele prevederi ale Codului Muncii republicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 345 din 18 mai 2011:

„Art. 144. - (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual **nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări**.

Art. 145 - (6) **Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual** şi în situaţia în care incapacitatea temporară de muncă se menţine, în condiţiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical.

Art. 146 - (1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an.

Art. 148. - (1) Efectuarea concediului de odihnă se realizează în baza unei programări colective sau individuale stabilite de angajator cu consultarea sindicatului sau, după caz, a reprezentanţilor salariaţilor, pentru programările colective, ori cu consultarea salariatului, pentru programările individuale. **Programarea se face până la sfârşitul anului calendaristic pentru anul următor**.

(2) **Prin programările colective se pot stabili perioade de concediu care nu pot fi mai mici de 3 luni pe categorii de personal sau locuri de muncă**.

Art. 149. - **Salariatul este obligat să efectueze în natură concediul de odihnă în perioada în care a fost programat**, cu excepţia situaţiilor expres prevăzute de lege sau atunci când, din motive obiective, concediul nu poate fi efectuat."

Prin urmare, prevederea de la art. 146 alin. (2) reprezintă o excepție, aplicabilă în cazuri deosebite și nu poate fi generalizată pentru o echipă formată din aproape 50 de salariați.

Așa cum prevăd normele de mai sus, dreptul la concediu nu poate

face obiectul unei tranzacții.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de face aplicarea prevederilor art. 143 din HG nr. 394/2016:

„(2) În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

d) **nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă** şi de protecţie a muncii, atunci când această cerinţă este formulată în condiţiile art. 64 alin. (2) din Lege”.

Consiliul determină că în situația expusă nu se impuneau solicitări de clarificări, întrucât situația este foarte clară, prin valoarea de 0 lei prevăzută pentru idemnizația de concediu de odihnă, ofertantul declarând clar că nu va acorda concediu de odihnă slariaților pe perioada derulării acordului-cadru.

Consiliul mai constată că se impunea respingerea ofertei depusă de SC ... SRL și pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini cu privire la asiguraea serviciilor de intervenție rapidă, critică formulată atât de SC ... SRL, cât și de SC ... SRL.

Astfel, în caietul de sarcini (pag. 2) este prevăzută îndeplinirea următoarei cerințe:

„Monitorizare, dispecerizare, interventie

Ofertantul trebuie sa asigure preluarea si monitorizarea semnalărilor cu privire la activităţi suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât şi de la sistemele tehnice instalate de beneficiar (acolo unde exista) **prin dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare si autorizate conform legii**. Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de la sistemele tehnice către operatori ai ofertantului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părţi).

În raport cu situaţiile detectate de sistemul de pază umană şi/sau mijloacele tehnice, ofertantul se obligă să asigure alertarea echipajului de intervenţie.”

Așadar, ca cerință tehnică, autoritatea contractantă a impus ofertanților să dețină **dispecerat de monitorizare autorizat**, capabil să preia și să monitorizeze sistemele instalate de beneficiar la obiectiv.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a prevăzut în oferta sa următoarele:

„Monitorizare, dispecerizare, intervenţie

Societatea ... SRL va asigura preluarea şi monitorizarea semnalelor cu privire la activităţi suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât şi de la sistemele tehnica instalate de beneficiar (acolo unde există) **prin dispeceratul propriu de monitorizare a sistemelor de alarmare, care este autorizat conform legii**. Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de la sistemele tehnice proprii către dispeceratul societăţii şi/sau către agenţii de securitate din posturi ai ofertantului.

În raport cu situaţiile detectate de sistemul de pază umană şi/sau

mijloacele tehnica, societatea ... SRL se obligă să asigure alertarea echipajului de interventie.”

Așadar, prin ofertă, ... SRL susține că deține dispecerat propriu autorizat, fără a depune vreun document în acest sens.

Consiliul reține că, prin adresa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă face referire la faptul că ... SRL nu a depus anexele 1A și 1B din adresa eliberată de IPJ cu aviz favorabil.

Consiliul constată că aceste documente nu au fost depuse nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 713/12.07.2024.

Făcând propriile verificări în acest sens, prin consultarea site-ului Inspectoratului General al Poliţiei Române, Consiliul constată că la data de 30 august, deci după data depunerii ofertelor și a răspunsului la clarificări nr. 713/12.07.2024, ... SRL (poziția 192 din tabel) deține dispecerat autorizat doar pentru județele ... ... și Iași, nu și pentru județul ....

Nedeținând dispecerat autorizat pentru județul ..., ... SRL nu poate efectua legal serviciile de monitorizare, despecerizare și intervenție pentru această procedură de atribuire, care urmează să se desfășoare la sediul entității contractante, în localitatea ..., județul ....

Prin urmare, pentru acest motiv, oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „(3) În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte critici cu privire la propunerea financiară depusă de ... SRL este de prisos, aceasta trebuind respinsă, așa cum s-a stabilit mai sus. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ.

Prin contestația formulată de SC ... SRL sunt aduse critici și cu privire la oferta financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, clasată pe locul 2.

O critică din această contestație vizează faptul că membrii Asocierii ... SRL - ... SRL nu au prezentat convenții pentru perioada de

executare a acordului-cadru, respectiv după 01.08.2024.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit pct. IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții din fișa de date: „Termenul de prestare acord-cadru este de 24 de luni de la 01.08.2024.”

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.”

Consiliul reține că în justificarea de preț, transmisă cu adresa nr. 474/23.07.2024, Asocierea ... SRL - ... SRL a prevăzut reducerea ofertei cu 90.000 lei, justificată, astfel: „10 luni x 4 subvenții x 2250 lei/subvenție/lună”.

Pentru justificarea acordării acestei subvenții, asocierea contestatoarei a depus un 4 seturi de documente, fiecare astfel de set fiind format din convenție încheiată cu AJOFM ..., dispoziție privind subvenția acordată, raport Revisal și contract de muncă încheiat cu ... SRL, pentru 4 persoane, toate cu domiciliul în județul ..., astfel:

1. ... – cu domiciliul în comuna Mischii, contract individual de muncă, încheiat în data de 31.03.2023;

2. ... - cu domiciliul în ..., contract individual de muncă, încheiat în data de 06.09.2023;

3. ... - cu domiciliul în ..., contract individual de muncă, încheiat în data de 01.08.2023;

4. ... - cu domiciliul în comuna ..., contract individual de muncă, încheiat în data de 07.09.2023.

Consiliul constată că subvențiile care au mai rămas de încasat pentru aceste persoane nu acoperă însumate, 40 luni, așa cum susține ofertantul, ci mai puțin de 2 luni și jumătate, astfel:

1. ... – subvenția s-a încheiat la data de 30.03.2024, înainte de termenul fixat pentru începerea serviciilor în cadrul acordului-cadru, respectiv 01.08.2024;

2. ... - subvenția urma să se încheie în data de 05.09.2024, prin urmare aferentă acestui acord-cadru este perioada 01.08.2024 -05.09.2024, respectiv o lună și 5 zile;

3. ... - subvenția s-a încheiat în preziua începerii serviciilor acordului-cadru;

4. ... - subvenția urma să se încheie în data de 06.09.2024, prin urmare aferentă acestui acord-cadru este perioada 01.08.2024 - 06.09.2024, respectiv o lună și 6 zile.

Consiliul constată că Asocierea ... SRL - ... SRL a putut justifica prin

convenții doar 2 luni și 11 zile, respectiv mai puțin de 2,5 luni, adică doar 2.250 lei/lună x 2,5 luni = 5625 lei, din cei 90.000 lei prevăzuți în ofertă.

În această situație, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) („În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”) și art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016 [„În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate”].

O altă critică vizează fondul de handicap, contestatoarea susținând că fiecare dintre membrii Asocierii ... SRL - ... SRL avea obligația de a demonstra valoarea contribuției la fondul de handicap în raport de procentul de participare la procedură al celor doi asociați.

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr. 474/23.07.2024, Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat justificarea prețului ofertat, în care valoarea fondului de handicap este cotată cu 0 lei, justificată de faptul că „societatea are angajate persoane cu handicap”, fără a depune vreun document doveditor în acest sens.

Deși se impunea probarea susținerilor din justificarea de preț, autoritatea contractantă nu a solicitat documente justificative cu privire la faptul că ambii membrii ai Asocierii ... SRL - ... SRL au angajate persoane cu handicap.

În acest sens, se impunea ca autoritatea contractantă să facă un astfel de demers și să solicite acestui ofertant prezentarea de către fiecare membru al asocierii a Formularelor 100 depuse la ANAF.

Având în vedere că, în primul rând Consiliul a constatat că oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL trebuia respinsă cu privire la nejustficarea prețului ajutorul de stat primit, solicitarea de clarificări privind justificarea fondului de handicap nu se mai impune, aceasta nemaiputând schimba situația ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, care urmează a fi respinsă.

În acest context și cercetarea de către Consiliu a celorlalte critici cu privire la propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, privind cheltuielile directe și indirecte, este de prisos, aceasta trebuind respinsă, așa cum s-a stabilit mai sus.

Pentru cele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 18897/20.08.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de Asocierea ... SRL - ... SRL și va dispune reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele de mai sus.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, contestatoarea susține că niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-4 nu a respectat prevederile art. 164 alin. 2^1 și 2^2 din Codul Muncii, potrivit cărora:

„(2¹) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată stabilit în condiţiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

(2²) Prevederile alin. (2¹) se aplică şi pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care are deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022.”

În soluționare, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire nu există vreo prevedere cu privire la obligativitatea păstrării aceluiași personal pe toată perioada acordului-cadru.

Pe de altă parte, Consiliul reține susținerile intervenientei SC ... SRL, conform cărora firmele de pază se confruntă cu fluctuații mari de personal, acesta fiind angajat, de cele mai multe ori, doar pentru derularea unui anumit contract, contractul individual de muncă urmând să fie reziliat după încheierea contractului.

Deși, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului, SC ... SRL nu a depus vreo probă în susținere.

De altfel, în condițiile în care nu s-a solicitat o listă cu persoanele care vor executa contractul și este permisă înlocuirea personalului care va executa acest contract, dovedirea faptului că la executarea contractului vor participa agenți de pază cu vechime mai mare de 2 ani în cadrul aceleiași societăți apare ca neplauzibilă. Tinând seama de fluctuațiile de personal din cadrul societăților de pază, nici chiar ofertantul în cauză nu poate anticipa componența echipei care va executa contractul.

În plus, pe perioada derulării contractului, prestatorul poate modifica componența echipei și folosi în cadrul contractului doar personal care nu are vechime mai mare de 2 ani în cadrul societății.

Chiar contestatoarea a prevăzut în cadrul propunerii sale financiare un preț de 19,95 lei/oră pentru slarizarea agenților de pază, chiar mai mic decât prețul de 19,96 lei/oră impus prin art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

Simpla invocare a încălcării unei prevederi legale pe perioada derulării contractului, potențiale dar nu sigure, nu poate impune *apriori* în sarcina ofertanților de a prevedea în ofertă sumele necesare pentru îndeplinirea normei legale respective. Dealtfel, nici legiuitorul nu a prevăzut vreo valoare minimă a salariului pentru o persoanele al căror contract de muncă a fost încheiat de mai mult de 24 de luni, astfel încât nici nu se poate calcula impactul financiar al respectării acestei prevederi legale în cadrul ofertei financiare.

Prin urmare, pentru motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA.

În ceea ce privește solicitarea de studiu a dosarului achiziției, Consiliul a permis contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu execepția documentelor declarate confidențiale. Atfel, în data de 21.10.2024, SC ... SRL, prin reprezentatntul său, d-l ..., a avut acces la sediul Consiliului la documentele dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale și a primit documentele solicitate în format electronic.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC ... SRL și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va admite cerera de intervenție nr. 516/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 56992/2024, formulată de SC ... SRL cu privire la contestația depusă SC ... SRL (dosar nr. .../2024) și o va respinge pe cea cu nr. 518/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57204/09.09.2024, formulată împotriva contestației depusă de SC ... SRL (dosar nr. .../2024).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA, anulează raportul procedurii nr. 18897/20.08.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de Asocierea ... SRL - ... SRL și dispune reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA.

Admite cerera de intervenție nr. 516/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 56992/2024, formulată de SC ... SRL cu privire la contestația depusă SC ... SRL (dosar nr. .../2024).

Respinge cererea de intervenție nr. 518/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57204/09.09.2024, formulată de SC ... SRL împotriva contestației depusă de SC ... SRL (dosar nr. .../2024).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini.