



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de - administrator, în calitate de lider al ASOCIERII SRL - SRL - SRL, privind procedura de licitație deschisă, on line organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție «Extindere cimitir militar în cazarma 3430»", de către, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. -, a Raportului procedurii nr., a tuturor proceselor verbale intermediare de evaluare și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește punctatul acordat ofertei sale la criteriile de evaluare a propunerii tehnice;
- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr., a Raportului procedurii nr., a tuturor proceselor verbale intermediare de evaluare și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea admisibilă și conformă a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, precum și în ceea ce privește punctajul acordat acestora la criteriile de evaluare a propunerii tehnice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la acordarea punctajului maxim ofertei sale la criteriile de evaluare a propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la depunctarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri la criteriile de evaluare a propunerii tehnice, precum și la declararea ofertelor ca fiind inadmisibile și neconforme;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, cu sediul în, Str. având CUI înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. C.Proc.civ., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: respingerea contestației depusă de SC SRL ca nefondată, precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, cu sediul în str. , având CUI înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. reprezentată legal de și convențional prin, sector 1, a formulat cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. C.Proc.civ., prin care a solicitat:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulate de contestator;

- menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa;

- menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Procedura de atribuire, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii, considerându-l ilegal.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de - menționată în partea introductivă a contestației, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Prin actele contestate în prezenta cauză, contestatorul menționează faptul că, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertelor SRL (locul 1), ASOCIEREA - (locul 2), SRL (locul 3) și SRL (locul 4, necontestat prin prezenta).

Contestatorul arată că, în urma consultării dosarului achiziției a reieșit faptul că oferta sa a fost punctată în mod neîntemeiat cu doar 6 puncte din maximum de 20 la criteriile de evaluare a propunerilor tehnice, cu toate că,

oferta îndeplinește toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

De asemenea, contestatorul precizează că, în urma consultării dosarului a identificat situații tratate inegal și discriminatoriu de către comisia de evaluare, în care alte oferte au obținut în mod neîntemeiat un punctaj mai mare decât oferta sa, precum și faptul că ofertele clasate pe primele 3 locuri prezintă lipsuri de natura să atragă inadmisibilitatea și neconformitatea acestora.

Totodată, contestatorul menționează, cu caracter prealabil, faptul că nu a avut acces la nicio altă ofertă cu excepția celei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă refuzând prezentarea documentelor în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 teza finală, întrucât acestea au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, nu contestă acest ultim aspect, însă consideră că nu a fost îndeplinită a doua condiție prevăzută de textul menționat, respectiv probarea caracterului confidențial de către ofertanți.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției, inclusiv la celelalte oferte depuse în procedură, în urma cercetării îndeplinirii cerințelor impuse de această norma legală privind declararea și probarea caracterului confidențial al ofertelor.

Așadar, contestatorul menționează că nu urmărește formularea unor motive suplimentare de contestație în urma consultării ofertelor, ci dorește strict evidențierea cu exemple a modului inegal în care comisia de evaluare a acordat punctajele la criteriile de evaluare a propunerii tehnice - acesta fiind un motiv al contestației.

Mai mult, contestatorul apreciază că, acordarea accesului neîngrădit la dosar este necesar și în condițiile în care, după cum va arăta în continuare, comisia de evaluare nu a întocmit niciun document din care să reiasă motivele care au stat la baza acordării acestor punctaje, fiind menționat doar numărul punctelor într-unul dintre procesele verbale de evaluare intermediară.

În continuare, contestatorul arată că, va detalia motivele contestației, începând cu criticile împotriva evaluării ofertei sale și continuând cu analiza manierei în care alte oferte au obținut un punctaj mai mare la aceleași criterii, cu toate că nu respectau rigorile impuse prin documentația de atribuire. În final, contestatorul precizează că va analiza motivele de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertelor clasate pe primele 3 locuri.

1. Contestatorul consideră că punctajul ofertei sale a fost stabilit în mod neîntemeiat

Prin documentația de atribuire ce face obiectul procedurii în cauză, contestatorul învederează faptul că, au fost stabilite o serie de criterii de selecție, acestea fiind menționate la art. II.2.5 din Anunțul de atribuire, la art. 11.2.5 din Fișa de date și în Anexa 1 a Caietului de sarcini.

Astfel, se arată că, prețul ofertei are o pondere de 70%, perioada de execuție a lucrărilor de 10%, iar cei doi factori tehnici de 20%. Contestatorul

apreciază că, de interes în prezenta cauză, sunt factorii tehnici, unde urmau a fi acordate 1, 5 sau 10 puncte pentru Factorul Tehnic 1 „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor))*”, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” și 1,5 sau 10 puncte pentru Factorul Tehnic 2 „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”.

Contestatorul precizează că, oferta sa a obținut 1 punct la Factorul Tehnic 1 privind graficul de execuție, respectiv 5 puncte la Factorul Tehnic 2 privind metodologia. Reiterează faptul că, nu a fost întocmit un document din care să reiasă maniera în care a fost analizată îndeplinirea acestor criterii și motivele pentru care nu au fost acordate toate punctele, iar rezultatele acestei „evaluări” se regăsesc într-un tabel la finele unui proces verbal de evaluare intermediară, „fără absolut nicio explicație suplimentară”, astfel, fiind în poziția de a formula apărări „în orb”, fără a cunoaște exact motivele pentru care oferta a fost depunctată. Pentru considerentele arătate, contestatorul precizează că urmează să se raporteze la cerințele prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim, întrucât, după cum va arăta, propunerea sa tehnică îndeplinește toate aceste cerințe.

Așadar, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, motivele pentru care oferta sa ar fi trebuit să obțină punctaj maxim (20 de puncte) la acești 2 factori de evaluare, în coloana din stanga fiind reproduse cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim, iar în coloana din dreapta fiind prezentată modalitatea în care propunerea sa tehnică îndeplinește întocmai toate cerințele pentru acordarea acestui punctaj.

Factorul Tehnic 1 privind Graficul de execuție	Modalitate de îndeplinire
Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului	Conform specificațiilor caietului de sarcini, toate activitățile principale ale contractului se regăsesc în Graficul de transmis în cadrul Propunerii Tehnice - fișier propunere tehnica_PartI.pdf, la paginile 140 -143 astfel: -Ob. 1 - Desfacere împrejmuire actuală din panouri prefabricate din beton armat/Amenajare teren - linia 10, detaliate la liniile 11 -34; -Ob. 2 - Realizare împrejmuire din panouri prefabricate din beton armat - linia 27, detaliate la liniile 28-34; -Ob. 3 - Drumuri și alei betonate / asfaltate - linia 35, detaliate la liniile 36-62; -Ob. 4 - Stații de pompare ape pluviale - linia 63, detaliate la liniile 64-79; -Ob. 5 - Rețele de apă și canalizare - linia 80,

	detaliat la liniile 81-106; -Ob. 6 - Platforme încărcat gunoi - linia 107, detaliate la liniile 108-116; -Ob. 7 - Iluminat exterior perimetral, drumuri și alei principale - linia 117, detaliate la liniile 118-131; -Ob. 8 - Racord electric de joasă tensiune de T.E. (iluminat perimetral, drumuri, alei principale și secundare) la T.E.G. - Pavilion administrativ - linia 132, detaliate la liniile 133- 147. Detalierea acestora este conformă cu formularele F2 și F3, C6, C7, C8, C9 prezentate în cadrul fișierului propunere tehnica_part I.pdf, la paginile 180-388. Menționează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - pct. II.I.b), cerința a3, graficul de execuție este realizat utilizând un software de planificare a timpului. Așadar, toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt detaliate în subactivități, iar graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului, conform cerinței din documentația de atribuire.
Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor	Activitățile sunt intercondiționate, cu intercondiționări de tip start-finish, start to start etc, toate activitățile fiind descrise în procedurile tehnice de execuție, parte componentă a metodologiei de execuție a lucrărilor, publicate în cadrul Propunerii tehnice - fișier propunere tehnica_part I.pdf, la paginile 514-847. În cadrul documentului Descrierea generală a aranjamentelor, resurselor și a metodelor, prezentat la paginile 145 - 147 în fișierul propunere tehnica_part I.pdf se găsește descrierea modului de realizare a investiției. Așadar, succesiunea activităților este stabilită în detaliu, prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, conform cerințelor documentației de atribuire.
Durata activităților și perioadele de derulare acestora sunt corespunzătoare complexității activităților	Datele de intrare și datele de ieșire sunt prevăzute în coloanele Începere și Terminare, fiind prezentată durata activităților, corespunzătoare complexității acestora. Modalitatea de realizare este în conformitate cu procedurile tehnice de execuție transmise, fiind respectate dispozițiile documentației de atribuire.

ieșire)	
Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora	Jaloanele proiectului sunt identificate corespunzător, se regăsesc la pozițiile 2, 15, 20, 26, 34, 47, 55, 62, 74, 78, 79, 88, 89, 98, 99, 106, 116, 123, 128, 129, 131, 139, 145, 146, 147, 149, fiind corelate cu procedurile tehnice de execuție, parte componenta a metodologiei de execuție a lucrărilor, publicate în cadrul Propunerii tehnice - fișier propunere tehnica_part I.pdf, la paginile 514 - 847, exact cum se solicita prin documentația de atribuire.
Graficul general de realizare investiției publice demonstrează optimizarea utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate, iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiara) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activitatilor permite flexibilitate pentru situatii neprevăzute	În Graficul de Execuție transmis în cadrul Propunerii Tehnice-fișier propunere tehnica_Part I.pdf, la paginile 140 - 143 sunt prezentate resursele necesare execuției lucrărilor, la liniile 8, 11, 16, 21, 28, 36, 48, 56, 64, 81, 90, 100, 108, 118, 124, 133, 140. Explicații detaliate referitoare la modul de întocmire al planificării se regăsesc în cadrul fișierului propunere tehnica_part I.pdf, la paginile 145-148, în formularul descrierea generala a aranjamentelor, resurselor si a metodelor. Evaluarea utilizării resurselor se regaseste in mod detaliat la paginile 148-152 - fișier propunere tehnica_Part I.pdf Astfel cum este specificat la pagina 145, optimizarea resurselor s-a făcut având în vedere planificarea, asigurarea, alocarea și urmărirea consumului resurselor necesare și, prin prezentarea drumului critic, se permite o flexibilitate pentru situații neprevăzute. Așadar, și aceste informații sunt prezentate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.
Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate	În Graficul de transmis în cadrul Propunerii Tehnice-fișier propunere tehnica_Part I.pdf, la paginile 140 - 143, drumul critic este evidențiat cu culoare roșie, în conformitate cu standardele internaționale de întocmire a graficelor de execuție și corespunde în totalitate fluxului tehnologic. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate. Și această ultima cerință este îndeplinită în conformitate cu cerințele documentației.

Rezultă astfel faptul că, propunerea tehnică a contestatorului îndeplinește toate condițiile pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte la acest factor de evaluare, fiind inexplicabil cum comisia de evaluare a acordat 1 punct pentru acest criteriu.

Cu toate că nu cunoaște motivele exacte pentru care propunerea tehnică a obținut punctajul minim de 1 punct, contestatorul apreciază că

devine evident faptul că, evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a fost cât se poate de neîntemeiată, în condițiile în care pentru obținerea punctajului minim era necesar ca graficul de execuție să nu cuprindă detalierea subactivităților, că succesiunea activităților să nu fie stabilită într-un mod adecvat, că durata activităților să nu fie corespunzătoare complexității acestora, că jaloanele identificate să nu fie relevante, că drumul critic să nu corespundă metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate, respectiv că între grafic și alte elemente să existe neconcordanțe - potrivit celor prezentate anterior (cu indicarea paginilor din propunerea tehnică), este imposibilă încadrarea ofertei sale la punctajul minim.

De asemenea, contestatorul arată că, conform celor prezentate în tabel, rezultă că propunerea sa tehnică nu ar fi putut fi punctată cu 5 puncte la Factorul Tehnic 1, întrucât succesiunea activităților nu prezintă deviații minore, este demonstrată optimizarea utilizării resurselor, planificarea activităților permite flexibilitatea pentru situații neprevăzute, iar drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție - acestea fiind cerințele trecerii de la punctajul de 5 la punctajul maxim de 10.

Contestatorul arată că, o situație identică poate fi identificată și în legătură cu Factorul Tehnic 2 referitor la metodologie, acesta fiind punctat cu doar 5 puncte, fără nicio explicație.

Factorul Tehnic 2 privind Planul de management al calității lucrărilor executate	Metoda de îndeplinire - documentul Plan de asigurare a calității - fișier propunere tehnica_partl.pdf - paginile 99 -139 corelat cu Planul de control al calitatii, verificări și încercari pag. 161-172.
Este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului si corelat cu metodologia de executare a lucrărilor	Planul a fost întocmit pentru Lucrări de execuție "Extindere cimitir militar în cazarma 3430", cod proiect: 2018 -1 - 3430; La paginile 106 - 107, este prezentata lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile proiectului, proceduri care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice în fișierul propunere tehnica_partl.pdf - la paginile 514-847.
Evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității	La paginile 107 - 110 - capitolul 1.5.1- Responsabilitati, este prezentat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului și contribuția individuala pentru realizarea controlului calitatii.
Relația dintre graficul general de realizare al investiției publice/ etapele realizate, responsabilitățile pentru	La paginile 161 - 172 în fișierul propunere tehnica_partl.pdf - sunt prezentate planurile de control al calitatii, verificări și încercări, planuri corelate cu graficul de execuție si cu planul de control al calitatii capitolul XVII. VERIFICAREA CALITATII

executia/gestionarea controlul calității și resursele utilizate este realistă și conformă cu metodologia propusă	LUCRĂRILOR (pagina 135 a fișierului propunere tehnica_partl.pdf). Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice și Planul de management al calității se face prin jaloanele prezentate în grafic pozițiile 2,15, 20,26,34,47,55,62,74,78,79,88,89,98,99,106,116,123,128,129,131,139,145,146,147,149.
Are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusa pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în opera a documentației	La paginile 161-172 în fișierul propunere tehnica_partl.pdf - sunt prezentate planurile de control al calității verificări și încercări, planuri corelate cu legislația în vigoare și cu Planul de control al calității capitolul XVII. VERIFICAREA CALITATII LUCRĂRILOR (pagina 135). De asemenea, demonstrează că ofertantul va executa toate activitățile solicitate în conformitate cu standardul ISO 10005:2007 Linii directe pentru planurile calității" (conform prevederilor caietului de sarcini Cap VI. 6.1 Planul calității - pagina 10) și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcții (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei nr. 2 din H.G. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare), conform specificațiilor Caietului de Sarcini pag. 9 - Capitolul VI - Planul calității. De asemenea, include Verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții conform C56/198S și Verificarea și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor C56/2002, și, în conformitate cu legislația de referință, ține cont de prevederile Legii 10 privind calitatea în construcții cu completările ulterioare. Nivelul de detaliere include toate activitățile specifice contractului pe toate stadiile de punere în opera a documentației. Managementul calității în contract, la toate stadiile de punere în opera a documentației este relevant și în procedurile tehnice de execuție prezentate la paginile 516-847 în capitolul 7. ÎNREGISTRĂRI, ale fiecărei activități în parte. De asemenea, în cadrul Propunerii Tehnice – Vol. I, la paginile 419-513 sunt prezentate Procedurile Sistemului Calității aferente sistemului de management implementat în cadrul Ofertantului.
Activitățile, etapele realizate, responsabilitate pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând	La paginile 161 - 172 în fișierul propunere tehnica_partl.pdf - sunt prezentate planurile de control al calității, verificări și încercări pentru toate activitățile șantierului; în coloana 6, sunt prezentați participanții la control, în timp ce în coloana 8 sunt prezentați responsabili pentru executia/gestionarea/controlul calității; La paginile 135 - 136 în fișierul propunere

optimizarea resurselor	tehnica__partl.pdf - alin. 3 Resuse materiale sunt prezentate resursele necesare pentru îndeplinirea contractului, corelate cu cele rezultate în urma propunerii financiare prn formularele C8 și C9 (conform specificațiilor de la pagina 134 - alin 2.2. Utilaje și mijloace de transport necesare pentru îndeplinirea contractului); •Conform specificațiilor de la pagina 135, resursele materiale sunt optimizate prin sistemul de management al calității, conform procedurilor P.G. 7.4. "Evaluarea furnizorilor și aprovizionarea produselor și serviciilor", P.G.-7.5.3. "Identificare și trasabilitate", P.L.-02-01 "Manipularea și depozitarea materialelor", PL-02-02 • "Recepția produselor la punctele de lucru" • Resursele umane sunt prezentate la alin 1. Resurse umane propuse pentru îndeplinirea contractului, fiind corelate cu datele specificate în Propunere tehnica_Part 1 pag. 848 - 898, Propunere tehnica_Part 2 pag. 1 - 11.
Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite	La paginile 161 - 172 în fișierul propunere tehnica_portl.pdf - sunt prezentate planurile de control al calității, verificări și încercări pentru toate activitățile șantierului; în coloana 6, sunt prezentați participanții la control, în timp ce în coloana 8 sunt prezentați responsabilii pentru execuția/gestionarea/controlul calității; • La paginile 107 - 110 - capitolul 1.5.1- Responsabilități, este prezentat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațional a Ofertantului și contribute individuală pentru realizarea controlului calității. • În cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție (fișier propunere tehnică_part l.pdf, la paginile 514 - 847) sunt definite, la capitolul 5. Responsabilități nivelul și modalitatea de implicare în realizarea controlului calității

Și în cazul Factorului Tehnic 2, contestatorul apreciază că este de neconceput punctarea propunerii tehnice cu mai puțin decât punctajul maxim de 10 puncte, fiind satisfacute toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Analizând comparativ cerințele documentației pentru acordarea a 5 puncte cu cele pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru Factorul Tehnic 2, contestatorul susține că rezultă că pentru obținerea punctajului maxim este necesar, în plus față de cerințele pentru obținerea a 5 puncte, ca activitățile/etapele realizate, responsabilitățile și resursele utilizate "să fie foarte bine definite; ofertantul demonstrând optimizarea resurselor", precum și nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor să

fie "realiste și foarte clar definite", ceea ce acesta a îndeplinit, conform tabelului prezentat.

În concluzie, contestatorul consideră că nu există niciun motiv pentru care propunerea sa tehnică să nu primească punctajul maxim la cele două criterii de selecție menționate, iar din dosarul achiziției nu reies condițiile în care comisia de evaluare a decis acordarea acestor punctaje.

Contestatorul apreciază că, maniera în care s-a realizat evaluarea și punctarea criteriilor de selecție, „este cel puțin suspectă”, în condițiile în care alte oferte concurente au primit în mod vădit nejustificat punctaje mari - evident fără nicio explicație din partea comisiei de evaluare.

- Astfel, se arată că, *pentru Factorul Tehnic 1 privitor la graficul de execuție*, Asocierii T SRL - SRL - SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la precizarea unde anume în propunerea tehnică a prezentat graficul fără valori în care se va descrie o programare detaliată în timp cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele (planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract-caiet de sarcini capXI pct. 11.1. alin. b).

Prin răspunsul la clarificare, contestatorul arată că ofertantul a prezentat graficul fără valori fara identificarea clară a proporțiilor/procentelor.

Având în vedere că cerința cu privire la Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract a fost îndeplinită doar parțial prin neprezentarea graficului fizic cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor, contestatorul susține că, rezultă clar și fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a tratat discreționar ofertanții în ceea ce privește acordarea punctajului, în condițiile în care oferta menționată a fost punctată cu 5 puncte, spre deosebire de oferta sa, care a obținut 1 punct.

- Contestatorul precizează că Asocierii SRL - SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la aceleași aspecte menționate anterior, acesta răspunzând în sensul că graficul se regăsește în cadrul propunerii financiare fiind anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatorul arată că, deși aceasta cerință a fost îndeplinită doar parțial prin neprezentarea graficului fizic cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor, însă oferta menționată a primit punctajul maxim la Factorul Tehnic 1.

- În ceea ce privește Factorul Tehnic 2 privitor la metodologie, contestatorul arată că, ofertantului desemnat câștigător SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la precizarea unde anume în propunerea tehnică a prezentat descrierea procedurii de turnare a betonului pe timp friguros, inclusiv planul de control al calității (metodologia pentru realizarea lucrărilor, Cap. XI pct. 11.1 alin. (a) din Caietul de sarcini.

Cu toate că, prin răspunsul oferit, ofertantul a completat oferta tehnică cu cele solicitate și a precizat că va evita pe cât posibil turnarea betonului pe timp friguros, însă, contestatorul precizează că aceasta cerință face parte din grila de punctaj, după cum urmează:

- la Acceptabil/Satisfăcător/Parțial (1 pct) relevant pct.IV. (indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației);
- la Bine/Adecvat (5 pct) pct. IV (are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației);
- la Foarte bine/Exceptional (10 pct) pct. i. (în plus față de informațiile enumerate în cadrul calificativului "Bine", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor).

Contestatorul arată, astfel cum reiese din graficul întocmit de ofertant, la poz. G0009072733 (0601 rezistentă) - poz CA turnare beton simplu în fundații și poz 21 beton marfa c16/20, reprezintă turnări de betoane ce se execută în perioada 27.12.2021-14.03.2022. Mai mult, se menționează că perioada convențională de timp frigos definită de normativul C16-1984 „Normativul pentru realizarea pe timp frigos a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente” este 15 noiembrie - 15 martie.

De asemenea, contestatorul arată că, Planul de control al calității prezentat pentru instalații electrice și rețele exterioare sunt, în fapt, copiate din cadrul proiectului tehnic și reprezintă viziunea proiectantului, nu cea a executantului, fiind pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă și nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini *CAPITOLUL VI - Managementul calității și managementul documentelor subcapitolul 6.2. Planurile de control al calității*.

Din cele anterior enunțate contestatorul susține că rezultă fără dubii că oferta „„„„SRL nu a îndeplinit nici măcar toate condițiile pentru a primi punctajul minim de 1 punct, însă, cu toate acestea, comisia de evaluare a acordat punctajul de 5 puncte.

- Contestatorul arată că, ofertantului SRL i-au fost solicitate i-au fost solicitate clarificări în același sens, iar prin răspunsul dat acesta a indicat anumite pagini pentru toate cele 3 proceduri însă comisia de evaluare a considerat că acestea sunt tratate "insuficient", nefiind regăsite proceduri specifice, respectiv măsurile luate în cazul turnării betonului pe timp frigos, sens în care a solicitat din nou transmiterea procedurilor tehnice de execuție care includ și planul de control al calității pentru executarea rosturilor în îmbrăcăminte de beton ciment nou turnată și turnarea betonului pe timp. Printr-un nou răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat de AC cu nr. A9-1222/13.08.2021, ofertantul a prezentat procedurile solicitate.

Se arată că, cerința face parte din grila de punctaj după cum urmează:

- la Acceptabil/Satisfăcător/Parțial (1 pct) relevant pct. IV. (indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației);
- la Bine/Adecvat (5 pct) pct. IV (are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației);

- la Foarte bine/Exceptional (10 pct) pct. i. (în plus față de informațiile enumerate în cadrul calificativului "Bine", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor).

Așadar, contestatorul apreciază că, din cele anterior enunțate, rezultă fără dubii că, deși oferta SRL nu a îndeplinit nici măcar toate condițiile pentru a primi punctajul minim (1pct), aceasta a primit 10 pct conform evaluării făcute de autoritatea contractantă, cu încălcarea flagrantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Astfel, contestatorul consideră evidentă maniera nelegală în care a acționat comisia de evaluare, care a solicitat în două rânduri clarificări ofertantului pentru a justifica acordarea punctajului maxim, în condițiile în care, în ceea ce privește oferta sa „nu ne-au fost învederate neajunsuri, fiind aplicate direct depuneri.”

- Contestatorul arată că Asocierii ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL i-au fost solicitate clarificări similare cu privire la procedura de aprovizionare cu materiale inclusiv planul de control al calității, iar ofertantul a indicat anumite pagini pentru procedura solicitată. Mai mult, deși comisia de evaluare a menționat la rubrica constatări faptul că "se tratează doar partea de depozitare a materialelor aprovizionate dar nu există un plan de control al calității pentru aceasta operațiune", contestatorul precizează că, aceeași comisie a reținut că este suficient pentru a considera cerința îndeplinită.

De asemenea, contestatorul face precizarea că cele 2 proceduri tehnice de execuție sunt distincte din punct de vedere al managementului calității, întrucât implică resurse total diferite și asimilate.

Totodată, se arată că, cerința face parte din grila de punctaj după cum urmează:

- la Acceptabil/Satisfăcător/Parțial (1 pct) relevant pct. IV. (indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației);

- la Bine/Adecvat (5 pct) pct. IV (are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației);

- la Foarte bine/Exceptional (10 pct) pct. i. (în plus față de informațiile enumerate în cadrul calificativului "Bine", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor).

Așadar, contestatorul apreciază că, din cele anterior enunțate, rezultă fără dubii că, deși această ofertă nu a îndeplinit nici măcar toate condițiile pentru a primi punctajul minim (1 pct), acesta a primit 5 pct. conform evaluării făcute de autoritatea contractantă, cu încălcarea flagrantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, contestatorul susține că rezultă că propunerea sa tehnică a fost evaluată și punctată în

mod neîntemeiat cu 1, respectiv 5 puncte, dar și faptul că autoritatea contractantă a tratat discreționar ofertanții în ceea ce privește acordarea punctajului.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriile de selecție de natură tehnică, având în vedere cele menționate în cadrul contestației prin care a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor pentru acordarea punctajului maxim de 20 de puncte.

2. Ofertele clasate pe primele 3 locuri sunt inadmisibile și neconforme

Contestatorul arată că, din consultarea dosarului de achiziție au reieșit motive evidente de nelegalitate a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, sens în care, în continuare, va prezenta aceste motive în ordinea dictată de interesul său (în sens procedural), începând cu oferta declarată câștigătoare.

2.1. Oferta „„„„SRL - locul 1

2.1.1. Ofertantului i s-a permis completarea propunerii tehnice

Ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate, după cum se arată, următoarele clarificări de către comisia de evaluare: „3) să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat descierea procedurii de turnare a betonului pe timp friguros inclusiv planul de control al calității (metodologia pentru realizarea lucrărilor cap XI pct 11.1. al. a)” și “să se prezinte listele de cantități semnate și ștampilate”, iar prin răspunsul oferit, operatorul economic și-a completat propunerea tehnică cu informații care nu se regăseau în oferta inițială, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 care prevăd faptul că prin completarea/modificarea ofertei în faza de evaluare nu se permite încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și nici determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire s-au prevăzut următoarele:

-Caietul de sarcini la 11.1.PROPUNEREA TEHNICĂ, a) Metodologia la pag. 19 se precizează: „Oferta care nu include cel puțin aceste proceduri de execuție, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de sarcini și va fi declarată neconformă.”

-Caietul de sarcini la 11.2. CERINȚE OBLIGATORII ȘI METODOLOGIE EVALUARE PROPUNERE TEHNICĂ la pag. 20 se precizează: “Oferta va fi considerată neconformă dacă nu va fi întocmită în conformitate cu toate cerințele menționate în Caietul de sarcini. Lipsa oricăreia din cerințele punctuale ale Caietului de sarcini duce la încadrarea ofertei respective ca neconformă.”

-Fișa de date a achiziției: IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se precizează: „Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în documentația anexată caietului de sarcini”.

-Fișa de date a achiziției: IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se precizează: „Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică”.

Or, prin permiterea completării ofertei sub aspectul anterior menționat, contestatorul consideră că, se favorizează în mod vădit ofertantul în detrimentul său și a altor ofertanți, care fie au înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă conformă și admisibilă în interiorul termenului-limită de depunere a ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale, fie nu li s-a permis completarea ofertei în aceeași manieră în faza de evaluare.

Contestatorul învederează că, o critică identică din punctul de vedere a problemei de drept, și similară în ceea ce privește aspectele care au fost completate/modificate în mod nelegal a fost formulată de acesta în cadrul contestației solutionată prin Decizia CNSC nr. 315/C1/138 din 12.02.2021, unde, începând cu pag. 9 s-au rețin următoarele:

„Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedura, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate; cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei asocierea SC SMB Steel Project Partnership SRL - SC MTA Structural Engineers SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadru fișei de date și a caietului de sarcini referitoare la structura propunerii tehnice respectiv prezentarea resurselor umane alocate pe fiecare activitate în parte iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economici el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem alegans”, fiind incidente prevederile art 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de

atribuire, astfel încât nu pot propune un Plan de lucru (grafic tip GANTT) care nu cuprinde în mod obligatoriu și prezentarea resurselor umane alocate pe fiecare activitate în parte, doar în baza unor simple decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.

În cauza C131/16, OUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea urtei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea Planului de lucru (graficului Gantt) depus în propunerea sa tehnică inițială din care lipsesc informațiile solicitate expres de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers a constituit un avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013 în Manova JTC336/I2, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. 1 din Legea nr.

98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire; autoritatea contractanta avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C42/13 OUE la considerentele 42-44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora ie sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”

Așadar, contestatorul apreciază că legislația în materie este fără echivoc în acest sens, neputându-se accepta modificări ale propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor solicitate, motiv pentru care, solicită admiterea criticii și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestei oferte.

2.1.2. Ofertantul nu a depus o oferta conformă

Contestatorul arată că, din consultarea dosarului achiziției a reieșit faptul că, oferta declarată câștigătoare prezintă o serie de vicii care atrag sancțiunea neconformității, după cum urmează:

- Procedurile tehnice/instrucțiunile de lucru prezentare de către ofertantul „„„„SRL nu conțin planurile de control al calității sau acesta este

incomplet (de exemplu: instrucțiunea de lucru GC IL 145 - amenajări spații vezi, instrucțiunea de lucru GC IL 146 - montare mobilier urban, instrucțiunea de lucru CG IL 156- montare semnalizări și marcaje, etc) iar instrucțiunea RO IL 79 - montaj conducte se aplică pentru societatea RO VERDE LANDSCAPING;

- Oferta nu conține următoarele proceduri tehnice de execuție (altele decât cele solicitate de către autoritatea contractantă prin clarificări) și anume:

- executarea lucrărilor de terasamente;
- montarea stâlpilor pentru iluminat exterior;

- Oferta nu conține în graficul de execuție date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor;

- Oferta nu cuprinde în cadrul propunerii tehnice o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și a metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor;

- Oferta nu cuprinde în propunerea tehnică cerința din caietul de sarcini pg. 20 c) Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor și organizarea acestuia respectiv: "evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru; deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate activităților ce urmează a se desfășura.";

- Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini. Aici se va regăsi și identificarea și explicarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modul de abordare ce va fi urmat în realizarea lucrărilor. Acesta va conține:

- descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

- activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini;

Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire s-au prevăzut următoarele cerințe exprese:

-Fișa de date a achiziției: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează: „Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice; economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea induse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în documentația anexată caietului de sarcini;

-Fișa de date a achiziției: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează: „Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică.”

-Caietul de sarcini la 11.1. PROPUNEREA TEHNICĂ la pag. 18 se precizează: "descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ și planuri de control al calității pentru cel puțin următoarele activități".

-Caietul de sarcini la 11.1. PROPUNEREA TEHNICĂ, a) Metodologia la pg. 19 se precizează: "Oferta care nu include cel puțin aceste proceduri de execuție, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de sarcini și va fi declarată neconformă".

-Caietul de sarcini la 11.2. CERINȚE OBLIGATORII ȘI METODOLOGIE EVALUARE PROPUNERE TEHNICĂ la pag. 20 se precizează: "Oferta va fi considerată neconformă dacă nu va fi întocmită în conformitate cu toate cerințele menționate în Caietul de sarcini. Lipsa oricăreia din cerințele punctuale ale Caietului de sarcini duce la încadrarea ofertei respective ca neconformă."

-Caietul de sarcini la 11.11. PROPUNEREA TEHNICĂ, b) Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract la pag. 20 se precizează: "Oferta care nu include graficul în condițiile menționate sau graficul nu este corelat cu descrierea activităților și subactivităților, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de Sarcini și va fi declarată neconformă.", respectiv "Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor", respectiv "Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și a metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor."

-Caietul de sarcini la cap. 11.1. PROPUNEREA TEHNICĂ, c) Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor și organizarea acestuia: "evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate activităților ce urmează a se desfășura". contestatorul apreciază că, toate cerințele exprese nu au fost îndeplinite de către ofertantul declarat castigator, impunându-se respingerea ofertei acestuia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor documentației de atribuire, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea punctajului obținut de acest ofertant la criteriile de selecție referitoare la propunerea tehnică.

2.1.3. Ofertantul nu deține autorizațiile prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor

Contestatorul arată că, Legea nr. 98/2016 și normele sale de aplicare, dar și documentația de atribuire, prevăd obligația ofertanților de a deține autorizațiile pentru proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit și obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribuiască contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

Mai mult, contestatorul arată că, însăși definiția termenului de „operator economic” prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 cuprinde cerința prestării activității în mod licit, iar împrejurarea că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea

autorizațiilor nu scutește comisia de evaluare de obligația de a cerceta dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribuiască contractul deține autorizațiile și poate realiza activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

De asemenea, contestatorul învederează că, caietul de sarcini prevede la pag. 14 faptul că ofertanții sunt responsabili „pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”.

Astfel, contestatorul precizează că, din consultarea registrelor publice a reieșit faptul că ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizațiile ANRE necesare execuției lucrărilor de instalații electrice și rețele de iluminat ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, nici personal, prin membrii asocierii sau prin subcontractanții declarați pentru această activitate.

2.1.4. Ofertantul a depus o propunere financiară neconformă

Astfel, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a justificat în mod neconcludent prețul balastului care în propunerea financiară are valoarea indicată de 50 lei/mc cu oferta „.....SRL care prevede un pret de 52 lei/mc pentru acelasi material.

De asemenea, contestatorul arată că, ofertantul a declarat ca furnizor pentru agregate în propunerea tehnică societatea „„„„ SRL, însă pentru justificarea prețului a acestor materiale s-a întemeiat pe oferta primită de la o altă societate, „„„„„„SRL.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că, există dubii serioase cu privire veridicitatea ofertei de preț trimisă de către „„„„„SRL către „„„„„SRL din data de 20.05.2021, întrucât acesta a solicitat aceluiași furnizor oferta de preț, iar comunicarea acestuia a fost că ei nu mai produc astfel de elemente prefabricate. De asemenea, se arată că, în propunerea tehnică ca și furnizor pentru aceste elemente prefabricate a fost declarat „„„„„ dar pentru justificarea prețului s-a folosit o ofertă de la „„„„„„„„„SRL.

În opinia contestatorului, aceste vicii echivalează cu depunerea unei propuneri financiare neconforme, care nu poate fi corelată cu propunerea tehnică, impunându-se respingerea ofertei ca atare, în temeiul art. 138 din HG nr. 395/2016.

2.2.Oferta Asocierii „„„„- locul 2

2.2.1. Ofertantului i s-a permis completarea propunerii tehnice

-Ofertantului clasat pe locui 2 i-au fost solicitate clarificari conform cărora "să se precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat graficul fără valori în care se va descrie o programare detaliată în timp cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților de baza pentru toate compnentele (planul detaliat de execuție a tuturor activitatilor din contract ~ caiet de sarcini cap XI pct 11.1. alin. b)"

Contestatorul menționează faptul că, prin răspunsul formulat, ofertantul a arătat că graficul cu valori se regăsește în cadrul propunerii financiare și depune, pentru prima dată, graficul fără valori prin intermediul

răspunsului la solicitările de clarificări, cu încălcarea cerințelor din Caietul de sarcini și Fișa de date anterior citate, precum și motivele expuse pe larg la punctul 2.1.1 din prezenta contestație.

- De asemenea, contestatorul arată că, ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la "să precizeze unde a prezentat infrastructura pe care ofertantul o utilizează pentru realizarea activităților", iar ofertantul a răspuns atașând lista cu utilajele și echipamentele disponibile.

Astfel, se arată că, potrivit prevederilor din Caietul de sarcini pag. 19-20 pct c), „descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse privind îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant.

Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din derularea execuției când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont de echipamentele necesare pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor și obținerea rezultatelor dorite”.

Având în vedere motivele anterior menționate și detaliate la pct. 2.1.1, contestatorul apreciază că se impunea respingerea ofertei și pentru acest motiv.

-Ofertantului i-au fost solicitate clarificari privind „să precizeze unde a prezentat fișele tehnice (Formularul D)", iar prin răspunsul la clarificare ofertantul a depus pentru prima dată Fișele Tehnice - Formular D.

Așadar, având în vedere motivele anterior menționate și detaliate la pct. 2.1.1, contestatorul apreciază că se impunea respingerea ofertei și pentru acest motiv.

În concluzie, având în vedere cerințele din Caietul de sarcini și Fișa de date anterior citate în cadrul contestației, precum și motivele expuse pe larg la punctul 2.1.1 din contestație, contestatorul apreciază că se impunea respingerea ofertei pentru aceste motive.

De asemenea, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea punctajului obținut de acest ofertant la criteriile de selecție referitoare la propunerea tehnică.

2.3. Oferta SRL - Locul 3

2.3.1. Ofertantului i s-a permis completarea propunerii tehnice

-Ofertantului i-au fost solicitate clarificări privind: "1) să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat descrierea procedurilor de executare a rosturilor în îmbrăcămintea de beton de ciment, turnarea betonului pe timp friguros și aprovizionarea cu materiale inclusiv planurile de control ai calitatii"

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a indicat anumite pagini pentru toate cele 3 proceduri însă autoritatea contractantă a considerat că acestea sunt tratate "insuficient", nefiind regăsite proceduri specifice, respectiv măsurile luate în cazul turnării betonului pe timp friguros și a solicitat din nou transmiterea procedurilor tehnice de execuție care includ și planul de control al calității pentru

executarea rosturilor în îmbrăcăminte de beton ciment nou turnată și turnarea betonului pe timp friguros.

În condițiile date, contestatorul apreciază că ofertantului i s-a permis completarea propunerii tehnice în mod nelegal, cu nerepectarea dispozițiilor documentației de atribuire citate anterior și cu încălcarea prevederilor legale detaliate la pct. 2.1.1. din prezentă.

-Ofertantului i-au fost solicitate clarificări privind: „*să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul execuției și infrastructura pe care ofertantul o utilizează pentru realizarea activităților (Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor și organizarea acestuia - conform Caiet de sarcini - Capitolul XI - pct 11.1. alin. c)*”.

Contestatorul arată că, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului, revenind cu o noua solicitare pentru transmiterea acestor informații, permițând astfel, completarea ofertei în mod nelegal, cu nerepectarea dispozițiilor documentației de atribuire anterior citate și cu încălcarea prevederilor legale detaliate la pct. 2.1.1.

-Ofertantului i-au fost solicitate clarificări privind „*să prezinte fișele tehnice ale furnizorului, pentru a se verifica concordanța cu parametrii înscrși în propunerea tehnică pentru: pompa submersibilă...*”, permițând completarea ofertei în mod nelegal, cu nerepectarea dispozițiilor documentației de atribuire anterior citate și cu încălcarea prevederilor legale detaliate la pct. 2.1.1.

Opinând, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a permite tuturor ofertanților precizați completarea ofertelor, apare cu atât mai discriminatorie, în condițiile în care oferta Asocierii „„„„a fost declarată neconformă tocmai pentru motive similare.

În concluzie, contestatorul susține că acordarea punctajului la criteriile de selecție privind propunerea tehnică a fost realizată în mod secretos, discreționar și fără nicio explicație, acesta demonstrând faptul că oferta sa ar fi trebuit să obțină punctajul maxim.

De asemenea, contestatorul susține că ofertele clasate pe primele 3 locuri au obținut un punctaj „neîntemeiat” și prezintă motive evidente de neconformitate, motiv pentru care, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept: Legea nr.101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr.395/2016.

În sprijinul contestației au fost depuse actele contestate, fișa de date și caietul de sarcini, astfel:

- Comunicare rezultat procedura;
- Raportul procedurii; Fisa de Date a achiziției;
- Anunțul de participare;
- Algoritmul de calcul al punctajului;
- Caietul de sarcini privind achiziția lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investitie imobiliara: "Extindere cimitir militar in cazarma 3430" cod proiect: 2018-1- 3430

- Procesul verbal de evaluare Propuneri Tehnice "Lucrări de execuție "Extindere cimitir militar in cazarma 3430", cod proiect: 2018 - I - 3430 nr. A9- 1230/11.08.2021 si anexe;

- Procesul verbal de evaluare Propuneri Tehnice "Lucrări de execuție "Extindere cimitir militar in cazarma 3430", cod proiect: 2018 - I - 3430 nr. A9- 1245/18.08.2021 si anexe;

Procesul verbal de evaluare Propuneri Financiare "Lucrări de execuție "Extindere cimitir militar in cazarma 3430", cod proiect: 2018 - I - 3430 nr. A9- 1420/23.09.2021 si anexe;

- Declarație furnizori dotări si echipamente 24.05.2021 - Garden Center Crup;

- Comunicare din 19.05.2021 - ,,,,,, Construct;

- Oferta pret gard prefabricat ,,,,,, către SC SRL;

- Lista cuprinzând consumuri de resurse materiale - Formular C6 - SC SRL;

- Oferta pret SC ,,,,,,,,,,SRL nr. 1655/20.05.2021 către SC SRL;

- Planuri de control al calitatii depuse de ofertant S.C. SRL;

- Proceduri tehnice de execuție depuse de ofertant S.C. SRL;

Totodată, în temeiul art.19 alin.(1) din Legea nr.101/2016, scontestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, urmare a finalizării evaluării ofertelor a postat în SEAP, în data de , Raportul Procedurii nr. , prin care a declarat admisibile următoarele oferte:

Ofertant	Punctaj total obținut	Loc în clasament
S.C. S.R.L.	92.13	1
Asocierea	91.56	2
S.C. S.R.L.	90	3
S.C. S.R.L.	86.09	4
Asocierea - ,,,,,-	86	5
Asocierea ,,,,,- - -	85.29	6
S.C. ,,,,,,S.R.L.	83.99	7
Asocierea ,,,,,- ,,,,,- ;	80.44	8
J Asocierea ;	77.72	9
Asocierea ,,,,,-;	72.90	10

De asemenea, autoritatea menționează faptul că, comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în data de, tuturor ofertanților, atât cu ajutorul facilităților oferite de SEAP (generare comunicări, solicitări de clarificări), cât și pe adresele de email comunicate de ofertanți în DUAE.

Mai mult, se arată că, prin adresa nr., SC SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, a răspuns solicitării SC SRL, cu adresa nr., prin care i-a comunicat faptul că se poate prezenta în data de 13.10.2021, între orele 08.00-16.00, la sediul autorității contractante, pentru studierea dosarului.

Astfel, în data de 21.10.2021, SC SRL a transmis autorității contractante spre informare, contestația nr., înregistrată cu nr., care, în raport de dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 a fost publică în SEAP în data de 22.10.2021.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în baza prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contractul de extindere cimitir militar în cazarma 3430, se va încheia numai după comunicarea deciziei de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă arată că, studiind contestația depusă de S.C. S.R.L., consideră că sunt necesare următoarele precizări:

3.3.1. Referitor la stabilirea în mod neîntemeiat a punctajului ofertei contestatorului

În urma încheierii evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a acordat punctaje pentru aplicarea celor doi factori tehnici (1. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice și 2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați) fapt consemnat în fișele de punctaj individuale.

A. Acordarea punctajului privind factorul tehnic 1 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice

Autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care comisia de evaluare a acordat 1 punct pentru factorul tehnic 1 este acela că în graficul de execuție de tip Gantt al S.R.L., activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități.

Drept urmare, comisia de evaluare a consemnat în Fișele de punctaj individuale că toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, dar nu sunt detaliate în subactivități în sensul că, de exemplu, la Obiectul 4 Stație de pompare a apelor pluviale conform proiectului, se vor executa 6 bazine de retenție cu capacitatea de 630 mc fiecare, iar conform listelor de cantități întocmite de către proiectant, principalele activități au fost împărțite pe elemente structurale, iar astfel au rezultat cantități pentru turnare/cofrare/armare/transport pentru egalizare, radier, pereți/diafragme, respectiv plăci/grinzi și stâlpi. În graficul de execuție de tip Gantt prezentat de S.C. S.R.L. (pag. 141 - propunere

tehnice_Part 1.pdf) au fost prezentate la modul general activitățile aferente execuției celor 6 bazine de retenție, fiind cumulate după cum urmează:

- linia 65 - Executare lucrări terasamente (durata 10 zile)
- linia 66 - Montare armaturi (durata 45 zile)
- linia 67 - Cofrare (durata 45 zile)
- linia 68 - Turnare beton (durata 42 zile)
- linia 69 - Susțineri (durata 62 zile)
- linia 70 - Hidroizolații (durata 7 zile)
- linia 71 - Sape (durata 2 zile)
- linia 72 - Capace (durata 2 zile)
- linia 73 - Teste/verificări/incercări (durata 93 zile)
- linia 74 - FINALIZARE BAZIN RETENTIE (jalon)

Mai mult, autoritatea apreciază că, un exemplu de prezentare minimală a subactivităților pentru acest obiect ar fi următorul:

- Săpătură cu excavator pe pneuri/Strat de balast/Procurare și turnare beton egalizare C10/8/Confecționare și montare armaturi fundații/Cofraj fundații/Procurare și turnare beton C30/37 fundație(radier)/Confecționare armaturi în pereți, stâlpi, scări/Cofraj pereți/stâlpi/scări/Procurare și turnare beton C30/37 pereți, stâlpi, scări/Cofraj grinzi, planșeu/Armare grinzi și planșeu/Procurare și turnare beton C30/37 grinzi și planșeu/Imprastiere pamant/Compactare cu mai /Procurare și montare capac și rama/Etansare rosturi beton /Hidroizolație cu membrana termosudabilă /Izolație cu polistiren/Sapa protecție hidroizolație/Impermeabilizare suprafețe beton/ Montare pompe submersibile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, în plus față de cele anterior menționate, că toate activitățile aferente Obiectului 4 - Bazine de retenție sunt activități critice, fiind nevoie de o separare tehnologică a activităților pentru o bună optimizare și o evaluare corectă a duratelor minime necesare executării acestor activități, lucru pe care, evident, reclamantă nu l-a luat în calcul.

Un alt exemplu pentru justificarea celor de mai sus arătate, autoritatea contractantă precizează că se regăsește la Obiectul 3 - Drumuri și alei betonate /asfaltate - Drumuri principale, unde din graficul de execuție prezentat de S.C. S.R.L. lipsesc activități/subactivități precum: pichetare detaliată a drumului, mutare stâlpi iluminat. De asemenea, autoritatea arată că, alte subactivități au fost grupate, după cum urmează:

- Nivelare și compactarea drumului. Umplutura de pamant au fost grupate în Executare lucrări terasamente (linia 38 din grafic);
- Defacere beton, Demontare borduri, Demolare șanț au fost grupate în Executare lucrări desfaceri/demolări (linia 37 din grafic);
- Amorsa cu emulsie cationică cu rupere rapidă și strat de uzură din beton asfaltic BAI 6 au fost grupate în Amorsare și turnare asfalt (linia 42 din grafic);

Se arată că, la fel s-a procedat și celelalte obiecte, fiind o particularitate generală a graficului de execuție de tip Gantt prezentat de S.C..... S.R.L.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat ca justificată punctarea cu 1 pct. a factorului tehnic 1. *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*, raționamentul utilizat fiind că toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților. De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că graficul de execuție al reclamantei nu a fost singurul dintre cele evaluate care nu a prezentat corespunzător activitățile/subactivitățile aferente execuției proiectului de investiție, în speță, S.C. INOVECO S.R.L., ambele primind 1 punct.

B. Acordarea punctajului privind factorul tehnic 2 Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a acordat 5 puncte pentru acest factor, luând în considerare că contestatorul s-a conformat punctual la cerințele Caietului de sarcini, dar, precizează că nu a putut să acorde 10 puncte din următoarele considerente:

- Planul de management al calității lucrărilor executate are un nivel de detaliere mediu privind înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației, și nu este suficient de bine detaliat în sensul în care în Planul de Control al Calității, încercări și Verificări mai multe tipuri de lucrări sunt tratate superficial:

- > Execuția lucrărilor la drumuri/alei/platforme este tratată doar la pagina 161 (propunere tehnica_Part 1.pdf) foarte superficial, neputând fi identificate principalele verificări ale operațiunilor tehnologice (Așternerea betonului/mixturilor asfaltice, Execuția rosturilor, Transportul acestora, Operațiuni de vibrare/finisare, Tratare după execuție etc.), frecvențe de control (a fost invocat normativul C56/1985).

- Planul de management al calității evidențiază nivelul de implicare a responsabililor din structura (organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat suficient, în sensul că în Planul de Control al Calității, încercări și Verificări nu sunt nominalizați toți responsabilii implicați în realizarea contractului, respectiv Responsabilul cu execuția lucrărilor (RTE) participă doar la executarea lucrărilor la rețelele de canalizare.

- Reclamantul a prezentat în planul calității lucrări care nu fac obiectul obiectivului în cauză, precum execuția lucrărilor de hidroizolații a teraselor și acoperișurilor clădirilor utilizând membrane hidroizolante termosudabile (pag. 624 - propunere tehnica Part 1.pdf), executarea lucrărilor de pardoseli brute, sape autonivelantate, mozaic, pardoseli în piatra (pag. 646 - propunere tehnica Part 1.pdf), lucrări de instalații electrice date-voce (pag. 667 - propunere tehnica Part 1.pdf), lucrări de instalații de detecție-alarmare și incendiu (pag. 669 - propunere tehnic_Part 1.pdf), lucrări de instalații electrice control acces (pag. 672 - propunere tehnica_Part 1.pdf).

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că nu poate fi vorba de o îndeplinire a criteriilor de acordare a punctajului de 10 pct. în sensul că, în Planul de management al calității lucrărilor executate prezentat de reclamant *activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate nu sunt foarte bine definite, iar ofertantul nu demonstrează optimizarea resurselor, respectiv nivelul și modalitatea de implicarea a responsabililor în realizarea controlului calității nu sunt realiste și foarte clar definite.*

3.3.2.Referitor la faptul că Asocierea,,,,,- - a primit 5 puncte la evaluarea factorului tehnic 1 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a considerat neprezentarea graficului valoric (procentual în Propunerea tehnică) ca fiind o abatere tehnică minoră, fiind un element ce urma a fi prezentat în Propunerea financiară valoric. De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că acest grafic procentual nu a avut nicio pondere în evaluarea factorului tehnic 1, conform Algoritmului cu metodologia de evaluare a propunerilor tehnice anexă la Caietul de sarcini.

3.3.3.Referitor la faptul că Asocierii - i s-a permis completarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma verificării propunerilor tehnice, consemnată în Procesul verbal de evaluare înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A9 - 1076 din 22.07.2021, comisia de evaluare a decis transmiterea primului set de solicitări de clarificări, respectiv prin adresa nr. A9 - 1086 din 22.07.2021 s-au solicitat Asocierii următoarele:

- Să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat graficul fără valori în care se va descrie o programare detaliată în timp a lucrărilor pentru toate fazele construcției, cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele(Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - Caiet de sarcini - Capitolul XI - pct. 11.1. alin. b);

- Să precizeze unde a prezentat fișele tehnice (Formularul D);
- Să prezinte Modelul de contract, semnat și ștampilat;
- Să precizeze unde a prezentat infrastructura pe care ofertantul o utilizează pentru realizarea activităților;

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. , Asocierea :

- A precizat că graficul valoric procentual se regăsește în cadrul propunerii financiare, acesta fiind și anexat; Comisia de evaluare a considerat ca îndeplinită această cerință fiind vorba de o abatere tehnică minoră graficul valoric (procentual în Propunerea tehnică) fiind un element ce urma a fi prezentat în Propunerea financiară.

- A prezentat fișele tehnice (formularul D); Având în vedere că acestea au fost corelate cu fișele tehnice de la producător prezentate în

cadrul Propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat ca îndeplinită această cerință.

- A prezentat Modelul de contract, semnat și ștampilat.

- A precizat că infrastructura pe care o va utiliza în cadrul contractului este cea declarată în DUAЕ, anexând din nou lista cu utilajele. Comisia a considerat ca îndeplinită și această cerință.

3.3.4. În ceea ce privește acuzația contestatorului de încălcare flagrantă a principiilor nediscriminării și a tratamentului egal (regăsite la pagina 14 în contestație), ca urmare a solicitării și acceptării de către autoritatea contractantă a documentelor de completare a propunerii tehnice a ofertantului S.C. S.R.L. ceea ce a condus la acordarea acestuia a punctajului maxim (10 puncte) la factorul de evaluare 2.2 și ca urmare a faptului că contestatorului S.C. S.R.L. nu i-au fost solicitate completări ale documentelor propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează faptul că:

- comisia de evaluare, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertanților a căror propunere tehnică prezenta lipsuri a documentelor, completarea acestora. Așadar, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, consemnate în procesul verbal nr. A9-1203/11.08.2021, comisia de evaluare a considerat necesar transmiterea unor noi solicitări de clarificări ofertanților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru evaluarea propunerilor tehnice;

- cu privire la afirmația „procedura tehnică de turnare a betonului pe timp friguros este tratată insuficient, nefiind regăsite proceduri specifice” regăsită în concluziile procesului-verbal de evaluare nr. A9-1203 din 11.08.2021, comisia de evaluare a dorit să sublinieze faptul că necesitatea solicitării clarificărilor se impunea în cauză întrucât procedura tehnică anterior menționată nu a fost detaliată în caietul de sarcini astfel încât operatorii economici să aibă cunoștință despre toate elementele necesare îndeplinirii cerinței/informațiile lipsă din propunerea tehnică fiind considerate o abatere tehnică minoră;

- propunerea tehnică a ofertantului S.C. S.R.L., a fost evaluată de comisia de evaluare și în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. a fost declarată conformă și admisibilă, subînțelegându-se faptul că aceasta nu prezenta lipsuri care să necesite completări de documente;

Ca urmare a celor anterior menționate, autoritatea contractantă arată că, nu consideră justificată acuzația contestatorului de încălcare a principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, întrucât comisia de evaluare a solicitat completări tuturor ofertanților a căror propuneri tehnice prezentau lipsuri a documentelor sau cele deja depuse erau incomplete, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situație în care nu se regăsea și S.C. S.R.L.

3.3.5.Referitor la faptul că Asocieria - - a primit 5 puncte la evaluarea factorului tehnic 2 Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la

parametrii calitativi solicitați, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin solicitarea de clarificări nr. , autoritatea contractantă arată că, s-a solicitat Asocierii ,,,,,- - ,,,,,să precizeze, printre altele, unde în propunerea tehnică a prezentat descrierea procedurii de aprovizionare cu materiale, inclusiv planul de control al calității.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. , au fost indicate paginile 671, 712 și 709.

Așadar, din analizarea răspunsului și trimiterii la propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că, s-a constatat că, începând cu pagina 671 se tratează doar partea de depozitare a materialelor aprovizionate; la pagina 709 s-au regăsit anumite informații relevante, iar comisia de evaluare a considerat că este suficient pentru a considera cerința îndeplinită.

3.3.6.Referitor la punctul 2.1.1 din contestație, privind faptul că ofertantului ,,,,,i s-a permis completarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că:

- principiul tratamentului egal a fost respectat, deoarece toți participanții aflați în aceeași situație au fost tratați în același mod, astfel, ofertanților S.C. S.R.L., S.C. ,,,,,S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. ,,,,,S.R.L. le-au fost solicitate completări a diferite documente lipsă din cadrul propunerilor tehnice, fiindu-le permis astfel completarea ofertei în aceeași manieră în faza de evaluare;

- ofertantul S.C. ,,,,,S.R.L. nu a fost avantajat, deoarece, prin completările aduse, ofertantul nu a depus o nouă ofertă, așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016;

- principiul transparenței a fost respectat, deoarece autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentele solicitate, cu respectarea confidențialității propunerilor tehnice și financiare așa cum au fost declarate de ofertanți, inclusiv de către contestator;

- în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de completări a anumitor documente din partea mai multor ofertanți, cu respectarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, răspunsurile prezentate comisiei de evaluare nefiind de natură să modifice conținutul propunerilor tehnice. Astfel, deși prin documentația de atribuire au fost solicitate anumite cerințe, comisia de evaluare a considerat necesar completarea unor abateri tehnice minore, potrivit art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

- Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „Legislația în materie este fără echivoc în acest sens, neputându-se accepta modificări ale propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor solicitate”, autoritatea contractantă menționează faptul că, obiectul clarificărilor solicitate a fost acela de a completa dosarul ofertantului cu documentele necesare și nicidecum de a modifica date sau documente deja depuse. Prin urmare, modificarea implică schimbarea conținutului, în timp ce prin completare se înțelege adăugarea/întregirea cu ceea ce lipsește, scopul clarificărilor fiind de a completa lipsurile și nu de a le modifica.

Așadar, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C., S.R.L. nu a fost favorizat, în comparație cu alți ofertanți, fiind evaluat cu respectarea reglementărilor legale în vigoare privind principiile tratamentului egal și al transparenței.

3.3.7. Referitor la faptul că ofertantul SC SRL nu a depus o ofertă conformă, autoritatea contractantă precizează că au fost identificate de către comisia de evaluare elementele lipsă contestate de S.C. S.R.L., după cum urmează:

- o Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de terasamente a fost prezentată la paginile 14-30;

- o Procedura tehnică de montare a stâlpilor pentru iluminat exterior a fost prezentată la paginile 252-287;

- o Cerința privind evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru au fost prezentate la paginile 507-531;

- o Obiectivele contractului și explicarea aspectelor cheie au fost prezentate la paginile 2-13;

- o Conceptul utilizat pentru atingerea obiectivelor a fost prezentat la pag. 2-13;

- o Modul de abordare a riscurilor, inclusiv a activității de prevenire a riscurilor a fost prezentat în Planul de management al riscurilor la paginile 319-328;

- o Metodologia de realizare a activităților a fost prezentată la pag. 14-318;

3.3.8. Referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul SC SRL nu deține autorizațiile ANRE necesare execuției lucrărilor de instalații electrice autoritatea contractantă reiterază faptul că obiectul contractului este Extindere cimitir militar în cazarma 3430, cod proiect: 2018 1 - 3430, cod CPV: 45215400-1 Cimitir, și nu execuție instalații electrice. De asemenea, autoritatea menționează faptul că, execuția instalațiilor electrice este componentă a obiectivului principal, iar prin Caietul de sarcini s-a cerut demonstrarea modului de implicare a specialiștilor autorizați după cum urmează:

1. Personal cheie:

- a) șef de șantier;

- b) responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - CQ;

2. Personal atestat:

- Responsabil tehnic cu execuția

- I. Construcții rutiere și drumuri;

II. Instalații pentru construcții - responsabili pentru lucrările de instalații edilitare.

3.3.9. Referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul SC SRL a depus o propunere financiară neconformă, respectiv justificarea în mod neconcludent a prețului balasatului, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări, înregistrată la sediul său sub nr. A9 - 1360 din 13.09.2021 s-a solicitat justificarea prețurilor pentru Nisip, Panouri prefabricate din beton armat, Tub PVC KG 315MM și a Cutiilor electrice de distribuție, iar prețul balastului nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.

3.3.10. Referitor la critica contestatorului de la punctul 2.3.1 din contestație, cu privire la faptul că ofertantului S.C. S.R.L. i s-a permis completarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează faptul că își menține argumentele anterior prezentate cu privire la aprecierea procedurii ca fiind tratată „insuficient”, respectiv neprecizarea, în detaliu, în caietul de sarcini, a tuturor procedurilor și măsurilor care trebuie să existe pentru a fi considerată îndeplinită cerința. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că aceste clarificări au fost necesare din prisma descrierii incomplete a procedurii în caietul de sarcini.

3.3.11. Referitor la afirmația potrivit căreia oferta Asociației „„„„a fost declarată neconformă tocmai pentru motive similare, autoritatea contractantă precizează faptul că operatorul economic a transmis documentele completate greșit, neexistând lipsuri, drept urmare, nu se încadrează în situația de a putea solicita clarificări, întrucât în cazul celorlalți ofertanți a fost nevoie de completare prin prezentarea unor documente, datele inițial transmise fiind corecte, aceste ipoteze nu pot fi comparate cu situația în care s-a aflat Asociația menționată, nefiind depuse documentele după cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

3.3.12. Referitor la faptul că nu a fost probat caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă comunicăm următoarele:

-Ofertații nominalizați în raportul procedurii nr. A9-1506 din 11.10.2021, au depus declarații de confidențialitate prin care menționează că propunerile tehnice și financiare, după caz, sunt secrete comerciale.

-Conform legislației românești, art. 1 lit. d) din legea nr. 11/1991, secretul comercial este definit ca informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

- Conform art. 9 alin (2) din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale,

precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în cazul instanțelor de judecată, secretele comerciale sau presupusele secrete comerciale sunt demonstrate prin depunerea unei cereri motivate corespunzător a părții interesate.

- Conform art. 9 alin. (3) din OUG nr. 25/2019, la cererea justificată a unei părți sau din oficiu instanța poate lua măsurile corespunzătoare în vederea păstrării confidențialității oricăror secrete comerciale sau presupuse secrete comerciale utilizate sau menționate în cursul procedurii judiciare.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, făcând analogie cu modul de demonstrare a secretului comercial la nivelul instanțelor de judecată, a considerat suficiente pentru demonstrarea caracterului de confidențialitate a ofertelor, declarațiile de confidențialitate depuse de operatorii economici, prin care demonstrează că propunerile tehnice și propunerile financiare, după caz, sunt secrete comerciale.

3.3.13. Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a întocmit nici un document din care să reiasă modul de acordare a punctajelor, acesta comunică următoarele:

-Comisia de evaluare a întocmit procesele verbale și raportul procedurii conform ordinului președintelui ANAP nr. privind aprobarea formularelor standard ale proceselor verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, în care se consemnează doar numărul punctelor obținute de fiecare ofertant;

-În cadrul dosarului achiziției se regăsesc fișele de punctaj, anexate la tabelul centralizator înregistrat cu nr. , acordate de fiecare membru al comisiei pentru fiecare ofertant. Comisia de evaluare a întocmit aceste fișe separat, pentru a respecta informațiile declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

- Contestatoarea SRL nu a solicitat, în momentul studierii dosarului achiziției accesul la fișele de punctaj proprii și la fișele de punctaj care nu conțin informații cu caracter confidențial.

În procesul verbal nr. A9-1531 din 13.10.2021, întocmit între autoritatea contractantă și contestatoarea SRL în urma studierii dosarului achiziției, s-a consemnat faptul că autoritatea a pus la dispoziția acesteia toate documentele solicitate.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că, a aplicat și respectat prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, iar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.R.L. apreciază că, întreaga procedură de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, „fiind depuse toate eforturile necesare în vederea aplicării principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 1, înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. C.Proc.civ., prin care a solicitat: respingerea contestației depusă de SC SRL, precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care reglementează posibilitatea operatorilor economici participanți la Procedura de atribuire de a promova cerere de intervenție față de contestația înregistrată pe rolul Consiliului și pornind de la dispozițiile art. 61 din C. pr. civ., se arată că, în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea cererii de intervenție, este suficient ca terțul intervenient să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său”(G.C. Frențiu, D.L. Baldean1, „Codul de procedură civilă comentat și adnotat” Ed. Hamangiu, ..., 2008, p. 214). Mai mult, se arată că, în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului, literatura juridică a apreciat că: „interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală.”

SC SRL consideră că, justifică un interes legitim în a combate criticile invocate de către față de modalitatea în care Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 C. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că: (i) oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor; (ii) oferta respectă întru totul cerințele criticate de către, demonstrându-se astfel claritatea și necesitatea respectării acesteia, verificarea impunându-se a se asigura unitar.

Intervenientul subliniază faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care acesta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Totodată, intervenientul învederează Consiliul opinia că, dispozițiile Directivei 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 impun statelor membre obligația la asigurarea unor căi de atac eficace:

„Art. 1 (1) Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/24/UE sau a Directivei 2014/23/UE, deciziile autorităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și, mai ales, cât mai repede posibil, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, pe motivul că deciziile respective au încălcat dreptul

Uniunii în domeniul achizițiilor publice sau normale de drept intern care transpun respectivele prevederi comunitare".

De asemenea, se arată că, art. 3 alin. (1) din Directiva 89/665/CEE dispune ca: „(3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.”

În concluzie, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. 1 din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, contestatorul consideră că îndeplinește cerințele privind calitatea sa de intervenient în procedura în cauză, pentru apărarea ofertei sale evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă, urmărind interesul de a menține decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă.

Având în vedere toate considerente arătate, SC SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. având ca obiect contestația formulată de

II Organizarea procedurii de atribuire

Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în data de 12.10.2021 a solicitat autorității acces la dosarul achiziției publice (Anexa nr.4), având în vedere îndeplinirea tuturor condițiilor și formalităților reglementate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la care autoritatea a răspuns (anexa nr. 5) oferind accesul la informațiile care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, aspecte consemnate în P.V. A9- Mai mult, intervenientul arată că, menționează aceste aspecte pentru a arăta modalitatea legală și temeinică prin care Autoritatea a acordat accesul la documentele neconfidențiale, atât societății sale cât și celorlalți ofertanți care au solicitat acest lucru.

Astfel, intervenientul arată că, prin comunicarea publicată în SEAP în data de („Comunicarea rezultatului procedurii”) și Raportul procedurii cu nr. , contestația a fost informată cu privire la clasamentul ofertelor declarate conforme și admisibile cât și ofertele declarate neconforme și inacceptabile, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul V.

Așadar, intervenientul învederează faptul că, prin Contestația depusă de se critică modalitatea de punctare a ofertei contestatoarei dar și modul de punctare a ofertei tehnice și caracterul admisibil și conform al ofertei sale.

III În ceea ce privește netemeinicia și caracterul nefondat al contestației, intervenientul face următoarele precizări:

În încercarea de a demonstra o pretinsă conduită greșită a Autorității contractante, ... susține ca oferta sa îndeplinește toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim și că, în urma consultării dosarului a identificat situații tratate inegal

și discriminatoriu de către comisia de evaluare, în care alte oferte au obținut în mod neîntemeiat un punctaj mai mare precum și faptul că ofertele clasate pe primele 3 locuri, printre care și oferta , prezintă lipsuri de natura să atragă inadmisibilitatea și neconformitatea acestora.

Totodată, ... menționează faptul ca nu a avut acces la nicio altă ofertă cu excepția celei declarate câștigătoare, autoritatea contractanta refuzând prezentarea documentelor în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 teza finală, întrucât acestea au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

În același timp, chiar dacă nu contestă caracterul confidențial al ofertelor, consideră că nu a fost îndeplinită a doua condiție prevăzută de textul menționat, respectiv probarea caracterului confidențial de către ofertanți.

În ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice a , ... interpretează doar din lecturarea cererilor de clarificare că oferta nu a îndeplinit nici măcar toate condițiile pentru a primi punctajul minim (1pct) și în același timp contestă și caracterul admisibil și conform al ofertei sale.

Intervenientul menționează că documentele care alcătuiesc oferta sa au caracter confidențial fiind marcate în consecință înainte de depunere, astfel că supozițiile înaintate de au fost făcute, astfel cum și contestatoarea a declarat, în orb și doar pe bază de speculații.

1. Astfel, intervenientul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care precizează:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Așadar, intervenientul susține că, autoritatea contractantă, cunoscând prevederile legale, a procedat în conformitate și cu bună credință la solicitarea de clarificări cu unicul scop de a analiza în mod corect oferta sa. Mai mult, intervenientul consideră că solicitările de clarificare adresate de către Autoritatea contractantă au fost clare și concise.

Astfel, pentru a răspunde în mod concludent solicitărilor de clarificare, intervenientul precizează că, a furnizat toate informațiile și datele solicitate, astfel încât Autoritatea contractantă să poată stabili în concret situația de fapt relevantă pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Cu alte cuvinte, obligația ofertantului este de a corela modalitatea în care a înțeles să oferteze cu cerințele documentației de atribuire, astfel încât să ofere un răspuns edificator care îi asigură Autorității contractante înțelegerea deplină a aspectelor solicitate a fi clarificate.

Prin răspunsurile transmise Autorității contractante la solicitarea de clarificare cu nr. , intervenientul precizează că nu a făcut decât să indice

paginile din oferta unde se regăseau informațiile solicitate astfel cum și comisia de evaluare a constatat

Prin solicitarea de clarificări cu nr. , intervenientul arată că comisia de evaluare i-a solicitat retransmiterea procedurilor tehnice de execuție identificate anterior în cuprinsul ofertei tehnice. Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că Autoritatea contractantă, cunoscând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, avea obligația legală să solicite o nouă clarificare având în vedere că toate informațiile la care s-a făcut referire în solicitările de clarificări s-au regăsit în cuprinsul ofertei tehnice. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări cu nr. , conform cerințelor comisiei, intervenientul arată că a procedat la retransmiterea respectivelor proceduri tehnice de execuție revizuite în sensul în care au fost rearanjate în pagină informațiile deja prezentate în cadrul propunerii tehnice sub o formă care să asigure Autorității înțelegerea deplină a modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire. Mai mult, intervenientul arată că, conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, această revizie nu a dus la completarea sau schimbarea ofertei tehnice din simplul motiv că toate informațiile clarificate au făcut parte din ofertă încă de la momentul depunerii.

2. În ceea ce privește caracterul inadmisibil și neconform invocat de contestatoare în baza propriilor interpretări și speculații, intervenientul învederează faptul că autoritatea contractantă a acționat conform legii având obligația să solicite clarificări mai ales în situația în care toate informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul ofertei, apreciind că răspunsurile date nu pot fi interpretate sub nicio formă ca fiind completare de ofertă astfel cum aceasta a detaliat mai sus.

3. Referitor la fișele tehnice la care face referire, intervenientul menționează că, acestea se regăsesc în cuprinsul ofertei sale tehnice astfel cum a și răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. , indicând paginile din oferta tehnică. Mai mult, se arată că, la solicitarea Consiliului va pune la dispoziție acea parte din oferta tehnică care dovedește acest aspect.

În concluzie, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea sa de intervenție și să respingă ca nefondată contestația formulată de, cu menținerea deciziei Autorității contractante, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. C.Proc.civ., prin care a solicitat:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulate de contestator;
- menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa;

-menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Procedura de atribuire, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

I.În ceea ce privește interesul și admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă și s-a clasat pe locul I, astfel că, are dreptul de a încheia contractul, potrivit dispozițiilor art.143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/20216.

Totodată, intervenientul arată că, în cadrul procedurii, oferta contestatoarei a fost clasată doar pe locul 5, autoritatea contractantă considerând că oferta acesteia este admisibilă, aceasta a formulat contestația împotriva Raportului procedurii, precum și a deciziei Autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire, aducând critici și în ceea ce privește conformitatea ofertei sale.

În consecință, intervenientul învederează că, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes personal, distinct de al părților aflate în litigiu, și să invoce un interes determinat, legitim, născut și actual.

SRL apreciază că, interesul promovării cererii rezultă din faptul că, prin contestația formulată, contestatoarea solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că intervenienta este îndreptățită să încheie contractul cu Autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante ce se adresează subscrisei și nu contestatoarei, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, coroborate cu art. 32, art. 33 și art. 61 din NCPC, SRL arată că, are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, atât în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care, solicită să se constate că cererea sa este admisibilă.

Așadar, față de aspectele învederate, SRL arată că înțelege să formuleze Cererea de intervenție în cauză, prin care învederează următoarele aspecte:

II. Cu titlu prealabil, intervenientul evidențiază caracterul vădit nereserios, speculativ și complet nedovedit al contestației formulate, aspect recunoscut chiar de contestatoarea, care arată în cadrul contestației faptul că, nu a avut acces „la nicio altă ofertă cu excepția celei declarate câștigătoare” și, cu toate acestea, consideră că ofertele sale și ale concurenților clasate pe locurile doi și trei sunt inadmisibile și neconforme.

Așadar, intervenientul arată că, contestatoarea înțelege să conteste ofertele clasate pe primele trei locuri din principiu, fără să își motiveze sau să își fundamenteze pe deplin demersul în fapt, în speranța că ulterior analizării amănunțite a ofertelor contestate va descoperi motive

suplimentare de atac și eventuale fapte concrete care să-i susțină afirmațiile ("ci dorim strict evidențierea cu exemple a modului inegal în care comisia de evaluare a acordat punctajele la criteriile de evaluare"). O asemenea abordare speculativă este, în opinia intervenientului, vădit contrară cadrului normativ special care guvernează materia achizițiilor publice, iar potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind de notorietate că orice completare făcută după expirarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 este considerată tardivă potrivit practicii constante a Consiliului și a Curților de Apel, orice completare a contestației pe calea concluziilor scrise, după studierea dosarului, este tardivă, întrucât, este contrară voinței legiuitorului.

În mod concret, intervenientul precizează că, contestatoarea face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, iar acest lucru a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea ofertantului clasat pe locul al cincilea și care încearcă prin orice mijloace să obțină anularea rezultatului procedurii, solicitând concursul CNSC în demersul său.

Pe de altă parte, intervenientul solicită să se constate faptul că prin contestația formulată, ofertantul clasat pe locul cinci în Raportul procedurii a înțeles să conteste numai ofertele clasate pe primele trei locuri, fără a indica niciun motiv de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei S.C. S.R.L., ofertă aflată pe locul 4, superioară ofertei contestatoarei în clasamentul întocmit de Autoritatea contractantă.

În circumstanțele date, intervenientul solicită să se constate că solicitarea adresată Consiliului în conținutul Punctului 2, "Ofertele clasate pe primele 3 locuri sunt inadmisibile și neconforme" (detaliat în cuprinsul pag.15-25 ale Contestației) urmează să fie respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes legitim, născut și actual, pentru următoarele considerente:

În primul rând, analiza demersurilor Autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei societății interveniente ar putea avea loc numai în cazul în care Contestatoarea ar fi dovedit caracterul inacceptabil și/sau neconform al tuturor ofertelor clasate pe locurile care se află înaintea contestatoarei; în lipsa unui petit aferent și pentru oferta clasată pe locul patru, indiferent de soluția dispusă de Consiliu pentru primele trei clasate, cel puțin oferta clasată pe locul patru nu își va modifica statutul și, prin urmare, acțiunea în cauză nu are cum să profite, în mod direct, contestatoarei.

În al doilea rând, în conformitate cu principiul disponibilității (art. 22 alin.6 NCPC și art.26 alin.2 din Legea nr. 101/2016), intervenientul arată că Consiliul este ținut ca prin decizia pe care o va emite să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, situație care atrage necesitatea pronunțării numai asupra cererilor formulate de contestatoare. Or, din analiza Contestației formulate, intervenientul susține că rezultă în mod neechivoc faptul că societatea contestatoare a decis să nu conteste oferta clasată pe locul patru ("locul 4, necontestat prin prezenta"),

circumstanțe în care o eventuală admitere a Punctului 2 al Contestației (referitor la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește analiza ofertelor clasate pe primele trei locuri) nu ar fi în măsură să îi profite în vreun fel contestatoarei, ci ofertei clasate pe locul patru.

Intervenientul arată că, în condițiile art.32 alin.(1) lit.d NCPC, interesul este una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile, astfel, interesul unui participant la procedura de atribuire în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. În domeniul achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este cauzat, după cum se arată, de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică și de aceea este exclusă îndeplinirea condiției existenței unui interes legitim, actual și direct în situația în care, ca urmare a reevaluării dispuse de către Consiliu, Autoritatea contractantă nu ar putea lua nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că societatea contestatoare justifică existența unui folos personal care ar fi urmărit prin promovarea demersului respectiv.

În speță, intervenientul susține că, în situația în care clasamentul nu s-ar modifica în urma reevaluării realizate ca urmare a admiterii aspectelor sesizate la Punctul 1, contestația depusă de ofertantul clasat pe locul 5 ar profita în mod exclusiv unui alt ofertant, fapt ce indică în mod clar că interesul contestatoarei nu este personal, legitim și actual.

Or, în circumstanțele date și având în vedere faptul că refacerea clasamentului nu poate fi realizată în mod direct decât de Autoritatea contractantă și, în acest stadiu al Procedurii de atribuire, numai ca urmare a reevaluării ofertelor în limitele stabilite prin decizia Consiliului emisă în condițiile art. 26 punctul 101 din Legea nr. 101/2016, intervenientul apreciază că, atât în situația în care Consiliul ar admite solicitarea contestatoarei privind anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește punctajul acordat ofertei sale la criteriile de evaluare a propunerii tehnice (argumentele prezentate în Punctul 1 din contestație), cât și (mai ales) în situația în care ar respinge această solicitare a contestatoarei, formularea capătului de cerere privind constatarea ca neconforme a ofertelor clasate pe primele trei locuri (argumentele prezentate în Punctul 2 din contestație), pentru considerentele arătate la punctele de mai sus, este lipsită de interes pentru contestatoare și urmează a fi respinsă în consecință.

III. Pe fond, intervenientul arată că, fără a fi avut acces la documentele și informațiile care au stat la baza deciziei autorității contractante privind stabilirea punctajului acordat ofertelor considerate admisibile și stabilirea clasamentului acestora, dar, pentru a răspunde în aceeași manieră afirmațiilor pur speculative emise de contestatoare cu ocazia formulării contestației pendinte, înțelege doar să arate, cu titlu de exemplu, că, doar din analiza argumentelor cuprinse în conținutul contestației, se evidențiază următoarele:

Factorul de evaluare Tehnic 1:

În pag. 4 din Contestație sunt informații care indică faptul că Graficul GANTT prezentat în oferta contestatoarei are doar 4 pagini (cu cel puțin 1/3 mai mic decât documentul corespondent din oferta clasată pe locul I) iar, pentru detalieri, se face trimitere la formularele F2, F3, C6, C7, C8, C9, iar nu la conținutul graficului. De asemenea, și la pag. 6 din Contestație se indică documentul de la pag. 145-147 din oferta contestatoarei, descrierea modului de realizare a investiției, concluzionându-se "așadar succesiunea activităților este stabilită în detaliu...". Astfel, intervenientul consideră că, toate aceste informații atrag suspiciunea că au lipsit sau au fost incomplete informațiile prezentate în oferta clasată pe locul 5.

Mai mult, intervenientul arată că, în pag.7 din Contestație se afirmă că, în Graficul GANTT (pag. 140-143 din oferta contestatoarei) sunt prezentate resursele, fără a se face vreo referire la secțiunea "Alocarea resurselor", (secțiune care în oferta clasată pe primul loc are 65 de pagini), pentru explicații detaliate făcându-se trimitere la pag. 148-152 unde, din descrierea cuprinsă în contestație, rezultă că se află o simplă descriere a resurselor, iar nu o alocare detaliată, cum ar trebui să fie în cazul personalului, exprimată în ore/om.

Factorul de evaluare Tehnic 2:

Intervenientul arată că, în pag. 8 din Contestație sunt cuprinse informații cu privire la numărul de pagini aferent Planului de control al calității, verificări și încercări (de la pag. 161-172), ceea ce, poate atrage suspiciunea că este incomplet, nivelul de detalieri al activităților nefiind foarte bine definit și nefiind în măsură să demonstreze optimizarea resurselor. Astfel, fără a putea susține afirmații referitoare la calitatea informațiilor prezentate de contestator (în lipsa analizării textului la care se referă), ci doar pentru o comparație cantitativă, intervenientul solicită să se constate că documentul echivalent al societății interveniente are 35 de pagini, nivelul de detalieri pentru un punctaj apreciat de Autoritatea contractantă ca fiind bine/adecvat fiind de cel puțin 3 ori mai mare.

Cu privire la caracterul conform și acceptabil al ofertei declarate câștigătoare

În cele ce urmează, intervenientul arată că, va analiza punctual criticile invocate de contestatoare, sens în care menționează faptul că oferta sa tehnică este în deplină conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire, inclusiv Caietul de sarcini, iar evaluarea acesteia de către Autoritatea Contractantă a fost efectuată cu respectarea integrală a legii, motiv pentru care, solicită să se avenge în vedere temeinicia argumentelor prezentate în continuare:

Referitor la critica contestatorului de la Punctului 1 din Contestație, unde se susține, în mod neîntemeiat, faptul că

„În ceea ce privește Factorul Tehnic 2 privitor la metodologie, ofertantului desemnat câștigător SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la precizarea unde anume în propunerea tehnică a prezentat descrierea procedurii de turnare a betonului pe timp friguros, inclusiv planul de control al calității (metodologia pentru realizarea lucrărilor, Cap. XI pct. 11.1 alin (a) din Caietul de sarcini.[...]

Prin răspunsul oferit, ofertantul a completat oferta tehnica cu cele solicitate și a precizat ca va evita pe cat posibil turnarea betonului pe timp friguros. [...]

Planul de control al calității prezentat pentru instalații electrice si rețele exterioare sunt în fapt copiate din cadrul proiectului tehnic si reprezintă viziunea proiectantului, nu cea a executantului, fiind pusa la dispoziție de către autoritatea contractanta si nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini CAPITOLUL VI — Managementul calității si managementul documentelor subcapitolul 6.2. Planurile de control al calității",

intervenientul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea contractantă a arătat faptul că va încerca să evite pe cât posibil turnarea betonului pe timp friguros, dar, pentru evitarea oricărui dubiu, a transmis Autorității contractante detalieră procedurilor de turnare beton pe timp friguros și planul de control al calității, activități detaliate deja în oferta transmisă inițial în cuprinsul paginilor 150-151 și 269 din fișierul Tehnică 1, dar și în procedurile de "Betonare fundații" și "Îmbrăcăminti rutiere din beton de ciment" (pag. 195 și pag.250 din fișierul Tehnică 2), acolo unde este menționat faptul că ofertantul își asumă respectarea normativelor aferente acestor operațiuni, inclusiv C56/85 - Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente.

Mai mult, intervenientul apreciază ca fiind în mod vădit lipsit de logică și de aceea solicită să cenzureze în mod corespunzător argumentul prezentat de contestatoare referitor la faptul că planul de control al calității prezentat pentru instalațiile electrice și rețele exterioare în forma întocmită de proiectant (adică aprobată deja de beneficiar) și asumat de ofertant, viitorul executant, ar încălca în vreun fel dispozițiile documentației de atribuire. Planul de control este întocmit, după cum se arată, în concordanță cu normativul și standardele în vigoare și este corespunzător metodologiei proprii a intervenientei.

Cu toate că, în conținutul punctului 2.1.1 din Contestație se afirmă în mod neîntemeiat, cu interpretarea greșită a dispozițiilor legale aplicabile, că intervenientei i s-ar fi permis în mod nelegal completarea propunerii tehnice ("și-a completat propunerea tehnică cu informații care nu se regăseau în oferta inițială, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 care prevăd faptul că prin completarea/modificarea ofertei în faza de evaluare nu se permite încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și nici determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant"), intervenientul învederează faptul că:

În primul rând, intervenientul înțelege să arate că interpretarea dată de contestatoare dispozițiilor legale aplicabile posibilității Autorității contractante de a solicita clarificări ale ofertelor primite în cadrul procedurilor de atribuire este în mod vădit eronată.

Astfel, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu poate identifica în oferta Intervenientei unele Informații solicitate prin documentația de atribuire, sens în care Autoritatea contractantă a făcut aplicarea corectă a dispozițiilor art. 134 alin. 1 din

Norme potrivit cărora Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte și i-a solicitat să precizeze unde se regăsesc în propunerea tehnică aspectele semnalate în Solicitarea de clarificări nr. A9-1083 din 22.07.2021.

Intervenientul arată că, prin răspunsul la clarificări a transmis informațiile și a depus documentele solicitate, în termenul precizat de Autoritatea contractantă, iar aceasta, în urma analizării răspunsului trimis, l-a apreciat concludent prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. 7 și alin. 8, art. 135 alin. 1 și 3 din Norme, corectările/completările acceptate de Autoritatea contractantă fiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant sau acestea au avut doar rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a modifica în vreun fel conținutul propunerii tehnice (într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte) sau de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, intervenientul solicită a se constata că toate omisiunile din propunerea tehnică a intervenientei au fost susținute în mod neechivoc de restul documentelor tehnice și informațiile prezentate, astfel încât, în temeiul dispozițiilor legale mai sus citate, formalitatea omisiunii în raport cu complexitatea ofertei depuse și coroborarea acesteia cu informațiile și documentele prezentate în cadrul ofertei nu putea fi sancționată cu respingerea ofertei, așa cum în mod greșit pretinde contestatoarea. În fine, intervenientul precizează că, prin solicitările de clarificări adresate ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică nu a fost creat un avantaj pentru niciunul dintre ofertanți, ci toți participanții la procedura au beneficiat de tratament egal, dovadă în acest sens fiind solicitările de clarificări adresate și ofertanților clasati pe locurile inferioare ofertei sale.

În al doilea rând, astfel cum a arătat și la punctul anterior, intervenientul precizează că descrierea procedurii de turnare a betonului pe timp friguros a fost doar detaliată prin documentul transmis, informațiile referitoare la această procedură fiind deja cuprinse în oferta în cuprinsul paginilor 150-151 și 269 din fișierul Tehnică 1, dar și în pag. 195 și pag.250 din fișierul Tehnică 2.

Mai mult, intervenientul arată, astfel cum rezultă chiar și din conținutul solicitării de clarificări, că cerința privind lămurirea "listelor de cantități" se referă doar la operațiunea de semnare și ștampilare a listelor deja transmise în conținutul ofertei (oferta, adică INCLUSIV această listă, fiind deja asumată integral de ofertant prin aplicarea semnăturii electronice odată cu transmiterea ei prin intermediul SICAP), iar ofertantul Intervenient nu a adăugat informații sau documente care să atragă depunerea unei noi oferte, ci doar a confirmat, prin semnătură olografă și aplicarea ștampilei societății, informațiile deja transmise în oferta inițială.

În concluzie, intervenientul solicită să se constate că punctul de vedere susținut de contestatoare neagă chiar posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/20216, deși, norma legală trebuie interpretată în sens pozitiv, de a produce efecte, de a putea fi aplicată. Astfel, intervenientul

apreciază că incidența în cauză atât a dispozițiilor art. 135 alin. 3, cât și a dispozițiilor art.134 alin.8 din Norme este interpretarea corectă, în spiritul legislației achizițiilor publice, iar informațiile și înscrisurile transmise odată cu răspunsul la Solicitarea de clarificări sunt în acord cu „conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant” astfel încât, în contextul dat, "nu conduc la depunerea unei noi oferte" și nici nu sunt "susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Cu privire la caracterul neconform al ofertei intervenientei invocat în cuprinsul punctul 2.1.2 din conținutul Contestației, intervenientul solicită să se constate că toate criticile aduse propunerii sale tehnice sunt nefondate, nedovedite și, astfel cum a arătat și anterior, au un caracter pur speculativ, pentru următoarele considerente:

Afirmația contestatoarei	Îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire
15.1 Procedurile tehnice/instrucțiunile de lucru prezentate (...) nu conțin planurile de control al calității sau acesta este incomplet (...), iar instrucțiunea ROIL 79 — montaj conducte se aplică pentru societatea RO VERDE LANDSCAPING	Astfel cum a arătat și la punctul 13 de mai sus, planurile de control sunt întocmite în concordanță cu normativele și standardele în vigoare și sunt corespunzătoare metodologiei proprii a intervenientei. În ceea ce privește menționarea din eroare a societății Ro Verde Landscaping în conținutul instrucțiunii, este evident că este vorba despre o eroare de dactilografiere rezultată din faptul că cele două societăți fac parte din același grup și au proceduri identice.
15.2 Oferta nu conține următoarele proceduri tehnice de execuție (altele decât cele solicitate de către autoritatea contractantă prin clarificări) și anume: executarea lucrărilor de terasamente, montarea stâlpilor pentru iluminat exterior.	Procedura lucrărilor de terasamente este prezentată în Oferta tehnică de la pag. 14 din fișierul Tehnica 1. De asemenea, de la pag.381 a fișierului Tehnica 2, este prezentat planul de control pentru lucrările de terasamente. Procedura de Montare a stâlpilor de iluminat este prezentată în Oferta tehnică de la pag.252 din fișierul Tehnică 1. Operațiunea a fost de asemenea detaliată în cadrul metodologiei la pag 306 și 315 din fișierul Tehnică 1.
15.3 Oferta nu conține în graficul de execuție date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor	Graficul Gantt întocmit de intervenientă respectă cerințele Caietului de Sarcini, respectiv, a se vedea Achiziția materialelor (în Alocare Resurse, pag. 477). Achiziția echipamentelor este evidențiată la fiecare categorie de lucrări unde exista montaj și procurarea echipamentului respectiv. Ex: Separator hidrocarburi, pag. 354 din fișierul Tehnica 1, unde se pot identifica distinct atât materialele, montajul cât și echipamentul respectiv, cum ar fi "23 Separator hidrocarburi 10 L/s. Acele activități sunt conforme cu oferta financiară și conțin atât costurile de transport al materialelor cât și resurse (în tone) conform alocare de resurse (pag 188-190)
15.4 Oferta nu cuprinde în cadrul	Descrierea generală a aranjamentelor, resurselor și

propunerii tehnice o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și a metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor	metodelor este tratată detaliat în Metodologie, pag.14-318 din fișierul Tehnica 1. În plus, Resursele sunt descrise în mai multe locuri: - Personal - pag. 260 din fișierul Tehnica 1, Capitolul "Alocare Resurse" din Grafice de la pag. 507 din fișierul Tehnica 1, Pag 1-2 din fișierul Tehnica 2 (lista personal, urmate de dovezi), Organigrama pag. 344 din fișierul Tehnica 1. De asemenea, utilizarea resurselor pentru fiecare operațiune este descrisă la pag. 306-317 din Tehnica 1. - Utilaje și echipamente: pag.261 din fișierul Tehnica 1, Capitolul "Alocare Resurse" din Grafice de la pag. 530 din Tehnica 1, Lista utilaje pag. 59 din Tehnica 2, Organigrama pag. 344 din fișierul Tehnica 1. De asemenea, utilizarea resurselor pentru fiecare operațiune este descrisă la pag. 306-317 din fișierul Tehnica 1.
15.5 Oferta nu cuprinde în propunerea tehnică cerința din caietul de sarcini pag. 20 c) Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor și organizarea acestuia respectiv: "evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate activităților ce urmează a se desfășura"	Evaluarea resurselor în termeni om-zile de lucru este tratată în extrasul de resurse atașate Graficului, la pag. 507 - 531 din fișierul Tehnică 1. Deplasarea personalului este tratată în managementul transportului pag 329-343 din fișierul Tehnica 1. Utilizarea echipamentelor este descrisă la pag. 306-317 din fișierul Tehnica 1.
15.6 Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice: - obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini. Aici se va regăsi și identificarea și explicarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; - modul de abordare ce va fi urmat în realizarea lucrărilor. Acesta va conține : - descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului; - activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități; - modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini	Obiectivele și sarcinile contractului sunt reprezentate, în mod detaliat, în cadrul Metodologiei, pag.2-13 din fișierul Tehnică 1 Modul de abordare pentru realizarea lucrărilor este tratat astfel: - descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, în cadrul Metodologiei (pag.2-13 din fișierul Tehnica 1) - descrierea activităților ca durată sunt detaliate strict conform cerințelor, în Graficul Gantt prezentat în oferta (pag. 353 din fișierul Tehnica 1). - identificarea riscului, inclusiv metodele de rezolvare, sunt tratate detaliat în capitolul Analiza Riscurilor (pag. 319-328 din fișierul Tehnica 1)

Referitor la afirmația din punctul 2.1.3 al Contestației, cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini referitor la autorizațiile prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor ca urmare a neprezentării autorizațiilor solicitate prin documentația de atribuire, intervenientul solicită Consiliului să constate că - și de această dată - afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, toate cerințele de calificare prevăzute în anunțul de

participare fiind îndeplinite în mod judicios de oferta intervenientei. Astfel, se arată că, pentru îndeplinirea cerinței III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date a achiziției, s-au prevăzut obligația participanților de a prezenta documente prin care se susține cerința și anume deținerea competențelor și experienței necesare pentru:

„Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate

1. Personal cheie:

a) șef de șantier - să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor, cu participarea la implementarea a minim 1 contract/proiect similar (construire drumuri);

b) responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - CQ - cu studii superioare în domeniul construcțiilor, cu participarea la implementarea a minim 1 contract/proiect similar (construire drumuri) 2.

2. Personal atestat:

- expert responsabil tehnic cu execuția pentru:

I. Construcții rutiere și drumuri (Cod domeniu/subdomeniu: 2.1)

II. Instalații pentru construcții - responsabili pentru lucrările de instalații edilitare (Cod domeniu/subdomeniu: 6.2)”,

cerințe care, au fost îndeplinite, în totalitate prin prezentarea documentelor relevante în conținutul Ofertei tehnice, pag, 1-58 din fișierul Tehnică 2.

Intervenientul subliniază faptul că, documentația de atribuire, astfel cum este ea elaborată, nu prevede obligația depunerii în cadrul ofertei a unei autorizații ANRE astfel cum în mod tendențios este menționat de contestatoare, ci prevede obligația privind asumarea de către ofertanți ("sunt responsabili") a deținerii tuturor autorizațiilor și certificărilor necesare pentru execuția lucrărilor care vor fi contractate, în vigoare pe toată perioada derulării activităților respective, adică în etapa realizării operațiunilor solicitate, termen care - este evident - nu echivalează cu momentul formulării și depunerii propunerii tehnice. Astfel, prezentarea autorizației ANRE nu este o cerință de calificare, nefiind prevăzută, conform principiului transparenței, în conținutul anunțului de participare.

Așadar, intervenientul apreciază că, documentația de atribuire, astfel cum a fost realizată și a devenit obligatorie pentru toate părțile, atât pentru operatorii economici interesați să participe la Procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă, a fost corect întocmită, lucrările de instalații electrice și rețelele de iluminat care vor face obiectul contractului de lucrări fiind accesorii obiectului contractului, operațiuni cu pondere redusă ca valoare față de valoarea estimată a procedurii. Or, în condițiile în care nu există o cerință de calificare în acest sens, intervenientul susține că, participanții nu aveau niciun motiv să prezinte astfel de autorizații, în condițiile în care documentația de atribuire nu impune acest lucru. Astfel, pentru toate motivele arătate, respingerea ofertei în circumstanțele date ar fi o măsură vădit excesivă, neproportională, prin raportare și la următoarele dispoziții legale aplicabile:

- *din Legea nr. 98/2016:*

art. 49 „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”

art. 154 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,

art. 181 „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

- *din Norme:*

art.30 alin.6 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

În circumstanțele date, intervenientul apreciază că, dacă Autoritatea contractantă dorea ca operatorii economici participanți la licitație să depună împreună cu oferta o anumită autorizație, atunci trebuia să solicite acest lucru în documentație. Contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenientul precizează că Documentația de Atribuire nu prevede nici chiar cu caracter de clauză nescrisă această obligație, ci stabilește doar că, în etapa de realizare a lucrărilor și numai acolo unde și când va fi cazul, executantul și personalul propus (adică ofertantul și/sau subcontractanții acestuia, declarați la momentul depunerii ofertei sau introduși/înlocuiți ulterior, cu respectarea dispozițiilor art. 7 alin. 3 și 4 din Instrucțiunile Președintelui ANAP nr. 1/2021, după caz) își asumă întreaga responsabilitate privind deținerea tuturor și oricăror autorizații și certificări necesare pentru execuția lucrărilor, interpretarea dată de contestatoare fiind una extensivă, scoasă din contextul documentației și al legislației aferente.

Contestatorul susține că, toate criticile aduse propunerii sale tehnice sunt nefondate, nedovedite și au un caracter pur speculativ, apreciind că Autoritatea Contractantă a evaluat în mod temeinic îndeplinirea cerințelor din Documentația de Atribuire de către societatea sa, fapt confirmat și de Raportul procedurii.

În realitate, intervenientul consideră că criticile invocate de contestatoare privind completarea ofertei sunt incorecte, nereale și fundamentate pe preluarea și prezentarea distorsionată și trunchiată a unor informații din documentele și clarificările transmise. Mai mult, intervenientul apreciază că, a demonstrat atât că a analizat cu atenție și a acordat considerația necesară cerințelor Autorității, cât și faptul că a furnizat o soluție completă din punct de vedere tehnic și conformă acestor cerințe.

Pentru toate considerentele anterior menționate, intervenientul solicită să se constate că, în mod corect Autoritatea Contractantă a considerat oferta sa ca fiind conformă și admisibilă.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliul ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună:

-Admiterea cererii de intervenție;
-Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Contestatoare;

-Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa;

-Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Procedura de atribuire, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61 și urm. NCPC coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile indicate ale Legii nr. 98/2021, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2021.

Cu privire la chetuieli, intervenientul arată că, își rezervă dreptul de a solicita pe cale separată obligarea părții în culpă la achitarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

De asemenea, intervenientul solicită acces la dosarul achiziției.

Cu adresa nr. , înregistrate la CNSC cu nr. , ... SRL a formulat „note scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, arătând că, își menține în totalitate cele expuse prin contestație, precizând, totodată, în urma consultării dosarului achiziției, a punctului de vedere al autorității contractante și a cererilor de intervenție formulate în cauză, următoarele:

Cu caracter prealabil, contestatorul menționează că, nu a avut acces la ofertele depuse în procedură, cu excepția celei declarate câștigătoare, și arată că, își rezervă dreptul de a critica această măsură prin eventuala cale de atac împotriva Deciziei CNSC, întrucât ofertanții nu au dovedit caracterul confidențial al ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

1. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că, în urma consultării dosarului achiziției la CNSC a identificat Tabelul centralizator privind punctajele individuale primite de ofertanți nr. - înscris care nu este menționat în Raportul procedurii și nu i-a fost prezentat cu ocazia consultării dosarului.

Astfel, fără a formula critici suplimentare față de înscrisul indicat, contestatorul menționează faptul că, motivarea depunțării ofertei sale la Factorul Tehnic 1 privind Graficul de execuție este neobișnuit de exemplificată (față de evaluarea altor oferte), cuprinde scris cu un font diferit (prima jumătate, față de a doua jumătate a motivării la pct. 2.1) și cuprinde terminologia utilizată în contestație (de ex. termenul „linii”).

Contestatorul consideră că, cel mai grav este însă faptul că toți cei trei membri ai comisiei de evaluare au întocmit fișe de evaluare identice, fiind evident faptul că observațiile, și implicit și depunțările, nu au fost rezultatul unor evaluări individuale realizate în conformitate cu art. 131 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și cu respectarea principiului transparenței.

Așadar, contestatorul apreciază că, evaluarea realizată în prezenta cauză nu este altceva decât o preluare mecanică a unor observații ale unuia dintre membrii comisiei sau, mai grav, ale unei terțe persoane ale cărei concluzii au fost preluate de toți membrii comisiei – fiind însă imposibilă clarificarea acestor detalii, în condițiile în care toate cele trei seturi de fișe de evaluare sunt identice.

1.1. Revenind la pct. 1 din contestație și la punctajul obținut la Factorul Tehnic 1 privind graficul, din cele expuse prin punctul de vedere și prin fișele anterior menționate, contestatorul susține că reiese faptul că a obținut punctajul minim de 1 punct, deoarece graficul general de realizare a investiției publice nu ar cuprinde activitățile principale detaliate în subactivități.

De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit prevederilor de la pag. 19 a caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a "evidenția succesiunea logică de realizare a activităților și subactivităților aferente la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări".

În conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, contestatorul învederează faptul că, OBIECTELE contractului sunt:

- Ob. 1 - Desfacere împrejmuire actuală din panouri prefabricate din beton armat/Amenajare teren;
- Ob. 2 - Realizare împrejmuire din panouri prefabricate din beton armat;
- Ob. 3 - Drumuri și alei betonate / asfaltate;
- Ob. 4-Stații de pompare ape pluviale;
- Ob. 5 - Rețele de apă și canalizare;
- Ob. 6 - Plaforme încărcat gunoi;
- Ob. 7 - Iluminat exterior perimetral, drumuri și alei principale;
- Ob. 8 - Racord electric de joasă tensiune de T.E. (iluminat perimetral, drumuri, alei principale și secundare) la T.E.G. - Pavilion administrativ.

La rândul lor, Categoriile de lucrări sunt evidențiate în formularele F3 - cu titlu de exemplu, la pagina 3 din fișierul Liste de cantități.pdf este specificată CATEGORIA DE LUCRĂRI: 22 Sistemizare teren.

În graficul prezentat de contestator, prezentat pe larg în cadrul contestației, toate activitățile sunt detaliate în subactivități, respectiv pe ELEMENTE DE CONSTRUCȚII, respectându-se întru-totul cerințele caietului de sarcini și cerințele algoritmului de calcul pentru acordarea punctajului maxim. Totodată, contestatorul învederează faptul că, subactivitățile nu au fost definite și delimitate prin documentația de atribuire, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant maniera în care va realiza această clasificare.

Așadar, contestatorul susține că, exemplul de "prezentare minimală" propus de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu coincide cu specificațiile caietului de sarcini, subactivitățile identificate de către autoritate raportându-se la ARTICOLE DE DEVIZ, ceea ce, nu corespunde niciunei cerințe din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, însăși autoritatea contractantă impune prin documentația de atribuire (algoritmul de calcul), pentru obținerea punctajului maxim la acest factor tehnic, ca graficul să conțină o planificare a activităților care să permită "flexibilitate pentru situații neprevăzute" - punctul v. din Algoritmul de calcul pentru 10 puncte. Or, contestatorul susține că, împărțirea activității și planificarea acesteia prin raportare la articolele de deviz este cea mai nepractică soluție, de natură să înlăture sau să îngreuneze semnificativ flexibilitatea pentru situații neprevăzute.

În opinia contestatorului, faptul că ofertantul desemnat câștigător a înțeles să clasifice subactivitățile ca fiind echivalente cu fiecare articol de deviz în parte nu este de natură să standardizeze această clasificare, mai ales în condițiile în care o asemenea împărțire este chiar contraindicată, conform alineatului anterior.

De asemenea, contestatorul consideră că este esențial faptul că pct. i din Algoritmul de calcul care se raportează la modalitatea în care sunt prezentate subactivitățile în grafic este redactat cu o intenție și cu o rațiune clară, exprimată expres, și anume "sunt detaliate în subactivități graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului". Așadar, împărțirea pe subactivități trebuie realizată într-o manieră în care poate să permită monitorizarea stadiului activităților, ceea ce subactivitățile prezentate de contestator permit într-o măsură mult mai mare decât o împărțire pe articole de deviz.

Folosind chiar exemplul identificat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere la finalul pag. 3, liniile 65-74 prezentate de contestator, acesta apreciază că se permite stabilirea cu exactitate a etapei în care se află execuția contractului și satisfac cerința algoritmului pentru punctajul maxim. În schimb, contestatorul apreciază că încercarea de identificare a stadiului activităților prin raportare la un articol de deviz precum "procurare și turnare beton egalizare C10/8" este imposibilă în practică, întrucât procurarea se realizează cu un anumit timp anterior turnării efective a betonului, iar prezentarea în acest mod a stadiului activității în cadrul ședințelor de monitorizare nu ar permite achizitorului identificarea clară a stadiului lucrărilor.

Contestatorul menționează, în ceea ce privește restul presupuselor nereguli ale graficului expuse prin punctul de vedere al autorității contractante, cu referire la activitățile Obiectului 4 - Bazine, faptul că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, având în vedere că aceste activități sunt evidențiate ca fiind activități critice și fac parte din drumul critic, fapt care se observă prin culoarea roșie cu care acestea sunt marcate. Mai mult, având în vedere programarea execuției în perioada de iarnă, contestatorul susține că, Metodologia de execuție a contractului a fost respectată prin transmiterea procedurii de lucru pe timp friguros, atașată încă din faza de ofertare (astfel cum a fost solicitat, de altfel) a proiectului în cadrul propunerii tehnice.

Întrucât, în conformitate cu algoritmul de punctaj prezentat de autoritatea contractantă, Graficul de Execuție este analizat împreună cu și prin raportare la Metodologia de executare a lucrărilor, Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract și Graficul general de realizare a proiectului, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a luat la cunoștință din Metodologie de specificațiile Procedurii tehnice de execuție PTE-06 Terasamente (prezentată la pagina 547), procedura solicitată în mod expres de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pagina 18, procedură care cuprinde lucrări de trasare (pichetare detaliată a drumului), lucrări pregătitoare (mutare stâlpi de iluminat), săpături și umpluturi.

În ceea ce privește proceduri precum "pichetare detaliată a drumului", contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat descrierea acestei proceduri, considerată o etapă nesemnificativă de execuție a proiectului, fiind astfel vădit neîntemeiată pretenția comisiei de evaluare de a identifica astfel de proceduri în cadrul împărțirii pe subactivități. De altfel, se arată că, conform solicitării caietului de sarcini (pagina 19), Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract va cuprinde "planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor".

Referitor la

-„Nivelare și compactarea drumului, Umplutura de pamant au fost grupate în Executare lucrări terasamente (linia 38 din grafic);

-Desfacere beton, Demontare borduri, Demolare sant au fost grupate în Executare lucrări desfaceri/demolari (linia 37 din grafic);

-Amorsa cu emulsie cationica cu rupere rapida si strat de uzura din beton asfaltic BA 16 au fost grupate în Amorsare și turnare asfalt (linia 42 din grafic)",

contestatorul reiterează faptul că, Graficul de Execuție este analizat împreună cu Metodologia de executare a lucrărilor, iar în cadrul propunerii tehnice, respectivele subactivități sunt descrise în cadrul procedurilor tehnice (PTE06 Terasamente, PTE69 Desființare sisteme rutiere degradate/borduri/pavele, PTE70 - Fundație ballast, PTE 72 Fundații sisteme rutiere/alei/trotuare/piste, PTE 73- Execuția covoarelor asfaltate, PTE 75 Executarea lucrărilor de drumuri, platforme, trotuare, alei pietonale, piste). Mai mult, se arată că, din punct de vedere tehnologic, activitățile menționate de autoritatea contractantă sunt strict conectate și se execută la interval scurt sau concomitent, nefiind necesară o astfel de detaliere.

Cu alte cuvinte, contestatorul precizează că, din toate cele expuse anterior rezultă faptul că, împărțirea pe subactivități pretinsă de comisia de evaluare este neîntemeiată, nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire, nu prezintă finalitate practică și nu respectă cerințele stabilite de însăși autoritatea contractantă, respectiv identificarea facilă a stadiului execuției lucrării și permiterea flexibilității. Depunerea ofertei contestatorului pentru acest motiv este cu atât mai neîntemeiată, cu cât

oferta sa cuprinde chiar și descrierea "subactivităților" imaginate de autoritatea contractantă.

Pentru dovedirea modalității discriminatorii în care a fost evaluată oferta sa, precum și în dezvoltarea petitului privind punctajele obținute de ofertele clasate pe primele 3 locuri, contestatorul învederează următoarele:

- Ofertantul a obținut 5 puncte la acest factor tehnic, cu toate că prezentarea din grafic depășește durata ofertată de 8 luni, chiar și în condițiile în care durata de execuție a lucrărilor este criteriu de punctaj la care a obținut punctaj maxim și drumul critic nu corespunde metodologiei;

- Ofertantul ,,,,,a obținut 10 puncte la acest factor tehnic, cu toate că în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost menționat că "vom evita pe cât posibil turnarea betonului pe timp friguros" iar la pagina 356 din fișierul Tehnică 1- semnat.pdf activitățile CA Turnare beton simplu în fundații, CZ Preparare beton B150, 21 Beton marfa clasa 20/16 se execută în perioada de timp friguros - 27.12.2021-14.03.2022, chiar și în condițiile în care perioada convențională de timp friguros stabilită de normativul C16/84 este 15 noiembrie - 15 martie. Situația se repetă la pagina 357 din cadrul aceluiași fișier pt poziția CZ Preparare, beton B200 si CA turnare beton armat în fundații, activități care se execută în perioadă 13.12.2021 -14.01.2021.

- Ofertantul ,,,,,a obținut 5 puncte la acest factor tehnic, cu toate că nu a prezentat un grafic general de realizare a execuției în care să se regăsească optimizarea resurselor, fiind prezentate mai multe grafice neintegrate și fără corespondent pe activități.

- Ofertantului ,,,,,,,i-au fost solicitate clarificări cu privire la lipsă graficul fără valori în care se va descrie o programare detaliată în timp cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele (planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - caiet de sarcini cap.XI pct. 11.1. alin. b). Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a prezentat graficul fără valori și fără identificarea clară a proporțiilor/procentelor. Având în vedere că cerința cu privire la Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract a fost îndeplinită doar parțial prin neprezentarea graficului fizic cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor, contestatorul consideră că, rezultă clar și fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a tratat discreționar ofertanții în ceea ce privește acordarea punctajului, în condițiile în care oferta menționată a fost punctată cu 5 puncte, spre deosebire de oferta sa, care a obținut 1 punct;

- Ofertantului Petrocon i-au fost solicitate clarificări cu privire la aceleași aspecte anterior menționate, acesta răspunzând în sensul că graficul se regăsește în cadrul propunerii financiare, fiind anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări. Această cerință a fost îndeplinită doar parțial prin neprezentarea graficului fizic cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor, însă oferta menționată a primit punctajul maxim la Factorul Tehnic 1. Se subliniază faptul că, la momentul evaluării Propunerii Tehnice, comisia de evaluare nu a avut acces la Evaluare Ofertei Financiare.

1.2. În ceea ce privește Factorul Tehnic 2 privind metodologia, contestatorul arată că prin punctul de vedere al autorității contractante se rețin anumite presupuse lipsuri ale metodologiei prezentate de acesta, ceea ce ar atrage acordarea doar a 5 puncte.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează faptul că, Planul de control al calității, încercări și verificări, nu este întocmit în mod superficial:

La pagina 161 din propunerea tehnică sunt prezentate în coloana nr. 2 modul de efectuare al controlului și sunt precizate tipurile de verificări pentru principalele operațiuni tehnologice și frecvențele de control.

Referitor la afirmația conform căreia "Planul de management al calității lucrărilor executate are un nivel de detaliere mediu", contestatorul apreciază că o asemenea concluzie nu poate fi reținută prin raportare la celelalte oferte, ci strict în baza cerințelor din documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

contestatorul învederează faptul că, toate operațiunile descrise de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire se regăsesc în totalitate în procedurile tehnice de execuție (Așternerea betonului/mixturilor asfaltice, Execuția rosturilor, Transportul acestora, Operațiuni de vibrare/finisare, Tratare după execuție etc).

Referitor la nominalizarea tuturor responsabililor implicați în realizarea contractului, contestatorul menționează faptul că, în coloana nr. 5 a PCCVI-ului este specificat ca personal participant la control "E - Executant", echipa din care face parte și Responsabilul tehnic cu execuția, conform specificațiilor menționate în cadrul propunerii tehnice.

În echipa propusă la paginile 848 - 898 din Propunere tehnica_Part1.pdf și paginile 1-11 din fișierul Propunere tehnica_Part2.pdf sunt specificați Șef șantier, RTE domeniile 6.1, 8.1, RTE domeniile 2.1, 2.3, RTE domeniul 1.1, RTE domeniul 9.1, Coordonator SSM, inginer topograf, personal pe care, în conformitate cu art. 14.3 din modelul de contract atașat în fișierul Propunere tehnica_Part3.pdf la paginile 8-83, contestatorul arată că și-a asumat a-l asigura (art. 14.3. Antreprenorul va asigura personalul cheie conform propunerii sale din Ofertă. Personalul-cheie este personalul în privința căruia au existat cerințe minime stabilite în documentația de atribuire a Contractului. Reprezentantul Antreprenorului și personalul cheie al Antreprenorului vor fi menținuți pe toată durata execuției Lucrărilor, cu excepția situațiilor în care Supervizorul solicită înlocuirea din motive întemeiate sau atunci când este necesară înlocuirea din alte motive independente de Antreprenor).

Referitor la prezentarea unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, contestatorul precizează faptul că toate lucrările enumerate de către autoritatea contractantă sunt menționate în cadrul Procedurilor Tehnice de execuție aferente sistemului calității implementat în cadrul companiei SRL, astfel:

PTE29 - Executarea lucrărilor de hidroizolații - compusă din 6.3 Condiții de execuție pentru membrane hidroizolante împotriva umidității pământului și apei fără presiune hidrostatică, 6.4.1 Execuția lucrărilor la

acoperișuri și terase și 6.4.2. la elemente subterane - procedura tehnică de execuție fiind aferentă bazinelor de retenție (infrastructura) - pentru lucrările precizate la articolele 48, 49, 51 din devizul Obiect 4- Stație de pompare ap, Categoria de lucrări 01 - Bazin retenție 6 buc.

Contestatorul subliniază faptul că, procedura face parte integrantă din sistemul calității implementat și agrementat de către societatea sa și descrie tipurile de lucrări de hidroizolații pe care compania sa le poate executa inclusiv cele solicitate de Autoritatea Contractantă.

PTE32 - Executare lucrărilor de pardoseli brute, sape autonivelante, mozaic, pardoseli în piatră - compusă din 6.5.1 Reguli generale, 6.5.2. Lucrări executate înainte de începerii lucrărilor de pardoseli, 6.5.3. Execuția stratului suport, 6.5.4 Pardoseli din ciment sclivisit, mozaic turnat, gresie ceramica, 6.6 Controlul calitatii - procedura tehnica de execuție care descrie execuția lucrărilor de sape precizate la articolul 52 din devizul Obiect 4- Statie de pompare ap, Categoria de lucrări 01 - Bazin retenție 6 buc.

Procedura face parte integrantă din sistemul calității implementat și agrementat de către societatea contestatoare, și descrie tipurile de lucrări de sape și pardoseli pe care compania sa le poate executa inclusiv cele solicitate de Autoritatea Contractantă.

PTE56 - Lucrări de instalații electrice și descrie trasarea instalațiilor electrice, montarea tuburilor, a conductelor în tub, realizarea legaturilor electrice, verificările necesare, Instalația de paratrasnet, Instalația de voce date, instalația de detectiv-alarmare și incendiu, instalații electrice control acces - procedura tehnică care descrie execuția lucrărilor de instalații electrice prevăzute în cadrul obiectului 7 - Iluminat exterior PE, Categoria de lucrări 02 Instalații Electrice.

Procedura face parte integrantă din sistemul calității implementat și agrementat de către societatea contestatoarea, și descrie tipurile de lucrări de instalații electrice pe care compania sa le poate executa, inclusiv cele solicitate de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul menționează faptul că, în conformitate specificațiile Caietului de sarcini, descrierea procedurilor tehnice de execuție face parte din metodologia de execuție a contractului, precum și faptul că ofertantul declarat câștigător a inclus, de asemenea, proceduri tehnice de execuție dedicate care nu fac obiectul obiectivului de investiție precum: Instalații electrice - curenți slabi (GC-IL-108), Procedura de execuție a lucrărilor de hidroizolații (GC- IL-51), ale cărei specificații se referă strict la hidroizolații la acoperiș.

1.3. În ceea ce privește maniera în care autoritatea contractantă a permis ofertanților completarea ofertei, contestatorul arată că, toate criticile formulate prin contestație, fiind evident faptul că, în cazurile identificate prin contestație, solicitarea și depunerea documentelor prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu reprezintă îndreptări ale unor abateri tehnice minore și nici corectarea unor vicii de formă.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, toate cerințele care se doreau a fi dovedite cu respectivele documente aveau în vedere cerințe exacte ale documentației de atribuire, în legătură cu care autoritatea

contractantă a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertantii să se abată, iar oferta inițială nu a respectat aceste cerințe (prin art. IV.4.1 din Fișa de date, coroborat cu dispozițiile de la pag. 20 din Caietul de sarcini, „oferta va fi considerată neconformă dacă nu va fi întocmită în conformitate cu toate cerințele menționate în Caietul de sarcini. Lipsa oricăreia din cerințele punctuale ale Caietului de sarcini duce la încadrarea ofertei respective ca neconformă”). În atare condiții, contestatorul arată că, art. 134 alin. (9) pct. 3) din HG nr. 395/2016 exclude calificarea unei asemenea împrejurări ca fiind o abatere tehnică minoră, fiind astfel exclusă și posibilitatea îndreptării acesteia prin intermediul răspunsului la clarificări.

De asemenea, se arată că, viciul de formă este definit de art. 135 alin. (3) ca fiind o eroare sau omisiune a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta, ceea ce nu este cazul în situațiile identificate prin contestație.

Așadar, contestatorul consideră explicațiile autorității contractante de la pct. 3.3.2-3.3.6 din punctul de vedere neîntemeiate, în condițiile în care s-a permis completarea ofertei inițiale fără a exista abateri tehnice minore sau vicii de formă - în cazul ofertei desemnate câștigătoare completarea propunerii tehnice fiind evidentă, de exemplu, prin menționarea faptului că va „evita pe cât posibil turnarea betonului pe timp friguros”, cu toate că, în graficul punctat cu 10 puncte a menționat că va turna betonul în perioada .

Astfel, contestatorul susține că, această împrejurare devine cu atât mai prejudiciabilă pentru societatea sa, întrucât, astfel cum a menționat prin contestație, comisia de evaluare nu a reținut lipsuri ale ofertei sale pe care să le poată „completa”, că mai apoi să acorde un punctaj de 6/20 de puncte la factorii tehnici. Pe de altă parte, contestatorul arată că, celorlalți ofertanți le-a fost acordată șansa de a-și completa ofertele, inclusiv cu documente și informații care mai apoi au stat la baza obținerii unui punctaj mai bun.

1.4. Referitor la neconformitatea ofertei SRL, contestatorul arată că, își menține în totalitate criticile și face următoarele mențiuni, raportat la apărările autorității contractante.

În ceea ce privește lipsa procedurilor tehnice de execuție ale acestui ofertant, contestatorul menționează că informațiile indicate de autoritatea contractantă nu reprezintă descrierea procedurii de execuție.

Astfel, în conformitate cu standardul SR ISO/TR 10013 - Linii directoare pentru documentația sistemului de management al calității, standard care are ca scop definirea structurii unei proceduri tehnice de execuție, Cap. 4.5 Proceduri documentate, Subcapitolul 4.5.1 Structura și forma se specifică: "Procedurile documentate ar trebui să cuprindă informațiile necesare (a se vedea 4.5.2.) și o identificare unică".

Subcapitolul "4.5.2. Conținut" specifică următoarea structură:

- 4.5.2.1 Titlu
- 4.5.2.2. Scop
- 4.5.2.3. Domeniu de aplicare
- 4.5.2.4 Responsabilitate și autoritate
- 4.5.2.5. Descrierea activităților

4.5.2.6 Înregistrări

4.5.2.7 Anexe.

Contestatorul precizează faptul că, descrierea lucrărilor, prezentată în propunerea tehnică la care operatorul economic face referire cu titlu de procedura tehnică de execuție, nu este echivalentă cu descrierea procedurilor tehnice de execuție, raportat la structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție, nerespectând cerințele de calitate impuse prin standardul ISO 9001, sistem pe care îl are implementat.

În cazul în care sistemul calității nu este aplicat pe baza standardelor menționate, contestatorul arată că, HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare definește la art. 13 următoarea procedură:

„Art. 13. - în situația în care sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, nu este certificat, documentele principale ale sistemului calității vor fi avizate de organisme acreditate, în condițiile legii, în următoarele cazuri:

- *pentru participarea la licitații;*
- *pentru construcții având categoria de importanță excepțională sau deosebită;*
- *pentru construcțiile finanțate din fondurile statului;*
- *pentru alte cazuri în care aceste documente pot fi opozabile.”*

Astfel, contestatorul susține că rezultă foarte clar faptul că documentul indicat de nu conține elementele minime și necesare unei proceduri tehnice de execuție astfel cum este definit în HG 766/1997 (nu este avizat de către un organism certificate) sau SR ISO/TR 10013 - Linii directoare pentru documentația sistemului de management al calității (nu are conținutul unei proceduri tehnice de execuție).

De asemenea, în textul prezentat în propunerea tehnică a Garden Center Grup, la paginile 14-30, la cap. 9.1.2.1 Prevederi generale, contestatorul precizează că, este specificat că se aplică pentru execuția terasamentelor aferente reabilitării sistemului rutier pe strada Energiei, însă amplasamentul obiectivului de investiții din contractul care urmează a fi atribuit în procedura în cauză se află situat pe strada Drumul Cooperativei nr.9, în Sectorul 6

În ceea ce privește cerința privind evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, contestatorul menționează faptul că prezentarea acesteia la pag. 507-531 este incompletă, întrucât nu include deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate activităților. De asemenea, gradul de superficialitate al îndeplinirii acesteia rezultă și din necentralizarea documentului, fiind o simplă înșiruire de ore.

Referitor la cerința privind prezentarea obiectivelor contractului, explicarea aspectelor cheie și a conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor, contestatorul învederează faptul că, la paginile 2-13 sunt prezentate obiectivele de execuție ale contractului și nu obiectivele contractului, fără identificarea aspectelor cheie sau a conceptului. De asemenea, se poate constata în mod facil faptul că, toate descrierile de la paginile 2-13 sunt copiate ad-literam din Memoriul Tehnic de Arhitectura, document pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă, și nu reprezintă

viziunea operatorului economic referitoare la desfășurarea contractului, ci o descrierea a lucrărilor efectuată de proiectant.

Astfel, contestatorul consideră că, rezultă foarte clar că nu este respectată cerința din FDA, Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” unde este specificat: „Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică”.

De asemenea, contestatorul arată că, la pag. 319-328 din oferta desemnată câștigătoare se regăsește analiza riscurilor, însă lipsește prezentarea activității de prevenire a riscurilor și măsurile de diminuare a riscurilor, solicitate expres prin Caietul de sarcini.

În orice caz, contestatorul apreciază că, o serie de riscuri identificate de operatorul economic nu au legătură cu derularea contractului, ci, eventual, cu procedura de atribuire a contractului: *„În cadrul procesului de achiziție privind contractul de lucrări se poate să nu existe operatori economici care să dorească să execute contractul în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, la prețul maxim specificat sau în termenul specificat. Aceasta ar însemna reluarea procesului de achiziție, ceea ce ar duce la întârzierea lucrărilor. Eșecul în achiziții poate fi gestionat prin...”*

În ceea ce privește Metodologia de realizare a activităților, contestatorul arată că, informațiile solicitate sunt menționate în mod expres la pag. 18-19 din Caietul de sarcini sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, iar oferta desemnată câștigătoare nu cuprinde capitolele referitoare la obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini. Mai mult, se arată că, aici se va regăsi și identificarea și explicarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate; descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ și planuri de control al calității pentru cel puțin următoarele activități: turnarea betonului pe timp friguros; executarea lucrărilor de terasamente; montarea stâlpilor pentru iluminat exterior.

Referitor la nedeținerea autorizațiilor ANRE de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că a prezentat prin contestație pe larg argumentele conform cărora numai un operator economic autorizat să execute toate lucrările ce fac obiectul contractului poate obține atribuire acestuia.

Faptul că lucrările pentru care este necesară deținerea autorizației ANRE, contestatorul susține că, nu reprezintă obiectul principal al contractului, fiind nerelevant, întrucât, deținerea autorizațiilor nu este condiționată de ponderea respectivei activități. Acceptând teoria propusă de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că s-ar ajunge la concluzia că, la construirea unui spital nu ar fi necesară deținerea autorizațiilor ANRE (fiind vorba despre un contract de lucrări de construcție, iar nu de execuție instalații electrice), acceptând, de exemplu, riscul producerii unui incendiu cauzat de această parte a lucrărilor care reprezintă o mică pondere în economia întregii construcții.

Cu toate că, potrivit Caietului de sarcini, la pag. 14, ofertanții sunt responsabili „pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește aceasta cerință în ceea ce privește autorizația ANRE.

Astfel, contestatorul susține că, modul de implicare a specialiștilor autorizați nu este relevant și nu dovedește îndeplinirea acestei cerințe, întrucât, potrivit art. 1 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, se prevede faptul că „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament”. Mai mult, se arată faptul că, chiar prin exprimarea folosită în Caietul de sarcini se solicită deținerea tuturor autorizațiilor „pentru organizația sa”.

Contestatorul arată că, ofertantul nu a subcontractat lucrările de instalații electrice, astfel că, îi incumbă obligația deținerii acestei autorizații pentru a se încadra în definiția operatorului economic dată de Legea nr. 98/2016, pentru a respecta dispozițiile Caietului de sarcini și, nu în ultimul rând, pentru a dovedi că va putea executa în mod licit și sigur contractul care urmează a fi atribuit.

1.5. Referitor la criticile împotriva ofertei Petrocon, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu face nicio referire prin punctul de vedere, iar privitor la oferta , apreciază relevante mențiunile anterioare privitoare la nelegala completare a ofertei prin intermediul solicitărilor de clarificări.

2. Cererea de intervenție formulată de SRL

2.1. Contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de intervenientă, susținându-se faptul că demersul judiciar al său nu ar îndeplini această condiție întrucât nu au fost atacate toate ofertele clasate mai bine decât cea a societății sale.

Astfel, contestatorul arată că, deși nu au fost formulate critici împotriva ofertei clasate pe locul 4, însă au fost formulate critici împotriva punctajului obținut de primele 3 clasate la criteriile de evaluare, precum și critici împotriva punctajului de 6/20 obținut de societatea sa la aceste criterii.

În opinia contestatorului, admiterea chiar și în parte a contestației este de natură a schimba clasamentul final, întrucât criteriul de atribuire în prezenta procedură are în vedere și 2 factori tehnici, cu o pondere de 20% la punctaj.

Astfel, contestatorul arată că va putea surclasa oferta SRL (în prezent pe locul 4 cu un punctaj de 86.09) prin obținerea unui singur punct suplimentar, ceea ce, în opinia sa, justifică pe deplin interesul său de a formula contestația ce face obiectul dosarului în cauză, chiar dacă nu a fost atacată oferta clasată pe locul 4.

2.2. Deși intervenienta înțelege să formuleze apărări în interesul autorității contractante în ceea ce privește punctajul acordat ofertei sale, cu toate că nu a avut acces la această ofertă, contestatorul apreciază afirmațiile intervenientei ca fiind simple speculații nedovedite, întrucât, a arătat în detaliu în cadrul contestației și prin notele scrise, motivele de netemeinicie și nelegalitate ale evaluării factorilor tehnici în ceea ce-l privește, dar și în ceea ce îi privește pe alți ofertanți.

2.3. Cu toate că intervenienta formulează apărări similare celor expuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul solicită a fi înlăturate pentru motivele menționate la pct. 1.

Suplimentar, contestatorul învederează, referitor la modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că după cum reiese din graficul întocmit de intervenienta, la pagina 356, la poz. G0009072733 (0601 rezistentă) - poz CA turnare beton simplu în fundații și poz 21 beton marfa cl6/20 reprezintă turnări de betoane ce se execută în perioada 27.12.2021 -14.03.2022.

Mai mult, contestatorul menționează că, normele de execuție pe timp friguros sunt definite de normativul C16- 1984 „Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”, perioada relevantă fiind definită 15 noiembrie - 15 martie.

De asemenea, contestatorul arată că, din înscrisurile menționate în cuprinsul paginilor 150-151 și 269 din fișierul Tehnica 1, dar și în procedurile de "Betonare fundații" și "Imbracamini rutiere din beton de ciment" (pag. 195 și pag.250 din fișierul Tehnica 2), sunt menționate regulile de turnare a betonului și nu de turnare a betonului pe timp friguros.

Contestatorul subliniază faptul că, Normativul NE 012/99 înscris la pag. 195 și pag.250 din fișierul Tehnica 2, nu mai este în vigoare, iar raportarea la normativul C56/85 este eronată, fiind evident că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări intervenienta schimbă contextul Propunerii Tehnice.

Referitor la Planul de control al calității, contestatorul menționează că documentele la care se referă intervenienta nu reprezintă planul de control al calității, ci programele de control emise de proiectant. Cu alte cuvinte, planul prezentat nu reprezintă viziunea executantului, ci a proiectantului cu privire la modul de desfășurare al lucrărilor și nu include metodele de control și verificări ale executantului.

Cu titlu de exemplu, se arată că, în normativul AND 530-2012 publicat în buletinul tehnic rutier, la paginile 44-47, se precizează un model de întocmire al Planului de Control al Calității Verificări și Încercări.

Maim mult, contestatorul menționează pe această cale că, la paginile 982-1006 sunt transmise PCCVI-uri pentru lucrările de terasamente, balast optimal, mixturi asfaltice, în timp ce documentele de la paginile 1007 - 1016 sunt Programele de urmărire a execuției emise de proiectantul lucrărilor pentru rezistența, rezistența stâlpi de iluminat, rezistență bazine, instalația de alimentare cu apă și instalații de canalizare și instalații electrice și nu prezintă verificările necesare execuției lucrărilor.

În ceea ce privește lipsa autorizației ANRE, contestatorul menționează că intervenienta nu înțelege să dovedească faptul că deține autorizațiile ANRE necesare realizării în condiții de legalitate a lucrărilor ce fac obiectul contractului sau faptul că a subcontractat aceste lucrări unui astfel de operator economic.

Se susține, însă, faptul că nu a existat cerința depunerii autorizației ANRE și că, ofertanții nu ar putea fi excluși pentru acest motiv. De asemenea, se susține în mod neîntemeiat îndeplinirea acestei cerințe prin intermediul personalului, astfel cum a argumentat prin contestație și prin notele scrise, la pct. 1.4.

Reiterează faptul că, nu nedeținerea autorizației reprezintă încălcarea invocată, ci nedeținerea acesteia, astfel cum a argumentat pe larg.

Contestatorul susține că, eventuala obținere a autorizației ANRE ulterior procedurii de atribuire și anterior realizării lucrărilor este o incertitudine, la fel cum este posibilitatea numirii subcontractanților în cursul executării contractului de achiziție. Mai mult, se arată că, ambele presupun îndeplinirea unor condiții pur potestative și nu sunt de natură să dovedească îndeplinirea cerinței în timpul procedurii de atribuire în care autoritatea contractantă are obligația de a veghea la respectarea dispozițiilor Caietului de sarcini: astfel cum a menționat, Caietul de sarcini cuprinde obligația ofertanților „pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”.

3. Cererea de intervenție formulată de SRL

Contestatorul solicită respingerea ca lipsită de interes a cererii de intervenție formulată de SRL, ofertantul clasat pe locul 3, întrucât singurul scenariu în care SRL ar dovedi un interes (în sens procedural) este acela în care contestația sa va fi admisă.

Or, contestatorul consideră că, formularea unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante este în mod vădit lipsită de interes, în condițiile în care SRL nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire. Invocarea principiului liberului acces la justiție nu este de natură a justifica interesul născut, actual și legitim al intervenientei.

În subsidiar, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii, pentru aceleași motive anterior expuse la pct. 1 și 2.

Pentru toate motivele arătate, formulate în detalierea criticilor expuse prin contestație, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererilor de intervenție, conform distincțiilor arătate.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat „concluzii scrise”, în replică la susținerile contestatoarei formulate prin „Note scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind respingerea contestației, pentru motivele invocate în cuprinsul cererii de intervenție și pentru cele pe care le va prezenta în continuare.

A. Chestiuni prejudiciale

Cu titlu prealabil, intervenientul învederează faptul că studiul dosarului achiziției realizat la sediul Consiliului în data de 15.11.2021 nu a condus și la analiza documentelor ofertei Contestatoarei. Mai mult, intervenientul arată că, temeiul acestei limitări îl reprezintă constatarea nelegală, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și ignorarea jurisprudenței, a faptului că, în mod justificat Contestatoarea a declarat ca fiind confidențiale toate informațiile din conținutul propunerii tehnice, propunerii financiare și a documentelor de calificare și a celor care probează îndeplinirea afirmațiilor din cuprinsul DUAE.

Intervenientul apreciază că simpla invocare a caracterului confidențial al informațiilor ce fac parte din dosarul achiziției publice nu este suficientă pentru a înlătura accesul la acestea al celorlalți participanți la procedură, atâta timp cât caracterul confidențial nu este dovedit în mod corespunzător, inclusiv prin prezentarea de documente doveditoare.

Astfel, se invocă jurisprudența, atât a CNSC cât și a instanțelor de judecată, care, în opinia intervenientului confirmă susținerile sale, exemple în acest sens fiind:

■Decizia CNSC nr. 623/C4/557 din data de 23.03.2017: *„Cu referire la acest aspect (oferantul desemnat câștigător a declarat confidențiale atât propunerea tehnică cât cea financiară), în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător (intervenient în procedura de față) prin adresele (...), să indice explicit care este prejudiciul adus intereselor sale în ceea ce privește secretul comercial proprietatea intelectuală, prin dezvăluirea informațiilor din propunerea tehnică și financiară și totodată să comunice mijloacele de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare. Intervenienta a răspuns prin (...) indicând temeiul juridic al încadrării informațiilor ca fiind confidențiale, dar nu a prezentat niciun mijloc de probă în susținere. Prin urmare, nefiind dovedit caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei pentru studiu oferta intervenientei în integralitate”.*

■Decizia Curții de Apel nr. 4718 din data de 12.10.2015: *„Cu toate acestea, prin încheierea din 11.08.2015, completul investit cu judecarea plângerii la acel termen de judecată a admis cererea patentei asocierea S1 de a avea acces la întreaga documentație, reținând că intimata nu a făcut dovada faptului că, așa cum prevede articolul 24 din ordonanță, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;*

■Decizia Curții de Apel nr. 3809 din data de 30.06.2015: *„Curtea consideră pertinentă invocarea de către CNSC în motivarea deciziei contestate a prevederilor art. 10 din O.U.G. nr. 114/2011 corect reținându-se că (...) avea obligația prezentării informațiilor solicitate și, în măsura în care considera că acestea sunt confidențiale, trebuia să aducă acest aspect la cunoștința autorității contractante, care, la rândul ei, avea obligația de a proteja informațiile declarate și probate ca fiind confidențiale, nefiind suficiente simplele afirmații în acest sens”.*

Având în vedere jurisprudența privind caracterul confidențial al documentelor și informațiilor din cadrul dosarului de achiziție publică, intervenientul solicită să se constate că se impune ca realul caracter

confidențial al informațiile furnizate de un operator economic să fie dovedit în mod temeinic și susținut de dovezi, mai exact să fie prezentate motive reale pentru care dezvăluirea acelor informații ar putea prejudicia participantul la procedură, apreciind că, simpla declarare drept confidențiale a tuturor informațiilor și documentelor ofertei creează doar premisele unor abuzuri, persoanele interesate fiind lipsite de posibilitatea reală de a contesta, de a comenta modalitatea de evaluare a ofertei sau, astfel cum este cazul în speța dată, de a analiza și combate simplele afirmații cuprinse într-o contestație referitoare dezavantajarea unei oferte clasate pe un loc inferior în raport cu celelalte oferte, întrucât acestor persoane interesate li s-a blocat accesul la întregul dosar al procedurii.

Intervenientul apreciază că, din ansamblul normelor aplicabile cu privire la confidențialitatea documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că s-a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informațiile de interes public este liber, situație firească în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, un principiu care instituie un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea lui concretă sporește încrederea publică în procesul de achiziție publică.

Faptul că un ofertant aplică o simplă ștampilă cu mențiunea „confidențial” pe documentele componente ale ofertei, fără a fi în măsură să demonstreze caracterul secret al documentelor sale - oferta fiind declarată confidențială „în bloc” - dovedește încă de la început că această confidențialitate invocată nu este altceva decât un pretext al ofertantului declarant pentru a nu se identifica neregulile din cadrul ofertei sale, în special cele privind propunerea tehnică și cele privind propunerea financiară, intervenientul opinând că, Consiliul nu poate fi ținut de o asemenea ștampilă și de declarațiile de confidențialitate pur formale, fiind îndreptățit să acorde prioritate principiului transparenței și celui privind liberului acces la informațiile de interes public, astfel cum a dispus și anterior în deciziile sale pronunțate în cauzele similare.

Astfel, intervenientul precizează că, această scurtă prezentare a opiniei sale privind nelegalitatea limitării accesului la documentele dosarului achiziției (în principal ale ofertantului Asocierii Băiculescu, dar nu numai ale acestuia), este cauzată de imposibilitatea de a răspunde în mod corect și complet tuturor afirmațiilor cuprinse în Contestația formată cu referire la conținutul ofertei contestatoarei (Punctul 1), prin analiza comparativă a afirmațiilor din contestație cu documentele efectiv prezentate în documentația tehnică la care face referire că ar fi fost analizate incorect, cu respectarea dreptului la apărare în condițiile prevăzute de dispozițiile art.13 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dar și ale principiului contradictorialității consacrat prin art.14 din același Cod și art.19 alin.(1) din Legea 101/2016.

Pentru considerentele prezentate, intervenientul arată că, analiza prezentată în conținutul Concluzii scrise conține - pe scurt - doar argumentele care rezultă fie în mod direct din chiar afirmațiile cuprinse în textul Contestației și a Notelor scrise, fie indirect, din analiza conținutului

Proceselor verbale de evaluare a ofertelor întocmite de Autoritatea contractantă, fiind în mod evident faptul că, astfel cum a demonstrat mai sus, acesta este vătămat de limitarea nelegală a dreptului său la apărare, o mare parte dintre documentele declarate ca fiind confidențiale nefiind prin cele pentru care legea oferă protecție (limitată și condiționată, așa cum a arătat deja, de dovedirea, probarea, unui prejudiciu în cazul în care ar fi dezvăluite unor terți). Doar cu titlu de exemplu, intervenientul susține că este evident că documentele suport DUAЕ privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu pot face parte din categoria documentelor și informațiilor pentru care legiuitorul a prevăzut posibilitatea de a fi protejate ca secrete comerciale sau informații confidențiale. „Un ofertant care participă într-o procedură concursuală publică și transparentă nu poate uza de declarația de confidențialitate pentru a ascunde eventuale nereguli sau lipsuri ale documentelor de calificare” [Decizia nr. 232/28.01.2016 a Curții de Apel Bacău]

B. Pe fond, intervenientul învederează următoarele aspecte:

I. Documentele din dosarul achiziției și Punctul de vedere al Autorității contractante confirmă faptul că punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru cei doi factori tehnici este unul corect și întemeiat.

În primul rând, intervenientul subliniază modul vădit inadecvat în care contestatoarea descrie modalitatea de lucru și forma în care au fost prezentate de Autoritatea contractantă concluziile evaluării:

„cel mai grav este însă faptul că toți cei trei membri ai comisiei de evaluare au întocmit fișe de evaluare identice, fiind evident faptul că observațiile și implicit depunerile nu au fost rezultatul unor evaluări individuale realizate în conformitate cu art. 131 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și cu respectarea principiului transparenței”.

În realitate, se arată că, articolul 131 din Norme arată în mod expres că, pe de o parte, modul de lucru al comisiei este stabilit de comun acord între membrii acesteia iar, pe de altă parte, în alin. 2 se precizează că aceștia "au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune."

Așadar, intervenientul învederează faptul că, legea nu a prevăzut imposibilitatea membrilor comisiei de a analiza și evalua împreună, în ședință comună, documentele depuse de ofertanților și nici imposibilitatea acestora de a își însuși un punct de vedere comun, chiar identic cu cel al celorlalți membri ai comisiei. Mai mult, în opinia sa, membrii comisiei au respectat întocmai dispozițiile art. 131 alin. 5 din Norme, prin exprimarea unui punctaj distinct acordat fiecărei oferte în parte.

În concluzie, intervenientul solicită să se constate că prin Notele scrise contestatoarea adaugă legii condiții proprii și de aceea solicită, în aplicarea principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* respingerea susținerilor acesteia privind pretenziile neregularități ale modului în care a fost analizată și evaluată oferta sa.

Astfel, intervenientul arată că, pentru factorul Tehnic 1, Autoritatea contractantă a acordat în mod justificat doar 1 punct pentru oferta Contestatoarei, întemeiat pe faptul că Graficul de execuție de tip Gantt nu

cuprinde detalierea subactivităților, situație care a atras obligația comisiei de evaluare de îi acorda punctajul în funcție de faptul că:

" i. toate activ. principale sunt incluse în graf. general de realizare a invest. publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graf. general de realizare a invest. publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților." (Fișa de date a achiziției, II.2.5 Criterii de atribuire)

Faptul că autoritatea contractantă a analizat și evaluat în mod corect documentele care compun oferta contestatoarei rezultă, în opinia intervenientului din:

1. dimensiunea neobișnuit de redusă a Graficului de execuție prezentat de aceasta atât în comparație cu Graficul de execuție propus de oferta declarată câștigătoare cât și prin raportare la complexitatea activităților care compun Graficul de execuție (imposibil să fie detaliate în mod adecvat în doar 4 pagini), și din

2. evaluarea detaliată a ofertei contestatoarei efectuată de Autoritatea contractantă în conținutul Punctului de vedere, dar și în Fișele de punctaj aferente, dar chiar și din

3. conținutul Notelor scrise întocmite de contestatoare care confirmă lipsa detalierii prin afirmațiile din pag.2 care arată că lipsa detalierii a fost cauzată de faptul că "subactivitățile nu au fost definite si delimitate prin documentația de atribuire, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant maniera în care va realiza această clasificare" (paragraful 3) coroborat cu faptul că raportarea la articolele de deviz a subactivităților identificate de către autoritate "nu corespunde niciunei cerințe din documentația de atribuire" (paragraful 4).

Intervenientul susține că este bine cunoscut faptul că modalitatea de elaborare a devizelor a fost concepută având ca fundament domeniul execuției de lucrări astfel încât, contrar afirmațiilor contestatoarei, articolele de deviz reprezintă chiar subactivitățile care trebuie să fie realizate în logica temporală normală de execuție a lucrărilor.

Așadar, intervenientul apreciază că, raportarea subactivităților la articolele de deviz este de natură să standardizeze structura ofertelor și să dea posibilitatea evaluării ofertelor în temeiul unor criterii comune.

De asemenea, intervenientul consideră că, raportarea subactivităților la articolele de deviz permite monitorizarea mai ușoară a stadiului activităților în momentul execuției, permițând urmărirea în paralel a stadiului lucrărilor, graficului și devizului, având în vedere că toate fac trimitere la aceleași criterii: articol de deviz - subactivitate.

În plus, prin neraportarea subactivităților la articolele de deviz la întocmirea Graficului Gantt, vor lipsi din Grafic subactivități/operațiuni care sunt critice, respectiv operațiuni esențiale de care depind alte operațiuni (e.g., pichetarea, care este o operațiune premergătoare critică și fără de care nu se poate executa un drum la coordonatele specificate în Proiect).

Nu mai puțin important, intervenientul susține că, simpla lipsă a indicării în conținutul documentației de atribuire a modalității de realizare a unei cerințe (în speță, a modalității de identificare în Graficul de execuție a

detalierii în subactivități a activităților principale) nu justifică sub nicio formă neîndeplinirea respectivei cerințe și cu atât mai puțin acordarea unui punctaj cu ignorarea elementelor descriptive cuprinse în Fișa de date a achiziției, astfel cum pretinde contestatoarea. Contestatoarea nu a avut anterior depunerii ofertei nicio nelămurire referitoare la modalitatea de realizare a cerințelor minime indicate în Fișa de date pentru obținerea punctajului maxim aferent criteriului de departajare a ofertelor, documentația de atribuire nefiind contestată de niciun operator economic, motiv pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă. Pentru respectarea principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru toate părțile implicate, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti conținutul. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din Normele, intervenientul arată că, ofertanții au obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și, în acest context, Autoritatea contractantă a constatat în mod deplin justificat lipsa detalierii în subactivități a activităților principale cuprinse în Graficul de execuție al ofertei contestatoarei și a aplicat punctajul corespunzător.

Mai mult, intervenientul precizează, astfel cum a arătat și mai sus, faptul că contestatoarea confirmă încă o dată faptul că nu a realizat cerința de a detalia subactivitățile atunci când afirmă (pag.4 paragraful 2 din Notele scrise) că activitățile Obiectului 4 - Bazine, pe care le recunoaște ca fiind activități critice, nu cuprind toate subactivitățile întrucât acestea sunt cuprinse în procedura de lucru pe timp friguros (iar nu în Graficul de execuție prezentat, deși sunt activități critice), justificare a contestatoarei care vine în sprijinul motivării punctajului scăzut acordat de Autoritatea contractantă, întrucât contestatoarea nu a definit în oferta sa tehnică toate subactivitățile acestei activități critice.

Cu privire la "pichetarea detaliată a drumului" (pag.4, ultimul paragraf), contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că, aceasta este o operațiune premergătoare critică, de ea depind activitățile următoare, iar lipsa ei atrage imposibilitatea executării drumului în coordonatele specificate în Proiect.

Așadar, intervenientul susține că, chiar din afirmațiile contestatarii din pag.5 a Notelor scrise în sensul că anumite subactivități, "au fost grupate în..." (primul paragraf), rezultă că Autoritatea contractantă a ajuns în mod corect la concluzia că graficul nu a fost detaliat în subactivități. Mai mult, se arată că, dacă acest tip de grupare este obișnuit în cazul procedurilor, în cazul Graficului de execuție fiecare subactivitate trebuie detaliată pentru a permite monitorizarea lucrărilor în fiecare etapă de execuție.

Nici afirmația contestatoarei că Graficul de execuție este analizat împreună cu metodologia, unde ar fi fost detaliate subactivitățile nu este corectă, în opinia intervenientului, având în vedere că, detalierea activităților în subactivități nu este evidențiată în metodologie, acolo sunt descrise doar modalitățile prin care se execută operațiunile. Graficul Gantt

este singurul instrument după care se poate urmări execuția ca succesiune de operațiuni și durate în timp. Astfel, contrar celor afirmate de către contestatoare, intervenientul arată că, exact în situația când "activitățile sunt strict conectate și se execută la interval scurt sau concomitent" este necesară o detaliere foarte precisă a subactivităților din Grafic, pentru a putea coordona și urmări activitățile desfășurate concomitent sau la intervale scurte de timp.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, precum și faptul că nedefinirea în detaliu a tuturor activităților și subactivităților în conținutul Graficului de execuție conduce la imposibilitatea urmăririi stricte, atât a stadiului lucrărilor cât și a confruntării lucrărilor executate cu devizul, intervenientul apreciază acordarea unui punctaj inferior contestatoarei în situația în care detalierea subactivităților nu a fost făcută în mod corespunzător în conținutul Graficului fiind o măsură pe deplin justificată, atât din perspectiva beneficiarului lucrărilor, cât și ca urmare a aplicării corespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire.

În privința modalității discriminatorii în care a fost evaluată oferta contestatoarei în comparație cu oferta Intervenientei, contestatoarea consideră că, obținerea a 10 puncte pentru factorul Tehnic 1 ar fi nejustificată de faptul că ofertantul declarat câștigător a declarat că "vom evita pe cât posibil turnarea betonului pe timp friguros" în condițiile în care activitățile de turnare beton sunt evidențiate ca fiind executate chiar în perioada de timp friguros, .

Alături de considerentele expuse cu privire la acest subiect prin clarificările transmise la solicitarea Autorității contractante și prin cererea de intervenție din acest dosar, intervenientul subliniază și următoarele:

În primul rând, intervenientul învederează faptul că în prezent nu poate fi estimată o dată nici pentru semnarea contractului și nici pentru emiterea ordinului de începere, data de începere de 01.11.2021 prevăzută în Graficul de execuție fiind o dată ipotetică, circumstanțe în care, este evident că toate activitățile din Grafic vor fi decalate, existând probabilitatea destul de mare ca operațiunile să nu se desfășoare pe timp friguros. În cazul în care totuși aceste operațiuni se vor desfășura pe timp friguros, se va încerca turnarea în zilele în care vremea permite acest lucru (peste +5°C), având în vedere că planificarea din Graficul Gantt permite această flexibilitate.

În al doilea rând, în cazul în care condițiile meteo depășesc nivelul de flexibilitate prevăzut în Grafic, se va efectua turnarea cu respectarea condițiilor din Procedura Tehnică de turnare a betonului pe timp friguros.

Mai mult, intervenientul arată că, afirmațiile contestatoarei în privința tratamentului discriminatoriu sunt contrazise atât în conținutul Proceselor verbale (pag. 171 din dosarul achiziției) și (pag. 219 din dosarul achiziției) cât și în Anexa 3 de evaluare a Propunerii Tehnice (pag 235-238 din dosarul achiziției), din care rezultă că ofertantului contestator i s-au solicitat clarificări la fel ca celorlalți participanți, cu privire la situațiile punctuale în care din oferta tehnică prezentată nu a rezultat neechivoc, în opinia comisiei de evaluare, îndeplinirea condițiilor minime de conformitate. Ofertanta

contestatoare a transmis clarificările solicitate, iar oferta sa a devenit astfel conformă și admisibilă, dar a obținut un punctaj mai mic, corect justificat de comisia de evaluare prin raportare la modalitatea de punctare (Fișa de punctaj individual, pag. 290-292 din dosarul achiziției). Astfel, din analiza tabelului centralizator privind punctajele individuale primite de ofertanți (), intervenientul apreciază că se mai poate observa și faptul că mai mulți ofertanți în afara celui declarat câștigător (4), au obținut punctaj identic (25 puncte), mai mare decât al ofertantului contestator, acest punctaj fiind stabilit de comisia de evaluare înainte de deschiderea ofertelor financiare.

Pentru factorul Tehnic 2, intervenientul consideră că Autoritatea contractantă a acordat în mod justificat doar 5 puncte pentru oferta Contestatoarei, întemeiat pe faptul că aceasta s-a conformat punctual cerințelor Caietului de sarcini, dar Planul de management al calității lucrărilor executate are un nivel de detaliere mediu, situație care a atras obligația comisiei de evaluare de a-i acorda punctajul în funcție de faptul că oferta contestatoarei NU a îndeplinit criteriile necesare pentru obținerea a 10 puncte întrucât nu a prezentat în detaliu ("foarte bine definite", "realiste și foarte clar definite"):

"activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor"

"nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității"

Analizând documentele la care a avut acces, intervenientul arată că a remarcat, astfel cum a făcut-o și comisia de evaluare în conținutul Anexei 3 de evaluare a Propunerii Tehnice (pag. 235-238 din dosarul achiziției), întocmirea incompletă a Planurilor de Control prin precizarea RTE doar la lucrările de canalizare, când în realitate, RTE este necesar în mai multe domenii (se vor vedea chiar Planurile de Control emise de Proiectant). Pentru comparație, intervenientul învederează faptul că participanții la control din Planul de Control al Proiectantului pentru lucrări de Terasamente: "Consultant, Șef șantier, CQ Topo, RTE", enumerare corectă și completă. Faptul că RTE pentru toate domeniile sunt prezentați în lista de personal, nu scutește ofertantul să menționeze prezența acestora în realizarea activităților contractului prin indicarea lor în tabelul Planului de Control, document care se folosește ca ghid în cadrul execuției cu privire la etapele în care se efectuează controlul, verificările și personalul participant la aceste etape. Mai mult, aceasta este însăși rațiunea pentru care Autoritatea contractantă a prevăzut acordarea unui punctaj maxim în cazul în care ofertantul asigură în chiar Planul de management al calității lucrărilor executate are un nivel de detaliere foarte bine definit, realist și clar. Astfel, intervenientul apreciază că, prin acordarea punctajului mediu, autoritatea contractantă nu a constatat neîndeplinirea cerințelor minime privind personalul folosit în executarea activităților contractului, ci doar faptul că nivelul de implicare al acestora nu a fost detaliat corespunzător pentru acordarea punctajului maxim - nivelul și modalitatea de implicare a

responsabililor în realizarea controlului calității realiste și foarte bine definite.

Fără a ne propune o analiză exhaustivă a afirmațiilor contestatoarei, din perspectiva faptului că evaluarea Autorității contractante în condițiile anterior prezentate este edificatoare și suficientă pentru justetea analizei efectuate, intervenientul subliniază, cu titlu de exemplu, caracterul vădit neresios al argumentelor prezentate de contestatoare atunci când analizează afirmațiile Autorității contractante referitoare la prezentarea unor lucrări care nu fac obiectul procedurii:

PTE56 face referire la lucrări care nu fac obiectul procedurii, respectiv instalație paratrăsnet, voce-date, detecție alarmare și incendiu, control acces, iar contestatoarea precizează că acestea fac referire la obiectul 7 iluminat exterior, obiectiv care nu are nici o legătură cu lucrările de mai sus. În cadrul acestui proiect iluminatul exterior este fotovoltaic, astfel încât operațiunile de trasare, montare tuburi etc nu fac obiectul procedurii, deoarece toată instalația electrică este înglobată în stâlp.

II. Documentele din dosarul achiziției Și Punctul de vedere al Autorității contractante confirmă faptul că oferta Intervenientei a fost declarată în mod corect conformă și acceptabilă

Referitor la pretinsa completare nelegală a ofertei Intervenientei ca urmare a răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. A9 - 1083 din 22.07.2021, deși, contestatoarea nu a justificat în niciun mod care este motivul pentru care autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea greșită a textelor legale aplicabile, SRL arată și următoarele:

Cererea de clarificare a ofertei Intervenientei a intervenit numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și a fost adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea CJUE SAG ELV Slovensko și alții pronunțată în cauza C-599/10, punctele 42 și 43), privea toate punctele ofertei care impun o clarificare (punctul 44) și nu poate conduce la prezentarea de către ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (punctul 40). „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată” (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

Analizând din prisma practicii CJUE clarificările solicitate de comisia de evaluare de la participanții la procedură, SRL reține că în mod corect autoritatea contractantă a oferit echilibrat posibilitatea tuturor ofertanților să lămurească aspectele considerate neclare.

Astfel, SRL apreciază că, din analiza comparativă a Solicitărilor de clarificări adresate societății sale (Adresa A9 - 1079 din 22.07.2021) și ofertantei interveniente (Adresa A9 - 1083 din 22.07.2021), rezultă că autoritatea contractantă a solicitat de la ambii ofertanți lămuriri referitoare la

documentele prezentate în conținutul propunerii tehnice, lămuriri și completări de natură formală care nu au atras prezentarea unor noi oferte. Dimpotrivă, SRL consideră că, afirmația contestatoarei că lămurirea privind modalitatea de îndeplinire de către Intervenientă a cerinței privind descrierea procedurii de turnare a betonului pe timp friguros prin indicarea paginilor din cuprinsul ofertei tehnice, și prin prezentarea unui document care cuprinde lămurirea/detalierea informațiilor deja prezentate în cuprinsul ofertei ar încălca principiul tratamentului egal, este contrazisă în mod evident de faptul că, și prin solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea unor informații care lipseau din conținutul ofertei inițiale:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la sediul autorității sub nr. ofertantul a precizat puterea și temperatura de funcționare a panourilor solare” (extras din pagina 238 din dosarul achiziției).

În raport de aspectele anterior subliniate, SRL solicită să se constate că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de Intervenientă nu a generat o nouă ofertă, informațiile comunicate detaliat fiind asociate informațiilor deja cuprinse în conținutul ofertei, situație care exclude constatarea referitoare la prezentarea de către ofertant a unei noi oferte astfel cum pretinde contestatoarea sau o încălcare a principiilor tratamentului egal și loial, astfel cum se reține și în hotărârea CJUE mai sus citată.

Referitor la neconformitatea ofertei Intervenientei, în situația în care Consiliu va dispune respingerea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea Contestației, excepție invocată prin cererea de intervenție (punctul 10) ca urmare a necontestării de către contestatoare a ofertei clasate pe locul 4, superioară în clasament ofertei contestatoarei, SRL solicită să se constate netemeinicia solicitărilor contestatoarei, alături de motivele deja expuse prin cererea de intervenție, și pentru următoarele:

În primul rând, SRL arată că, deși marea majoritate a argumentelor prezentate în conținutul Notelor scrise depășesc cadrul deja stabilit prin motivele de contestație indicate în cererea introductivă și solicită a fi cenzurate în mod corespunzător dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu toate acestea, înțelege să arate că afirmațiile contestatoarei sunt simple speculații și interpretări intenționat greșite, pentru inducerea în eroare a Consiliului, din analiza atentă a documentelor care compun oferta intervenientei rezultând în mod clar contrariul. Astfel,

1.toate procedurile prezentate de intervenientă în cadrul ofertei tehnice sunt întocmite conform ISO și respectă exact structura menționată de contestatoare în Notele scrise;

2.amplasamentul menționat de intervenientă în strada Energiei, este preluat ca atare din Caietul de Sarcini de Terasamente emis de Autoritatea contractantă;

3.pentru evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru pentru activitățile ce urmează a se desfășura a fost întocmit un raport ce arată numărul muncitorilor pe fiecare activitate, în fiecare zi. Acestea sunt în

concordanță cu numărul de ore din formularul C7 din propunerea financiară, împărțit la 8 ore/zi, rezultând numărul de muncitori pe fiecare zi și pentru fiecare activitate. Pe linia albastră sunt centralizate toate resursele umane pe fiecare zi;

4.În oferta financiară sunt cuprinse toate activitățile, inclusiv deplasarea personalului. Pentru orice altă activitate suplimentară pentru care costurile nu sunt cuprinse în propunerea financiară, trebuie justificată atât sursa de finanțare cât și modalitatea cum a fost ea prevăzută în propunerea financiară, în caz contrar oferta ar putea fi declarată neconformă. (există indicii din care rezultă că oferta contestatoarei nu a prezentat deloc aceasta utilizare a resurselor în termeni om-zile);

5.afirmația contestatoarei că "sunt prezentare obiectivele de execuție ale contractului și nu obiectivele contractului, fără identificarea aspectelor cheie sau a conceptului", reprezintă o simplă speculație contrazisă de documentația tehnică a ofertei intervenientei: întreaga metodologie (pag 2-318 din Tehnica 1) și în particular pag. 2-3 descriu aceste obiective. Partea introductivă a metodologiei, care este o parte strict descriptivă, este preluată de la Autoritatea contractantă, însă este urmată de detalierea lucrărilor (pag. 260-318), prezentare detaliată care este în totalitate concepția/viziunea ofertantului. În cadrul metodologiei se regăsesc aspectele cheie și conceptul.

6.Referitor la autorizația ANRE, SRL își menține în totalitate argumentele prezentate în cererea de intervenție, Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestui document, iar textul citat din Caietul de sarcini nu este o cerință de calificare, nefiind prevăzută, potrivit principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare, ci reprezintă o responsabilitate a executantului de urmărit în etapa executării lucrărilor pentru care sunt necesare orice avize sau autorizații.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, „autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională”.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiere dell'Adda, C- 42/13, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C- 27/15, punctul 39)".

Totodată, se arată că, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată, *„obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de*

diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiere dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Mai mult, se invocă Hotărârea din 14 iunie 2017 din cauza C-6/05, în care CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respinga o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

7.Toate aspectele solicitate de Autoritatea contractantă în conținutul pag. 18-19 din Caietul de sarcini sunt prezentate detaliat în cadrul metodologiei (pag 2-318 din Tehnica 1), astfel: identificarea și explicarea aspectelor-cheie pag. 2-13; descrierea conceptului utilizat pentru atingerea contractului este reprezentat de ansamblul metodologiei, dar în special de părțile descriptive pag. 2-13 și 260-263 din Tehnica 1; metodologia este reprezentată de ansamblul metodologiei (pag 2-318 din Tehnica 1); procedurile tehnice sunt prezentate de la pag 119 din Tehnica 2; planurile de control sunt prezentate de la pag. 381 din Tehnica 2.

8.În pag. 150-151 și în particular 269 din oferta tehnică a intervenientei sunt precizate inclusiv măsurile de turnare a betonului pe timp friguros "Se vor lua masuri suplimentare determinate de temperatura mediului ambiant în timpul turnării sau întăririi betonului astfel: -Temperatura betonului înainte de turnare trebuie să fie între +5°C și +30°C. În cazul în care temperatura mediului scade în timpul turnării sub +5°C, se vor lua masuri conform normativului NE-012.1 articolul 5.2.8 pentru turnarea betonului pe timp friguros (încălzirea agregatelor, încălzirea apei folosite la producerea betonului, aditivarea betonului cu accelerator de priza)". Perioada din normativ de la 15 noiembrie la 15 martie nu este relevantă, atât timp cât Graficul nu include toată această perioadă.

9.Contrar afirmației contestatoarei, SRL arată că Normativul NE 012 este în vigoare, fiind doar actualizat prin Ordinul 2514/2010 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton”, indicativ NE 012/2-2010

10.Normativul C56/85 nu este folosit eronat, deoarece, acesta face referire la verificarea și recepția lucrărilor de construcții.

11.Se reiterează faptul că programele de control emise de proiectant sunt corecte, viziunea executantului nefiind diferită. Planurile de control ale proiectantului au fost elaborate în mod specific în vederea execuției, executantul având posibilitatea de a le modifica, dacă acestea nu corespund abordării sale. În privința Planurilor de Control de la pag 1007, respectiv pag. 1016, se poate observa că ele au doar diferențe de formă și nu de conținut, cuprinzând aceleași informații ca restul Planurilor de Control, dar

prezentate diferit pe coloane (ex: coloane distincte pentru categoriile de participanți la recepție, față de mențiuni în aceeași coloană).

Pentru toate considerentele invocate prin cererea de intervenție și prin Concluzii scrise, SRL solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Contestatoare;
- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa;
- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Procedura de atribuire, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, on line organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție «Extindere cimitir militar în cazarma 3430»”, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, 12 operatori economici, printre care și contestatorul, ce au fost accesate, în SEAP, în data , ORA 15:00.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea a zece dintre ofertele depuse, printre care și cea a contestatorului, respingerea a doua dintre ele, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, a întocmit clasamentul rezultat, oferta depusă de SRL fiind declarată câștigătoare, cu un punctaj de 92,13, oferta contestatorului SC SRL situându-se pe locul 5, cu un punctaj 86.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. A9- , SC SRL a depus contestație, ce formează obiectul dosarului nr. .

În cauză, se reține că SC SRL și SRL au formulat cerere de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. , precum și nr. .

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererilor de intervenție formulate de SC ,,,, SRL și SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

În soluționare, Consiliul constată, referitor la cererea de intervenție formulată de SRL că acesta își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. , oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC SRL în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată, în principiu.

În ceea ce privește cerere de intervenție formulată de SC „„„SRL, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție.

Astfel, din analiza cererii de intervenție, se reține că aceasta cuprinde argumente cu privire la caracterul admisibil al propriei oferte (situată pe locul al III-lea în clasament, potrivit raportului procedurii).

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC SRL are interes pentru a interveni în prezenta cauză, în condițiile în care din analiza contestației de față s-ar dovedi că oferta depusă de SC SRL în mod eronat a fost desemnată admisibilă și câștigătoare; astfel, SC SRL are interes în apărarea caracterului admisibil al propriei sale oferte, situată pe locul al treilea.

Prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

1. Prin prima critica formulata, contestator sustine ca oferta sa a fost depunctata in mod nejustificat la factorii de evaluare tehnici, respectiv la Factorul Tehnic 1 *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”* unde a primit doar 1 punct din totalul de 10 posibil de acordat și la Factorul Tehnic 2 *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”* unde a primit doar 5 puncte din totalul de 10 posibil de acordat.

2. Prin celelalte critici formulate, contestatorul sustine nelegalitatea declararii ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, precum și nereguli în ceea ce privește punctajul acordat acestor trei oferte la criteriile de evaluare a propunerii tehnice, mai sus mentionate.

1. Consiliul a analizat factorii de evaluare tehnici, mai sus mentionati, prevederile din fisa de date a achizitiei privind algoritmul de punctare la acesti doi factori si modul de lucru, sub acest aspect, al celor trei membrii ai comisiei de evaluare.

Din analiza, s-a ajuns la concluzia ca, atat din punct de vedere al procedurii de lucru cat si din punct de vedere al punctarii efective, membrii comisiei de evaluare au procedat incorect/nelegal, cu consecinta extrem de probabila a distorsionarii rezultatului procedurii.

In primul rand, Consiliul retine faptul ca factorii de evaluare tehnici mentionati, intr-o oarecare masura lipsiti de elemente masurabile concret, permit un nivel ridicat de subiectivism, situatie care poate fi evitata numai printr-o consecventa, **la nivel individual, adica la fiecare membru al comisiei in parte** si nu impreuna, a modului de apreciere a ofertelor analizate, cu atat mai mult cu cat fiecare dintre factorii analizati cuprinde mai multe aspecte separate.

Pentru Factorul Tehnic 1 *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”*, conform documentatiei, fiecare membru al comisiei de evaluare avea datoria ca, **individual**, sa acorde punctaje dupa urmatorul algoritm:

„Se acorda 1 punct dacă:

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investitiei publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt parțial corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

v. există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție;

vi. drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Se acorda 5 puncte dacă:

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție;

vi. drumul critic este prezentat parțial în corelare cu metodologia de execuție a lucrărilor prezentate.

Se acorda 10 puncte dacă:

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate, iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (proponerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

vi. drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate."

Consiliul apreciaza ca evident faptul ca incadrarea unei anume oferte strict in descrierea unui punctaj este cu totul improbabila (ar fi o exceptie), o situatie generala si probabila fiind ca ofertele sa se incadreze dupa caz pentru unele dintre cele 6 pozitii la un punctaj iar pentru celelalte la punctaje diferite. **In concluzie, pentru o departajare corecta se impunea ca pentru fiecare oferta, fiecare membru al comisiei sa puncteze cu 1, 5 sau 10, fiecare dintre cele sase pozitii, urmand ca punctajul său individual la acest factor sa fie media aritmetica a celor sase punctaje acordate.**

Pentru a argumenta, Consiliul propune o ipoteza de lucru: presupunem ca o oferta corespunde perfect descrierii pentru 10 puncte la 5 dintre cele 6 pozitii (i, ii, iv, v si vi) dar pentru durata activităților și perioadele de derulare a acestora se apreciaza ca sunt parțial corespunzătoare complexității activităților.

Care va fi conduita membrului comisiei care urmeaza a acorda punctajul? Va puncta oferta cu zece puncte pe considerente majoritare sau o va puncta cu un singur punct, pentru o singura apreciere de descriere „partial corespunzatoare”?

Ambele solutii sunt nerelevante, fundamental incorecte si ar conduce la o distorsionare evidenta a rezultatului procedurii.

In acelasi timp, acordarea unui punctaj calculat astfel cum Consiliul a indicat mai sus ($10+10+1+10+10+10$): $6= 8,5$ puncte, ar reflecta riguros realitatea privind oferta in cauza.

O alta anomalie care poate genera distorsionarea modului de punctare este faptul ca la pozitiiile i, iii si iv descrierea ofertei care urmeaza a primi 5 puncte este identica cu descrierea ofertei care urmeaza a primi 10 puncte. Prin urmare, o abordare corecta, (avand in vedere ca prevederile documentatiei nu mai pot fi schimbate in acest stadiu al procedurii) ar fi punctarea individuala, a fiecarei oferte, la pozitiiile i, iii si iv, fie cu 1 punct, fie cu 10 puncte, acordarea unui punctaj de 5 puncte nemaiastrand nicio ratiune.

Consiliul constata, de asemenea, faptul ca cei trei membri ai comisiei de evaluare, desi aveau obligatia elaborarii unei fise de punctaj **individual** pentru fiecare oferta, au copiat cuvant cu cuvant (inclusiv greselile de scriere) aceleasi aprecieri, singura contributie personala fiind „subsemnatul.....” si semnatura.

Aceasta conduita reprezinta incalcarea prevederilor art. 131 alin (5) din HG nr. 395/2016, potrivit caruia:

Art. 131 (5) **„În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.”**

Toate consideratiile Consiliului privind modul gresit in care s-a procedat la punctarea ofertelor pentru Factorul Tehnic 1 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” precum si privind modalitatea de punctare care se impune, au valabilitate si in cazul punctarii ofertelor la Factorul Tehnic 2 „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”

Pentru Factorul Tehnic 2 „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați” conform documentatiei, fiecare membru al comisiei de evaluare avea datoria ca, individual, sa acorde punctaje dupa urmatorul algoritm:

„Se acorda 1 punct dacă:

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. este identificat nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat;

iii. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele;

iv. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației.

Se acorda 5 puncte dacă:

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat;

iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă;

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației;

Se acorda 10 puncte dacă:

Planul de management al calității lucrărilor executate:

iii. *în plus față de informațiile enumerate în cadrul calificativului „Bine”, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor;*

ii. *nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.”*

Consiliul reiterează ca evident faptul că încadrarea unei anume oferte strict în descrierea unui punctaj este, și în acest caz, cu totul improbabilă (ar fi o excepție), o situație generală și probabilă fiind că ofertele să se încadreze, după caz, pentru unele dintre cele 4 poziții la un punctaj iar pentru celelalte la punctaje diferite.

În consecință, în mod similar, **pentru o departajare corectă se impune ca pentru fiecare ofertă, fiecare membru al comisiei să puncteze fiecare dintre cele patru poziții, urmând ca punctajul său individual la acest factor să fie media aritmetică a celor patru punctaje acordate.**

Și în situația de la Factorul Tehnic 2, Consiliul reține că la pozițiile i și iv descrierea ofertei care urmează a primi 5 puncte este identică cu descrierea ofertei care urmează a primi 10 puncte. Se impune precizarea, **având în vedere descrierile din documentație** că punctarea acestui factor la pozițiile i și iv nu poate fi făcută decât cu 1 punct sau cu 10 puncte (după caz), punctarea cu 1, 5 sau 10 puncte fiind posibilă doar în cazul pozițiilor ii și iii.

Concluzionând, Consiliul apreciază că întreaga acțiune de evaluare a ofertelor depuse, în ceea ce privește acordarea punctajelor la factorii de evaluare tehnici 1 și 2, a fost realizată necorespunzător și se impune reluarea acesteia, conform celor stabilite de Consiliu în argumentația de mai sus.

Stabilirea unor punctaje care să fie strict 1, 5 sau 10 puncte la cei doi factori, fără posibilitatea acordării de punctaje intermediare, este o soluție, în speta, inacceptabilă, fundamental incorectă și ar conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii.

Consiliul apreciază totodată că documentația de atribuire, astfel cum a fost redactată, permite acordarea de punctaje intermediare, calculate potrivit celor dispuse mai sus, alternativa fiind anularea procedurii, soluție cu totul inoportună în condițiile în care, în procedura, au fost depuse 10 oferte declarate admisibile.

2. În ceea ce privește susținerea contestatorului SC SRL privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara acceptabile și conforme ofertele clasate pe primele 3 locuri, Consiliul reține următoarele:

Pentru toate cele trei oferte criticate, depuse de SRL, asocierea și respectiv S.C. S.R.L., contestatorul susține că, în circumstanțe nelegale, li s-au adresat solicitări de clarificări prin care li s-a permis completarea ofertei tehnice.

Analizând solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă ofertanților participanți la procedura, Consiliul a constatat că

aceasta a respectat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ca solicitarile au fost pe deplin justificate de complexitatea deosebita a modului de prezentare a ofertei tehnice impusa prin documentatie si **nu** a identificat nicio tendinta de favorizare a vreunui operator economic, sanctionabila potrivit prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.....

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei (procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice nr. , si) rezulta ca tuturor ofertantilor, inclusiv contestatorului, li s-au adresat multiple solicitari de clarificari dar si ca in aprecierea raspunsurilor formulate au fost respectate principiul tratamentului egal și obligația de transparență.

In consecinta, referitor la aceste critici, Consiliul le apreciaza ca nefondate si le va respinge.

Suplimentar, contestatorul SC SRL a formulat o serie de critici vizand oferta depusa de SC SRL, acesta sustinand ca:

„1. Procedurile tehnice/instrucțiunile de lucru prezentate de către ofertantul ,,,,,SRL nu conțin planurile de control al calității sau acesta este incomplet

2. Oferta nu conține următoarele proceduri tehnice de execuție

-executarea lucrărilor de terasamente;

-montarea stâlpilor pentru iluminat exterior;

3. Oferta nu conține în graficul de execuție date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor;

4. Oferta nu cuprinde în cadrul propunerii tehnice o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și a metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor;

5. Oferta nu cuprinde în propunerea tehnică "evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru; deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate activităților ce urmează a se desfășura.”;

6. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice:

-obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini.

Aici se va regăsi și identificarea și explicarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

-modul de abordare ce va fi urmat în realizarea lucrărilor. Acesta va conține:

-descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

-activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;

-modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de sarcini;"

7. *„ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizațiile ANRE necesare execuției lucrărilor de instalații electrice și rețele de iluminat”*

8. *„ofertantul declarat câștigător a justificat în mod neconcludent prețul balastului”*

Consiliul apreciaza ca, în primul rând, formularea unor critici vizând „cat de complet este un plan de control al calității aferent unei proceduri tehnice” sau „o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și a metodelor pe care contractantul le propune spre adoptare” sau privind „modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului” este cauzată de o interpretare excesivă a prevederilor documentației de către contestator, autorităților contractante nefiindu-le permis să respingă nicio ofertă pe astfel de motive, cel puțin nu înainte de a se edifica, prin solicitări de clarificări, că există neconformități clare și concrete, care afectează desfășurarea ulterioară a contractului.

Referitor, punctual, la criticile care au fost formulate cu minimum de elemente concrete, Consiliul constată că fiind reale susținerile autorității contractante, după cum urmează:

Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de terasamente a fost prezentată la paginile 14-30;

Procedura tehnică de montare a stâlpilor pentru iluminat exterior a fost prezentată la paginile 252-287;

Cerința privind evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru au fost prezentate la paginile 507-531;

Obiectivele contractului și explicarea aspectelor cheie au fost prezentate la paginile 2-13;

Conceptul utilizat pentru atingerea obiectivelor a fost prezentat la pag. 2-13;

Modul de abordare a riscurilor, inclusiv a activității de prevenire a riscurilor a fost prezentat în Planul de management al riscurilor la paginile 319-328;

Metodologia de realizare a activităților a fost prezentată la pag. 14-318;

Obiectul contractului este Extindere cimitir militar în cazarma 3430, și nu execuție instalații electrice iar printre responsabilii cu executia solicitati explicit nu se regaseste electrician atestat ANRE.

Nu s-a solicitat prin clarificări justificarea prețului balastului (Consiliul apreciaza oricum că existența unei oferte de preț pentru balast de la furnizor de 52 lei/mc în condițiile în care propunerea financiară are valoarea de 50 lei/mc este o abatere minoră, clarificabilă, care nu poate

conduce la respingerea unei oferte potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit c) din HG nr. 395/2016:

„c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;”

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de SRL, asocierea și respectiv S.C. S.R.L.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea parțială a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare (în ceea ce privește modul de punctare a factorilor tehnici 1 și 2), anularea tuturor fiselor de punctaj individual, anularea raportului procedurii nr. nr. A9-1506/11.10.2021, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin refacerea de către membrii comisiei de evaluare a fiselor de punctaj individual pentru toate ofertele declarate admisibile, strict potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei și ulterior prin desemnarea ofertei castigatoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 30 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SRL, asocierea și respectiv S.C. S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea cheltuielilor de judecată de către SRL, Consiliul urmează să o respingă întrucât nu au fost depuse la dosarul cauzei documente care să certifice cuantumul acestor cheltuieli.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele cod procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererile de intervenție formulate de SC SRL și de SC SRL, strict în ceea ce privește criticile contestatorului privind admisibilitatea ofertelor depuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea parțială a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare (în ceea ce privește modul de punctare a

factorilor tehnici 1 si 2), anulara tuturor fiselor de punctaj individual, anulara raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin refacerea de catre membrii comisiei de evaluare a fiselor de punctaj individual pentru toate ofertele declarate admisibile, strict potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si ulterior prin desemnarea ofertei castigatoare in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 30 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile contestatorului privind decizia autoritatii contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SRL, asocierea si respectiv S.C. S.R.L.

În temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozitiile art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite în parte cererile de intervenție formulate de SC SRL și de SC SRL, strict in ceea ce priveste criticile contestatorului privind admisibilitatea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozitiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....