



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1553 /C11/1582

Data: 26.07.2022

Prin contestația transmisă prin e-mail în data de 01.07.2022 și înregistrată la CNSC cu nr. 33112/04.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5838/24.06.2022, de, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi și trotuare în Cartierul de Tineri”, anunț de participare simplificat nr. SCN103343/22.03.2022, s-a solicitat admiterea contestației și:

a) anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL, decizie ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 5838/24.06.2022;

b) constatarea admisibilității ofertei SC SRL, cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

c) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

d) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu consecința stabilirii neconformității ofertei depusă de către acest ofertant;

e) anularea raportului procedurii nr. 5836/24.06.2022, modificat prin raportul procedurii nr. 5979/29.06.2022 și a tuturor actelor subsecvente;

f) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, susținând că propunerea financiară ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și că nu este corelată cu propunerea tehnică.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat dispozițiile O.G. nr. 119/1999 referitoare la buna gestiune financiară, în condițiile în care valoarea propunerii financiare a ofertantului câștigător SC SRL a fost de 6.524.453,76 lei (99% din valoarea estimată de 6.589.774 lei), iar propunerea financiară a SC SRL a fost în valoare de 5.793.515,71 lei (87,91% din valoarea estimată), deci mai mică cu 730.938,05 lei decât oferta câștigătoare.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a stabilit motive artificiale de respingere a ofertei sale, pentru a putea declara câștigătoare o oferta mult mai costisitoare, încălcând astfel principiul proporționalității.

Susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Precizând că, în fișa de date a achiziției, la secțiunea II.3 „Ajustarea prețului”, autoritatea contractantă a completat „Nu”, contestatoarea afirmă că evaluarea ofertei sale este nelegală, încălcând dispozițiile legale indicate în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv art. 5 „Buna gestionare financiară” din O.G. nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv: *„(1) Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității”,* precum și principiul tratamentului egal.

Susținând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este „ambiguă, fiind o combinație între extrase din răspunsurile SC SRL la solicitările de clarificări primite, diverse citate din anumite acte normative și așa-zisele motive de neconformitate constatate de autoritatea contractantă”, petenta menționează că, în aceasta, autoritatea contractantă a indicat două motive de pretinsă neconformitate și inacceptabilitate a ofertei sale, respectiv:

i) În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei SC SRL, respectiv „valoarea șpraițurilor”, autoritatea contractantă a menționat doar că „se constată că răspunsul este evaziv, (...), fără a preciza cu cât s-a mărit numărul de șpraițuri și modalitatea de calcul a prețului unitar de 265 lei”, deși, anterior, prin solicitarea de clarificări nu a cerut societății astfel de informații.

Contestatoarea afirmă că nu avea cum să intuiască ce anume se dorește a fi clarificat în condițiile în care întrebarea formulată de comisia de evaluare a fost succintă: *„Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale exista doua poziții ale articolului «6827395 Șpraiț. Met. telescop. 0,8 mm (8tf) pt. sprij. lung. 0,60-1,50 m» cu prețuri unitare diferite. Vă rugăm clarificați”*.

ii) Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SC SRL, respectiv justificarea prețurilor de la furnizor, autoritatea contractantă a menționat că „răspunsul a fost evaziv și neconcludent. Din analiza documentelor s-a constatat că diferențele de preț între oferta financiară și ofertele primite de la furnizor variază între 15% și 240%”, fără să precizeze care sunt acele articole ce conțin aceste variații și în ce mod influențează execuția contractului.

Redând prevederile art. 134 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, petenta susține că a răspuns în mod concret și explicit solicitărilor comisiei de evaluare, furnizând și ofertele de preț primite de la furnizorii de produse, echipamente, materiale etc.

Precizează că, la punctul 3 din adresa nr. 5115/02.06.2022, i s-au solicitat justificări de preț pentru 77 de componente ale propunerii financiare (inclusiv șaibe - poz. nnn-000), piulițe – poz. iii, cuie – poz. qq), solicitare, în opinia sa, excesivă și abuzivă, raportat la faptul că prețul pe care l-a oferat reprezintă 89% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea susține că, în pofida acestui fapt, a răspuns cu bună credință solicitărilor comisiei de evaluare, din dorința de a câștiga acest contract și a aduce astfel un beneficiu financiar autorității contractante, care să obțină o lucrare de bună calitate, firmele din Grupul GEIGER fiind recunoscute pentru lucrările lor, executate la un preț corect.

În ceea ce privește șpraițurile cotate în propunerea sa financiară cu două prețuri unitare, SC SRL precizează că, prin adresa nr. 5115/02.06.2022, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele: *„Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale exista doua poziții ale articolului «6827395 Șpraiț.met. telescop. 0,8 mm (8tf) pt. sprij.lung.0,60-1,50 m»*, cu prețuri unitare diferite. Vă rugăm clarificați”, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. GB OUT 477/ 03.06.2022 precizând următoarele: *„pentru a mări siguranța execuției, tehnologic, s-a prevăzut utilizarea unui număr mai mare de șpraițuri, astfel, aplicându-se pentru cantitatea de 10 buc., un spor preț unitar, care automat a generat un preț diferit fata de prețul inițial, de 130 lei. în consecința, au rezultat 2 prețuri unitare diferite, respectiv, prețul unitar de 265 lei și prețul de 130*

lei. Am respectat prevederile enunțate de autoritatea contractantă: «ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini, normele de deviz din documentația de achiziție și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor»”.

Precizează că, deși acest răspuns nu a fost deloc evaziv, întrucât a precizat exact motivul pentru care a inserat două prețuri unitare în propunerea financiară, respectiv asigurarea unui nivel de siguranță mai mare, comisia de evaluare, cu rea-credință a concluzionat că nu ar fi indicat cu câte bucăți s-a mărit numărul șpraițurilor și modalitatea de calcul a prețului unitar de 265 lei.

Susține că, nicăieri în cadrul solicitării de clarificare, autoritatea contractantă nu a solicitat aceste informații, precizând, totodată, că acest aspect ar fi rezultat dintr-un simplu calcul matematic:

- În Formularul C6 din documentația de atribuire - la poz. 284 este indicat: 6927395 Șpraiț:

- În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, la poziția 270 și 271, SC SRL a indicat: 270 6827395 Șpraiț met. telescop 8 mm (8tf) buc. 10.344 265.00 2,741.29 pt. sprij. lung. 0,60 - 1,50 m; 271 6827396 Șpraiț met. telescop 0.8 mm (8tf) buc. 4.168 130.00 541.78 pt. sprij. lung. 0,60-1,50 m.

Calcul matematic cost șpraițuri ofertate: $10,344 \text{ buc} \times 265 \text{ lei/buc} = 2.741,29 \text{ lei}$; $4,168 \text{ buc} \times 130 \text{ lei/buc} = 541,78 \text{ lei}$; Total = 3.283,07 lei.

Mai mult, arată că, doar pentru cele 10,344 buc. cotate cu un preț unitar de 265 lei a dat un spor de preț unitar, restul fiind cotate cu prețul de 130 lei, astfel încât diferența rezultată este de numai 1.396 lei ($10,344 \text{ buc} \times 135 \text{ lei spor preț unitar} = 1.396 \text{ lei}$), o valoare infimă raportat la prețul ofertei SC SRL.

Petenta afirmă că autoritatea contractantă ar fi putut efectua singură acest calcul matematic, dar probabil că nu a dorit să releve că un prim motiv de respingere a ofertei se referă la o component de preț cu o valoare minoră.

Susținând că „*este contrar jurisprudenței CEDO și a Curților de Apel din România să respingi o ofertă pentru în mod total nejustificat și pentru o sumă minoră*”, contestatoarea face trimitere la considerentele unei decizii pronunțată de Curtea de Apel, cu privire la o speță similară.

SC SRL precizează că a prezentat o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, astfel cum rezultă din secțiunea nr. 2.4.2. „Evaluarea propunerilor tehnice” a raportului procedurii: „în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: 1. SC SRL (SC CONSAL SRL), 2. SC SRL.

Susținând că a ofertat un preț competitiv, mai scăzut decât cel al ofertantului câștigător, având în vedere și resursele umane și materiale

deținute în zona șantierului, petenta apreciază că eliminarea din competiție a unei oferte conforme din punct de vedere tehnic, pentru aspecte evident minore, încalcă principiul proporționalității.

Conchide că în speță trebuie făcută aplicarea principiului proporționalității, justificat de împrejurarea referitoare la faptul că oferta SC SRL a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, iar constatările comisiei de evaluare sunt nelegale.

În opinia sa, o explicație cu privire la situația sesizată de autoritatea contractantă, respectiv cu privire la existența a două prețuri pentru același articol, nu poate conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingere a ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, invocat în comunicarea nr. 5388/24.06.2022, respectiv: „Prin răspunsul dvs. pentru punctul 3 au fost atașate oferte de preț obținute de la furnizori și situația stocurilor de materii prime și materiale existente în societate la data depunerii ofertei. Din analiza acestor oferte s-a constatat o neconcordanță între prețurile unitare ale unor materiale din oferta financiară și prețurile unitare din ofertele furnizorilor, motiv pentru care comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, respectiv solicitarea de informații suplimentare înregistrată sub numărul 5362/10.06.2022. Răspunsul dvs., publicat în SICAP, în data de 14.06.2022, a fost evaziv și neconcludent, respectiv «diferențele de preț sunt datorate creșterii prețurilor la gaze naturale, energie electrică, tensiuni geopolitice și agresiunea militară a Rusiei față de Ucraina». De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat că, la întocmirea propunerii financiare, s-a luat în calcul «creșterea inflației cu 14% și recomandarea furnizorilor de a lua o marjă de siguranță prin ofertarea unui preț mai mare». Din analiza documentelor s-a constatat că diferențele de preț între oferta financiară și ofertele primite de la furnizor variază între 15% și 240%”, SC SRL reiterează faptul că, inițial, comisia de evaluare i-a solicitat justificări de preț pentru nu mai puțin de 75 de elemente componente ale propunerii financiare (punctul 3 din adresa nr. 5115/ 02.06.2022), la care a răspuns prin adresa nr. GB OUT 477/03.06.2022, anexând documentele justificative solicitate, subliniind totodată și caracterul abuziv al acestei solicitări: „Punctul 3 -Fundamentarea prețurilor resurselor materiale cumulate pe proiect-Formular C6. Referitor la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la fundamentarea prețurilor anumitor materiale, vă depunem alăturat, documente doveditoare pentru toate produsele solicitate, care au fost cuprinse în cadrul ofertei noastre. Nu putem să nu remarcăm, rigurozitatea excesivă a comisiei de evaluare, și anume stabilirea duratei termenului de răspuns, de 1 zi lucrătoare, având în vedere faptul că s-au solicitat oferte de preț și fundamentare pentru 75 de produse (printre care șaiabe, cuie, șuruburi, piulițe etc. Atragem atenția comisiei de evaluare că, la poz. 29, cc) piatra spartă, unitatea de măsură este mm, nicidecum cm”.

Mai arată că, a anexat 45 de pagini conținând oferte de prețuri de la furnizori și producători renumiți:

Afirmând că este imposibil ca prețurile ofertate să nu fie rezultatul liberei concurențe, în condițiile în care a prezentat oferte de preț de la furnizori și producători recunoscuți în piață, autoarea contestației consideră că, prin solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul adresei nr. 5115/02.06.2022, comisia de evaluare nu a urmărit să lămurească anumite aspecte ale ofertei, ci și-a creat premisele de respingere a acesteia, fără o analiză obiectivă a răspunsurilor primite.

Practic, susține petenta, solicitarea de clarificare a avut un caracter strict formal, fiind transmisă cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că justificările sale privind aplicarea unor cote suplimentare sunt concludente, fiind cunoscut faptul că, în ultima perioadă, creșterile de preț ale materialelor de construcții și cele pentru motorină sunt zilnice.

Susținând că, la data depunerii ofertei (08.04.2022), nu era în vigoare O.G. nr. 47/2022 privind ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune/acordurilor-cadru ce a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 377 din 15 aprilie 2022, SC SRL precizează că a pregătit oferta în perioada 23 martie - 6 aprilie 2022 și nu avea de unde să intuiască că urmează să emită acest act normativ. Prin urmare, fiind un constructor cu experiență, și-a luat măsuri suplimentare pentru a surmonta creșterile prețurilor materialelor de construcții, nefiind ilegal să introducă un adaos suplimentar prețurilor primite de la furnizori și producători.

Învederând faptul că prețul ofertei desemnată câștigătoare este cu 730.938,06 lei mai mare decât cel al ofertei sale, SC SRL apreciază că afirmațiile autorității contractante referitoare la prețurile ofertate care nu sunt rezultatul liberei concurențe „sunt lipsite de logică și fundament juridic”. Subliniază faptul că justificarea prețurilor se poate solicita atunci când prețurile ofertate sunt mici și nu se asigură astfel îndeplinirea contractului, nicidecum când ele sunt mai mari.

În același sens arată că dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2018 sunt clare și nu lasă loc de alte interpretări, oferta putând fi declarată neconformă doar atunci când: *„nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*.

Petenta susține că, în răspunsul nr. GB OUT 477/03.06.2022 am justificat toate cele 75 de poziții, iar, ulterior, prin adresa nr. 5362/10.06.2022, a primit o solicitare de clarificare prin care, la punctul 1, au fost introduse 14 produse cu prețuri mai mari decât cele ale furnizorilor, comisia de evaluare solicitându-i: *„vă rugăm să justificați aceste diferențe”*.

SC SRL susține că, prin adresa nr. GB OUT 508/ 14.06.2022 a transmis clarificări și justificări complete ale prețurilor ofertate, însă, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a extras doar o parte din justificările pe care le-a prezentat, răspunsul său fiind mult mai detaliat.

În opinia petentei, textele de lege invocate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 5838/24.06.2022 reprezintă o încercare nereușită de justificare a respingerii ofertei sale, autoritatea neindicând nici măcar care sunt prețurile care au condus la această concluzie eronată.

Susține că, practic, comunicarea nu este motivată și nu respectă exigentele prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/ 201.

În sprijinul susținerilor sale, invocă jurisprudența CJUE potrivit căreia obligația de motivare depinde de natura actului și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. 1-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. 11-1563, punctul 68).

În același sens, face trimitere la jurisprudența CNSC.

De asemenea, contestatoarea arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016: *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”,* fără a preciza următoarele: care element al propunerii financiare ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului; care element propunerii financiare nu ar fi fost corelat cu propunerea tehnică (care așa cum am indicat a fost considerată conformă de Comisia de evaluare); care element al propunerii financiare constituie o abatere de la legislația incidentă.

Prin urmare, apreciază comunicarea rezultatului procedurii ca fiind abuzivă și nelegală, reafirmând faptul că „evaluarea a fost efectuată cu un singur scop, acela de a elimina din competiție oferta SC SRL și a se atribui contractul unei ofertei mai scumpe, care nu respectă cerințele documentație de atribuire, (...)”.

În opinia petentei, și în ipoteza în care comisia de evaluare considera că oferta ar conține anumite erori sau vicii - ceea ce evident că nu este cazul, ar fi fost aplicabile prevederile referitoare la corectarea acestor erori.

În susținere face trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv la considerentele deciziei publicată în B02018.8244.

Având în vedere considerentele sus-menționate, SC SRL solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins oferta sa ca fiind „inacceptabilă și neconformă”, încălcând principiul proporționalității, precum și jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, citată anterior.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 131 alin. (4), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, la momentul evaluării ofertelor, „CNAIR” este obligată să verifice atât îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, cât și obligațiile rezultate din prevederile legale.

Susține că, ofertantul câștigător nu a inclus în cadrul propunerii tehnice autorizațiile Responsabililor tehnici cu execuția (RTE) pentru toate domeniile necesare contractului.

În acest sens arată următoarele:

- la secțiunea II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stipulat că „Prin prezentul contract se vor realiza următoarele tipuri de lucrări: a) lucrări de colectare și evacuare dirijată a apelor pluviale respectiv: Rețea canalizare pluvială (săpături, umpluturi, nisip pentru protecție, colector principal, guri de scurgere, cămine de vizitare), montare separator de hidrocarburi, montare stație de pompare, b) lucrări de modernizare a structurii rutiere existente”.

- în fișa de date a achiziției, există menționat codul CPV secundar 45232130-2- Lucrări de construcții de canalizare de ape pluvial (Rev. 2).

- la secțiunea IV.4. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Pe durata derulării lucrărilor de execuție, operatorii economici vor avea specialiști RTE pe specialități conform legislației în vigoare, pentru care va prezenta autorizația emisă de organele competente și modul în care operatorii economici și-au asigurat accesul la serviciile acestora”.

- În Formularul 8 „Propunere tehnică – Resurse”, autoritatea contractantă a prevăzut „Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Precizează că, întrucât lucrarea care se va executa are două obiecte, respectiv Ob.1. Lucrări de drum, cu proiect tehnic aferent lucrărilor de

drum și Ob.2. Lucrări de rețea canalizare pluvial, cu proiect tehnic aferent lucrărilor de canalizare, întocmit de proiectant de specialitate lucrări de canalizare, rezultă obligația ofertantului de a prezenta RTE autorizat pentru lucrările de canalizare.

Subliniază faptul că RTE-ul autorizat pentru lucrări de drumuri nu se poate substitui celui autorizat pentru lucrări de canalizare, întrucât, conform prevederilor legale, sunt domenii diferite de autorizare: RTE canalizare - domeniul 9.1, iar RTE drumuri - domeniul 2.1.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, având în vedere faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la RTE pentru lucrări edilitare.

Precizează că, în procesul-verbal de evaluare tehnică intermediară nr. 2/10.05.2022, la secțiunea 1.3., comisia de evaluare a consemnat următoarea mențiune: „*nu exista RTE canalizare sau lucrări edilitare*”, iar, din interogarea bazei de date a I.S.C., rezultă ca dl. Ionașcu Vasile nu deține autorizație pentru canalizare - domeniul 9.1.

Astfel, arată contestatoarea, ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul ofertei sale doar o parte din autorizații, respectiv pe cele pe care le deține.

În acest context, arată că nu are cunoștință dacă comisia de evaluare i-a solicitat sau nu clarificări ofertantului SC SRL, însă orice completare a documentelor reprezintă o modificare a ofertei.

În opinia sa, oferta SC SRL se impunea a fi respinsă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind autorizațiile pentru responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile necesare realizării lucrărilor din cadrul contractului, întrucât nu au fost depuse toate documentele expres solicitate prin documentația de atribuire, iar, într-o eventuală reevaluare, ofertantul nu mai poate depune aceste documente, întrucât s-ar încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, ofertantul fiind, astfel, favorizat.

Față de criticile și argumentele sus-menționate, petenta solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor, și, pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită „accesul neîngrădit la toate înscrisurile de la dosarul achiziției”, pentru studierea și fotocopierea acestora, arătând că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar 67 de pagini din dosarul achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și articolele menționate în cuprinsul contestației din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și principiile în care își are sediul materia.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 35141/14.07.2022, SC SRL a depus dovada achitării onorariului avocațial, respectiv: Factura seria AVMDV nr. 066 din 04.07.2022 și Ordinul de plată electronic nr. 1327 din data de 13.07.2022.

Prin adresa nr. 6206/08.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 34125/08.07.2022, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fond, ca întemeiată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei în data de 24.06.2022 și, prin urmare, termenul de 7 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă din data de 25.06.2022, împlinindu-se în data de 01.07.2022.

Menționează că, potrivit site-ului CNSC, contestația SC SRL a fost înregistrată la această instituție în data de 04.07.2022, deci la 10 zile de la momentul comunicării rezultatului către contestatoare.

În ceea ce privește fondul contestației, achizitoarea precizează că își menține punctul de vedere transmis contestatoarei cu adresa nr. 5438/24.06.2022, de comunicarea rezultatului procedurii, prin care a adus la cunoștința acesteia faptul că, în urma evaluării financiare, oferta sa a fost declarată: neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare; inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Învederează faptul că, pentru a delibera în acest sens, comisia de evaluare a avut în vedere atât oferta tehnico-financiară depusă de contestatoare, cât și răspunsurile și înscrisurile depuse de ofertantul SC SRL la solicitările de clarificări. În urma evaluării a reieșit faptul că oferta financiară conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, propunerea financiară constituind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În susținere, prezintă elementele de verificare a propunerii financiare care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare:

Ofertanții SC SRL și SC SRL au depus oferta financiară conform cerințelor din fișa de date a achiziției, semnată cu semnătură electronică.

SC SRL

Condiții solicitate	Condiții ofertate
Moneda lei	Oferta financiara este exprimata în "lei"
Formular oferta financiara	Ofertantul a transmis formularul oferta financiara completat conform solicitării din fisa de date a achiziției
Anexa la formularul de	Ofertantul a transmis Anexa la formularul de oferta

oferta	completat conform solicitării din fisa de date a achiziției
Valoare ofertata	5.793.515,71 lei
Garanție de buna execuție	10% constituita prin instrument de garantare
Perioada de garanție tehnica	60 luni
Valabilitate oferta	120 zile (20.08.2022)
Formulare FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9	Formulare FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9

SC SRL

Condiții solicitate	Condiții ofertate
Moneda lei	Oferta financiara este exprimata în "lei"
Formular oferta financiara	Ofertantul a transmis formularul oferta financiara completat conform solicitării din fisa de date a achiziției
Anexa la formularul de oferta	Ofertantul a transmis Anexa la formularul de oferta completat conform solicitării din fisa de date a achiziției
Valoare ofertata	6.524.453,76 lei
Garanție de buna execuție	10% constituita prin instrument de garantare
Perioada de garanție tehnica	60 luni
Valabilitate oferta	120 zile (07.08.2022)
Formulare FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9	Formulare FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9

Comisia de evaluare a analizat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ale ambilor ofertanți și, din analiza acestora, au rezultat următoarele:

Denumire obiect/societate	 SRL	 SRL
Rețea de canalizare pluviala	10.980,06	14.663,89
Str. Măceșului	554.900,31	674.292,49
Str. Macesului-zona spațiu comercial	530.198,99	650.937,92
Str. Măceșului acces 1	108.149,30	129.294,37
Str. Măceșului acces 2	94.409,07	110.859,50
Str. Nouă	857.913,85	1.045.608,80
Str. Nucului	202.029,96	238.549,63
Str. Alunului	174.496,05	205.094,91
Str. Mărului	187.973,24	217.547,78
Str. Caisului	189.879,25	221.232,54
Str. Piersicului	179.710,23	210.307,57
Str. Cireșului	180.343,42	210.922,38
Str. Afinului	183.336,93	213.683,19
Str. Agrișelor	163.806,38	190.767,85

Rețea de canalizare pluviala	1.121.591,77	1.143.649,19
Rezistenta	772.983,66	519.208,88
Organizare șantier	17.415,13	25.885,00
Montaj utilaje	35.037,19	12.212,87
Utilaje care necesita montaj	228.360,92	489.935,00
Total	5793515,71	6524653,76

Comisia a verificat Formularele F3 „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” depuse de cei doi ofertanți și a constatat că ambii operatori economici au cotațat fiecare articol de deviz. Din analiza Formulelor F3 a rezultat următoarea situație:

Tip	SC SRL	SC SRL
Materiale	2.720.049,7	3.334.013,86
Manopera	1.077.066,12	769.945,84
Utilaje	636.146,89	486.972,41
Transport	502.534,2	770.103,15
Cheltuieli indirecte	10%	10%
Profit	2%	2%

Organizatoarea procedurii precizează că, din analiza datelor din Formularele F3, au reieșit următoarele:

1. SC SRL:

Costul materialelor necesare implementării contractului reprezintă 46,95% din valoarea ofertată și manopera reprezintă 18,59% din valoarea ofertată. Diferența de 34,46% reprezintă valoare utilaje, transport, cheltuieli indirecte, profit.

2. SC SRL:

Costul materialelor necesare implementării contractului reprezintă 51,10% din valoarea ofertată și manoperă reprezintă 11,80% din valoarea ofertată. Diferența de 37,10% reprezintă valoare utilaje, transport, cheltuieli indirecte, profit.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat Formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de materiale cumulate pe proiect” pentru ambii operatori economici. Au fost analizate prețurile materialelor din fiecare oferta financiară (Formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de materiale cumulate pe proiect”), comparativ cu prețurile materialelor din devizul martor elaborat de proiectant parte integranta din proiectul tehnic, deviz pe baza căruia s-a estimat valoarea prezentei achiziții. Din această analiză au rezultat următoarele în ceea ce privește oferta SC SRL:

Denumire material/societate	 SRL	Deviz martor	Diferențe GEIGER SRL deviz martor	Procent

Adaptor flanșă De 280 PE 100 SDR 11 PEHD /PN16	656.25	1500	-843.75	0.44
Analizator de rețea multifuncțional cu montaj	1229.23	1300	-70.77	0.95
Balast nespălat 0-70 mm	35.7	55	-19.3	0.65
bariera metalica semnalizare zona de lucru	275	50	225	5.50
Baza receptor nămol	129.62	160	-30.38	0.81
Beton asfaltic BADPC22,4 leg 50/70	277.05	300	-22.95	0.92
Beton C30/37	307	400	-93	0.77
Beton C8/10	250	300	-50	0.83
Beton C25/30	295	350	-55	0.84
Beton marfa C20/25	281	450	-169	0.62
Beton marfa C8/10	250	350	-100	0.71
Beton marfa C16/20	265	330	-65	0.80
Bloc de măsură și protecție -t-d de 15 a cu cutie etanșă	612.5	5500	-4887.5	0.11
Bordura beton trotuare 750x150x100 b2	10	30	-20	0.33
Bordura beton pt trotuare 20x25x100	24	50	-26	0.48
Cap tronconic 100/62.5/62/12	227.37	255	-27.63	0.89
Capac cu rama fonta pentru cămine de vizitare	470.35	1000	-529.65	0.47
Comutator cu cârme 1-0-2	233	200	33	1.17
Confecții metalice înglobate în beton	16.5	10	6.5	1.65
Contactori 3 poli 15 kW 32 A	358	200	158	1.79
Contor electric trifazat energie activa	419	630	-211	0.67
Cot 90 gr electrofuziune De 280-280	2362.5	5000	-2637.5	0.47
Cot 90 SPIRO D 160 mm	984.4	40	944.4	24.61
Cuie cu cap conic	9.97	7	2.97	1.42
Dala acoperire rigola carosabila	40	90	-50	0.44
Descărcător SP-B+C/3+1	556	2000	-1444	0.28
Distribuitor tetrapolar cu fixare pe șină omega	2039	60	1979	33.98
Dulap fag	5850	1500	4350	3.90
Dulap metalic pentru sprijinire săpături	225	350	-125	0.64
Dulap rășinos	3800	1500	2300	2.53
Emulsie de bitum	3.3	5	-1.7	0.66
Flanșă libeta DN 250/DE 280	1312.5	200	1112.5	6.56
Flanșă plată PN 16	1015.6	300	715.6	3.39
Șaiba plata M 24	98.45	1	97.45	98.45
Scandura fag	5850	1500	4350	3.90
Scandura rasinoase	3600	1500	2100	2.40
Soft starter 40 A 380V 50Hz	1655	4500	-2845	0.37
Stâlpi metalici	132.5	250	-117.5	0.53

Tablou metalic cu contrapanou	42262.5	1000	41262.5	42.26
Țeavă protecție sudată elicoidal	1600	1350	250	1.19
Țeavă multistart canal PVC D 400x11,7	157.51	175	-17.49	0.90
Țeavă multistrat canal PVC D=315x9,2	91.43	125	-33.57	0.73
Țeavă multistrat canal PVC D =500x14,6	243.27	335	-91.73	0.73
Teu electrofuziune egal 90 gr de 280-280280	2362.5	6000	-3637.5	0.39
Tub circular SPIRO	1640.65	35	1605.65	46.88
Vana fluture	4593.75	3500	1093.75	1.31
Separator hidrocarburi	109000	380428.47	-271428	0.29
Electropompa	54710	61760	-7050	0.89
Ventilator axial	4970.46	545	4425.46	9.12
Șurub cap hexagonal M 24	98.45	15	83.45	6.56
Tabla neagra	19.55	15	4.55	1.30

Flanșă plata PN 10 DN 400	2361.5	400	1961.5	5.90
Garnitura cămin 100 cm	68.6	70	-1.4	0.98
Garnitura flanșă plata DN 250	164.05	60	104.05	2.73
Garnitura flanșă plata DN 400	318.1	50	268.1	6.36
Grinda rășinoasă	3600	1500	2100	2.40
Indicatoare rutiere octogonale	129.25	350	-220.75	0.37
Indicator circulație cerc	117.5	10	107.5	11.75
Indicator circulație pătrat	117.5	10	107.5	11.75
Indicator circulație triunghi	79	10	69	7.90
Inel aducere la cota 80/61.5/5/9.2	59.3	60	-0.7	0.99
Inel cămin 124/100/100/12	363.82	500	-136.18	0.73
Inel cămin 124/100/25/12	165.37	200	-34.63	0.83
Inel cămin 124/100/50/12	207.43	250	-42.57	0.83
Inel cămin 124/100/75/12	277.69	350	-72.31	0.79
Inel de aducere la cota 80/61.5/10/9.2	73.61	75	-1.39	0.98
Inel intermediar de racord	259.35	260	-0.65	1.00
Inel intermediar h=20	54.05	100	-45.95	0.54
Inel superior h=30	153.91	120	33.91	1.28
Întrerupător automat 3P 40A	105.62	140	-34.38	0.75
Întrerupător diferențial 4p, 16A	104	180	-76	0.58
Lampa cu led	424.1	450	-25.9	0.94
Lampa de semnalizare	63.25	20	43.25	3.16
Lemn rotund	1800	1500	300	1.20
Mixtura asfaltica BA 16	351.65	350	1.65	1.00
Mufa PVC D 400	144.73	160	-15.27	0.90

Mufa PVC D 315	72.89	80	-7.11	0.91
Mufa PVC D 500	480.77	220	260.77	2.19
Nisip	50	70	-20	0.71
Pavele autoblocante 8 cm	42	80	-38	0.53
Piatra sparta 15-25 cm	63	80	-17	0.79
Piatra sparta 40-63 cm	52.5	80	-27.5	0.66
Piatra sparta 25-40 cm	0.04	0.15	-0.11	0.27
Piesa B.A. suport capac	670.86	500	170.86	1.34
Piesa trecere polietilena D 400	1706.25	450	1256.25	3.79
Piesa trecere prin perete DE 250	1640.65	250	1390.65	6.56
Piulița hexagonală M 24	98.45	0.5	97.95	196.90
Placă beton pt. pavaje 300x300x28	85	150	-65	0.57
Plasă sudată pt. BA	538.22	350	188.22	1.54
Programator digital 16 A	1537.2	100	1437.2	15.37
Radier cămin cu jgheab 130/100/100/15 cm	780	900	-120	0.87
Radier cămin cu jgheab 130/100/75/15 cm	683.11	800	-116.89	0.85
Riglă fag	3200	1500	1700	2.13
Robinet reținere cu clapă PN 16 DN 250	4593.75	3000	1593.75	1.53
Robinet sertar DN 250 PN 16	1387.85	2500	-1112.15	0.56
Șaiba plată a6 zn	14.41	0.5	13.91	28.82
Șaiba plată M 24	98.45	1	97.45	98.45
Scândura fag	5850	1500	4350	3.90
Scândura rășinoase	3600	1500	2100	2.40
Soft starter 40 A 380V 50Hz	1655	4500	-2845	0.37
Stâlpi metalici	132.5	250	-117.5	0.53
Șurub cap hexagonal M 24	98.45	15	83.45	6.56
Tablă neagră	19.55	15	4.55	1.30
Tablou metalic cu contrapanou	42262.5	1000	41262.5	42.26
Țeavă protecție sudată elicoidal	1600	1350	250	1.19
Țeavă multistart canal PVC D 400x11,7	157.51	175	-17.49	0.90
Țeavă multistrat canal PVC D=315x9,2	91.43	125	-33.57	0.73
Țeavă multistrat canal PVC D =500x14,6	243.27	335	-91.73	0.73
Teu electrofuziune egal 90 gr de 280- 280280	2362.5	6000	-3637.5	0.39
Tub circular SPIRO	1640.65	35	1605.6 5	46.88
Vana fluture	4593.75	3500	1093.75	1.31
Separator hidrocarburi	109000	380428. 47	-271428	0.29
Electropompa	54710	61760	-7050	0.89
Ventilator axial	4970.46	545	4425.4 6	9.12

Raportat la cele expuse, achizitoare conchide că ca prețul ofertat de contestatoare pentru materiale variază între 11% din valoarea de piață și 9.845% din valoarea estimată.

Mai arată că o analiză similară a realizat și în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL:

Denumire material/societate	 SRL	Deviz martor	Diferențe SRL deviz martor	Procent
Adaptor flanșa De 280 PE 100 SDR 11 PEHD /PN16	13350	1500	11850	8.90
Analizator de rețea multifuncțional cu montaj	1500	1300	200	1.15
Balast nespălat 0-70 mm	67	55	12	1.22
Barieră metalică semnalizare zona de lucru	30	50	-20	0.60
Baza receptor nămol	150	160	-10	0.94
Beton asfaltic BADPC22,4 leg 50/70	290	300	-10	0.97
Beton C30/37	380	400	-20	0.95
Beton C8/10	240	300	-60	0.80
Beton C25/30	280	350	-70	0.80
Beton marfa C20/25	280	450	-170	0.62
Beton marfa C8/10	240	350	-110	0.69
Beton marfa C16/20	270	330	-60	0.82
Bloc de măsură și protecție -t-d de 15 a cu cutie etanșă	5250	5500	-250	0.95
Bordura beton trotuare 750x150x100 b2	20	30	-10	0.67
Bordura beton pt. trotuare 20x25x100	40	50	-10	0.80
Cap tronconic 100/62.5/62/12	400	255	145	1.57
Capac cu rama fonta pt. cămine de vizitare	700	1000	-300	0.70
Comutator cu cârme 1-0-2	120	200	-80	0.60
Confecții metalice înglobate în beton	10	10	0	1.00
Contactori 3 poli 15 kW 32 A	120	200	-80	0.60
Contor electric trifazat energie activa	560	630	-70	0.89
Cot 90 gr electrofuziune De 280-280	500	5000	-4500	0.10
Cot 90 SPIRO D 160 mm	45	40	5	1.13
Cuie cu cap conic	10	7	3	1.43
Dala acoperire rigola carosabila	63	90	-27	0.70
Descărcător SP-B+C/3+1	1800	2000	-200	0.90
Dulap rășinos	1600	1500	100	1.07
Emulsie de bitum	7	5	2	1.40
Flansa libeta DN 250/DE 280	150	200	-50	0.75
Flansa plată PN 16	250	300	-50	0.83

Flansa plată PN 10 DN 400	300	400	-100	0.75
Garnitura cămin 100 cm	80	70	10	1.14
Garnitura flanșă plata DN 250	70	60	10	1.17
Garnitura flanșă plata DN 400	80	50	30	1.60
Grinda rășinoasă	1600	1500	100	1.07
Indicatoare rutiere octogonale	250	350	-100	0.71
Indicator circulație cerc	12	10	2	1.20
Indicator circulație patrat	12	10	2	1.20
Indicator circulație triunghi	12	10	2	1.20
Inel aducere la cota 80/61.5/5/9.2	70	60	10	1.17
Inel cămin 124/100/100/12	550	500	50	1.10
Inel cămin 124/100/25/12	210	200	10	1.05
Inel cămin 124/100/50/12	255	250	5	1.02
Inel cămin 124/100/75/12	350	350	0	1.00
Inel de aducere la cota 80/61.5/10/9.2	80	75	5	1.07
Inel intermediar de racord	270	260	10	1.04
Inel intermediar h=20	100	100	0	1.00
Inel superior h=30	120	120	0	1.00
Întreprupător automat 3P 40A	80	140	-60	0.57
Întreprupător diferențial 4p, 16A	150	180	-30	0.83
Lampa cu led	250	450	-200	0.56
Lampa de semnalizare	50	20	30	2.50
Lemn rotund	1600	1500	100	1.07
Mixtura asfaltica BA 16	350	350	0	1.00
Mufa PVC D 400	150	160	-10	0.94
Mufa PVC D 315	70	80	-10	0.88
Mufa PVC D 500	200	220	-20	0.91
Nisip	80	70	10	1.14
Pavele autoblocante 8 cm	75	80	-5	0.94
Piatra sparta 15-25 cm	90	80	10	1.13
Piatra sparta 40-63 cm	90	80	10	1.13
Piatra sparta 25-40 cm	0.5	0.15	0.35	3.33
Piesa B.A. suport capac	450	500	-50	0.90
Piesa trecere polietilena D 400	350	450	-100	0.78
Piesa trecere prin perete DE 250	200	250	-50	0.80
Piulița hexagonală M 24	0.5	0.5	0	1.00
Placa beton pt pavaje 300x300x28	180	150	30	1.20
plasa sudata pt BA	380	350	30	1.09
Programator digital 16 A	100	100	0	1.00
Radier cămin cu jgheab 130/100/100/15 cm	800	900	-100	0.89
Radier cămin cu jgheab 130/100/75/15 cm	700	800	-100	0.88
Rigla fag	1600	1500	100	1.07
Robinet reținere cu clapa PN 16 DN 250	2500	3000	-500	0.83
Robinet sertar DN 250 PN 16	2500	2500	0	1.00
Șaiba plata a6 zn	0.6	0.5	0.1	1.20
Șaibă plata M 24	1	1	0	1.00
Scândură fag	1600	1500	100	1.07
Scândura rășinoase	1600	1500	100	1.07

Soft starter 40 A 380V 50Hz	4650	4500	150	1.03
Stâlpi metalici	150	250	-100	0.60
Șurub cap hexagonal M 24	15	15	0	1.00
Tablă neagra	17	15	2	1.13
Tablou metalic cu contrapanou	1200	1000	200	1.20
Țeavă protecție sudată elicoidal	1400	1350	50	1.04
Țeavă multistrat canal PVC D 400x11,7	180	175	5	1.03
Țeavă multistrat canal PVC D=315x9,2	130	125	5	1.04
Țeavă multistrat canal PVC D=500x14,6	350	335	15	1.04
Teu electrofuziune egal 90 gr de 280-280280	5500	6000	-500	0.92
Tub circular SPIRO	90	35	55	2.57
Vana fluture	3600	3500	100	1.03
Separator hidrocarburi	358935	380428.47	-21493.5	0.94
Electropompa	65000	61760	3240	1.05
Ventilator axial	500	545	-45	0.92

În opinia achizitoarei, din această analiză se poate observa că prețul ofertat pentru materiale variază între 56% din valoarea de piață și „890%” din valoarea estimată.

Precizează că, în data de 02.06.2022, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare ambilor ofertanți, respectiv:

1. Prin adresa nr. 5115/02.06.2022, ofertantului SC SRL i s-au cerut următoarele lămuriri:

- În formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale există două poziții ale articolului „6310108 - *Dulap metalic pentru sprijinirea săpăturii 50x200x3000 mm*” cu prețuri unitare diferite;

- În Formularul C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale există două poziții ale articolului „6827395 - *Spraiț met. telescop. 0,8 mm (8tf) pt. sprij.lung.0,60-1,50 m*” cu preturi unitare diferite;

- Să fundamenteze prețurile pentru următoarele produse: Adaptor flanșă De 280 PE 100 SDR 11 PEHD/PN 16, Beton C30/37, Bloc de măsură și protecție -t-d de 15 a cu cutie etanșă din plocarbonat măsură energie activă, Bordură beton pentru trotuare 750/150/100, Borduri din beton pentru trotuare 20 x 25 x 100 cm, Cap tronconic 100/62.5/62/12, Capac cu ramă fontă pentru cămin viz.tip 4a caros s 2308, Contactori 3 poli, 15 Kw,32A, 1ND+1NI, 230 V, Cot 90gr electrofuziune De280-280, Cot 90 SPIRO D160 mm, Dală acoperire rigola carosabilă, Descărcător SP-B+C/3+1, Distribuitor tetrapolar cu fixare pe șină omega, tensiune nominala 50V, Dulap metalic sprijinire șanțuri, Emulsie de bitum, Planșă libeta DN 250/DE28, Planșă plată PN10 DN 400, Planșă plată PN10 DN 400, Inel cămin 124/100/100/12, Inel cămin 124/100/25/12, Inel cămin 124/100/50/12, Inel cămin 124/100/75/12, Inel intermediar h=20, Indicatoare rutiere octogonale, Întrerupător automat 3P 40A, Întrerupător

diferențial 4p, 16A, Nisip, Pavele autoblocante 8 cm, Piatră spartă 15-25 cm, 40-63 cm; 25-40 cm, Placă beton pt. pavaje 300x300x28, Robinet sertar DN 250 PN 16, Soft starter 40 A 380V 50Hz, Stâlpi metalici, Țeavă multistrat canal PVC D=315x9,2, Țeavă multistrat canal PVC D = 500 x 14,6, Teu electrofuziune egal 90 gr de 280-280-280, Separator hidrocarburi, barieră metalică semnalizare zona de lucru, Comutator cu cârme 1-0-2, Confecții metalice înglobate în beton, Contactori 3 poli 15 kW 32 A, Cot 90 SPIRO D 160 mm, Cuie cu cap conic, Distribuitor tetrapolar cu fixare pe șina omega, Dulap fag, Dulap rășinos, Garnitura flanșă plată DN 25, Garnitură flanșă plată DN 400, Grinda rășinoasă, Indicator circulație cerc, Indicator circulație pătrat, Indicator circulație triunghi, Inel superior h=30, Lampă de semnalizare, Lemn rotund, Mixtură asfaltică BA 16, Mufa PVC D 500, Piesa B.A. suport capac, Piesa trecere polietilenă D 400, Piesa trecere prin perete DE 250, Piulița hexagonală M 24, plasă sudată pt. BA, Programator digital 16 A, Riglă fag, Robinet reținere cu clapă PN 16 DN 250, Șaibă plată a6 zn, Șaibă plată M 24, Scândură fag/scândură rășinoasă, Șurub cap hexagonal M 24, Tablă neagră, Tablou metalic cu contrapanou, Țeavă protecție sudată elicoidal, Tub circular SPIRO, Vană fluture, Ventilator axial.

2. Prin adresa nr. 5116/02.06.2022, ofertantului SC SRL i s-au solicitat următoarele clarificări:

- Fundamentarea preturilor pentru următoarele produse: Barieră metalică semnalizare zona de lucru, Beton marfă C20/25, Beton marfă C8/10 H; Bordura beton trotuare 750x150x100 b2, Capac cu ramă fontă pt. cămine de vizitare, Comutator cu cârme 1-0-2, Contactori 3 poli 15 kW 32 A, Cot 90 gr electrofuziune De 280-280, Cot 90 gr electrofuziune De 280-280, Dala acoperire rigolă carosabilă, Flanșă libeta DN 250/DE 280, Flanșa libeta DN 250/DE 280, Flanșă plata PN 10 DN 400, Indicatoare rutiere octogonale, Întrerupător automat 3P 40A, Lampă cu led, Piesă trecere polietilena D 400, Stâlpi metalici, Adaptor flanșă De 280 PE 100 SDR 11 PEHD/PN16, Balast nespălat 0-70 mm, Cap tronconic 100/62.5/62/12, Cuie cu cap conic, Emulsie de bitum, Garnitură flanșă plata DN 400, Lampa de semnalizare, Piatră spartă 25-40 c, Tub circular SPIRO.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 03.06.2022, prin adresa nr. 477/03.06.2022 SC SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns însoțit de oferte de preț obținute de la furnizori și situația stocurilor la 31.03.2022 ale societății.

Beton asfaltic BADPC22,4 leg 50/70	290	300	-10	0.97
Beton C30/37	380	400	-20	0.95
Beton C8/10	240	300	-60	0.80
Beton C25/30	280	350	-70	0.80
Beton marfa C20/25	280	450	-170	0.62
Beton marfa C8/10	240	350	-110	0.69
Beton marfa C16/20	270	330	-60	0.82
Bloc de măsură și protecție -t-d de 15 a cu	5250	5500	-250	0.95

cutie etanșă				
Bordura beton trotuare 750x150x100 b2	20	30	-10	0.67
Bordura beton pt. trotuare 20x25x100	40	50	-10	0.80
Cap tronconic 100/62.5/62/12	400	255	145	1.57
Capac cu rama fonta pt cămine de vizitare	700	1000	-300	0.70
Comutator cu cârme 1-0-2	120	200	-80	0.60
Confecții metalice înglobate în beton	10	10	0	1.00
Contactori 3 poli 15 kW 32 A	120	200	-80	0.60
Contor electric trifazat energie activa	560	630	-70	0.89
Cot 90 gr electrofuziune De 280-280	500	5000	-4500	0.10
Cot 90 SPIRO D 160 mm	45	40	5	1.13
Cuie cu cap conic	10	7	3	1.43
Dală acoperire rigolaă carosabilă	63	90	-27	0.70
Descărcător SP-B+C/3+1	1800	2000	-200	0.90
Distribuitor tetrapolar cu fixare pe șină omega	55	60	-5	0.92
Dulap fag	1600	1500	100	1.07
Dulap metalic pt. sprijinire săpături	350	350	0	1.00

În răspunsul la întrebarea nr. 1, ofertantul a fost de acord cu constatarea comisiei de evaluare privind existența a doua poziții ale articolului „6310108 - *Dulap metalic pentru sprijinirea săpăturii 50 x 200 x 3000 mm*” cu prețuri diferite și a făcut corectura în sensul că s-au alocat coduri de material diferite respectiv: 6310108 și 6310108-1.

În răspunsul la întrebarea nr. 2 „*există doua poziții ale articolului «6827395 - Sprait met. telescop. 0,8 mm (8tf) pt. sprij.lung.0,60-1,50 m cu preturi unitare diferite»*” operatorul economic a precizat că „*ptr. a mări siguranța execuției s-a prevăzut utilizarea unui număr mai mare de spraițuri, astfel, aplicându-se pentru cantitatea de 10 buc., un spor preț unitar care automat a generat un preț diferit față de prețul inițial de 130 lei. În consecință au rezultat 2 preturi unitare diferite, respectiv prețul unitar de 265 lei și 130 lei*”, dar nu a precizat numărul de spraiț-uri suplimentare și nici modalitatea de calcul a prețului de 265 lei

Achiziția precizează că o parte din ofertele de preț depuse nu erau lizibile și nu au putut fi verificate (oferta de preț piesa trecere polietilena D 400, oferta de preț piesa trecere prin perete DE 250, oferta de preț soft starter 40 A 380V 50Hz, oferta de preț tabla neagra.)

Arată că, din analiza ofertelor de preț, comisia de evaluare a constatat că prețurile unor materiale cuprinse în oferta financiară (formular C6) sunt diferite față de cele din ofertele de la furnizori.

De asemenea, comisia de evaluare a remarcat că, în ofertele emise de furnizori, există o diferență de produs, respectiv:

- Bordură beton trotuare 500 x 150 x 100, în loc de bordură beton trotuare 750 x 150 x 100 și Bordură beton pt. trotuare 20 x 25 x 50 în loc de Bordură beton pt. trotuare 20 x 25 x 100 produse ce nu coincid cu propunerea tehnică și documentația de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în data de 03.06.2022, ofertantul SC SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2773/03.06.2022, răspuns însoțit de oferte de preț obținute de la furnizori. În urma verificării prețurilor cuprinse în ofertele de preț de la furnizori, comisia de evaluare a constatat că acestea coincid cu cele cuprinse în propunerea financiară (Formularul C6).

Menționează că, în contextul celor prezentate, în data de 10.06.2022, prin adresa nr. 5362/10.06.2022, comisia de evaluare a transmis încă o solicitare de clarificări ofertantului SC SRL, cerându-i retransmiterea ofertelor nelizibile, justificarea diferențelor de preț între prețul materialelor din ofertele de la furnizori ce au stat la baza întocmirii propunerii financiare și prețurile din propunerea financiară, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 508/14.06.2022, însoțind răspunsul său de ofertele de preț care erau nelizibile.

Arată că, la întrebarea „justificați diferențele de preț între prețul materialelor din ofertele de la furnizori și prețurile din propunerea financiară”, ofertantul a prezentat următoarea justificare: *„Diferențele de preț sunt datorate creșterii prețurilor la gaze naturale, energie electrică, tensiuni geopolitice și agresiunea militară a Rusiei față de Ucraina”* și a precizat că faptul că, la întocmirea propunerii financiare a luat în calcul *„creșterea inflației cu 14% și recomandarea furnizorilor de a lua o marjă de siguranță prin ofertarea unui preț mai mare”*.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că operatorul SC SRL nu poate justifica prețurile la o parte din materiale, diferențele de preț dintre ofertele furnizorilor și cele din propunerea financiară însumând valoarea de 79.032,90 lei, calculată astfel:

DENUMIRE MATERIAL/SOCIETATE	NR. GEI BUCĂȚI	GER oferta inițială	Clarificări	Valoare oferta inițială	Valoare conform oferte de la furnizori	Diferențe
Bloc de măsură și protecție -t-d de 15 a cu cutie etanșă	1	612.5	462.86	612.5	462.857143	149.6429
Bordură beton trotuare 750 x 150 x 100 b2	3811.96	10	9.80	38119.6	37357.208	762.392
Bordură beton pt trotuare 20 x 25 x 100	3228.06	24	23.30	77473.44	75213.798	2259.642
Comutator cu cârme 1-0-2	2	233	195.80	466	391.596639	74.40336
Contactori 3 poli 15 kW 32 A	2	358	300.84	716	601.680672	114.3193
Cuie cu cap conic	21.47	9.97	8.39	214.0559	180.239748	33.81615
Descărcator SP-B+C/3+1	1	556	467.23	556	467.226891	88.77311
Distribuitoare tetrapolar cu fixare pe sină omega	1	2039	148.74	2039	148.739496	1890.261
Flanșă plată PN 16	4	1015.6	1312.50	4062.4	5250	-1187.6
Flanșă plată PN 10 DN 400	1	2361.5	1312.50	2361.5	1312.5	1049
Garnitură flanșă plată DN 400	1	318.1	164.05	318.1	164.05	154.05
Inel aducere la cota 80/61.5/5/9.2	8	59.3	80.47	474.4	643.76	-169.36
Inel superior h=30	62	153.91	90.00	9542.42	5580	3962.42

Înterupător automat 3P 40A	2	105.628.34	211.24	136.672269	74.56773
Înterupător diferențial 4p, 16A	1	104	60.00	104	60
Lampă de semnalizare	65	63.25	352.10	4111.25	22886.5546
Mufa PVC D 500	9	480.77	445.38	4326.93	4008.40336
Pavele autoblocante 8 cm	3975.25	42	37.50	166960.5	149071.875
Piatră spartă 15-25 cm	133.41	63	42.00	8404.83	5603.22
Piatră spartă 40-63 cm	1661.16	52.5	35.00	87210.9	58140.6
Piatră spartă 25-40 cm	4979.45	0.04	0.02	199.178	99.589
Piesă trecere polietilena D400	1	1706.25	277.30	1706.25	277.302521
Piesă trecere prin perete DE 250	1	1640.65	167.67	1640.65	167.672269
Placa beton pt pavaje 300 x 300 x 28	40	85	55.03	3400	2201.34454
Programator digital 16 A	1	1537.2	355.46	1537.2	355.462185
Robinet sertar DN 250 PN 16	2	1387.85	4593.75	2775.7	9187.5
Șaibă plată a6 zn	112	14.41	98.45	1613.92	11026.4
Soft starter 40 A 380V 50Hz	2	1655	1344.54	3310	3310
Tablou metalic cu contrapanou	1	42262.5	176.47	42262.5	176.470588
Țeavă multistrat canal PVC 0=315x9,2	788	91.43	91.43	72046.84	72044.2133
Țeavă multistrat canal PVC D = 500 x 14,6	97	243.27	243.26	23597.19	23596.5433
Teu electrofuziune egal 90 gr de 280-280-280	1	2362.5	1612.73	2362.5	1612.73109
Ventilator axial	2	4970.46	3609.40	9940.92	7218.8
TOTAL					79032.9

Față de cele expuse, achizitoarea susține că a aplicat un tratament nediscriminatoriu și transparent celor doi ofertanți, iar ambii au trebuit să aducă clarificări la propunerile financiare oferite, clarificări care au fost analizate minuțios de către comisia de evaluare.

Precizează că decizia de respingere a ofertei SC SRL se întemeiază în drept pe prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. Aceasta și-a fundamentat decizia cu elemente concrete de preț și de calcul și a fost permanent preocupată să le solicite ofertanților precizări în ceea ce privește oferta lor financiară.

Afirmă că, modul de evaluare al celor doua oferte financiare a fost unul echilibrat, amănunțit cu solicitări către ambii ofertanți, contestatoarea nevenind cu elemente concrete în sprijinul susținerii sale privind favorizarea în procesul de evaluare a unuia dintre cei doi ofertanți, limitându-se doar la critici nefundamentate ale deciziei comisiei.

În opinia sa, răspunsul SC SRL la ultima cerere de clarificari privind oferta financiară, respectiv: „diferențele de preț sunt datorate creșterii prețurilor la gaze naturale, energie electrică, tensiuni geopolitice și agresiunea militară a Rusiei fata de Ucraina" nu poate fi utilizat ca „panaceu” pentru nelămuririle comisiei de evaluare privind diferențele

foarte mari identificate pentru o serie de prețuri la materiale oferite de contestatoare, prețuri care nu rezultă din piață.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că ofertarea financiară a contestatarei fost realizată în trimestrul 2 (moment la care INS anunțase deja o rată a inflației de 12 puncte procentuale) și este evident că ar fi trebuit să cuprindă prețuri la materiale care reieșeau din piață la acel moment, piața reacționând imediat prin actualizări de prețuri în momentul

În opinia sa, este illogic ca ofertantul să nu folosească în ofertă prețurile materialelor care deja, la acel moment, erau actualizate în piață cu indicele existent la luna mai, comunicat de INS.

Arată că, deși termenul de execuție este scurt, ofertantul a estimat o creștere pe semestrul 2 a ratei inflației de încă 14%, aspect care nu reiese din nicio estimare a Băncii Naționale, a Comisiei Europene cu privire la România, Guvernului sau INS. Toate estimările menționează că, în a doua parte a anului 2022, rata inflației va înregistra o încetinire și nu va mai crește cu mai mult de 5 procente. În acest sens deja Banca Națională a crescut rata dobânzii de referință, fapt ce va duce la o ponderare a creșterii prețurilor pe un fond de lipsă de lichidități în condițiile în care creditarea va fi îngreunată în aceste condiții.

Menționează că, chiar dacă ofertantul estimează că, în următoarele 6 luni, prețurile materialelor vor crește cu un procent de 14% în plus față de 12%, cât era deja rata la momentul ofertării, totuși SC SRL nu a putut justifica faptul că prețurile oferite și prețurile primite de la furnizori variază între 15% și 240%.

Achiziția precizează că aceste diferențe inexplicabile au îndreptățit comisia de evaluare să considere că aceste informații sunt eronate și să-i solicite ofertantului clarificări, care nu au reușit nici ele să convingă că prețurile oferite au la bază rezultatul liberei concurențe și că pot fi justificate în mod credibil. Toate aceste elemente au fundamentat concluzia comisiei de evaluare că neconcordanțele pot conduce la o executare defectuoasă a contractului de achiziție cu acest ofertant.

Precizează că, în ceea ce privește criticile petentei vizând oferta SC SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele: existența unor documente cu valabilitate expirată, respectiv: Autorizație/legitimația nr 1474/ 10.04.2017 a domnului Ionașcu Vasile – RTE; Lipsa documentelor pentru RTE acreditat pe domeniul 9.1 „Construcții edilitare și de gospodărire comunală”, împrejurare în care, prin adresa nr. 4533/16.05.2022, a cerut informații suplimentare operatorului economic SC SRL, care, în data de 18.05.2022, a depus răspunsul la solicitarea de clarificări, însoțit de legitimația RTE pentru dl Ionașcu Vasile și legitimația RTE pentru dl Mihai Iulian Sorin. Prin răspunsul la solicitarea de informații suplimentare operatorul economic a răspuns la fiecare întrebare a comisiei de evaluare.

Având în vedere cele expuse, COMUNA solicită Consiliului să respingă formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 34885/13.07.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „Note scrise” prin care răspunde punctului de vedere al autorității contractante nr. 6206 din data de 08.07.2022.

Cu titlu preliminar, arată că își menține toate criticile, argumentele și afirmațiile din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, petenta precizează că a transmis contestația în termenul legal de 7 zile, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, (la adresele indicate în fișa de date) și Curier (Fan curier), astfel cum rezultă din documentele anexate.

În opinia petentei, nu prezintă nicio relevanță data înregistrării contestației la Consiliu, ci data transmiterii acesteia, fiind aplicabile prevederile art. 183 din Codul de procedură civilă.

Față de cele prezentate, SC SRL solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

În ceea ce privește evaluarea realizată de comisia de evaluare, contestatoarea consideră că argumentele prezentate de autoritatea contractantă referitoare la aplicarea tratamentului egal și al transparenței sunt strict formale, fiind „evident că acesta a invocat principiile în materie pentru a respinge oferta SC și a acorda contractul ofertei mai oneroase depusă de SC SRL”.

Arată că, deși, în comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 5838/ 24.06.2022), autoritatea contractantă invoca, pentru respingerea ofertei sale, următoarele dispoziții legale: art. 5 „Buna gestiune financiară” alin. (1) din O.G. nr. 119/1999: „Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”; art. 23 alin. (2) din Legea nr. 273/2006: ulterioare „Ordonatorii de credite răspund de: lit. f) „organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice”; art. 21 alin. (1) și (3) din Legea nr. 500/2002: „Ordonatorii de credite prevăzuți la alin. (1) și (3) au obligația de a fundamenta, justifica și utiliza, în condiții de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate, creditele bugetare repartizate din bugetele lor instituțiilor subordonate și altor beneficiari ai acestor fonduri”, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu mai face nicio referire la aceste temeuri de drept, și nici nu combate argumentele SC SRL din cuprinsul contestației.

Subliniază faptul că, „prin atribuirea contractului ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă a încălcat tocmai articolele invocate ca fiind așa-zise temeuri de respingere a ofertei SC SRL, oferta câștigătoare fiind cu 730.938,05 lei mai costisitoare decât oferta SRL”.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, SC SRL susține că achiziția a reluat o parte din considerentele din adresa nr. 5838/ 24.06.2022, însă a adăugat noi motive care nu se regăsesc în adresa sus-menționată și nici în raportul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, susține petenta, noile motive învederate în punctul de vedere nu corespund realității .

În susținere, contestatoarea arată că, inițial, prin adresa nr. 5115/ 02.06.2022, comisa de evaluare i-a solicitat justificări de preț pentru nu mai puțin de 75 de elemente componente ale propunerii financiare (punctul 3 din adresa nr. 5115/ 02.06.2022), solicitare la care a răspuns prin adresa nr. GB OUT 477 /03.06.2022, anexând documentele justificative solicitate.

Precizează că, ulterior, a primit o nouă solicitare de clarificare în care Comisia de evaluare a inserat următorul tabel:

Denumire material	Pret unitar oferta inițială (exclusiv TVA)	Pret documente depuse la clarificarea nr. 2 (exclusiv TVA)
Bloc de măsură și protecție -t-d de 15 a cu cutie etanșă	612.5	462.86
Contactori 3 poli 15 kW 32 A	358	300.8 sau 210.08
Descarcator SP-B+C/3+1	556	467.23
Distribuitor tetrapolar cu fixare pe sina omega	2039	148.74
Flansa plata PN 10 DN 400	2361	1312.50
Garnitura flansa plata DN 400	318.10	164.05
Inel superior h=30	153.91	90
Înterupător automat 3P 40A	105.62	68.34
Înterupător diferențial 4p, 16A	104	60
Programator digital 16 A	1537.2	355.46
Tablou metalic cu contrapanou	42262.5	176.47
Teu electrofuziune egal 90 gr de 280-280-280	2362.5	1612.73
Ventilator axial	4970.46	3609.40
Mufa PVC D 500	480.77	445.38

Solicitarea comisiei de evaluare a fost următoarea:

„1. Din documentele depuse de societatea dumneavoastră la clarificarea nr. 2, în vederea susținerii prețurilor din propunerea financiară, respectiv oferte de preț, emise de furnizorii de materiale, s-a constatat că, pentru unele materiale, acestea nu coincid cu cele din oferta financiară, formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect. Vă rugăm să justificați aceste diferențe”.

În acest tabel prețurile ofertate (prima coloană – „Preț unitar oferta inițială”) erau superioare prețurilor din ofertele furnizorilor („Preț documente depuse la clarificarea nr. 2”).

SC SRL precizează că, prin adresa nr. GB OUT 508/ 14.06.2022 a transmis comisiei de evaluare clarificări detaliate cu privire la cele 14 produse cu prețuri mai mari decât cele ale furnizorilor, invocând

situația economică și geo-politică actuală, care a condus la o creștere galopantă a preturilor materialelor de construcții, iar aceasta a consemnat concluziile evaluării răspunsului său în procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 6 - înscris nedatat și care nu poartă niciun număr de evidență din registrul autorității contractante.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a analizat răspunsul societății sale și prin prisma O.U.G. nr. 47/ 2022 - act normativ care a fost publicat după data limită de depunerea ofertelor. O.U.G. nr. 47/2022 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 377 din 15 aprilie 2022, iar, cu privire la acest act normativ, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„ Operatorul precizează că a aplicat majorări ale prețurilor materialelor

ținând cont de faptul că evaluarea ofertelor se derulează pe mai multe luni.

În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 47/2022 art. (1) alin. 1) «prețul contractelor de achiziție publică ... se ajustează. În condițiile prezentei ordonanțe de urgență, pentru a ține seama de orice creștere sau diminuare a costurilor pe baza cărora s- a fundamentat prețul contractelor».

În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 47/2022 art. 7 alin. (1) „Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune / acordurilor- cadru de lucrări/ produse/ servicii de proiectare infrastructură de transport de interes național pentru care procedurile de atribuire sau achizițiile directe sunt în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, în situația în care în cuprinsul documentației de atribuire sau în documentele aferente achiziției directe nu sunt incluse clauze de revizuire a prețului”.

Reiterând susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia a pregătit oferta în perioada 23 martie - 6 aprilie 2022 și nu de unde să intuiască că urmează să emită acest act normativ, SC SRL susține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu mai face nicio referire la O.U.G. nr. 47/ 2022, fiind evidentă eroarea în care s-a aflat la momentul analizării răspunsului nr. GB OUT 508/14.06.2022.

Contestatoarea reclamă faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a inserat motive noi, necunoscute de societatea sa și care nu se regăsesc în raportul procedurii de atribuire sau rapoartele intermediare de evaluare.

Astfel, arată că, la fila nr. 15 din punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează:

„Din analiza tuturor documentelor se constată că operatorul SC SRL nu poate justifica prețurile la o parte din materiale, diferențele de preț dintre ofertele furnizorilor și cele din propunerea financiară însumând valoarea de 79.032,90 lei, astfel cum au fost ele calculate de comisia conform tabelului următor (...). Conform mențiunilor din raportul procedurii, evaluarea propunerilor financiare se regăsește în

procesul-verbal nr. 5565/16.06.2022, care este parte a dosarului achiziției”.

Petenta susține că tabelul respectiv nu se regăsește niciunde în cuprinsul acestui proces-verbal. Nu exista nicio referire la valoarea totală a așa-ziselor neconcordanțe indicate în punctul de vedere, respectiv suma totală de 79.032,90 lei.

Mai mult arată petenta, analizând punctul de vedere, respectiv tabelul de la pagina 15, raportat la reperele care susține autoritatea contractantă că nu au fost justificate, a constatat că există inserate materiale a căror valoare înscrisă în coloana „diferențe” este cu semnul minus.

Precizând că, inițial, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări deoarece prețurile ofertate erau mai mari decât cele din ofertele de la furnizori, apreciază că autoritatea contractantă nu își mai susține motivele inițiale.

Pe de altă parte, subliniază faptul că, pentru o serie de materiale nici măcar nu i s-au solicitat clarificări în perioada de evaluare a ofertei:

- Pentru Flanșa plată PN 16 - nu s-a solicitat justificarea prețului (ofertă de la furnizori) prin solicitarea de clarificări nr. 5115/02.06.2022. Autoritatea contractantă face confuzie și indica același preț, atât la Flanșa plată PN 16, cât și la Flanșa plată PN10 DN400, respectiv pentru un material nesolicitat a fi justificat prin clarificări.

Contestatoarea apreciază că nu se pot asimila prețurile celor două repere, cu atât mai mult cu cât, pentru unul dintre acestea, nu i s-au solicitat justificări de preț și nici oferte de la furnizori.

- Nici pentru reperul Inel aducere la cotă 80/61.5/5/9.2 nu s-a solicitat justificarea prețului și nici oferte de preț de la furnizori.

Petenta precizează că nu cunoaște motivul pentru care autoritatea contractantă a inserat acest material în tabelul prezentat și nici sursa prețului înscris.

- Lampă de semnalizare: pentru acest reper, petenta susține că, la pag. 36 din răspunsul la clarificare nr. GB OUT 477/03.06.2022 a prezentat comisiei de evaluare oferte de preț cu prețuri care variază între 16.99 lei/buc și 552 lei/buc.

Subliniază faptul că, având în vedere plaja largă între cele două valori, a introdus în ofertă prețul de 63,25 lei, un preț situat cu mult sub cea mai mare ofertă de preț prezentată, dar, totuși, de trei ori peste prețul minim de 16,99 lei primit de la un furnizor. Precizează că prețul indicat de autoritatea contractantă în coloana „clarificări”, respectiv prețul pe care susține ca SC SRL l-ar fi explicat prin răspunsul la clarificări nu se regăsește niciunde în ofertele de la furnizori și nici în oferta sa inițială.

- Pentru reperul Robinet sertar DN250 PN 16, petenta susține că prețul înscris de autoritatea contractantă în tabel se referă, în fapt, la Robinet de reținere cu clapetă, cu totul alt reper și, în mod evident, cu alt preț.

Susține că, din nou, autoritatea contractantă „încearcă asimilarea prețurilor unor repere complet diferite, dar cu denumire asemănătoare, astfel încât să se inducă în eroare membrii completului”.

- Pentru reperul Șaibă plată a6zn, contestatoarea susține că, în mod similar, în dreptul acestui reper autoritatea contractantă a înscris prețul aferent altui tip de șaibă, respectiv Șaibă plata M24, alt reper cu alt preț.

SC SRL concluzionează că autoritatea contractantă „încearcă să forțeze o comparație între anumite prețuri care, în realitate, nu sunt comparabile, întrucât sunt aferente unor repere complet diferite atât ca și funcționalitate, cât și ca și caracteristici tehnice”.

Totodată, remarcă inconsecvența și lipsa unei argumentații solide a autorității contractante, în condițiile în care raționamentul acesteia, expus în punctul de vedere, reprezintă exact contrariul justificării folosită drept temei pentru respingerea ofertei sale.

În concret arată petenta, oferta SC SRL a fost respinsă pe motiv că prețurile ofertate pentru anumite materiale sunt mai mari decât prețurile înscrise în ofertele de la furnizori.

Menționează că un alt aspect de luat în seamă, în ceea ce privește elaborarea analizei comparative de prețuri elaborate de autoritatea contractanta este faptul că întreaga analiză se sprijină pe anumite prețuri prezentate de proiectant, așa zisul deviz - martor, prețuri cu care sunt comparate prețurile ofertate de SC SRL, iar, pentru ca acesta analiză să fie aptă a produce rezultate credibile, anumiți parametri trebuie avuți în vedere, respectiv:

- data de referință, în speță data la care proiectantul a obținut aceste prețuri înscrise în devizul - martor, întrucât prețurile materialelor de construcții variază semnificativ de la o săptămâna la alta, având în vedere contextul de criza de pe piață. Este imposibil să se compare prețuri obținute în luna ianuarie cu prețuri obținute în luna martie, diferențele fiind semnificative;

- care sunt furnizorii acestor prețuri, respectiv zona geografică în care se situează aceștia, prețurile variind foarte mult, în funcție de necesitățile și comenzile emise într-un anumit areal geografic;

- prețurile înscrise nu sunt sustenabile în realitate. Este știut faptul ca proiectanții operează cu prețuri estimative, aceștia nu au acces la furnizori și la prețurile reale și actuale practicate pe piață;

- puterea de negociere a fiecărui ofertant: nu se pot compara anumite prețuri estimative obținute, la un anumit moment incert, de un proiectant oarecare, cu prețurile obținute de un executant de lucrări profesionist, care are contracte de furnizare cu acel furnizor pentru cantități mult mai mari, obținând astfel discounturi semnificative.

Cu privire la diferențele de preț vizând reperul „bordură beton trotuare 500 x 150 x 100 mm”, aceasta petenta arată că această chestiune a făcut obiectul unei solicitări de clarificare căreia i-a dat curs, explicând faptul că, în oferta de la furnizori, prețul este per bucată bordura cu

dimensiunea de 500 x 150 x 100 mm, rezultând astfel că, pentru 1 ml de bordură, sunt necesare 2 buc. bordură, prețul de 4,9 lei din oferta furnizorului fiind înmulțit cu 2 (2 buc. bordură pentru fiecare metru liniar de bordură), rezultând astfel un total de: $4.9 \times 2 = 9.8$ lei/ml, sumă care s-a rotunjit la 10 lei/ml.

Arată că astfel de explicație atât de banală și simplă a fost acceptată ca atare de autoritatea contractantă și, drept urmare, nu s-a reluat acest subiect ca și temei pentru respingerea ofertei SC SRL, fiind tardivă o astfel de susținere la acest moment.

În opinia sa invocarea de către achizitoare a tratamentului egal, precum și a faptului că, comisia de evaluare a fost permanent preocupată să solicite ofertanților precizări ale ofertelor financiare, reprezintă o apărare neîntemeiată, formală și artificială, într-o vădită încercare de a-și ascunde în realitate propria culpă.

Nu în ultimul rând, arată petenta, comportamentul oscilant al autorității contractante denotă și „o vădită rea-credință”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că tot acest comportament al autorității contractante, respectiv modalitatea în care a înțeles să își schime argumentația referitoare la respingerea ofertei sale, nu poate rămâne nesancționat.

În ceea ce privește rata inflației, contestatoarea arată că, la fila 16 din punctul de vedere, autoritatea contractantă face o nouă confuzie, prezentând pasaje care nu se regăsesc în răspunsul nr. GB OUT 508/14.06.2022, deși nicăieri SC SRL nu a subliniat nicăieri „creșterea inflației cu 14%” peste cele 12 puncte procentuale, după cum afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Referitor la creșterea preturilor și valabilitatea ofertelor, petenta susține că a indicat următoarele: *„Dacă până în anul 2022, furnizorii de materiale își mențineau valabilitatea ofertelor emise pe o durată de 30 zile, în prezent, s-a ajuns în situația de a acorda o valabilitate a ofertelor de 3-7 zile. În consecință, având în vedere contextul actual creat, creșterea galopantă a inflației (14%), recomandarea furnizorilor de a se asigura o marja de siguranță prin ofertarea unui preț mai mare, am întocmit oferta financiară, cuprinzând în cadrul ei, preturi mai mari fata de oferta de la furnizori”.*

Precizează că procentul de 14 % se referă la rata inflației la data ofertei - astfel cum rezultă și de pe pagina de internet a Băncii Naționale a României: <https://www.bnr.ro/Proiectii-BNR-22694-mobile.aspx>. BNR a prognozat pentru trimestrul a doilea al anului 2022 o rată a inflației de 14,2%, iar noi am indicat rata de 14%.

Prin urmare, apreciază că afirmațiile autorității contractante referitoare la o rată a inflației de „14% în plus față de 12% cât era de deja la momentul ofertării” sunt lipsite de orice fundament.

În ceea ce neconformitatea ofertei SC SRL, a atât în fișa de date a achiziției (pagina 8), cât și în instrucțiunile pentru ofertanți (secțiunea 3

punctul A, subpunctul c) se regăsește următoarea mențiune: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

Prin urmare, consideră că lipsa autorizației RTE pentru un domeniu și prezentarea legitimației RTE pentru al domeniu, expirată, respectiv fără să conțină cel puțin informațiile solicitate ar fi trebuit să conducă la respingerea oferte SC SRL.

Arată că, autoritatea contractantă a ales să nu procedeze conform propriei mențiuni și a solicitat clarificări, permițând astfel completarea ofertei, conduită ce, în opinia sa, creează un avantaj injust operatorului economic SC SRL în raport cu ceilalți participanți la procedură, iar solicitarea și permisiunea de a prezenta documente noi după depunerea ofertelor este o acțiune care înfrânge principiile achizițiilor publice, în special tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Subliniază faptul că, în nici unul dintre procesele-verbale de evaluare intermediară nu s-a menționat că s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect și nici răspunsul ofertantului, respectiv faptul că acesta și-a completat oferta după data limita de depunere a ofertelor, *„autoritatea contractantă încercând să mascheze favorizarea vădită a acestui ofertant, în mod similar cu refacerea raportului procedurii a doua zi după ce subscrisa am solicitat acces la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă întrucât ofertantul câștigător SRL nu a prezentat declarație de confidențialitate”*.

Afirmă că, în ziua următoare solicitării sale, autoritatea contractantă a „identificat” totuși o declarație de confidențialitate și a refăcut raportul procedurii cu aceasta mențiune.

În consecință, contestatoarea reiterează solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, cu precizarea că *„o simplă declarație nu face dovada caracterului confidențial”*.

În susținere, invocă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate argumentele prezentate SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 35665/19.07.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „Note scrise”.

1. Petenta precizează că, dintr-o eroare, în cuprinsul contestației, la fila nr. 12, pct. 66, a menționat „CNAIR”. Corectând această eroare, SC SRL precizează că paragraful respectiv se va citi: „66. Pornind de la dispozițiile art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 se constată că, la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă este obligată să verifice atât îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, cât și obligațiile rezultate din prevederile legale.”

2. Învăderând faptul că, urmare a studierii dosarului, nu a primit accesul la niciun înscris din oferta SC SRL, autoarea contestației apreciază că îngădirea accesului său la aceste documente este vădit nelegală prin raportare la specificul procedurii (contract de execuție lucrări), la practica CNSC și a Curților de Apel și la prevederile legale incidente, care impun obligația ca ofertantul să dovedească, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al ofertei. Susține că o simplă declarație nu reprezintă un mijloc de probă.

3. Referitor la neconformitatea ofertei SC SRL, relevată de lipsa autorizației RTE pentru domeniul 9.1. „Construcții edilitare și gospodărire comunală”, petenta precizează că își menține, în continuare, această critică.

Susține că, din înscrisurile de la dosarul CNSC, rezultă cu certitudine că SC SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o autorizație RTE pentru domeniul 9.1. (nr. 2723 de la dosarul CNSC - extras din Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice). Arată că, în acest proces-verbal, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că, în oferta SC SRL. *„nu există RTE pentru canalizare și lucrări edilitare”*.

Prin urmare, conchide că documentele depuse pentru Responsabilii tehnici cu execuția de către ofertantul câștigător nu vizează toate domeniile necesare realizării lucrărilor ce formează obiectul contractului, lipsind autorizația RTE pentru domeniul 9.1.

În același sens, precizează că, la filele nr. 2761 -2762 din dosarul CNSC, se găsește solicitarea de informații suplimentare nr. 1 transmisă de autoritatea contractantă ofertantului SC SRL, respectiv adresa nr. 4533/ 16.05.2022, din care prezintă următorul extras cu referire la lipsa autorizației RTE pentru domeniul 9.1:

„În cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc documente cu valabilitate expirată, respectiv: Autorizația/legitimația nr. 1474/10.04.2017 a domnului Ionașcu Vasile – RTE. Vă rugăm clarificați.

Având în vedere obiectul achiziției, respectiv lucrări de drumuri și lucrări de canalizare, vă rugăm să precizați unde se regăsesc documentele pentru RTE - acreditat pe domeniul 9.1 „Construcții edilitare și de gospodărire comunală”.

Prin urmare, arată că, autoritatea contractantă, constatând lipsa, din oferta SC SRL, a autorizației RTE pentru domeniul 9.1 *Construcții edilitare și de gospodărire comunală*, a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc documentele pentru Responsabilul tehnic cu execuția, acreditat pentru domeniul 9.1.

Precizează că nu i s-a pus la dispoziție răspunsul SC SRL din data de 17.05.2022, prin care acest ofertant a răspuns la solicitarea de clarificări.

În opinia sa, prin această constatare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2018.

Afirmă că, și în raportul de evaluare, care se află la fila nr. 2774 din dosarul CNSC, comisia de evaluare a tratat cu superficialitate răspunsul transmis de SC SRL cu privire la lipsa autorizației RTE pentru domeniul 9.1.

Concluzionează că SC SRL și-a modificat/completat propunerea tehnică, prin transmiterea unei autorizații pentru Responsabilul tehnic cu execuția, acreditat pentru domeniul 9.1, ofertantul fiind astfel favorizat de către autoritatea contractantă. Susține că acest fapt rezultă și din Raportul de specialitate al expertului cooptat, existent la dosarul CNSC, filele 2928-2947:

- la fila 2933, expertul cooptat a constatat că dl. Ionescu Vasile a fost desemnat singurul specialist RTE al SC SRL;

- la fila 2934, expertul cooptat a constatat lipsa autorizației RTE pentru domeniul 9.1;

- la fila 2935, expertul cooptat a precizat, în mod expres, că SC SRL și-a modificat/completat oferta cu documentele transmise prin răspunsul la clarificări.

Astfel, arată petenta, prin răspunsul la solicitare de clarificare, SC SRL a transmis autorității contractante legitimația RTE pentru domnul Mihai Iulian, care nu a fost nominalizat în ofertă în calitate de specialist RTE.

Conchide că oferta câștigătoare trebuia respinsă de comisia de evaluare pentru nerespectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire privind autorizațiile pentru Responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile necesare realizării lucrărilor din cadrul contractului.

Petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului SC SRL să își modifice oferta, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, ofertantul fiind, astfel, favorizat.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe, declarând conformă oferta SC SRL, deși aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

SC SRL a constituit cautiunea în valoare de 88.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 din 01.07.2022, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția, înregistrată la CNSC cu nr. 33491/05.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi și trotuare în Cartierul de Tineri”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1103343 din 22.03.2022. Valoarea estimată

a contractului de lucrări este de 6.589.774,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicata SC SRL prin adresa nr. 5838 din 24.06.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea contestației și:

a) anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL, decizie ce i-a fost comunicata prin adresa nr. 5838/24.06.2022;

b) constatarea admisibilității ofertei SC SRL, cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

c) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

d) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu consecința stabilirii neconformității ofertei depusă de către acest ofertant;

e) anularea raportului procedurii nr. 5836/24.06.2022, modificat prin raportul procedurii nr. 5979/29.06.2022 și a tuturor actelor subsecvente;

f) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Fiind ținut a analiza, cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care observă că actul atacat de către SC SRL este rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat de către achizitoare prin adresa nr. 5838 din 24.06.2022. Raportat la valoarea estimată a achiziției, rezultă că termenul legal de contestare a actului considerat nelegal este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Calculat potrivit regulilor regăsite la art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul în care rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5838 din 24.06.2022 putea fi contestat s-a împlinit la data de 01.07.2022.

Așa cum rezultă din actele cauzei, SC SRL a transmis contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 01.07.2022.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedura civilă, „Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”, iar conform art. 183 alin. (3) din cod, mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea

sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește depunerea în termen a contestației de către SC SRL, indiferent de data la care aceasta a fost înregistrată la sediul Consiliului.

Prin urmare, respingând excepția invocată de achizitoare, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei, referitor la care observă că vizează atât decizia de respingere a ofertei SC SRL, cât și stabilirea ofertei câștigătoare.

art. 209alin. (5) Consiliul va debuta analiza sa cu verificarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, reținând că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Față de respingerea ofertei ca neconformă, Consiliul observă că, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Însă, văzând motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertei SC SRL, așa cum se regăsește înscrisă de achizitoare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5838 din 24.06.2022, Consiliul constată că aceasta nu evidențiază nici de ce răspunsurile ofertantei la clarificările ce i-au fost cerute au fost considerate neconcludente, nici care sunt elementele de preț care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, nici de ce propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, și nici de ce propunerea financiară constituie o abatere de la vreo legislație incidentă.

O primă concluzie a Consiliului este în sensul în care motivarea în fapt a deciziei achizitoare nu este corelată cu motivarea în drept, pe care aceasta a reținut-o.

Analizând aspectele de fapt care au generat respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5115 din 02.06.2022,

autoritatea contractantă a cerut SC SRL clarificarea unor aspecte financiare ale ofertei, astfel:

„2. Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale exista doua poziții ale articolului „6827395 - Spraitmet. telescop. 0,8 mm (8tf) pt. sprij.lung.0,60-1,50 m" cu preturi unitare diferite.

Va rugam clarificați.

3. Va rugam sa ne fundamentați preturile pentru urmatoarele produse:

- a) Adaptor flansa De 280 PE 100 SDR 11 PEHD/PN 16
- b) Beton C30/37
- c) Bloc de masura și protectie -t-d de 15 a cu cutie etanșă din policarbonat masura energie activa
- d) Bordura beton pentru trotuare 750/150/100
- e) Borduri din beton pentru trotuare 20x25x100 cm
- f) Cap tronconic 100/62.5/62/12
- g) Capac cu rama fonta pentru cămin.viz.tip 4a caros s 2308
- h) Contactori 3 poli, 15 Kw,32A, 1ND+1NI, 230 V
- i) Cot 90 gr electrofuziune De280-280 j) Cot 90 SPIRO D160 mm
- k) Dala acoperire rigola carosabila
- l) Descarcator SP-B+C/3+1
- m) Distribuitor tetrapolar cu fixare pe sina omega, tensiune nominala 50V
- n) Dulap metalic sprijinire șanțuri
- o) Emulsie de bitum
- p) Flansa libera DN 250/DE28
- q) Flansa plata PN10 DN 400
- r) Flansa plata PN 10 DN 400
- s) Inel cămin 124/100/100/12
- t) Inel cămin 124/100/25/12
- u) Inel cămin 124/100/50/12
- v) Inel cămin 124/100/75/12
- w) Inel intermediar h=20
- x) Indicatoare rutiere octogonale
- y) Întrerupător automat 3P 40A
- z) Întrerupător diferențial 4p, 16A
- aa) Nisip
- bb) Pavele autoblocante 8 cm
- cc) Piatra sparta 15-25 cm, 40-63 cm; 25-40 cm
- dd) Placa beton pt pavaje 300x300x28
- ee) Robinet sertar DN 250 PN 16
- ff) Soft starter 40 A 380V 50Hz
- gg) Stalpi metalici
- hh) Țeava multistrat canal PVC D=315x9,2
- ii) Țeava multistrat canal PVC D =500x14,6
- jj) Teu electrofuziune egal 90 gr de 280-280-280

kk) Separator hidrocarburi
 ll) Bariera metalica semnalizare zona de lucru
 mm) Comutator cu came 1-0-2
 nn) Confecții metalice inglobate în beton
 oo) Contactori 3 poli 15 kW 32 A
 pp) Cot 90 SPIRO D 160 mm
 qq) Cuie cu cap conic
 rr) Distribuitor tetrapolar cu fixare pe sina omega
 ss) Dulap fag
 tt) Dulap rasinos
 uu) Garnitura flansa plata DN 250
 vv) Garnitura flansa plata DN 400
 ww) Grinda rasinoasa
 xx) Indicator circulație cerc
 yy) Indicator circulație patrat
 zz) Indicator circulație triunghi
 aaa) Inel superior h=30
 bbb) Lampa de semnalizare
 ccc) Lemn rotund
 ddd) Mixtura asfaltica BA 16
 eee) Mufa PVC D 500
 fff) Piesa B.A. suport capac
 ggg) Piesa trecere polietilena D 400
 hhh) Piesa trecere prin perete DE 250
 iii) Piulița hexagonală M 24
 jjj) Plasa sudata pt BA
 kkk) Programator digital 16 A
 III) Rigla fag
 mmm) Robinet reținere cu clapa PN 16 DN 250
 nnn) Șaiba plata a6 zn
 ooo) Șaiba plata M 24
 ppp) Scandura fag/ scandura rasinoase
 qqg) Șurub cap hexagonal M 24
 rrr) Tabla neagra
 sss) Tablou metalic cu contrapanou
 ttt) Țeava protecție sudata elicoidal
 uuu) Tub circular SPIRO
 vvv) Vana fluture
 www) Ventilator axial

Explicațiile vor fi însoțite de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale."

SC SRL a răspuns prin adresa nr. GB OUT 477 din 03.06.2022, astfel:

«•Punctul 2 Formular C6 - art. 6827395 - Spraitmet.telescop.0.8mm (8tf), preturi unitare diferite

In ceea ce privește preturile unitare diferite din cadrul formularului C6, privitoare la Spraitmet.telescop.0.8mm(8 tf), va comunicam faptul ca, pentru a mari siguranța execuției, tehnologic, s-a prevăzut utilizarea unui număr mai mare de spraituri, astfel, aplicandu-se pentru cantitatea de 10 buc., un spor pret unitar, care automat a generat un pret diferit fata de prețul inițial, de 130 lei.

In consecința, au rezultat 2 preturi unitare diferite, respectiv, prețul unitar de 265 lei și prețul de 130 lei.

Am respectat prevederile enuntate de autoritatea contractanta: **"Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea în oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor cantitative si calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini, normele de deviz din documentatia de achizitie si în alte acte normative în vigoare care reglementeza executia lucrărilor".**

• **Punctul 3-Fundamentarea preturilor resurselor materiale cumulate pe proiect- Formular C6**

Referitor la solicitarea Comisiei de Evaluare cu privire la fundamentarea preturilor anumitor materiale, va depunem alaturat, documente doveditoare pentru toate produsele solicitate, care au fost cuprinse în cadrul ofertei noastre.

Nu putem sa nu remarcam rigurozitatea **excesiva** a comisiei de evaluare și anume stabilirea duratei termenului de răspuns, de **1 zi lucratoare, avand în vedere faptul ca s-au solicitat oferte de pret si fundamentare pentru 75 de produse (printre care saibe, cuie, suruburi, piulite etc.).**

Atragem atentia comisiei de evaluare ca la poz.29 , cc)piatra sparta, **unitatea de masura este mm nicidecum cm.**»

Cu privire la prima chestiune asupra careia ofertanta a fost interpellata, în urma raspunsului citat, autoritatea contractanta a concluzionat că „răspunsul la punctul 2 este evaziv «... pentru a mări siguranța execuției s-a prevăzut utilizarea unui număr mai mare de șpraițuri, astfel, aplicându-se, pentru cantitatea de 10 buc., un spor preț unitar care, automat, a generat un preț diferit față de prețul inițial de 130 lei. În consecință au rezultat 2 prețuri unitare diferite respectiv prețul unitar de 265 lei și 130 lei», fără a preciza cu cât s-a mărit numărul de șpraițuri și modalitatea de calcul a prețului unitar de 265 lei.”

Raportând concluzia autorității contractanta la solicitarea transmisă ofertantei și răspunsul acesteia, Consiliul constată că interpelarea nu a avut ca obiect justificarea numărului de șpraițuri și nici modalitatea de calcul a prețului unitar de 265 lei, ci doar clarificarea existenței în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, a două poziții ale articolului „6827395 - Spraitmet. telescop. 0,8 mm (8tf) pt. sprij.lung.0,60-1,50 m" cu prețuri unitare diferite. Or, răspunsul societății a fost pe măsura chestiunii ce i-a fost cerută, neputându-i-se reproșa acesteia că nu a intuit nivelul de detaliu pe care autoritatea contractantă îl aștepta referitor la acest subiect.

Consiliul stabilește că nimic nu a oprit comisia de evaluare să revină cu o cerere expresă referitor la justificarea numărului de șpraițuri și la modalitatea de calcul a prețului unitar de 265 lei, în condițiile în care aprecia că de lămurirea acestui segment al propunerii financiare depinde îndeplinirea cantitativă și calitativă a contractului de achiziție publică.

Mai mult, Consiliul reține și că autoritatea contractantă nu arată și care sunt motivele pentru care a stabilit că răspunsul societății a fost evaziv, rămânând în înțelegerea acesteia și a Consiliului, că răspunsul a fost calificat ca atare pentru că nu a conținut și informațiile necerute, vizând justificarea numărului de șpraițuri și modalitatea de calcul a prețului unitar de 265 lei. Or, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este ținută să comunice ofertantului respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, rigoare neîndeplinită privitor la subiectul analizat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu i se poate imputa SC SRL lipsa de concludență a răspunsului său de la punctul 2.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 3 al adresei autorității contractante nr. 5115 din 02.06.2022, căreia ofertanta i-a răspuns prin prezentarea ofertelor de la furnizorii săi, comisia de evaluare, constatând (potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii) „o neconcordanță între prețurile unitare ale unor materiale din oferta financiară și prețurile unitare din ofertele furnizorilor”, a transmis SC SRL adresa nr. 5362 din 10.06.2022, prin care a cerut acesteia să justifice aceste diferențe, pentru următoarele materiale:

Denumire material	Pret unitar oferta inițială (exclusiv TVA)	Pret documente depuse la clarificarea nr. 2 (exclusiv TVA)
Bloc de masura și protecție -t-d de 15 a cu cutie etanșă	612.5	462.86
Contactori 3 poli 15 kW 32 A	358	300.8 sau 210.08
Descarcator SP-B+C/3+1	556	467.23
Distribuitoare tetrapolar cu fixare pe sina omega	2039	148.74
Flansa plata PN 10 DN 400	2361	1312.50
Garnitura flansa plata DN 400	318.10	164.05
Inel superior h=30	153.91	90
Înterupător automat 3P 40A	105.62	68.34
Înterupător diferențial 4p 16A	104	60
Programator digital 16 A	1537.2	355.46
Tablou metalic cu contrapanou	42262.5	176.47
Teu electrofuziune egal 90 gr de 280-280-280	2362.5	1612.73
Ventilator axial	4970.46	3609.40
Mufa PVC D 500	480.77	445.38

SC SRL a răspuns prin adresa nr. GB OUT 508 din 14.06.2022, astfel:

„• Punctul 1-Diferente de pret oferta financiara depusa fata de oferte de pret furnizori

Privitor la constatarea Comisiei de Evaluare, facem urmatoarele precizări, astfel:

1. Incepând cu a doua jumătate a anului 2021, s-a înregistrat un salt brusc al prețurilor materialelor de constructii atat în UE cat și în tara noastra. Acest lucru era de așteptat în contextul redresării economice post-COVID-19, astfel ca, mai mulți factori au contribuit la creșterea prețurilor:

- creșterea fără precedent a prețurilor gazelor naturale pe piețele mondiale (cu peste 170% în 2021-2022), prețul energiei electrice
- tensiuni geopolitice tot mai accentuate
- Agresiunea militară a Rusiei împotriva Ucrainei, care a început la 24 februarie 2022, a perturbat și mai mult piețele economice, sporind presiunea asupra prețurilor, în special a gazelor și petrolului, generând costuri mult mai mari pentru producerea și aprovizionarea cu materiale de constructii.

2. Daca pana în anul 2022, furnizorii de materiale isi mențineau valabilitatea ofertelor emise pe o durata de 30 zile, în prezent s-a ajuns în situatia de a acorda o valabilitate a ofertelor de 3-7 zile.

In consecința, avand în vedere contextul actual creat, creșterea galopanta a inflatiei (14%), recomandarea furnizorilor de a se asigura o marja de siguranța prin ofertarea unui pret mai mare, am intocmit oferta financiara, cuprinzând în cadrul ei, preturi mai mari fata de oferta de la furnizori.

Totodata, s-a avut în vedere și faptul ca, evaluarea ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție publica, se poate extinde pe durata a mai multor luni (ex.procedura în cauza: depunere oferta în 22 martie, solicitări clarificari luna iunie, solicitare și depunere Documente suport DUAЕ ofertant clasat loc 1, desemnare castigator, eventuale contestatii, atribuire contract, semnare contract, începerea lucrărilor), astfel ca de la data depunerii ofertei și pana la inceperea propriu-zisa a executiei se poate ajunge la situatia (din ce în ce mai frecventa) de a rezilia contractul din cauza neincadrării în preturile ofertate.

Precizam ca, preturile cuprinse în oferta noastra sunt mai mari decât preturile din oferta furnizorilor, fapt ce nu contravine prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice.

Menționam ca oferta noastra are valoarea de peste 80% din valoarea estimata, astfel ca , solicitările de clarificari pe aceasta tema, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se face numai în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit; entitatea contractantă are obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Și de această dată, potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a găsit răspunsul ofertantei „evaziv și neconcludent”, fără să justifice o asemenea apreciere, contrar regulilor de comunicare regăsite la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce obligă achizitoarea la comunicarea ofertantului respins a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Mai mult, Consiliul observă că autoritatea contractantă nici nu a expus în comunicarea rezultatului procedurii care au fost neregulile cu privire la a doua chestiune supusa clarificării cu ofertanta, respectiv inserarea în propunerea financiară a unor prețuri mai mari decât cele de achiziție, pentru unele materiale. Citarea unor texte de lege, așa cum a înțeles achizitoarea că este necesar a fi motivat un aspect al respingerii ofertei, nu justifică măsura, în lipsa corelării lor cu aspecte factice, care să facă posibilă verificarea aplicabilității normelor legale la circumstanțele de fapt.

Alături de aparentul caracter arbitrar la acestei concluzii a achizitoarei, Consiliul constată că cele concluzionate de achizitoare în privința chestiunii arătate, ignoră libertatea operatorului economic de a-și stabili propria politica de prețuri. Astfel, în măsura în care prețul avansat autorității contractante nu este mai mic decât cel pe care operatorul economic îl plătește furnizorului său pentru un anumit material, nu i de poate imputa acestuia faptul că adaugă o valoare prețului de achiziție. Solicitarea dovezilor de achiziție de la furnizorii ofertanților se face în contextul în care prețul propus în achiziția publică are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, situație în care este necesar a fi dovedită, atât realitatea acestuia, cât și posibilitatea de susținere a execuției contractului cu această valoare a prețului.

Or, în situația propunerii financiare a SC SRL nu s-a reținut de către achizitoare nici caracterul neobișnuit de scăzut, raportat, potrivit la dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, și nici practicarea în cuprinsul propunerii financiare a unor prețuri inferioare celor la care diverse materiale sunt procurate de la alți furnizori.

De altfel, Consiliul constată că SC SRL a justificat, în răspunsul său la interpelarea secundă a achizitoarei, motivul pentru care, pentru o serie de materiale, prețurile din oferta sa sunt superioare celor la care le achiziționează, deși o astfel de practică nu este interzisă. Or, autoritatea contractantă nu a justificat sub nicio formă nici de ce nu a primit acestei lămuriri ale ofertantei și nici modalitatea în care ele încalcă dispozițiile legale citate laolaltă în comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult, Consiliul constată că prețul ofertei SC SRL reprezintă mai mult decât 80% din valoarea estimată a achiziției.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă aspecte pe care le-a avut în vedere în evaluarea financiară a ofertelor, respectiv diferențele de preț între cele două oferte și între acestea

și devizul-martor elaborat de proiectant. Însă, ceea ce omite achizitoarea să aibă în vedere este faptul că aprecierea justeții unui preț ofertat se realizează, potrivit legii, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri. Or, nici oferta desemnată câștigătoare și nici devizul-martor nu sunt repere de necontestat ale prețurilor pieței, cu atât mai mult cu cât nu reprezintă nici buletine statistice și nici cotații ale burselor de mărfuri.

Mai mult, a interpreta că oferta cu o valoare mai scăzută prezintă, comparativ cu cea mai scumpă, un caracter neobișnuit de scăzut, contravine atât prevederii de la art. 136 din HG nr. 395/2016, cât și logicii aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Concluzionând, Consiliul stabilește că, din actele cauzei, rezultă că decizia de respingere a ofertei SC SRL nu este întemeiată nici în fapt și nici în drept, susținerile contestatoarei vădindu-și caracterul fondat.

Este de menționat faptul că întreaga analiză a Consiliului a avut în vedere considerentele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă și cum au fost ele criticate, orice pretenție de inadmisibilitate, evocată de către achizitoare în fața Consiliului, prin apărările formulate, fiind de neprimut, în contextul în care ele nu au fost comunicate în termenul legal către societatea reclamantă, în cuprinsul adresei nr. 5838 din 24.06.2022.

În plan secund, SC SRL critică și desemnarea câștigătoare a ofertei SC SRL, despre care afirmă că ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece autoarea ei nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la specialistul RTE pentru lucrări edilitare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul observă că, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării propunerii tehnice a SC SRL, comisia de evaluare a constatat ca autorizația nr. 1474 din 10.04.2017 a domnului Ionascu Vasile – RTE are valabilitatea expirată și că nu au fost depuse documente pentru RTE acreditat pe domeniul 9.1 „construcții edilitare și de gospodărire comunală”.

Prin urmare, prin adresa nr. 4533 din 16.05.2022, a cerut SC SRL să clarifice introducerea în ofertă a autorizației nr. 1474 din 10.04.2017 a domnului Ionascu Vasile – RTE, cu o valabilitate expirată, și să precizeze unde se regăsesc documentele pentru RTE acreditat pe domeniul 9.1 „construcții edilitare și de gospodărire comunală”.

SC SRL a răspuns în data de 17.05.2022, arătând următoarele:

- la data depunerii ofertei, 07.04.2022, autorizația domnului Ionascu Vasile – RTE era valabilă (până la data de 10.04.2022); depune dovada prelungirii ei până în anul 2027;

- prezintă autorizația nr. 1510 din 10.04.2017 a domnului Mihai Iulian – Sorin – RTE în domeniile construcții civile, industriale și agricole, și construcții edilitare și de gospodărire comunală, cu valabilitate prelungită până în anul 2027.

În completarea acestui al doilea răspuns al său, SC SRL a comunicat autorității contractante faptul că, prin oferta inițial depusă, a prezentat personalul minim (RTE- domnul Ionascu Vasile) pe care intenționează să-l utilizeze în derularea contractului (urmând a fi suplimentată resursa umană dacă se considera necesar pentru îndeplinirea contractului), dat fiind faptul că în documentația de atribuire nu este menționat, așa cum cer rigorile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 din HG nr. 395/2016, faptul că este necesar a acoperi, chiar de la momentul ofertării, și de a prezenta în cadrul ofertei tehnice RTE pentru toate domeniile contractului. Astfel, arată societatea, în documentația de atribuire se menționează că pe durata derulării lucrărilor de execuție, operatorii economici vor avea specialiști RTE pentru toate domeniile contractului.

Urmare a acestui răspuns al SC SRL, autoritatea contractantă a acceptat nominalizarea, pe calea clarificării ofertei, a domnului Mihai Iulian – Sorin în funcția de RTE în domeniul „construcții edilitare și de gospodărire comunală” și prezentarea autorizației în acest sens.

Verificând legalitatea conduitei ofertantei SC SRL de a nu nominaliza, în oferta inițial depusă, specialistul RTE în domeniul „construcții edilitare și de gospodărire comunală” și pe cea a autorității contractantă de a accepta completarea ofertei cu acest specialist, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit:

„1. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda în cadrul structurii sale cel puțin urmatoarele: [...]

Pe durata derularii lucrarilor de executie, operatorii economici vor avea specialisti RTE pe specialitati conform legislatiei în vigoare, pentru care va prezenta autorizatia emisa de organele competente și modul în care operatorii economici si-au asigurat accesul la serviciile acestora.”

Așadar, autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției, secțiunea dedicată modalității de prezentare a propunerii tehnice, faptul că operatorii economici trebuie să dispună, pe durata derulării lucrărilor de execuție, de specialiști RTE pe specialități.

În mod evident, acești specialiști vor fi angrenați în activitățile specifice pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, însă dovada faptului că ofertantul dispune de asemenea categorie de specialiști este necesar a fi realizat, contrar interpretării SC SRL, la data depunerii ofertei și nu la un moment ulterior, cum este cel al derulării contractului.

Că aceasta este unica interpretare posibilă a documentației de atribuire rezultă din aplicarea cumulată a următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2): *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura*

ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

- art. 133: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

De altfel, și înțelegerea autorității contractante a fost în același sens, cel al dovedirii faptului că în ofertă au fost inserate documentele pentru RTE acreditat pe domeniul 9.1 „construcții edilitare și de gospodărire comunală”, de vreme ce, prin adresa nr. 4533 din 16.05.2022, a cerut SC SRL să precizeze unde în ofertă se regăsesc aceste documente.

Concluzia se impune în considerarea faptului că propunerea tehnică trebuie să cuprindă o descriere a obiectului contractului, astfel încât să răspundă nevoii de achiziție a autorității contractante, așa cum este descrisă în documentația de atribuire, propunerea financiară, cuprinsă în ofertă, reflectând contravaloarea prestației ce constituie obiect al contractului. De asemenea, întreaga reglementare a achizițiilor publice obligă participanții la respectarea, prin ofertele depuse, a tuturor cerințelor și regulilor stabilite prin documentația de atribuire, intervențiile ulterioare asupra ofertelor fiind de strictă interpretare și aplicare.

Rezultă din cele expuse, faptul că îi revenea SC SRL sarcina de a cuprinde în oferta sa documentele necesare specialiștilor RTE pe domeniile contractului, indiferent de anvergura activităților specifice fiecărui domeniu. Astfel, Consiliul stabilește că interpretarea SC SRL referitoare la necesitatea cuprinderii în ofertă doar a personalului minim îi aparține exclusiv, de vreme ce prevederea citată a fișei de date a achiziției, vizând specialiștii RTE, nu face distincție între domeniile contractului și anvergura lor, astfel încât să poată fi primită o interpretare ca cea aparținând ofertantei câștigătoare.

Stabilind că în oferta SC SRL era necesar a se regăsi inclusiv documentele pentru RTE acreditat pe domeniul 9.1 „construcții edilitare și de gospodărire comunală”, Consiliul este chemat să stabilească dacă permisiunea acordată ofertantei de către autoritatea contractantă, în a-și completa oferta cu acest specialist și actele corespunzătoare, este conformă sau nu legii.

Așa cum rezultă din cele expuse mai înainte, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispoziției generale de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a celei speciale de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitând SC SRL clarificări privind conținutul ofertei sale, în ceea ce

privește documentele pentru RTE acreditat pe domeniul 9.1 „construcții edilitare și de gospodărire comunala”.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând omisiunea din oferta câștigătoare contestată, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, de vreme ce informațiile respective nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente

prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu nominalizarea și documentele specialistului RTE pentru domeniul „construcții edilitare și de gospodărire comunală” nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu aceste informații și acte.

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor privind implicarea specialistului menționat, putându-se, fără rezerve, a se considera că a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SC SRL nu a fost nominalizat și nu au fost depuse actele necesare pentru specialistul RTE pentru domeniul „construcții edilitare și de gospodărire comunală”, informații cerute prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea astfel a propunerii sale tehnice.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a luat decizia de a considera concludente răspunsurile SC SRL și de a califica drept conformă oferta sa, în condițiile în care această societate a adăugat în mod nelegal ofertei sale informații care, deși trebuiau incluse în oferta inițial prezentată, au fost aduse la cunoștința achizitoarei pe calea clarificării ofertei.

Situația de fapt expusă este una în care, prin această modalitate de clarificare și evaluare a ofertei SC SRL, i s-a creat acestei societăți un avantaj interzis în mod expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În contradicție cu aceasta, cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta SC SRL și a declarat-o câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept analizate de către Consiliu, rezultă caracterul întemeiat al acestei critici a contestatoarei, având consecință nelegalitatea deciziei achizitoarei de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL și de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 8.946,42 lei, reprezentând onorariu avocat, conform factură seria AVMDV nr. 066 din 04.07.2022 și ordin de plată electronica din data de 13.07.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL și de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 8.946,42 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 47 pagini.
Redactată practicaua deciziei