



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., care face obiectul dosarului nr. .., depusă de SRL, cu sediul social în oraș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Furnizare antiseptice și dezinfectanți – lotul 10, cod CPV 33631600-8 . (Rev.2), de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii, pentru lotul nr. 10, până la soluționarea contestației;
- constatarea faptului că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL ca fiind câștigătoare pentru lotul 10, ca urmare a faptului că prețul cel mai mic îl are produsul oferit de care a fost trecut, probabil dintr-o eroare materială, ca fiind pe locul II;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 2621/05.03.2024, pentru lotul 10;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 10, în scopul declarării câștigătoare a ofertei SRL ca urmare a faptului că răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat.

Prin contestația nr. 237/13.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. .., care face obiectul dosarului nr. .., depusă de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI, reprezentată legal prin .., privind aceeași procedura de licitație deschisă, pentru loturile 2, 3 și 6, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. 2621/05.03.2024;
- reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile menționate în cuprinsul contestației;
- continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 340/15.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. .., care face obiectul dosarului nr. .., depusă de SRL, cu sediul social în, județul, și adresa de corespondență la punctul de lucru din localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator ..., privind aceeași procedura de licitație deschisă, pentru loturile 1, 4 și 8, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 2621/05.03.2024, cu consecința reevaluării din punct de vedere tehnic al ofertelor depuse de ... SRL, de SRL, de ... SRL și de SRL, pentru lotul 1, de SRL și ... SRL, pentru lotul 4, și de ... SRL pentru lotul 8;
- reevaluarea din punct de vedere financiar a ofertei depuse de către ... SRL, pentru lotul 8.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17551/22.03.2024, formulată de SRL, în cadrul dosarului nr. .../2024, având datele de identificare de mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- conexarea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. ... la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024;
- admiterea cererii de intervenție și pe fondul acesteia, precum și respingerea contestației SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca nefondate susținerea contestatoarei potrivit căreia produsele oferite de SRL pentru loturile 2 și 3 nu ar fi respectat cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .., formulată de SRL, în cadrul dosarului nr. .../2024, având datele de identificare de mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- conexarea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. ... la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024;
- admiterea cererii de intervenție și pe fondul acesteia, precum și respingerea contestației SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia produsul oferit de SRL pentru lotul 1 nu prezintă activitate virucidă EN.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 10, formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SRL, ... SRL și SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, contestatoarea critică rezultatul procedurii, pentru lotul 10.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18224/25.03.2024, contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. ..

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, contestatoarea critică rezultatul procedurii, pentru loturile 2, 3 și 6.

LOT 2 - Dezinfecant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe mari și pavimente

Contestatoarea precizează că produsul clasat pe locul 1, oferat de, respectiv produsul ..., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare.

Redând cerința privind spectru solicitat și cerința referitoare la substanțele interferențe din caietul de sarcini, precum și extras din Avizul Sanitar – ..., petenta menționează că, având în vedere cele două cerințe și contradicția cu Avizul Sanitar al produsului, autoritatea contractantă este obligată să admită, pentru etapa finală de adjudecare, produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, respectiv cele ale standardului european EN 14885:2015, cu completările și modificările ulterioare, conform cărora rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) trebuie realizate în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Totodată, în susținerea celor precizate, coroborate cu solicitările din caietul de sarcini, petenta prezintă, în continuare, definiția substanței interferente regăsită în standardul 14885:2015 și mențiunile din OMS 1761/2021.

Prin urmare, susține că produsul declarat câștigător nu este conform legislației în vigoare aplicabile la nivelul unităților sanitare și nici a cerințelor solicitate în caietul de sarcini, deoarece acesta nu deține rapoarte de testare în condiții de murdărie pe normele antimicrobiene - Bactericid EN 13697 și Sporid EN 13704.

Lot 3 - Dezinfecant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare)

1. Autoarea contestației precizează faptul că produsul clasat pe locul 1, ofertat de, respectiv produsul, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru activitatea virucidă și nici cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, arată că, potrivit normelor standardului EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, în condiții obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum reiese din tabelul prezentat.

În urma evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a clasat pe locul 1 produsul ofertat de, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini obligatorii de referință, amintite mai sus, aferente dezinfectiei suprafețelor în unitățile sanitare, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, având testare doar pe tulpina Adenovirus tip 5 și tulpina Murine Norovirus, în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Lot 6 - Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Petenta susține că produsul clasat pe locul 1, ofertat de ..., respectiv produsul ..., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Prezentând spectru solicitat în caietul de sarcini, contestatoarea menționează că produsul clasat pe locul 1 nu prezintă activitate Fungidă EN 13624, conform standardului 14885:2015, aceasta cerință fiind solicitată în caietul de sarcini, cum se poate observa în Avizul Sanitar al produsului, prezentat în continuare.

Prin urmare, autoarea contestației susține că produsul nu este conform spectrului de activitate, solicitat în caietul de sarcini, lipsind din Avizul Sanitar al produsului această normă de activitate - Fungida EN 13624.

Comisia de evaluare, avea obligația să verifice, în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

Or, din criticile prezentate anterior se poate observa, în mod evident, neconformitatea existentă între raportul întocmit de autoritatea contractantă și documentele depuse în propunerile tehnice ale ofertantelor desemnate câștigătoare.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, anularea raportului procedurii nr. 2621/05.03.2024, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- conexarea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. ... la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024;
- admiterea cererii de intervenție și pe fondul acesteia, precum și respingerea contestației SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca nefondate susținerea contestatoarei potrivit căreia produsele ofertate de SRL pentru loturile 2 și 3 nu ar fi respectat cerințele tehnice din caietul de sarcini.

I. În ceea ce privește greșita individualizare a produsului menționat de contestatoare, ca fiind cel ofertat de SRL pentru lotul 2, respectiv „...” și, prin urmare, probarea netemeinicii susținerilor acesteia, prin raportare la caracteristicile produsului ofertat de pentru acest lot, intervenienta precizează că, contrar susținerilor contestatoarei, produsul ofertat de la lotul 2, care nu este „...”, îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din Avizul Produsului, Fișa Tehnică, Fișa de date de securitate, Buletin de Analiza, Certificat de conformitate, Raport Tehnic de Compatibilitate, Raportul de testare și Raportul de stabilitate, încărcate în SEAP odată cu Documentația Tehnică depusă.

Ținând cont de faptul că autoarea contestației și-a fundamentat contestația pe baza datelor avute cu privire strict la produsul „...”, ce nu este același cu cel ofertat de la Lotul 2, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Mai mult decât atât, având în vedere că o eventuală modificare a petitului contestației ce privește lotul 2 ar echivala cu o completare a contestației, consideră că o astfel de completare ar fi tardivă la momentul de față, în condițiile în care Legea nr. 101/2016 nu prevede posibilitatea completării contestației după data înregistrării acesteia.

II. În ceea ce privește îndeplinirea de către produsul ofertat de SRL la lotul 3 (declarat câștigător) a cerințelor solicitate în caietul de sarcini, intervenienta arată că potrivit Raportului de testare nr. de înregistrare: D/23/V0159 a produsului ofertat de SRL la lotul 3, anexat, și încărcat în SEAP odată cu documentația tehnică, respectiv ..., acesta prezintă eficacitate pe toate cele 3 (trei) tulpini de referință, respectiv Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus. În susținerea celor precizate, prezintă extras din Raportul de testare nr. de înregistrare: D/23/V0159.

Prin adresa nr. 3872/03.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20396/03.04.2024, autoritate a contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la lotul 2, achiziția arată că produsul ofertat de către SRL este ...DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE, nu produsul ..., la care se face referire.

De asemenea, cu privire la lotul 3, produsul ofertat de către SRL este ...DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE, conform Avizului nr. 2266BIO/02.12.24, care prezintă activitate virucidă pentru Poliovirus, Adenovirus, Murine norovirus.

Cu privire la lotul 6, autoritatea arată că produsul ofertat de către ... DISTRIBUTION SRL este ..., iar comisia de evaluare a analizat Avizul nr. 451 BIO/01/12.2024, eliberat în data de 11.05.2023 care are înscrisă activitatea fungicidă conform EN 13624.

Conform caietului de sarcini „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2006, cu completările și modificările ulterioare”. În prezent standardul SR EN 14885:2022 nu mai impune efectuarea de teste pentru activitatea fungicidă pentru produsele antiseptice utilizate pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

Referitor la anularea raportului procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această cerere, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile de anulare prevăzute la art. 212 sau la art. 213 din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii reprezentând o măsură extremă, care intervine doar în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări iremediabile ale normelor legale, ce lezează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, încălcări care nu au fost sesizate în speță.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, contestatoarea critică rezultatul procedurii, pentru loturile , 4 și 8.

Lotul 1- Dezinfecțant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente

Petenta arată că obiectul achiziției acestui lot a fost un produs destinat dezinfecției suprafețelor semicritice din domeniul medical și care trebuia să îndeplinească specificațiile și spectru de activitate, pe care le prezintă, în continuare.

De asemenea, arată că, în urma consultării dosarului achiziției, în urma acestuia, a constatat următoarele aspecte:

➤ ... SRL a participat cu produsul .., cu prețul de 49 de lei/ litru concentrat, fiind clasată pe locul 4 la acest lot.

Conform avizului nr. 5832BIO/02/12.24, din data de 01.10.2021, al produsului, petenta consideră că acesta trebuia declarat neconform pentru neîndeplinirea spectrului de activitate solicitat în caietul de sarcini, după cum urmează:

- nu prezintă activitate bactericidă EN 13697, activitate levuricidă EN 13624 și tuberculocidă EN 14348 în condiții de murdărie,
- nu prezintă activitate fungicidă EN 13697,
- nu prezintă activitate virucidă EN 14476, produsul fiind testat doar pe tulpinile Aclenovirus și MNV, fără testare pe tulpina Poliovirus. Activitatea virucidă EN 14476 putând fi demonstrată doar prin testarea pe toatele cele 3 tulpini, în același timp și în același laborator.

Raportat la spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini, dar și la definiția legală a dezinfecției de nivel mediu conform OMS 1761/2021, oferta ... SRL trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, nicidecum conformă și clasată pe locul 4 la acest lot.

➤ SRL a participat cu produsul ..., cu prețul de 35 de lei/litru concentrat, fiind clasată pe locul 3 la acest lot.

Conform avizului nr. ..., din data de 11.09.2023, al produsului, acesta trebuia declarat neconform pentru neîndeplinirea spectrului de activitatea solicitat în caietul de sarcini, întrucât:

- nu prezintă activitate fungicidă EN 13697, doar activitatea levuricidă
- nu prezintă activitate tuberculocidă EN 14348 în condiții de murdărie
- nu prezintă activitate virucidă EN 14476 în condiții de murdărie-conform avizului . din data de 11.09.2023-Cap.IXEFICACITATE-mbnw-Metoda de testare/Protocolul de testare-EN 1446:2013+A2 în condiții de curățenie.

Așa cum a arătat anterior, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să prezinte eficacitate fungicidă EN 13697, dar și eficacitate în prezența materiei organice pentru întreg spectrul de activitate. Având în vedere neîndeplinirea acestor condiții prevăzute în caietul de sarcini, oferta trebuia declarată neconformă la acest lot, nicidecum conformă și clasată pe locul 3.

➤ ... SRL a participat cu produsul .., cu prețul de 31,25 de lei/litru concentrat, fiind clasată pe locul 2 la acest lot.

Conform avizului nr. 2614BIO/02/09.23, din data de 22.09.2023 al produsului .., acesta trebuia declarat neconform, pentru neîndeplinirea spectrului de activitatea solicitat în caietul de sarcini, după cum urmează:

- nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476+A2:2019, lipsind testarea pe tulpina MNV conform variantei EN 14476 actualizate EN 14476:2013 +A2 :2019, varianta care impune pentru declararea activității virucide ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră.

Avizul produsului a fost emis de către CNPB la data de 22.09.2023, prin urmare, pentru menținerea indicației de utilizare în unități sanitare se solicită ca solicitanții avizului să depună rapoarte de testare actualizate pentru fiecare eficacitate în parte care există sau urmează a fi înscrisă în aviz, conform ultimei variante actualizate a SR EN 14885/2022.

În acest sens, la momentul emiterii (22.09.2023) avizului BIO nr. 2614BIO/02/09.23 și cel al depunerii ofertelor pentru prezenta procedură (20.11.2023) varianta în vigoare pentru care se demonstrează activitatea virucidă completă este *"EN 14476:2013+A2:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in the medical area - Test method and requirements (Phase 2/Step 1)"*.

În aceste condiții, din avizul amintit anterior, reiese că produsul nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476, fiind testat cu deviere de la standard, motiv pentru care oferta ... trebuia declarată ca fiind neconformă, nicidecum conformă și clasată pe locul 2 la acest lot.

➤ Referitor la oferta SRL clasată pe locul 1 la acest lot, cu prețul de 28 de lei/litru concentrat. Prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de acces la dosarul achiziției, aceasta a menționat că produsul cu care a participat SRL și a fost declarată ca fiind câștigătoare la acest lot, este ..., contrar celor identificate în urma studierii dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă.

Astfel, petenta subliniază faptul că, pentru lotul 1, ... SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare pentru produsul ..., deși aceasta a participat cu produsul Dezi amino, având aviz BIO nr. 6328BIO/02/12/2024 din data de 26.06.2023, care trebuia declarat ca fiind neconform, pentru următoarele motive:

- nu prezintă activitate virucidă EN 14476, pentru nici una dintre tulpinile standard obligatorii Adeno + Polio + MNV,

- din avizul produsului rezultă că acesta a fost testat doar pentru virusul Vaccinia, tulpina Vaccinia Ankara modificată, varianta de activitate virală pentru viruși anvelopați nesolicitată iar standardul EN 14476, pentru

determinarea activității virucide menționează ca produsele să fie testate pe cele trei tulpini de referință ale standardului: Poliovirus, Murine Norovirus și Adenovirus.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să-și respecte atribuțiile, verificând în detaliu toate amănuntele menționate mai sus, așa cum se menționează în art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 trebuiau declarate ca fiind neconforme și descalificate, iar oferta sa s-ar fi clasat pe locul 1 la acest lot, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, pentru lotul 1.

- Lotul 4 - *Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)*

Contestatoarea arată că obiectul achiziției acestui lot a fost un produs destinat deinfecției rapide a suprafețelor semicritice prin pulverizare din domeniul medical și care trebuia să îndeplinească specificațiile și spectru de activitate pe care le prezintă, în continuare.

Un aspect important, la acest lot, este acela că oferta societății sale și oferta au fost clasate pe același loc 2, având prețul de 17 lei/litru. În condițiile de față, autoritatea contractantă avea datoria de a solicita, prin intermediul unei solicitări de clarificare, ofertanților clasați pe același loc cu același preț, transmiterea unei noi oferte de preț, în conformitate cu aspectele menționate în fișa de date ale prezentei proceduri.

Pe de altă parte, asemenea lotului anterior, în urma consultării dosarului achiziției transmis de autoritate, a constatat următoarele aspecte:

- SRL a participat cu produsul .., cu prețul de 17 lei/ litru, fiind clasată pe locul 2 la acest lot. Conform avizului nr. 6341BIO/02/12.24, din data de 19.07.2023 al produsului .., acesta trebuia declarat neconform pentru neîndeplinirea spectrului de activitatea solicitat în caietul de sarcini, întrucât:

- nu prezintă activitate levurică EN 13624 și virucidă EN 14476 în condiții de murdărie (caietul de sarcini a prevăzut eficacitatea produselor în prezența materiei organice).

- nu prezintă activitate fungică EN 13697.

Având în vedere neîndeplinirea acestor condiții prevăzute în caietul de sarcini, oferta trebuia declarată neconformă la acest lot, nicidecum conformă și clasată pe locul 2.

- ... SRL a participat cu produsul a+OXY soluție dezinfectantă, cu prețul de 14 lei/ litru, fiind clasată pe locul 1 la acest lot.

Conform documentelor produsului a+OXY soluție dezinfectantă, depuse în cadrul procedurii de către ..., oferta trebuia declarată ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea spectrului de activitatea solicitat în caietul de sarcini, întrucât:

- nu prezintă activitate bacterică EN 13727 în condiții de murdărie. Conform Raportului de testare nr. S64/2021 emis de către laboratorul Chemilla la data de 14.06.2021, pag. 35 din documentele depuse de ..., concluziile precizează că produsul are eficacitate bacterică EN 13727 doar în

condiții de curățenie, fără a fi depusă vreo dovadă a eficacității și în condiții de murdărie.

-nu prezintă activitate virucidă pe toate tulpinile de referință ale standardului EN 14476, respectiv pe tulpina Poliovirus. Conform Anexei 1 la Raportul de testare 5368/21/ROBCH, din data de 05.03.2021, pag. 44, respectiv Anexa 1 la Raportul de testare 71395/20/ROCH, din data de 08.03.2021, pag 69 din documentele depuse de societatea ..., concluziile precizează că produsul a+OXY Soluție dezinfectantă nu prezintă activitate virucidă pe tulpina Poliovirus, tulpină obligatorie de referință a standardului EN 14476, nici în condiții de curățenie, nici în condiții de murdărie.

În aceste condiții, oferta clasată pe locul 1 trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, nerespectând solicitările caietului de sarcini, nicidecum conformă și câștigătoare, motiv pentru care solicită obligarea autorității la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse de SRL și ... SRL, pentru lotul 4.

Astfel, petenta precizează că, în situația în care achiziția ar fi efectuat o analiză amănunțită a ofertelor depuse la acest lot, ar fi observat neconcordanța între cele declarate de ofertanți și concluziile documentelor depuse de aceștia, fapt ce ar fi dus la descalificarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, iar oferta sa ar fi fost câștigătoare și la acest lot.

• *Lotul 8 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană)*

Autoarea contestației arată că obiectul achiziției acestui lot a fost un produs destinat deinfecției aeromicroflorei prin nebulizare (pe cale aeriană) și care să se utilizeze și prin pulverizare, iar caietul de sarcini a prevăzut îndeplinirea specificațiilor și spectrului de activitate, pe care le prezintă, în continuare.

De asemenea, arată că, din raportul procedurii nr. 2621/05.03.2024, reies următoarele aspecte:

- ... SRL a participat cu produsul 99S la prețul de 190 lei pe litru gata de utilizare, cu un consum de 1 ml/m³ de unde a rezultat un preț de 0,19 lei/m³, preț care a clasat-o pe locul 1.

- oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un preț de 35 lei/litru gata de utilizare și un preț de 0,21 lei/m³.

Asemenea loturilor anterioare, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat următoarele aspecte referitoare la oferta clasată pe locul 1:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să aibă indicație pentru dezinfecția aeromicroflorei. Din avizul nr. 3253BIO/02/12.24, din data de 29.07.2021 al produsului 99S, nu rezultă utilizarea pentru dezinfecția aeromicroflorei, Cap. VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE APLICARE-B-Aria de aplicare specifică: "Bactericid, fungicid, virucid, sporicid-clezinfectant și decontaminant ci suprafețelor, destinat utilizării în unități sanitare" fără vreo mențiune prin care să se demonstreze că produsul poate fi utilizat pentru dezinfecția prin nebulizare (pe cale aeriană) a aeromicroflorei. De fapt această mențiune lipsă se poate observa și din lipsa testărilor pentru efectul bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid efectuate conform EN 17272:2020, unicul standard acceptat de EN 14885/2022 pentru demonstrarea activității dedezinfecție a suprafețelor pe cale aeriană.

- nu prezintă activitate sporicidă EN 13704, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. În cadrul documentelor depuse la prezenta procedură, se regăsește un raport de testare pentru activitatea sporicidă din 2012, avizul fiind emis în iulie 2021, pentru nedepunerea unei testări actualizate, CNPB nu a mai inclus testarea în aviz, respectiv nu poate fi utilizat în unități sanitare pentru activitatea sporicidă, nedemonstrând efectul: dezinfectant de nivel înalt.

- nu prezintă nicio testare completă pentru demonstrarea utilizării produsului pentru dezinfecția aeromicroflorei pe cale aeriană.

În cadrul documentelor ... SRL a depus un raport de testare parțial EN 17272, neinclus în avizul BIO pe tulpina *Staphylococcus Aureus*, ceea ce determină doar parțial o activitate bactericidă, în condițiile în care testarea completă EN 17272/2020 pentru dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare presupune testare în condițiile:

Eficacitate bactericidă:

"*Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Escherichia coli* ATCC 10536, *Enterococcus hirae* ATCC 10541

Eficacitate fungicidă:

"*Candida albicans* ATCC 10231 and *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404"

Eficacitate micobactericidă:

"*Mycobacterium avium* ATCC 15769 and *Mycobacterium terrae* ATCC 15755"

Eficacitate virucidă:

"Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine norovirus, strain S99 Berlin"

Eficacitate sporicidă:

Spores of *Bacillus subtilis* ATCC 6633".

Totodată, ... SRL a depus o testare parțială NF T 72-281 pe tulpinile *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus* și *Salmonella choleraesuis*, pentru determinarea doar a activității bactericide. În aceste condiții, nu se poate confirma utilizarea produsului pentru dezinfecția aeromicroflorei în unitățile sanitare.

- relevant este și faptul că raportul de testare a fost efectuat în laboratoarele ... SRL care nu prezintă acreditare pentru norma franceză NF T 72-281, raportat la acest aspect, rezultatul nici nu poate fi luat în considerare, mai ales la un consum de 1 ml/m³.

- nu îndeplinește solicitarea ca "Soluția să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale"

- din fișa cu date de securitate a produsului 99S rezultă că produsul provoacă inflamații grave ale pielii și leziuni oculare grave ce pot dura peste 24 de ore, prin urmare, nici această solicitare a caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Referitor la oferta financiară a ... SRL, pentru produsul 99S ofertează un preț de 0,19 lei pe m³ la concentrația de 1 ml/m³

Astfel, petenta consideră că această ofertă a fost întocmită în mod greșit și evaluată eronat de către autoritate, fără verificarea în detaliu a documentelor depuse de ofertant la acest lot, pentru conformitatea ofertei.

Raportul de testare EN 17272, menționat și anterior, singurul care confirmă consumul unui produs dezinfectant utilizat prin nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, depus în oferta tehnică de la pagina 83, menționează un consum de 540 ml prin mașină automată, la o încăpere de 36 m³ și un timp de dispersie de 29 de minute. Printr-un simplu calcul matematic, rezultă un consum de 15 ml/m³ doar pentru efectul bactericid pe

Staphylococcus Aureus (aspecte afirmate și de raportul original emis de .. Malaysia, de la pagina 69 laborator acreditat pentru testarea EN 17272, față de testarea din laboratorul Eurofins).

Din oferta financiară depusă de ... SRL rezultă o gravă dezinformare a autorităților în ceea ce privește consumul de 1 ml/m³ nedemonstrat prin testări EN actualizate. Testarea depusă conform normei NF T 72-281 pentru care se încearcă demonstrarea consumului de 1 ml/m³ nu are nici o valoare, această normă fiind înlocuită din 2020 de EN 17272/2020, NF T 72-281 fiind efectuată pe alte tulpini și alte valori ale reducerii logaritmice decât prevede EN 17272.

Totodată, așa cum a arătat anterior, consumul de 1 ml/m³ ce rezultă din raportul de testare NF T 72-281 nu poate fi luat în considerare pentru utilizarea în unități sanitare pentru că laboratorul care a efectuat testarea nu deține acreditarea pentru această normă.

În aceste condiții, consumul real pentru care trebuia întocmită oferta financiară rezultă din raportul parțial EN 17272 efectuat de laboratorul .. Malaysia, de la pagina 69, care deține acreditare pentru acest standard și care menționează un consum de 15 ml.

Prin urmare, la un preț de 190 de lei/ litru soluție gata de utilizare, prețul necesar dezinfectiei unui metru cub la concentrația de 15 ml (cea corectă) este de 2,85 lei.

În baza celor prezentate anterior, contestatoarea solicită obligarea autorității la reevaluarea ofertei ... SRL, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17499/22.03.2024, ... SRL a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- conexarea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. ... la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024;
- admiterea cererii de intervenție și pe fondul acesteia, precum și respingerea contestației SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia produsul oferat de SRL pentru lotul 1 nu prezintă activitate virucidă EN.

1. În ceea ce privește dovada activității virucide a produsului .. oferat de SRL la lotul 1, intervenienta susține că produsul .., oferat de SRL la lotul nr. 1, prezintă activitate virucidă, conform Avizului Nr. 6328BIG/02/12.24, încărcat în SEAP odată cu Documentația tehnică depusă pentru prezenta procedură, motiv pentru care contestația formulată de SRL la lotul 1 trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult decât atât, conform caietului de sarcini, autoritatea a solicitat ca produsul oferat să demonstreze activitatea Virucidă conform standardului EN 14476.

Din analiza cerințelor standardului EN 14476, în ceea ce privește activitatea solicitată pentru suprafețe fără acțiune mecanică, se poate observa faptul că, pentru a demonstra realizarea activității virucide (conform standardului), este suficient să se demonstreze activitatea virucidă pentru oricare din cele 3 acțiuni indicate, respectiv: Acțiune virucidă împotriva virușilor anvelopați, Acțiune virucidă limitată și Acțiune virucidă.

De asemenea, în lipsa unei mențiuni exprese în caietul de sarcini cu privire la solicitarea ca produsul oferat să „demonstreze Activitate Virucidă completă” prin demonstrarea oricăreia din cele 3 acțiuni indicate mai sus, se probează practic respectarea cerinței din caietul de sarcini privind Activitatea Virucidă.

Prin adresa nr. 416/01.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19943/02.04.2024, contestatoarea a formulat întâmpinare la cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21041/05.04.2024, intervenienta a formulat răspuns la întâmpinare.

Prin adresa nr. 3874/03.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20392/03.04.2024, autoritatea a contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la lotul 1, autoritatea face următoarele precizări:

- Produsul oferat de către ... SRL este .., cu Avizul 5832BIO/02/12.24., eliberat în data de 01.10.2021. Autoritatea a analizat avizul în care este înscrisă activitatea bactericidă EN 13697, levuricidă EN 13624, tuberculocidă EN 14348, activitate virucidă conform EN 14476. În propunerea tehnică se regăsește raport de testare, prin care se demonstrează că produsul Surfanios Premium are activitate fungică conform EN 13697.

- Produsul oferat de către SRL pentru acest lot este .., cu Avizul 6364BIO/02/12.24, eliberat în data de 11.09.2023. Autoritatea a analizat avizul în care este înscrisă activitatea tuberculocidă conform standardului EN 14348, virucidă conform standardului EN 14776, fungică conform standardului EN 13624, conform 14885:2022.

- Produsul oferat de către ... SRL pentru acest lot este ..., cu Avizul 2614BIO/02/09.23, eliberat în data de 22.09.2023. Autoritatea contractantă că a analizat avizul în care este înscrisă activitatea virucidă conform standardului EN 14776.

- Produsul oferat de către SRL pentru acest lot este .., cu Avizul 6328BIO/02/12.24, eliberat în data de 26.06.2023. Autoritatea a analizat avizul în care este înscrisă activitatea virucidă conform standardului EN 14776.

Cu privire la lotul 4, achizitoarea face următoarele precizări:

- Produsul oferat de către ... SRL pentru acest lot este a+OXY SOLUȚIE DEZINFECTANTA, cu Avizul 5602BIO/02/12.24, eliberat în data de 17.05.2022, în care este menționată activitatea bactericidă conform EN 13727, în condiții de murdărie, activitate virucidă conform EN 14476 pe tulpina Poliovirus, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

- Produsul oferat de către SRL pentru acest lot este .., cu Avizul 6341BIO/02/12.24, eliberat în data de 19.07.2023. Autoritatea a analizat avizul în care este înscrisă activitatea levuricidă conform standardului EN 13624, fungică, virucidă conform standardului EN 14776.

Cu privire la lotul 8, achizitoarea menționează că produsul oferat de către ... SRL pentru acest lot este 99S, cu Avizul 3253BIO//02.12.24, eliberat în data de 29.07.2021. Conform avizului menționat la indicația de utilizare - metoda de aplicare, este precizat „prin nebulizare”, soluție gata de utilizare,

în conformitate cu caietul de sarcini „prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană)”.

Autoritatea arată că, potrivit caietului de sarcini „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2006, cu completările și modificările ulterioare”. În acest sens, a analizat avizul menționat în care este înscrisă activitatea sporicidă conform EN 17126/2019, ceea ce demonstrează tipul de dezinfecție de nivel înalt.

Conform Fisei de securitate, atât a produsului oferit, cât și a produsului firmei contestatoare, la cap 2, identificarea riscurilor, este identificat riscul „GHS07 - provoacă o iritare gravă a ochilor”.

Referitor la anularea raportului procedurii, autoritatea contractantă reiterează cele precizate cu privire la contestația depusă de SRL.

Prin adresa nr. 525/22.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24875/22.04.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 3874/03.04.2024, precizând că își menține contestația pentru loturile 1, 4 și 8, așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare antiseptice și dezinfectanți*, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 20.11.2023, ora 15.00; valoarea estimată a acordului-cadru fiind 2.508.360,00 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, ... SRL și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 307,20 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Unitatea, la data de 22.03.2024.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 3.808,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 12.03.2024.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.342,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 15.03.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor SRL și SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 15990/15.03.2024 și nr. 15993/15.03.2024, care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024, ... SRL a formulat cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 17551/22.03.2024 și nr. 17499/22.03.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție accesorii formulate de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare a loturilor 1, 2, 3, 4, 6 și 8, conform Raportului procedurii nr. 2621/05.03.2023 și vizează menținerea ca fiind temeinice și

legale a actelor autorității contractante, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție accesorii formulate de SRL .

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SRL și SRL, la data de 19.03.2024, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție SRL, împreună cu contestațiile formulate de SRL și SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: (...).

Procedând la verificarea îndeplinirii de către SRL a obligației constituirii cauciunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauciunii, iar, prin adresa nr. .., a solicitat contestatoarei următoarele:

"(...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui cauciunea stabilită de respectivele prevederi, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (13.03.2024), vă solicităm să ne comunicați, în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea prezentei, dovada constituirii cauciunii, în cuantumul și termenul stabilit de legiuitor".

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18224/25.03.2024, precizând:

Cauciunea ce privește Ds. nr. .../C9 a fost transmisă vineri, pe e-mail cu semnatura electronica extinsa, motiv pentru care nu se mai impune comunicarea acestora si in original, in temeiul art. 5 din LEGEA nr. 455 din 18 iulie 2001 privind semnătura electronică*) – Republicată

Cu toate acestea, Recipisa, in original, va fi transmisă astăzi si prin curier.

Dat fiind faptul ca nu am primit nicio Adresa din partea Consiliului cu privire la solicitarea de achitare a cauciunii pana astazi, 25.03.2024, raportat la Hotararea de plen a CNSC din data de 05.06.2018 referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018 atasata, consideram ca Cauciunea a fost achitata in termenul legal de 3 zile mentionat la pct. 2 din Hotararea de plen atasat, potrivit careia:

"2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauciunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta".

Potrivit acestei Hotarari de Plen a CNSC, hotarare in acord cu jurisprudenta constanta a instantelor de judecata, Cautiunea se achita in termen de 3 zile de la primirea Adresei din partea Consiliului si nu in termen de 5 zile de la data transmiterii Contestatiei catre Consiliu, in conditiile in care Consiliul e obligat sa stabileasca si sa comunice cuantumul cautiunii ce trebuie achitat.

Dat fiind cele mentionate, o eventuala anulare a Contestatiei din partea CNSC - Complet 09 ar incalca propria Joturare de Plen a CNSC din data de 05.06.2018 si ar nesocoti jurisprudenta constanta a instantelor de judecata, potrivit careia instanta, in cazul nostru CNSC, are obligatia ca, in prealabil, sa comunice Petentului termenul si cuantumul cautiunii ce trebuie achitata.

Avand in vedere cele mentionate si Hotararea de Plen a CNSC, va rugam sa constatați ca Cautiunea a fost achitata in termenul legal si recipisa a fost comunicata conform legii.

Mentionam ca nu e prima situatie de acest gen, celelalte Complete din cadrul CNSC conformanduse Hotararii de Plen din 05.06.2018.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17882/25.03.2024, contestatoarea a depus dovada constituirii cautiunii, respectiv recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Unitatea, la data de 22.03.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis contestația, prin e-mail, la data de 13.03.2024, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 13.03.2024, însă a constituit cautiunea aferentă contestației în cauză la data de 22.03.2024, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind 18.03.2024.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de constituire a cautiunii care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul al termenului prevăzut, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cautiunea în termenul legal de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Această optică este întâlnită frecvent nu doar în jurisprudența Consiliului, ci și a instanțelor judecătorești de control, dovadă fiind, spre pildă:

- decizia nr. 1044/R-Cont din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal ...

Analizând plângerea prin prisma susținerilor părților, a înscrisurilor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea apreciază că este nefondată. [...]

Petenta a formulat contestație împotriva comunicării autorității contractante, contestație care a fost respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, prin decizia 1705/[...] din 22.09.2020, **pentru neconstituirea cautiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în termenul prevăzut de aceleași dispoziții legale**.

Petenta susține nelegalitatea acestei decizii prin faptul că a achitat cautiunea în termenul de 3 zile acordat de Consiliu [...], înainte de soluționarea contestației, iar, pe de altă parte, consideră că plata cautiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației.

Se observă că, relativ la situația de fapt, contrar susținerilor petentei, prin adresa nr. [...]/16.09.2020, Consiliul nu i-a solicitat să constituie cautiunea în termen de 3 zile de la primirea

adresei, ci să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenele prevăzute de lege, informând-o , totodată, despre sancțiunea aplicabilă.

Curtea reține că, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, **textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune**, cuantumul acestei cauțiunii fiind, de asemenea, stabilit, respectiv în procent de 2% din valoarea estimată a contractului, cu precizările de la lit. a) și b). **Data fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii, Curtea apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.**

De altfel, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a apreciat că sunt constituționale, reținând în considerentele Deciziei nr. 501 din 17 septembrie 2019: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică. 35. Așadar, Curtea constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim».

[...]

Nu poate fi reținută susținerea petentei că ar fi aplicabile dispozițiile art. 1057 C. proc. civ., întrucât acestea reglementează cauțiunea judiciară, situație în care, într-adevăr, intră în sarcina instanței să stabilească cuantumul și termenul în care se achită cauțiunea dat fiind că acestea nu sunt prevăzute prin lege. Or, în speță, așa cum s-a reținut, conținutul art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016 **stabilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și cuantumul și, mai mult, sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației.** [...]

A invocat petenta jurisprudența națională în materie, însă această jurisprudență se conturează pe dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma anterioară modificării aduse prin O.U.G. nr. 114/2020. Anterior modificării, art. 61¹ alin. (1) prevedea: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...]». Astfel, în condițiile în care nu era prevăzut un termen pentru constituirea cauțiunii, Consiliul stabilea în ce termen se îndeplinea respectiva obligație, ceea ce, în actuala formă de reglementare, acest lucru nu mai e posibil, termenul fiind stabilit expres.

Întrucât rezultă din înscrisurile depuse la dosar că petenta a achitat cauțiunea după expirarea termenului de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și anume la data de 16.09.2020, deși sesizarea fusese înregistrată la 09.09.2020, Curtea apreciază legală decizia Consiliului, fapt pentru care va respinge plângerea, ca nefondată.

Pe același raționament a mers și Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 453 din 28 iulie 2020 .. ale cărei considerente relevante le redăm:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

O.U.G. nr. 23/2020, aplicabilă în cauză, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 106 din 12 februarie 2020 și a fost în vigoare până la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 221 din 2 iunie 2020, în Monitorul Oficial al României nr. 594 din 7 iulie 2020.

Raportat la practica anterioară a Consiliului, care permite constituirea ulterioară a cauțiunii, O.U.G. nr. 23/2020 a prevăzut că aceasta poate fi constituită în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

În speță, petenta nu contestă depășirea termenului de 3 zile de mai sus, ci susține că nu se poate ignora depunerea acesteia, respectiv depunerea pe parcursul soluționării contestației, astfel

încât această situație nu poate atrage respingerea contestației, scopul legii fiind atins, Consiliul neputând ignora depunerea cauțiunii, câtă vreme acest demers al petentei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Ulterior modificării intervenite prin O.U.G. nr. 23/2020, art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevedea că, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. **Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. Într-o atare situație, față de nedepunerea de către petentă, în termenul de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită de acesta, în mod corect contestația petentei a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. 1039 din 23 iunie 2020, petenta neputând invoca în sens contrar necunoașterea legii, respectiv rolul activ pe care trebuie să îl aibă Consiliul.**

Având în vedere argumentele menționate, instanța va respinge plângerea petentei

În același sens s-a pronunțat Consiliul și cu ocazia emiterii Deciziei nr. .. din 25.10.2023, care a fost menținută de Curtea de Apel - Secția a III-a a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. ..

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

În ceea ce privește cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că acesta a prezentat Factura seria C5 nr. . în valoare de 2.000,00 lei, emisă de ... - Cabinet de Avocat și chitanța corespunzătoare acestei sume.

Având în vedere respingerea contestației și nepronunțarea pe fondul cauzei a contestației formulate de SRL, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate de SRL și SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitate de evaluare a ofertelor clasate pe locurile superioare ofertelor contestatoarelor, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul procedurii de atribuire îl constituie astfel cum este precizat la pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date a achiziției: Acord cadru de furnizare – Antiseptice si Dezinfectanti, pe loturi, pentru 24 luni, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului în 13 loturi.

În cuprinsul caietului de sarcini, sunt precizate următoarele informații relevante referitoare la produsele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, respectiv:

I. SCOPUL ORGANIZARII PROCEDURII:

Spitalul de Boli Cronice Sf. Luca intenționează să achiziționeze antiseptice si dezinfectanti, din categoria produselor biocide și/sau dispozitivelor medicale cu utilizare în domeniul medical, pentru necesitățile proprii și urgente ale autorității contractante, în asigurarea dezinfecției în unitatea spitalicească.

II. CADRUL GENERAL

Obiectivul general îl constituie ocrotirea sănătății populației prin intermediul unui act medical sigur, steril și asigurarea celor mai bune condiții de tratare a pacienților prin utilizarea de antiseptice si dezinfectante de cea mai bună calitate.

Obiectivul specific îl constituie achiziționarea antisepticelor și dezinfectantelor de cea mai bună calitate, cu respectarea principiului cheltuirii eficiente a banilor publici și asigurarea celor mai bune condiții pentru pacienții internați din cadrul spitalului prin evitarea riscului apariției infecțiilor asociate actului medical, creșterea complianței la igiena mâinilor.

(...)

III. OBIECTUL PROCEDURII:

Încheierea acordului - cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, Codul de clasificare CPV 33631600-8- Antiseptice și dezinfectante (Rev.2) având ca obiect achiziționarea antisepticelor și dezinfectantilor cu utilizare în domeniul medical pentru asigurarea dezinfecției de nivel scăzut, mediu și înalt în unitatea spitalicească și limitarea infecțiilor asociate asistenței medicale, astfel încât actul medical să se desfășoare la standardele de calitate impuse de legislația în domeniul serviciilor medicale în condiții de siguranță pentru pacienți, precum și pentru asigurarea protecției personalului medical împotriva germenilor și microorganismelor, cu respectarea specificațiilor tehnice prin prezentul CAIET DE SARCINI., după cum urmează:

Nr. lot	Denumire produs	U.M.	Fișa Tehnica
1	Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente	Litru/kg	Fisa tehnica nr.1
2	Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe mari și pavimente	Litru/kg	Fisa tehnica nr. 2
3	Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare)	litru	Fisa tehnica nr. 3
4	Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)	litru	Fisa tehnica nr. 4
5	Detergent dezinfectant enzimatic pentru instrumentar medical	litru	Fisa tehnica nr. 5
6	Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	litru	Fisa tehnica nr. 6
7	Dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe pe baza de clor	Ct	Fisa tehnica nr. 7
8	Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană)	litru	Fisa tehnica nr. 8
9	Antiseptic pentru dezinfecția tegumentelor pe bază de clorhexidina 4%	litru	Fisa tehnica nr. 9
10	Lavete/servetele dezinfectante de nivel înalt pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor și dispozitivelor medicale non-invasive	buc.	Fisa tehnica nr. 10
11	Lavete / servetele pentru decontaminarea / decolonizarea germenilor multidrog rezistenți (MDRO)	buc.	Fisa tehnica nr. 11
12	Soluție pentru igiena pacienților necesară decontaminării / decolonizării germenilor multidrog rezistenți (MDRO)	buc.	Fisa tehnica nr. 12
13	Gel pentru decontaminarea/decolonizarea germenilor multidrog rezistenți (MDRO) vestibulului nazal și a conductului auditiv extern	buc.	Fisa tehnica nr. 13

IV. CARACTERISTICI ȘI CONDIȚII TEHNICE

Pentru fiecare produs ofertat participanții la procedura de licitație vor prezenta un dosar tehnic de achiziție dezinfectante, dosar ce va conține în mod obligatoriu următoarele:

A. OFERTANTUL TREBUIE SĂ PREZINTE:

1. **Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010**, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu precizarea ca au indicație a fi folosite în unitățile-sanitare sau dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical, în baza de date a Ministerului Sănătății, în baza prevederilor art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și a măsurilor pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale,

de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului; certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare; recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare; încadrarea în clasele II a și II b.

2. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;
- pentru produsele biocide: tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;
- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);
- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;
- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și Ordin nr. 1082/2016 concentrația în unități metrice.

3. Certificat de calitate / conformitate al produsului.

Certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte. Acesta trebuie să conțină un minim de informații cum ar fi:

- denumirea produsului;
- numărul lotului din care face parte;
- rezultatele unor analize fizico-chimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă etc.) care trebuie să fie conforme cu datele din Fișa tehnică cu date de securitate;
- determinarea concentrației/cantității de substanțe active care trebuie să corespundă cu datele din Declarația privind substanțele active din produs dată de producător.
- data de expirare a lotului.
- indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală
- categorii de utilizatori: domeniul medical conform cu avizul
- indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor.

4. Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate.

5. Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații: denumirea produsului

numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare; identitatea fiecărei substanțe active și concentrația în unități metrice; forma de condiționare (concentrat, gel, granule, pulbere, tablete, aerosoli și altele); utilizările pentru care produsul este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfectie (pentru igiena umană, instrumental, suprafețe);

indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație, exprimate în unități metrice;

detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;

instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului sau, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg; numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare; perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de "Document care conține date cu caracter personal protejate de Regulamentul generat de Protecție a Datelor (DE)S79/2DIB" ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei;

categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restrictionat; • informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei.

6. Substanța activă

- Conform Regulamentului delegat (UE) nr. 1.062/2014, al comisiei din 04.08.2014, privind programul de lucru privind examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul UE 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

- Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2006, cu completările și modificările ulterioare.

7. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene.

Se va prezenta Raport/Buletin de testare, eliberat de laboratoare autorizate/acreditate, pentru demonstrarea activității conform spectrului de activitate, însoțit de traducere autorizată în limba română.

8. Dovada înregistrării/notificării/autorizării. Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României.

NOTA: Ofertanții vor prezenta eșantioane cu titlu gratuit ale produselor ce urmează a fi livrate, până cel târziu la data și ora limită de depunere a ofertei. Eșantioanele vor fi trimise la sediul Autorității Contractante. Nedepunerea acestora până cel târziu la data și ora limită de depunere menționată va duce la descalificarea ofertantului. Odată cu depunerea eșantioanelor se va depune documentația în ordinea descrisă la punctele 1- 8 în limba română.

Prezintă relevanță și prevederile stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date la modalitate de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P.

Se va completa pentru prezentarea propunerii tehnice formularul nr. 10 - propunere tehnică.

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Documentele în alta limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Oferta tehnică astfel încât să respecte specificațiile și cerințele precizate în Caietul de Sarcini.

Propunerea tehnică se va prezenta semnată și stampilată pe fiecare pagină de către reprezentantul legal (reprezentanții legali ai fiecărui membru al asocierii), scanată și semnat electronic cu semnatura electronică extinsă.

Ofertanții vor respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile sociale, de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii: Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>

- Declarație privind respectarea legislației referitoare la condițiile sociale, de muncă și de protecția muncii - formular nr.6.

- Declarație privind respectarea standardelor de protecția mediului - formular nr.5.

- Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale formular nr.4

- Declarație privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICĂ și elementele din PROPUNEREA FINANCIARĂ și/sau fundamentările/justificările de pret/cost, care au caracter confidențial - formular nr.9, însoțit de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexă la oferta.

- Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal - formular nr.11

- Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică; Neprezentarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei.

Nota: propunerea tehnică va fi depusă și în format editabil

La procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de 15 operatorii economici, printre aceștia și contestatoarele din prezenta cauză.

Referitor la contestația formulată de SRL se constată că sunt formulate critici cu privire la Loturile nr. 2, 3 și 6 vizavi de pretinsa neconformitate a ofertelor clasate pe primul loc.

Referitor la Lotul nr. 2 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe mari și pavimente, sunt aduse critici vizavi de oferta depusă de SRL, potrivit clasamentului, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, oferta SRL ocupând locul 1.

Astfel este reclamat faptul că produsul oferat de societatea SRL, respectiv produsul ..., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului 14885:2015 cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că acesta nu deține rapoarte de testare în condiții de murdărie pe normele antimicrobiene - Bactericid EN 13697 și Sporid EN 13704.

Trecând la analiza celor reclamate se reține faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, achizițarea a precizat la secțiunea B. *Caracteristici tehnice pentru produse antiseptice/dezinfectante*, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de produsele aferente lotului 2, spectrul de activitate solicitat fiind următorul:

Lotul 2: Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe mari și pavimente

Nr. crt.	Specificații
6.	Spectru de activitate: Bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697) levuricid (EN 13624), Micobactericid (EN 14348), Virucid (EN 14476), Sporid (EN 13704)

Din examinarea propunerii tehnice de SRL se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 5630BIO/02/12.24 din 14.09.2023 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE (sub denumirea comercială Dezicon).

Așadar, contrar celor susținute de autoarea contestației, produsul oferat de către firma SRL pentru acest lot este DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE, nu produsul ... la care face referire contestatoarele.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate sunt nefondate, întrucât acestea privesc un alt produs decât cel oferat.

Referitor la Lotul nr. 3 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare), sunt aduse critici vizavi de oferta depusă de SRL, potrivit clasamentului, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, oferta SRL ocupând locul 1.

Este reclamat faptul că produsul oferat de societatea SRL, respectiv produsul, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului 14885:2015 cu modificările și completările ulterioare, pentru activitatea virucida.

Astfel, contestatoarea precizează că potrivit normelor standardului EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru eficacitatea produsului biocid, *norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.*

Autoarea contestației reclamă faptul că, în urma evaluării tehnice, autoritatea contractantă a clasat pe locul 1 produsul oferit de SRL, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini obligatorii de referință amintite mai sus aferente dezinfectiei suprafețelor în unitățile sanitare, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, având testare doar pe tulpina Adenovirus tip 5 și tulpina Murine Norovirus în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Trecând la analiza celor reclamate se reține faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, achizițarea a precizat la secțiunea B. *Caracteristici tehnice pentru produse antiseptice/dezinfectante*, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de produsele aferente lotului 3, spectrul de activitate solicitat fiind următorul:

Lotul 3: Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare)

Nr. crt.	Specificații
6.	Spectru de activitate: Bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697) levuricid (EN 13624), Micobactericid (EN 14348), Virucid (EN 14476), Sporucid (EN 13704)

Potrivit normelor standardului EN 14885:2022 pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin în condiții obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum reiese din tabelul de mai jos:

Referința EN Faza, etapa	Organismele testate	Temperatura °C	Timp de contact	Substanțe de interferență	Reducere logaritmică exprimată
Dezinfectarea suprafeței					
EN 14476 2,1	Activitate virucidă împotriva virusurilor încapsulate: <i>Vacciniavirus</i> , tulpina Ankara (MVA), ATCC VR-1508 sau tulpina <i>Elstree</i> , ATCC VR-1549 Activitate virucidă cu spectru limitat³: <i>Adenovirus</i> tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5 <i>Norovirus Murin</i> , tulpina S99 Berlin Activitate virucidă: <i>Poliovirus</i> tip 1, LSc-2ab <i>Adenovirus</i> tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5 <i>Norovirus Murin</i> , tulpina S99 Berlin	între 4 și 30	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețele în contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie : albumină bovină 0,3 g/l Condiții de murdărie: albumină bovină 3,0 g/l + eritrocite ovine 3 ml/l	>4,0

Se reține, din examinarea propunerii tehnice, că ofertanta a depus *Avizul nr. 2266BIO/02.12.24 din 14.09.2023* emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul .. DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE (sub denumirea comercială ...).

Din verificarea *Avizului nr. 2266BIO/02.12.24 din 14.09.2023* prezentat de SRL se constată că pentru produsul oferit rezultă la secțiunea IX-Eficacitate că acesta deține rapoarte de testare pentru activitatea virucidă EN 14476 pentru următoarele tulpini:

IX. EFICACITATE					
Activitatea	Metoda de testare/ ~ protocolul de testare		Concentrații	Timp de acțiune	de
Virucidă ²	EN 14476, în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)		80%	30 minute	60 minute
Virucidă Limitată ³	EN 14476 la 20°C condiții de murdărie, <i>Adenovirus type 5 Murine norovirus</i>		80%	5 minute	

(3,0 g/L aibumină bovină + 3,0 mi/L eritrocite ovine)	
---	--

Observații; Conform testului EN 14476 sunt acoperite și virusurile anvelopate din Anexa A: *Coronavirus*, *Enterovirus*, *Hepatitis A virus*, *Herpesviridae*, *Hepatitis B virus (HBV)*, *Hepatitis C virus (HBC)*, *Hepatitis Delta virus (HDV)*, *Human Immunodeficiency virus (HIV)*, *Human T-cell lymphotropic virus (HTLV)*, *Parvovirus B19 influenza virus*, *Rotavirus*, *Paramyxoviridae*, *Rabies virus*, *Poxviridae*, *Calciviridae*, *Astrovirus*, *Rhinovirus*, *Rubeiia virus*, *Papillomavirus*, *Measles virus*, *Poivyomavirus*, *i Rabies virus*.

Totodată, se rețin și precizările intervenientei, potrivit cărora în cuprinsul Raportului de testare nr. D/23/V0159 a produsului oferat de SRL la Lotul 3 respectiv ..., acesta prezintă eficacitate pe toate cele 3 (trei) tulpini de referință, pentru activitatea virucidă, respectiv Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, astfel:

Extras Raport de testare nr. de înregistrare: D/23/V0159

10. Concluzie

Produsul „...”, lot KLIN21012, la concentrația de 80%, în condiții murdare (3 g/L albumină serică bovină și 3 mL/L eritrocite), solicitate de client, și la 5 minute timp de expunere și la temperatura de 20°C, prezintă activitate virucidă împotriva **Poliovirusului tip 1**, **Adenovirusului tip 5** și a **Norovirusului Murin**. atunci când activitatea este testată conform **Standardului EN 14476:2013 + A2: 2019**.

Prin urmare, dezinfectantul testat prezintă activitate virucidă generală la concentrația de 80%, atunci când activitatea este testată conform Standardului EN 14476:2013 + A2: 2019.

În raport de cele mai sus reținute, constatându-se că produsul oferat de pentru Lotul 3 - ... **DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE** (sub denumirea comercială ...) prezintă eficacitate pe toate cele 3 (trei) tulpini de referință, respectiv Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, rezultă netemeinicia celor susținute de SRL.

Referitor la *Lotul nr. 6 - Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*, sunt aduse critici vizavi de oferta depusă de ... SRL, potrivit clasamentului, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, oferta ... SRL, ocupând locul 1.

Astfel, este reclamat faptul că produsul oferat de societatea ... SRL, respectiv produsul ..., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, *lipsind din Avizul Sanitar al produsului aceasta norma de activitate - Fungicida EN 13624*.

Trecând la analiza celor reclamate se reține faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, achizițioarea a precizat la secțiunea B. *Caracteristici tehnice pentru produse antiseptice/dezinfectante*, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de produsele aferente lotului 6, spectrul de activitate solicitat fiind următorul:

Lotul 6: Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Nr. Crt.	Specificații
(...)	Utilizare: dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare cu soluție hidroalcoolică, respectiv produs biocid avizat TP1
4.	Spectru de activitate: Bactericid (EN 13727, EN 1499 sau EN 1500), levuricid (candida albicans conform EN 13624), fungicida (EN 13624) Virucid (EN 14476)

Din examinarea propunerii tehnice de ... SRL, se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 451BIO/01/12.24 din 11.05.2023 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Din verificarea Avizului nr. 451BIO/01/12.24 din 11.05.2023 prezentat de ... SRL, se constată că pentru produsul oferat rezultă din secțiunea IX-Eficacitate că deține rapoarte de testare pentru activitatea fungida EN 13624 pentru următoarele tulpini:

Fungicida EN 13624: *Aspergillus brasiliensis* (niger) ATCC16404.

În raport de cele mai sus reținându-se că produsul oferat de ... SRL pentru lotul 6 prezintă eficacitate activitatea fungida EN 13624, se constată netemeinicia celor susținute de SRL.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertelor clasate pe primul loc pentru Loturile 2,3 și 6, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației SRL în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. nr. 2621/05.03.2024 pentru Loturile 2,3 și 6.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție depusă de SRL pentru Loturile 2 și 3, motiv pentru care o admite.

Trecând la soluționare contestației depuse de SRL se constată că sunt formulate critici cu privire la ofertele depuse de .. SRL, ... SRL și S.R.L pentru Lotul 1, de către .. SRL și ... SRL pentru Lotul 4 și de ... SRL pentru Lotul 8.

Referitor la *Lotul nr. 1 - Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari si pavimente*, sunt aduse critici vizavi de ofertele clasate pe primele 4 locuri, înaintea ofertei contestatoarei care s-a clasat pe locul 5.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL care a participat cu produsul .M, fiind clasată pe locul 4 la acest lot, contestatoarea susține că, potrivit Avizului nr. 5832BIO/02/12.24, din data de 01.10.2021 al produsului .., acesta trebuia declarat neconform pentru neîndeplinirea spectrului de activitatea solicitat în caietului de sarcini, respectiv:

-nu prezintă activitate bactericidă EN 13697, activitate levuricidă EN 13624 și tuberculocidă EN 14348 în condiții de murdărie;

-nu prezintă activitate fungicidă EN 13697;

-nu prezintă activitate virucidă EN 14476, produsul fiind testat doar pe tulpinile Adenovirus și MNV, fără testare pe tulpina Poliovirus. Activitatea virucidă EN 14476 putând fi demonstrată doar prin testarea pe toatele cele 3 tulpini, în același timp și în același laborator.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, raportat la spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini și la definiția legală a dezinfecției de nivel mediu conform OMS nr. 1761/2021:

e) dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în forma vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;

oferta ... S.R.L trebuia declarată neconformă.

Trecând la analiza celor reclamate, se reține faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a precizat la secțiunea B. *Caracteristici tehnice pentru produse antiseptice/dezinfectante*, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de produsele aferente Lotului 1, astfel:

Lotul 1: Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari si pavimente

Nr. crt.	Specificații
6.	Spectru de activitate: Bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697) levuricid (EN 13624), Tuberculocid (EN 14348), Virucid (EN 14476)

Sunt relevante precizările contestatoarei, potrivit cărora:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat: " Să fie testat în prezența substanțelor interferențe (materie organică) iar prevederile OMS 1761/2021 evidențiază: (2) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L., se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 3888BIO/04/12.24 din 27.05.2021 și Avizul nr. 5832BIO/02/12.24 din 01.10.2021, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul ..

Din verificarea celor două avize prezentate de ... S.R.L., se constată că, pentru produsul ofertat, rezultă din secțiunea IX-Eficacitate, că deține rapoarte de testare pentru următoarele activități:

- activitate bactericidă EN 13697
- activitate levuricidă EN 13624;
- activitate tuberculocidă EN 14348;
- activitate fungicidă EN 13697.

Sunt temeinicie susținerile contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta ... S.R.L. nu prezintă activitate bactericidă EN 13697, activitate levuricidă EN 13624 și tuberculocidă EN 14348 *în condiții de murdărie*, în cuprinsul celor două avize nu este menționat protocolul de testare.

Referitor la lipsa testării activitate fungicidă EN 13697 se constată netemeinicia susținerii, astfel cum rezultă din avizele prezentate:

Fungicida și Bactericid a	EN 13697	Pseudomonas aeruginosa A TCC 15442 Escherichia coli ATCC 10536 Enterococcus hirae ATCC 10541 Staphylococcus aureus ATCC 6538 Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus niger ATCC 16404	0,25%	30 minute
		Klebsiella pneumoniae BLSE + Enterobacter cloacae BLSE+ Enterobacter aerogenes BLSE+ Escherichia coli BLSE+	0,25%	15 minute

Așadar, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare va fi obligată să clarifice cu ofertanta ... S.R.L., potrivit celor mai sus redate, protocolul de testare pentru efectuarea testelor pentru activitatea bactericidă EN 13697, activitate levuricidă EN 13624 și tuberculocidă EN 14348 *în condiții de murdărie*.

Din verificarea celor două avize se constată că pentru produsul ofertat rezultă absența testării eficacității *virucide EN 14476*, produsul fiind testat doar pe tulpinile Adenovirus și MNV, fără testare pe tulpina Poliovirus. Activitatea virucidă EN 14476 putând fi demonstrată doar prin testarea pe toate cele 3 tulpini, în același timp și în același laborator, astfel cum rezultă din prevederile standardului EN 14885:2022.

Se rețin precizările autorității contractante, potrivit cărora: *In propunerea tehnica se regaseste raport de testare prin care se demonstreaza ca produsul Surfanios Premium are activitate fungicida conform EN 13697.*

Consiliul apreciază că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, s-au solicitat atât avizul BIO, cât și rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, acestea neputând suplinind unul pe celalalt.

Consiliul are în vedere faptul că pentru menținerea indicației de utilizare în unități sanitare se cere ca solicitanții avizului să depună rapoarte de testare actualizate pentru fiecare eficacitate în parte care există sau urmează a fi înscrisă în aviz, conform ultimei variante actualizate a SR EN 14885/2022.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, va fi obligată să clarifice potrivit celor mai sus redate, necuprinderea testelor eficacității pentru activitatea virucidă pe tulpina Poliovirus conform standardului EN 14476, această testare nefiind menționată în Avizul nr. 3888BIO/04/12.24 din 27.05.2021 sau Avizul nr. 5832BIO/02/12.24 din 01.10.2021.

Documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din H.G .nr. 395/2016, cât și pentru autoritățile contractate, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din norme.

Așadar, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare va fi obligată să verifice potrivit celor mai sus redate, efectuarea testelor pentru activitatea virucidă conform standardului EN 14476, pentru tulpina Poliovirus.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu temeinicie oferta reclamată, se reține temeinicia criticilor formulate de SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu.

În ceea ce privește oferta depusă de A. S.R.L care a participat cu produsul .., fiind clasată pe locul 3 la acest lot, contestatoarea susține că, potrivit Avizului nr. 6364BIO/02/12.24, din data de 11.09.2023 al produsului .., acesta trebuia declarat neconform pentru neîndeplinirea spectrului de activitatea solicitat în caietui de sarcini, după cum urmează:

- nu prezintă activitate fungică EN 13697, doar activitatea levurică;
- nu prezintă activitate tuberculocică EN 14348 în condiții de murdărie;
- nu prezintă activitate virucidă EN 14476 în condiții de murdărie-conform avizului BIO nr. 6364/BIO/02/12.24 din data de 11.09.2023-Cap. IX EFICACITATE-mbnw-Metoda de testare/Protocolul de testare-EN 14476:2013+A2 în condiții de curățenie.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că având în vedere neîndeplinirea acestor condiții prevăzute în caietul de sarcini, oferta .. S.R.L trebuia declarată neconformă.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de . S.R.L. se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 6364BIO/02/12.24 și Avizul nr. 6450BIO/04/12.24, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul ..

Din verificarea celor două avize prezentate de .S.R.L. se constată că, pentru produsul ofertat la secțiunea IX-Eficacitate, nu deține rapoarte de testare, în condiții de murdărie, pentru următoarele activități:

- activitate tuberculocidă EN 14348 (protocolul de testare fiind în condiții de curățenie);

- activitate fungicidă EN 13697.

Contrar celor susținute de contestatoare, în ceea ce privește lipsa activității *virucidă* EN 14476 în condiții de murdărie, în cuprinsul celor două avizii se regăsesc testările activității virucide EN 14476, în condiții de murdărie pentru tulpinile prevăzute în standardul 14885:2022..

Împrejurarea că sintagma "*în condiții de murdărie*" se regăsește consemnată la rubrica *activitate*, în loc de rubrica *metoda de testare/protocolul de testare* nu este de natură a concluziona neîndeplinirea cerinței.

Virucida T=20°C In condiții de murdărie	EN 14478 :2013+A2 in condiții de curățenie T=20 C	Adenovirus tip5 ATCC VR5- Poliovirus tip 1 LSC-2ab Murine Norovirus S99 BERLIN Vaccinia virus Ankara ATCCVR-1508	0,25 %	1 min.
--	--	---	--------	--------

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare va fi obligată să clarifice, potrivit celor mai sus redate, necuprinderea testelor eficacității pentru activitatea tuberculocidă EN 14348, în condiții de murdărie, și activitate fungicidă EN 13697, nefiind menționate în avizele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu temeinicie oferta . S.R.L. reclamată, se reține temeinicia criticilor formulate de SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL care a participat cu produsul . fiind clasată pe locul 2 la acest lot, contestatoarea susține că potrivit Avizului nr. 2614BIO/02/09.23, din data de 22.09.2023 al produsului .. acesta trebuia declarat neconform pentru neîndeplinirea spectrului de activitate solicitat în caietul de sarcini, după cum urmează:

- *nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476+A2:2019, lipsind testarea pe tulpina MNV conform variantei EN 14476 actualizate EN 14476:2013 +A2 :2019, varianta care impune pentru declararea activității virucide ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că produsul nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476, motiv pentru care oferta societății ... SRL trebuia declarată ca fiind neconformă.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... SRL se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 2614BIO/02/09.23, din data de 22.09.2023, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul .

Din verificarea avizului prezentat de ... SRL se constată că pentru produsul ofertat rezultă dinsecțiunea IX-Eficacitate că deține rapoarte de testare, *în condiții de murdărie*, pentru următoarele activități:

Virucida ⁷	EN 14476+A1 În condiții de	Poliovirus tyle 1 MNV strain S99, RVB-651	2,5 % diluata	15 minute
-----------------------	-------------------------------	--	------------------	--------------

	murdărire	Adenovirus type 5, strain adenoid 75, ATCC VR-5	în apă dură	20 minute
Virucida ⁵	EN 14476 În condiții de curățenie	Human rotavirus, strain WA, ATCC-VR-2018(2ndpassage)	1,2 % 30°	20 minute
Virucida ¹	EN 14476:2013+A2:2019 T=30°C +/- 1°C În condiții de curățenie	Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 (2ndpassage)	2,5 %	20 minute
		Poliovirus type 1, Lsc-2ab	1,2 %	30 minute
			2,5 %	20 minute

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, va fi obligată să clarifice potrivit celor mai sus redată *testarea pe tulpina MNV conform variantei EN 14476 actualizate EN 14476:2013 +A2 :2019*.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu temeinicie oferta ... SRL reclamată, se reține temeinicia criticilor formulate de SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL care a participat cu produsul ... fiind clasată pe locul 1 la acest lot, contestatoarea susține că, potrivit Avizului BIO nr. 6328BIO/02/12/2024 din data de 26.06.2023, trebuia declarat ca fiind neconform pentru următoarele motive:

- *nu prezintă activitate virucidă EN 14476, pentru nici una dintre tulpinile standard obligatorii Adeno + Polio + MNV;*

- *din avizul produsului rezultă că acesta a fost testat doar pentru virusul Vaccinia, tulpina Vaccinia Ankara modificată, varianta de activitate virală pentru viruși anvelopați nesolicitată iar standardul EN 14476, pentru determinarea activității virucide menționează ca produsele să fie testate pe cele trei tulpini de referință ale standardului: Poliovirus, Murine Norovirus și Adenovirus;*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că având în vedere neîndeplinirea acestor condiții prevăzute în caietul de sarcini, oferta SRL trebuia declarată neconformă.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL se reține că ofertanta a depus 6328BIO/02/12/2024 din data de 26.06.2023 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul .

Din verificarea avizului prezentat prezentat de SRL se constată că pentru produsul ofertat rezultă din secțiunea IX-Eficacitate, că nu deține rapoarte de testare, în condiții de murdărie, pentru activitatea virucidă EN 14476, pentru tulpinile prevăzute de standardul EN 14885:2022, fiind prevăzute următoarele testări:

Virucidă împotriva virusurilor anvelopate*	EN 14476:2013 + A2:2019 condiții de murdărie (3,0 g/l albumină bovină + 3,0 ml/l eritrocite), 20°C	Virusul Vaccinia, tulpina Vaccinia Ankara modificată (MVA) (ATCC VR-1508))	5% (v/v)	5 minute
--	--	--	----------	----------

Virucidă împotriva virusurilor anvelopate*	EN 14476:2013 + A2:2019 condiții de murdărie (3.0 g/l albumină bovină + 3,0 ml/l eritrocite), 20°C	Virusul Vaccinia, tulpina Vaccinia Ankara modificată (MVA) (ATCC VR-1508)	0,5% (v/v)	30 minute
--	--	---	------------	-----------

Se rețin și precizările autoarei intervenției, ... SRL, potrivit cărora:

Analizatul cerințele standardului EN 14476, în ceea ce privește activitatea solicitată pentru suprafețe iară acțiune mecanică, vă rugăm să observați faptul că pentru a demonstra realizarea activității virucide (conform standardului) este suficient să se demonstreze activitatea virucidă pentru oricare din cele 3 acțiuni indicare, respectiv: ® Acțiune virucidă împotriva virusurilor anvelopate;

virucidal activity against enveloped viruses:

Vacciniavirns. străin Ankara (MVAJ., ATCC VR-1508 or străin Elstree, ATCC VR-1549

* Acțiune virucidă limitată;

limited spectrum virucidal activity*:

Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5 Mu rine norovinis, străin S99 Berlin

• Acțiune virucidă.

Virucidal activity:

Poliovirus type 1. LSc-2ab

Adenovirus type 5, strain Adenoid 75. ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin

Mai mult decât atât, în lipsa unei mențiuni exprese în Caietul de sarcini cu privire la solicitarea ca produsul oferat să „demonstreze Activitate Virucidă completă” prin demonstrarea oricareia din cele 3 acțiuni indicare mai sus, se probează practic respectarea cerinței din Caietul de sarcini privind Activitatea Virucidă.

Argumentul decisiv adus de autoarea intervenției în favoarea faptului că pentru a demonstra realizarea activității virucide (conform standardului) este suficient să se demonstreze activitatea virucidă pentru oricare din cele 3 acțiuni indicate, se bazează pe faptul că, în lipsa unei mențiuni exprese în caietul de sarcini cu privire la solicitarea achizitoarei ca produsul oferat să „demonstreze Activitate Virucidă completă”, prin demonstrarea oricareia din cele 3 acțiuni indicate mai sus, se probează practic respectarea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea virucidă.

Contrar celor susținute de intervenientă, achizitoarea a precizat în cuprinsul documentației de atribuire că sunt aplicabile prevederile Standardului EN 14885 din 2006, cu completările și modificările ulterioare.

În cadrul standardului EN 14885:2022, la secțiunea dedicată zonei medicale- dezinsecție suprafețe, tabel 4 sunt precizate următoarele testări:

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances
Surface disinfection				
EN 14476 2.1	virucidal activity against enveloped viruses: Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508 or strain Elstree, ATCC VR-1549 limited spectrum virucidal activity⁰: Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin virucidal activity: Poliovirus type 1, LSc-2ab Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin	between 4 and 30	no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)	Clean conditions: bovine albumin 0,3 g/l and/or Dirty conditions: bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l

Așadar, în lipsa unei mențiuni referitoare la o activitate virucidă *limitată conform EN 14476*, solicitarea ca produsele să prezinte efect virucid EN 14476 nu poate fi interpretată astfel cum solicită intervenienta, ci activitate virucidă completă, pe toate cele 3 tulpini de referință ale standardului (Adenovirus, Poliovirus și Murine norovirus).

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, va fi obligată să clarifice potrivit celor mai sus redate, necuprinderea testărilor pentru activitatea virucidă pe toate cele 3 tulpini de referință ale standardului (Adenovirus, Poliovirus și Murine norovirus).

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu temeinicie oferta SRL reclamată, se reține temeinicia criticilor formulate de SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

Trecând la soluționarea criticilor aduse Lotului nr. 4 - *Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)* se are în vedere că sunt formulate critici vizavi de ofertantele ... SRL și ..SRL clasate pe locurile 1 și 2, înaintea contestatoarei care s-a clasat pe locul 3.

Trecând la analiza celor reclamate se reține faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a precizat la secțiunea B. *Caracteristici tehnice pentru produse antiseptice/dezinfectante*, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de produsele aferente Lotului 4, astfel: Lotul 4: *Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)*

Nr. crt.	Specificații
6.	Spectru de activitate: Bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697) levuricid (EN 13624), Tuberculocid (EN 14348), Virucid (EN 14476)

În ceea ce privește oferta depusă de .SRL care a participat cu produsul .., fiind clasată pe locul 2 la acest lot, contestatoarea susține că, potrivit 6341BIO/02/12.24, din data de 19.07.2023 al produsului . trebuia declarat neconform pentru următoarele motive:

-nu prezintă activitate levuricidă EN 13624 și virucidă EN 14476 în condiții de murdărie (caietul de sarcini a prevăzut eficacitatea produselor în prezența materiei organice):

-nu prezintă activitate fungicidă EN 13697.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că având în vedere neîndeplinirea acestor condiții prevăzute în caietul de sarcini, oferta .. SRL trebuia declarată neconformă.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de . SRL se reține că ofertanta a depus Avizul 6341BIO/02/12.24, din data de 19.07.2023 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, Avizul de extindere din 12.09.2023 și avizul nr. 6409BIO/04/12.24 din 12.09.2023 pentru produsul al produsului ..

Din verificarea avizelor prezentate de . SRL se constată că pentru produsul ofertat rezultă la secțiunea IX-Eficacitate nu deține rapoarte de

testare, *în condiții de murdărie*, pentru activitatea *levurică EN 13624 și virucidă EN 14476*, testările precizate fiind realizate doar în condiții de curățenie.

De asemenea în cuprinsul avizului amintit nu se regăsește activitate fungică EN 13697.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii va fi obligată să clarifice potrivit celor mai sus redate, necuprinderea testelor eficacității *levurică EN 13624 și virucidă EN 14476*, în condiții de murdărie și lipsa testării activității fungică EN 13697. Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu temeinicie oferta. SRL reclamată, se reține temeinicia criticilor formulate de SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de pentru Lotul nr. 4, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL care a participat cu produsul a+OXY soluție dezinfectantă, fiind clasată pe locul 1 la acest lot, contestatoarea susține că oferta depusă trebuia ca fiind neconformă întrucât;

- nu prezintă activitate bacterică EN 13727 în condiții de murdărie;
- nu prezintă activitate virucidă pe toate tulpinile de referință ale standardului EN 14476, respectiv pe tulpina Poliovirus. Conform Anexei 1 la Raportul de testare 5368/21/ROBCH, din data de 05.03.2021, pag. 44, respectiv Anexa 1 la Raportul de testare 71395/20/ROCH, din data de 08.03.2021, pag 69 din documentele depuse de societatea ..., concluziile precizează că produsul a+OXY Soluție dezinfectantă nu prezintă activitate virucidă pe tulpina Poliovirus, tulpină obligatorie de referință a standardului EN 14476, nici în condiții de curățenie, nici în condiții de murdărie.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... SRL se reține că, ofertanta a depus Avizul nr. 5772 BIO/01/12.24 din 21.03.2022, Avizul nr. 5602 BIO/02/12.24 din 17.05.2022 și raportul de testare nr. S64/2021 emis de către laboratorul Chemilla la data de 14.06.2021, Raportul de analize nr. 5368/21/ROBCH emis de Hamilton România la data de 05.03.2021 și Raportul de testare 71395/20/ROCH, din data de 08.03.2021,

Din verificarea avizelor prezentate de ... SRL se constată că pentru produsul ofertat rezultă la secțiunea IX-Eficacitate este precizată activitatea bacterică EN 13727 în condiții de curățenie și *condiții de murdărie*.

Se are în vedere faptul că pentru menținerea indicației de utilizare în unități sanitare se cere ca solicitanții avizului să depună rapoarte de testare actualizate pentru fiecare eficacitate în parte care există sau urmează a fi înscrisă în aviz, conform ultimei variante actualizate a SR EN 14885/2022, constatându-se indicarea eficacității pentru activitatea EN 13727 în condiții de curățenie și *condiții de murdărie* în avizele prezentate.

Consiliul reține că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, s-au solicitat atât avizul BIO, cât și rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, acestea neputând suplinind unul pe celalalt.

Astfel că, deși testările reclamate se regăsesc în cuprinsul avizului, Consiliul apreciază oportun ca achizitoarea să clarifice și să stabilească concordanța dintre aviz și testări.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa *activității virucidă pe toate tulpinile de referință ale standardului EN 14476, respectiv pe tulpina Poliovirus*.

Conform Anexei 1 la Raportul de testare 5368/21/ROBCH, din data de 05.03.2021, pag. 44, respectiv Anexa 1 la Raportul de testare 71395/20/ROCH, din data de 08.03.2021, pag 69 din documentele depuse de societatea ..., concluziile precizează că produsul a+OXY Soluție dezinfectantă nu prezintă activitate virucidă pe tulpina Poliovirus, tulpină obligatorie de referință a standardului EN 14476, nici în condiții de curățenie, nici în condiții de murdărie, considerentele anterior reținute sunt incidente, impunându-se clarificarea cu ofertanta ... SRL a concordanței dintre aviz și rapoartele de testare.

Față de cele reținute, se constată caracterul întemeiat al criticilor aduse în referire la ... SRL.

Trecând la soluționarea criticilor aduse Lotului nr. 8- *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană*, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de:

- *faptul că din Avizul nr. 3253BIO/02/12.24, din data de 29.07.2021 al produsului 99S, nu rezultă utilizarea pentru dezinfecția aeromicroflorei, Cap. VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE APLICARE-B-Aria de aplicare specifică:*

"Bactericid, fungicid, virucid, sporicid-dezinfectant și decontaminant suprafețelor, destinat utilizării în unități sanitare "

fară vreo mențiune prin care să se demonstreze că produsul poate fi utilizat pentru dezinfecția prin nebulizare (pe cale aeriană) a aeromicroflorei.

- *de fapt această mențiune lipsă se poate observa și din lipsa testărilor pentru efectul bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid efectuate conform EN 17272:2020, unicul standard acceptat de EN 14885/2022 pentru demonstrarea activității dedezinfecție a suprafețelor pe cale aeriană.*

- *nu prezintă activitate sporicidă EN 13704, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. în cadrul documentelor depuse la prezenta procedură, se regăsește un raport de testare pentru activitatea sporicidă din 2012, avizul fiind emis în iulie 2021, pentru nedepunerea unei testări actualizate, CNPB nu a mai inclus testarea în aviz, respectiv nu poate fi utilizat în unități sanitare pentru activitatea sporicidă, nedenionstrând efectul: dezinfectant de nivel înalt.*

-*nu prezintă nicio testare completă pentru demonstrarea utilizării produsului pentru dezinfecția aeromicroflorei pe cale aeriană.*

Din Raportul procedurii nr. 2621/05.03.2024, reies următoarele precizări:

- ... S.R.L a participat cu produsul 99S la prețul de 190 lei pe litru gata de utilizare, cu un consm de 1 ml/m de unde a rezultat un preț de 0,19 lei/m , preț care a clasat-o pe locul 1.

- oferta SRL care a fost clasată pe locul 2, cu un preț de 35 lei/litru gata de utilizare și un preț de 0,21 lei/m3.

Trecând la analiza celor reclamate se reține faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, achizițtoarea a precizat la secțiunea B. *Caracteristici tehnice pentru produse antiseptice/dezinfectante*, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de produsele aferente Lotului 8, astfel:

Lotul 8: Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriană)

Nr. Crt.	Specificații
1.	Utilizare: dezinfecția microaeroflorei în unitățile sanitare
2.	Forma de prezentare: soluție gata preparată

3.	Să fie avizat pentru dezinfectia microaeroflorei in unitatile sanitare Să fie dezinfectant de nivel înalt aplicabil prin nebulizare/pulverizare.
4.	Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc.). Să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire. Să nu fie coroziv
5.	Soluția să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale. Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială,
6.	Spectru de activitate: Bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697) levuricid (EN 13624), Micobactericid (EN 14348), Virucid (EN 14476), Sporucid (EN 13704)
7.	Prețul oferat va fi: prețul pe un litru de soluție. Analiza comparativă va avea în vedere: prețul soluției de lucru necesară dezinfecției unui m ³ .
8.	Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 1 an de la data livrării

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... SRL se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 325 BIO/02/12.24 din 29.07.2021 pentru produsul 99S.

Din verificarea avizului prezentat de ... SRL se constată temeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit cărora: din Avizul nr. 3253BIO/02/12.24, din data de 29.07.2021 al produsului 99S, nu rezultă utilizarea pentru dezinfectia aeromicroflorei, Cap. VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE APLICARE-B-Aria de aplicare specifică:

"Bactericid, fungicid, virucid, sporicid-dezinfectant și decontaminant suprafețelor, destinat utilizării în unități sanitare "

fară vreo mențiune prin care să se demonstreze că produsul poate fi utilizat pentru dezinfectia prin nebulizare (pe cale aeriană) a aeromicroflorei.

De asemenea din examinarea documentelor atașate ... SRL, fișa tehnică, fișa instrucțiuni, eticheta produs nu rezultă în mod explicit indicația de utilizare a produsului 99S, astfel cum este indicată în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: *Utilizare: dezinfectia microaeroflorei in unitatile sanitare și respectiv Să fie avizat pentru dezinfectia microaeroflorei in unitatile sanitare.*

Se are în vedere că în cuprinsul ofertei depuse se regăsește *Raportul de testare EN 17272*, pe tulpina Staphylococcus Aureus, singurul care confirmă consumul unui produs dezinfectant utilizat prin nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană, neinclusă în avizul BIO.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertanta ... SRL a indicației de utilizare a produsului 99S.

Întemeiate sunt și criticile privind lipsa indicării testării pentru activitate sporicidă EN 13704, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, impunând-se clarificarea acestui aspect.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta reclamată nu *prezintă nicio testare completă pentru demonstrarea utilizării produsului pentru dezinfectia aeromicroflorei pe cale aeriană potrivit EN 17272/2020*, se constată netemeinicia celor reclamate.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a specificat **spectrul de activitate solicitat, respectiv:** Bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697) levuricid (EN 13624), Micobactericid (EN 14348), Virucid (EN 14476), Sporucid (EN 13704).

Referitor la critica potrivit căreia produsul 99S nu îndeplinește solicitarea ca "Soluția să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale" se are în vedere că SRL indică faptul că din fișa cu date de securitate a produsului 99S rezultă că produsul provoacă inflamații grave ale pielii și leziuni oculare grave ce pot dura peste 24 de ore, prin urmare apreciază că această solicitare a caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Consiliul constată netemeinicia criticii aduse, respectivele atenționări indicate vizează efectele adverse, în cazul în care produsul intră în contact cu ochii.

Referitor la critica privind propunerea financiară, se are în vedere că aceasta vizează aceasta a fost întocmită în mod greșit și evaluată eronat de către autoritatea contractantă, fără verificarea în detaliu a documentelor depuse de ofertant la acest lot, pentru conformitatea ofertei.

Astfel sunt aduse în discuție următoarele aspecte:

- *Raportul de testare EN 17272, singurul care confirmă consumul unui produs dezinfectant utilizat prin nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, depus în oferta tehnică de la pagina 83, menționează consum de 540 ml prin mașină automată, la o încăpere de 36 m³ și un timp de dispersie de 29 de minute. Printr-un simplu calcul matematic, rezultă un consum de 15 ml/m³ doar pentru efectul bactericid pe Staphylococcus Aureus (aspecte afirmate și de raportul original emis de .., de la pagina 69 laborator acreditat pentru testarea EN 17272, față de testarea din laboratorul Eurofins);*

- *Din oferta financiară depusă de ... S.R.L rezultă o gravă dezinformare a autorităților în ceea ce privește consumul de 1 ml/m³ nedemonstrat prin testări EN actualizate. Testarea depusă conform normei NF T 72-281 pentru care se încearcă demonstrarea consumului de 1 ml/m³ nu are nici o valoare, această normă fiind înlocuită din 2020 de EN 17272/2020, NF T 72-281 fiind efectuată pe alte tulpini și alte valori ale reducerii logaritmice decât prevede EN 17272;*

- *Totodată, așa cum am arătat anterior, consumul de 1 ml/m³ ce rezultă din raportul de testare NF T 72-281 nu poate fi luat în considerare pentru utilizarea în unități sanitare pentru că laboratorul care a efectuat testarea nu deține acreditarea pentru această normă;*

- *În aceste condiții, consumul real pentru care trebuia întocmită oferta financiară rezultă din raportul parțial EN 17272 efectuat de laboratorul .. de la pagina 69, care deține acreditare pentru acest standard și care menționează un consum de 15 ml;*

- *Prin urmare, la un preț de 190 de lei/ litru soluție gata de utilizare, prețul necesar dezinfecției unui metru cub la concentrația de 15 ml (cea corectă) este de 2,85 lei.*

Autoritatea contractantă nu a formulat apărări vizavi de criticile aduse propunerii financiare.

Din examinarea propunerii financiare depuse de ... SRL se reține că pentru produsul 99S ofertează un preț de 190 lei

În cadrul caietului de sarcini s-au făcut următoarele precizări:

- prețul ofertat va fi: prețul pe un litru de soluție.
- analiza comparativă va avea în vedere: prețul soluției de lucru necesară dezinfecției unui m³.

Se reține faptul că achizițioarea a adresat ofertantei ... SRL solicitarea de clarificare nr. 1894/16.02.2024: având în vedere cerințele caietului de sarcini, pentru finalizarea analizei comparative, vă rugăm să ne transmiteți prețul soluției de lucru necesară dezinfecției unui m³, pentru lotul 8, la care ... SRL a furnizat următorul răspuns: prețul soluției de lucru necesară dezinfecției unui m³ este 0,19 RON. Soluția 99S este gata de utilizare așa cum vine ambalată. (sticla de 1 litru). Concentrația soluției de lucru/doză de aplicare este de 1ml/m³.

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, în cuprinsul *Raportului procedurii nr. nr. 2621/05.03.2024* s-au consemnat următoarele informații:

... SRL: 0,19 lei/soluție de lucru pe m³ la concentrația de 1 ml/m³.

Susținerile contestatoarei privind neluarea în considerare a consumului de 1 ml/m ce rezultă din raportul de testare NF T 72-281 pe motiv că laboratorul care a efectuat testarea nu deține acreditarea pentru această normă și că se impunea a se avea în vedere consumul real pentru care trebuia întocmită oferta financiară rezultă din raportul parțial EN 17272 efectuat de laboratorul ..., de la pagina 69, care deține acreditare pentru acest standard și care menționează un consum de 15 ml nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, câtă vreme în cuprinsul caietului de sarcini nu s-au stabilit cerințe exprese sub acest aspect, iar achizitoare nu a solicitat/condiționat ca dezinfectantul ofertat să îndeplinească condițiile exclusiv ale EN 17272 și nu a exclus NF T 72-281.

Însă, criticile privind faptul că consumul de 1 ml/m³ din oferta financiară depusă de ... S.R.L. nedemonstrat prin testări EN actualizate sunt judicioase, achizitoarea va fi obligată la clarificarea cu ofertanta ... SRL, pe de o parte, așa cum a fost anterior reținut a spectrului de activitate vizavi de lipsa indicării testării pentru activitate sporadică EN 13704, iar pe de altă parte, a solicitării dovedirii/justificării prețului soluției de lucru necesară dezinfecției unui m³ prin rapoarte de testare, dezinfecție care să respecte spectrul de activitate solicitat: : Bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697) levuricid (EN 13624), Micobactericid (EN 14348), Virucid (EN 14476), Sporucid (EN 13704).

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu temeinicie oferta ... SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de pentru Lotul nr. 8, sub aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se temeinicia criticilor formulate de SRL, se impune reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor reclamate pentru loturile 1, 4 și 8, în limita considerentelor reținute.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL pentru Lotul 1 pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție depusă de SRL pentru Lotul 1 și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu .., pentru Loturile 2, 3 și 6.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. .../2024 pentru Loturile 2 și 3 și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ., pentru Loturile 1, 4 și 8.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. nr. 2621/05.03.2024, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de . SRL, .. SRL, ... SRL și S.R.L. pentru Lotul 1, a ofertelor depuse de .SRL și ... SRL pentru Lotul 4 și a ofertei depusă ... SRL pentru Lotul 8, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 4 și 8.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor depuse de ofertelor depuse de . SRL, ... SRL și S.R.L. pentru Lotul 1, a ofertelor depuse de .. SRL și ... SRL pentru Lotul 4 și a ofertei depusă ... SRL pentru Lotul 8, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 4 și 8, sub aspectele reclamate, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. .../2024 pentru Lotul 1 și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

..

Redactată în 6 exemplare originale, conține 38 pagini.