

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3620 / C7 / (...), (...)

Data: 28.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49664/22.07.2025 (**dosar nr. (...)/2025**), formulată de (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator (...), împotriva raportului procedurii nr. AP6044/17.07.2025 și a adresei nr. AP6045/17.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Realizarea Pavilion nou bloc alimentar și sală de mese în cazarma 1369 Constanța”- Cod proiect: 2024-I-1369 B.A.*», cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ca INACCEPTABILĂ a ofertei (...) SRL;
- declararea ca fiind câștigătoare a ofertei (...) SRL în urma cuantificării aferent propunerii financiar;
- anularea tuturor actelor administrative, inclusiv raportul procedurii nr. AP6044/17.07.2025 și comunicarea rezultatului nr. AP6045/17.07.2025.

La data de 04.08.2025, (...) (...) SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... cu punct de lucru în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție accesorie, în calitate de ofertant a cărei ofertă este clasată pe locul doi, înregistrată la Consiliu cu nr. 53164/05.08.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- admiterea în principiu, a cererii de intervenție accesorie, cu consecința, în principal, a respingerii contestației (...) SRL, întrucât este neîntemeiată, pentru argumentele ce succed;

- menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare, subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei (...) SRL ca inacceptabilă.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 51324/29.07.2025 (dosar nr. (...)/2025), formulată de (...) (...) SRL, cu sediul în (...), având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 45668396, reprezentată legal de (...), împotriva raportului procedurii nr. 6044/17.07.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de (...), cu datele de identificare, anterior menționate, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6044/17.07.2025, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de asocieria (...) SRL (Lider), (...) SRL („Asocieria (...) ȘI (...)"), și acordarea acesteia a punctajului de 59 de puncte;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) ȘI (...), în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice;

- anularea raportului procedurii nr. 6044/17.07.2025, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de (...) SRL și declararea acesteia conformă, respectiv în ceea ce privește acordarea acestei propuneri a punctajului de 60 de puncte;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice;

- în temeiul prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație sau după caz, de a formula o nouă contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și (...) (...) SRL care fac obiectul dosarelor nr. (...) /2025 și (...) /2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către (...), în vederea atribuirii contractului de servicii menționat în partea introductivă.

(...) SRL precizează că, prin raportul procedurii nr. 6044/17.07.2025 emis de Ministerul Apărării Naționale prin UM 02192, precum și prin comunicarea rezultatului nr. 6045/17.07.2025, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă – în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizat, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. AP 5797 din 09.07.2025 a fost neconcludent.

Având în vedere că evaluarea răspunsului (...) SRL la solicitarea de clarificare nr. AP 5797 din 09.07.2025 s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a reglementărilor în vigoare, (...) SRL susține că nu poate fi de acord cu deciziile adoptate de autoritatea contractantă pentru considerente de fapt și de drept expuse în continuare.

Precizează că, contestația este admisibilă, conform Legii nr. 101/2016, fiind depusă în termenul legal de 10 zile prevăzut pentru procedurile de achiziție publică cu valoare peste pragurile UE.

Totodată, contestatoarea susține că are interes legitim, întrucât a depus ofertă, aceasta a fost declarată conformă tehnic, a primit punctaj maxim și a fost inițial clasată pe locul I, iar prin contestație se contestă decizia din raportul procedurii și comunicarea rezultatului prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe baza unei interpretări nelegale și subiective a clarificărilor transmise.

Decizia comisiei de evaluare prin care s-a stabilit că oferta (...) SRL a fost considerată inacceptabilă este netemeinică și nelegală, având în vedere o serie de aspecte, după cum urmează:

Aspectul 1

Se susține că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul (...) SRL nr. 257/10.07.2025 la solicitarea de clarificare nr. AP 5797 din 09.07.2025 astfel încât să aibă în vedere prevederile legale în materia achizițiilor publice, cerințele documentației de atribuire, precum și reglementările în vigoare.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. AP 2979/15.04.2025, autoritatea contractantă a specificat în mod expres că: *„Prestarea serviciilor va începe de la data notificării Prestatorului de către Autoritatea contractantă, Ministerul Apărării Naționale prin U.M. 02192 - ACADEMIA NAVALĂ Mircea cel Bătrân”.*

De asemenea, în același document, autoritatea contractantă a stipulat faptul că, consultantul/supervizorul are obligația de a desfășura activități, responsabilități și atribuții în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011, precum și alte activități de consultanță în sprijinul managementului execuției lucrărilor.

Totodată, cerințele formulate de autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

„... Zilnic, consultantul/supervizorul trebuie să asigure prezența unui reprezentant al echipei de consultanță în șantier.”

În conformitate cu aceste cerințe, prin propunerea tehnică transmisă de către (...) SRL au fost asumate toate angajamentele:

„Consultantul/supervizorul își asumă obligația să supravegheze permanent execuția lucrărilor și suntem în măsură să punem în orice moment la dispoziția reprezentanților autorității contractante informații actualizate și să dăm explicații coerente privind stadiul ...

După finalizarea lucrărilor, consultantul/supervizorul inspectăm periodic lucrarea și emitem certificatul de întreținere, după obținerea prealabilă a acordului autorității contractante ...

Ne asumăm obligația respectării programului urmăririi în timp a lucrărilor executate emis de proiectant ...

Noi, în calitate de prestator, verificăm, în urma proiectării lucrărilor, devizele pe obiecte și categorii de lucrări întocmite conform H.G. nr. 907/2016 ...

Zilnic, consultantul/supervizorul asigurăm prezența unui reprezentant al echipei de consultanță în șantier ...

În perioada de execuție, în funcție de volumul lucrărilor și de complexitatea lor, consultantul/supervizorul va utiliza suplimentar personal specializat nenominalizat pentru urmărirea lucrărilor ...

Suplimentar, consultantul/supervizorul va asigura, prin personal specializat nenominalizat, expertizarea și serviciile aferente pentru oricare domeniu legat de proiect, etc.”

În cadrul propunerii tehnice înaintate de către (...) SRL au fost formulate o serie de angajamente explicite privind modul de prestare a serviciilor, astfel:

„Consultantul/supervizorul ne asumăm obligația să supravegheze permanent execuția lucrărilor și suntem în măsură să punem în orice moment la dispoziția reprezentanților autorității contractante informații actualizate și să dăm explicații coerente privind stadiul ...

După finalizarea lucrărilor, Consultantul/supervizorul inspectăm periodic lucrarea și emitem certificatul de întreținere, după obținerea prealabilă a acordului autorității contractante ... ne asumăm obligația respectării programului urmăririi în timp a lucrărilor executate emis de proiectant ...

Noi, în calitate de Prestator, verificăm, în urma proiectării lucrărilor, devizele pe obiecte și categorii de lucrări întocmite conform H.G. nr. 907/2016 ...

Zilnic, consultantul/supervizorul asigurăm prezența unui reprezentant al echipei de consultanță în șantier, etc.”

Totodată, (...) SRL a detaliat în oferta tehnică componența echipei implicate în derularea contractului, aceasta fiind alcătuită din experți-cheie și experți non-cheie, cu precizarea clară a obligațiilor și a numărului de zile lucrătoare alocate fiecărui specialist, specificându-se faptul că aceștia „vor presta pe toată durata de derulare a contractului”.

În ceea ce privește forma contractuală a colaborării cu specialiștii implicați, (...) SRL a precizat că relația cu aceștia este una de colaborare profesională independentă, aceștia având statutul de liberi profesioniști, motiv pentru care au fost atașate declarații de disponibilitate semnate și angajamente clare privind implicarea în proiect. Contractele de colaborare urmează a fi încheiate ulterior semnării contractului cu autoritatea contractantă, fiind deja agreeate condițiile colaborării.

În sprijinul acestui demers, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, (...) SRL a prezentat punctual toate informațiile solicitate, evidențiind că:

„(...) S.R.L. dispune de:

– O echipă multidisciplinară, care acoperă toate categoriile de lucrări relevante, fapt ce elimină nevoia de subcontractare și reduce costurile externe; am transmis în cadrul ofertei Declarații de disponibilitate și Angajamente de participare – urmând a fi încheiate, în cazul desemnării ofertei depuse ca fiind câștigătoare, contracte de colaborare care sunt negociate foarte bine, pe baza încrederii dobândite prin colaborările anterioare ...”

În plus, a fost făcută referire la dispozițiile relevante din Codul civil, evidențiindu-se faptul că „în cuprinsul Codului civil, termenul de contract este sinonim cu acela de «acord de voințe». De aceea, obligațiile născute din acorduri de voință pot fi calificate, deopotrivă, ca obligații contractuale sau obligații convenționale. Potrivit art. 1169 din noul Cod Civil, «părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri». Se consacră astfel principiul libertății contractuale cu privire la încheierea și conținutul contractului.”

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de (...) SRL este inacceptabilă, motivând că răspunsul transmis „este neconcludent”. În acest sens, s-a precizat: „informațiile prezentate sunt pur teoretice și generale și nu prezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu ține cont de personalul implicat, de tariful orar al salariatului și nici de graficul de timp aferent obiectivului de investiții.”

În vederea clarificării acestei observații, (...) SRL a arătat că experții implicați în implementarea proiectului nu sunt angajații săi în baza unor contracte individuale de muncă cu plata orară, motiv pentru care nu a fost posibilă și nici relevantă prezentarea unei defalcări a tarifelor orare. Activitatea acestora se va desfășura în temeiul unor contracte de

colaborare, în care remunerarea este condiționată exclusiv de volumul efectiv de activități prestate, fără a fi raportată la un tarif orar fix.

Totodată, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 257/10.07.2025, (...) SRL a prezentat o analiză detaliată a resurselor umane implicate, corelată cu etapele de execuție prevăzute în graficul de implementare. Aspectele relevante privind componența echipei și calendarul de desfășurare au fost deja incluse și documentate în cadrul propunerii tehnice, care a obținut punctajul maxim la evaluare, ceea ce relevă conformitatea deplină cu cerințele din documentația de atribuire.

În acest context, este de remarcat faptul că autoritatea contractantă își contrazice propriile aprecieri, întrucât, deși a acordat punctaj maxim propunerii tehnice pentru criteriile referitoare la „personalul implicat” și la „graficul de timp aferent obiectivului de investiții”, ulterior a calificat oferta ca fiind inacceptabilă tocmai în raport cu aceste componente. Această abordare denotă o inconsecvență în evaluare și o interpretare formalistă a obligațiilor de clarificare, contrar principiilor transparenței și proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, implicarea specialiștilor este una clar delimitată și punctuală, în acord cu cerințele tehnice și obiectivele proiectului, iar modalitatea de colaborare se încadrează în limitele legale, respectând principiul libertății contractuale consfințit de legislația în vigoare.

Se poate susține, în mod justificat că **autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, astfel cum acestea sunt consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, transparența și asumarea răspunderii**, sens în care prezintă argumente.

Potrivit art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări în situația în care constată existența unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut. Cu toate acestea, nici acest articol și nici alte dispoziții legale nu oferă o definiție clară a sintagmei „clarificări concludente”.

În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„... iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Această reglementare nu definește criteriile în baza cărora se stabilește dacă un răspuns este sau nu „concludent”. Conform art. 134 alin. (1) și (3) din Normele metodologice, comisia de evaluare are competența exclusivă de a analiza și aprecia caracterul concludent, însă această apreciere trebuie să se bazeze pe criterii obiective, verificabile și raportate la documentația de atribuire, nu pe percepții subiective.

Clarificările transmise de (...) SRL au îndeplinit cerințele unei clarificări concludente, întrucât:

- au răspuns punctual și complet solicitărilor comisiei;
- au fost susținute cu documente justificative (declarații de disponibilitate, angajamente de participare, documente tehnice etc.);
- au fost coerente cu oferta depusă;
- nu au contrazis informațiile deja prezentate.

În aceste condiții, interpretarea comisiei potrivit căreia clarificările nu ar fi fost concludente este nejustificată, formalistă și lipsită de suport legal, fiind contrară principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Aspectul 2

Prețul serviciilor de supervizare nu este reglementat printr-un tarif fix stabilit de lege, acesta fiind determinat în funcție de cerințele pieței, particularitățile lucrării și de momentul achiziției. **Estimarea** prețului este realizată de proiectanții care au elaborat studiul de fezabilitate, în temeiul HG nr. 907/2016, act normativ care reglementează structura și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice.

Conform Anexei nr. 2 la HG nr. 907/2016, serviciile de supervizare (dirigenția de șantier) sunt incluse la Capitolul 5 – „Alte cheltuieli”, subcategoria „Cheltuieli pentru asigurarea cerințelor specifice investiției”. În consecință, prețul oferat de (...) SRL pentru aceste servicii a fost fundamentat în limitele estimării inițiale, diferențele de preț dintre ofertanți fiind firești și reflectând modelul operațional și resursele specifice ale fiecărei societăți.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, societatea a justificat în mod detaliat justificarea costurilor oferate, precizând:

„Beneficiem de condiții deosebit de favorabile, care contribuie la scăderea costurilor, după cum urmează:

- Personal care nu necesită costuri suplimentare cu transportul datorită apropierii de obiective;

- Costuri minime cu logistica (beneficiem de mașini și sedii de birouri în COMODAT);

- Acces direct și permanent la o bază de date proprie cu reglementări și normative actualizate din domeniul construcțiilor;

- Infrastructură digitală complet operațională, ce permite comunicare rapidă și reducerea costurilor logistice;

- Parteneriate instituționale cu specialiști și proiectanți atestați, cu tarife preferențiale;

- Experiență relevantă care permite anticiparea riscurilor și optimizarea intervențiilor în raport cu cerințele beneficiarului și H.G. nr. 1/2018.”

Aceste informații sunt clare, coerente, justificative și relevante pentru fundamentarea nivelului prețului oferat.

Totodată, autoritatea contractantă nu a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care oferta (...) SRL a fost evaluată ca fiind cea mai bună din punct de vedere tehnic (punctaj maxim), iar prețul oferat a fost cel mai scăzut, însă oferta a fost exclusă

fără o analiză completă și motivată, fiind acceptată oferta unui operator clasat inferior.

De asemenea, în finalul clarificării transmise, societatea a evidențiat disponibilitatea de a furniza informații suplimentare, menționând expres:

„Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru clarificări suplimentare și vă mulțumim pentru oportunitatea de a contribui la realizarea acestui proiect de interes național.”

În aceste condiții, dacă autoritatea contractantă mai avea nelămuriri cu privire la justificarea prețului ofertat, aceasta avea obligația legală de a solicita clarificări suplimentare, cu atât mai mult cu cât oferta se înscria printre cele mai avantajoase din punct de vedere financiar și tehnic. O asemenea conduită era necesară pentru asigurarea unei proceduri competitive reale, în acord cu principiul celui mai bun raport calitate-preț prevăzut în documentația de atribuire.

Refuzul de a solicita clarificări suplimentare și excluderea ofertei pe motivul unui pretins caracter „neconcludent” al răspunsului transmis contravine principiului legalității, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât au avut ca efect eliminarea celei mai avantajoase oferte tehnice și financiare.

În urma deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, se constată că o ofertă justificată prin avantajul costurilor reduse generate de operarea locală a fost considerată „necorespunzătoare”, în timp ce o ofertă depusă de o societate cu sediul în București, cu o structură logistică evident mai costisitoare, a fost declarată câștigătoare. Această alegere ridică serioase suspiciuni cu privire la coerența și obiectivitatea criteriilor aplicate.

Aspectul 3

Autoritatea contractantă a derulat, în mod paralel, trei proceduri distincte de achiziție publică pentru servicii de consultanță și dirigenție de șantier aferente următoarelor proiecte de investiții imobiliare:

- „Lucrări de investiții pe Baza Sportivă din Cazarma 1369 Constanța”;
- „Realizarea Pavilion nou bloc alimentar și sala de mese în cazarma 1369 Constanța”;
- „Lucrări de investiții și intervenții la cazarma 1369 Constanța”.

În cadrul acestor proceduri, (...) SRL a depus oferte individuale care au obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică, în baza unei echipe competitive și a unei experiențe extinse. În componența acestei echipe au fost incluși, printre alții, doi doctori ingineri în domeniul științelor ingineresti, iar ceilalți membri au studii de specialitate documentate corespunzător.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins ofertele societății sale în toate cele trei proceduri, invocând caracterul „nejustificat de mic” al propunerii financiare și existența unor răspunsuri pretins neconcludente la solicitările de clarificări, deși au fost transmise justificări

detaliat privind structura de costuri. Este relevant faptul că, în unele cazuri, ofertele acceptate au avut prețuri apropiate de cele ale (...) SRL. Spre exemplu, într-una dintre proceduri, oferta câștigătoare a avut un preț mai mare cu doar 56,97 lei, fiind considerată acceptabilă, în timp ce oferta societății sale, deși competitivă și justificată prin avantajele operării locale, a fost respinsă.

Această conduită contravine principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice — echitatea, proporționalitatea și tratamentul egal — consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Este nejustificabil modul în care a fost acceptată o ofertă provenind de la o societate cu sediul într-o altă localitate, care implică costuri logistice și operaționale mai ridicate, fără a aplica același standard de analiză ofertei unui operator economic local. Discrepanța de tratament, lipsa de coerență în aplicarea criteriilor de evaluare și respingerea unei oferte competitive și documentate pot indica o intenție de excludere a (...) SRL din proceduri.

Această situație este cu atât mai îngrijorătoare cu cât societatea sa a demonstrat constant seriozitate contractuală și o experiență relevantă în furnizarea serviciilor supuse achizițiilor.

Aspectul 4

Potrivit datelor publicate de Institutul Național de Statistică (INS), în luna decembrie 2024, câștigul salarial mediu brut în sectorul construcțiilor a fost de 7.735 lei, corespunzând unui venit mediu net de 5.179 lei. Raportat la un program de lucru standard de 160 ore/lună, rezultă un câștig orar brut aproximativ de 48,34 lei/oră. Deși INS nu oferă defalcări regionale ale acestor date, nivelul de salarizare din București depășește media națională, ajungând la aproximativ 9.500 lei brut/lună, ceea ce indică un câștig orar mediu de circa 59,4 lei/oră. Prin comparație, în județul Constanța, nivelul mediu se apropie de media națională, menținându-se în jurul valorii de 48 lei/oră. Diferența de circa 11 lei/oră dintre București și Constanța reflectă realitățile economice regionale și costurile operaționale specifice, elemente esențiale pentru evaluarea ofertelor financiare în cadrul procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, tarifele statistice indicate se aplică exclusiv salariaților angajați cu contract individual de muncă. În procedurile analizate, (...) SRL a propus colaboratori independenți, prestând activități punctuale în baza unor contracte de colaborare. Aceste contracte nu impun un tarif orar standardizat, întrucât activitățile sunt plătite în funcție de livrabile, nu de timpul lucrat. Durata de execuție a unei activități poate varia considerabil în funcție de expertiza fiecărui specialist și de complexitatea sarcinii, fără a afecta costul contractual unitar.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat absența unui tarif orar drept motiv de excludere, fără a ține cont de natura specifică a contractelor propuse și fără a invoca o obligație legală de angajare a personalului. În paralel, aceasta a declarat conformă oferta unei societăți din București, care prezintă implicit costuri operaționale superioare.

În plus, în cadrul propunerii tehnice a fost depus Curriculum Vitae al domnului (...), în care se menționează expres calitatea acestuia de angajat al (...) SRL. Totodată, acesta este asociat al societății. Conform legislației aplicabile societăților comerciale, un asociat poate presta activități în beneficiul societății fără a fi necesară existența unui contract individual de muncă. Așadar, participarea acestuia la executarea contractului, indiferent de forma juridică, nu poate fi considerată incertă sau neclară, fiind dovedită prin documentele depuse. Interpretarea contrară încalcă principiul proporționalității și al bunei-credințe.

Aspectul 5

Conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, o ofertă poate fi declarată inacceptabilă doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv:

- neîndeplinirea cerințelor de formă privind elaborarea și prezentarea ofertei;

- lipsa calificărilor necesare din partea ofertantului;

- depășirea valorii estimate a contractului.

În cauza de față, niciuna dintre aceste condiții nu este incidentă. Oferta (...) SRL nu depășește valoarea estimată, îndeplinește cerințele de formă și a fost evaluată cu punctaj maxim la propunerea tehnică, ceea ce confirmă implicit îndeplinirea cerințelor de calificare, a competenței profesionale și a capacității de implementare.

Invocarea excluderii pe motivul preinsei lipse de „calificări necesare” contravine atât dispozițiilor legale, cât și evaluării realizate anterior de autoritate. Acordarea punctajului maxim impune constatarea îndeplinirii criteriilor privind experiența, disponibilitatea și resursele umane. Orice concluzie ulterioară contrară este incoerentă și lipsită de fundament, încălcând principiul bunei-credințe consacrat de lege.

Aspectul 6

Autoritatea contractantă avea obligația legală să comunice o motivare clară și concretă a respingerii ofertei, nu formule generale precum „răspuns neconcludent”. Legea impune respingerea unei oferte ca neobișnuit de scăzute doar în urma unei analize tehnico-economice riguroase și documentate, analiză ce nu a avut loc. (...) SRL susține că a oferit justificări complete, corelate cu echipa, graficul și cerințele din caietul de sarcini, însă acestea nu au fost evaluate real. În plus, ofertele au fost punctate maxim pe criteriile tehnice, ceea ce contrazice motivarea respingerii ulterioare. Prin nefundamentarea deciziei, autoritatea a încălcat principiile transparenței, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Prin punctul său de vedere nr. AP6290/25.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 50987/28.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă a învederat faptul că a întocmit documentația de atribuire și a desfășurat procesul de evaluare a

ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice. Respectarea principiilor în materie de achiziții publice este un deziderat prin care autoritatea contractantă a creat un cadru competițional transparent și echitabil pentru toți participanții la procedura de achiziție. Contestația în cauză are la bază o speță simplă, clară și lipsită de ambiguități, referindu-se la respingerea ofertei pentru motivul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut este unul neconcludent și lipsit de fundamentări economice. În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. AP 5797 din 09.07.2025 privind prețul neobișnuit de scăzut este neconcludent. Informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare sunt pur teoretice, generale și nu reprezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu ține cont de personalul implicat, de tariful orar al salariului și nici de graficul de timp aferent obiectivului de investiții. Răspunsul la clarificare nu abordează în mod obiectiv solicitările autorității contractante privind prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia consideră că informațiile prezentate nu justifică în niciun fel prețul neobișnuit de scăzut.

În fond, justificarea solicitării prețului neobișnuit de scăzut derivă din obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv". Pe cale de consecință, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu următoarele elemente:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de prestare a serviciilor;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Directiva 2014/24/UE și legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritatea contractantă a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de

detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i **sarcina probei**. Ori, sarcina probei pentru fundamentarea economică a prețului nu se poate rezuma la explicații precum:

"O echipă multidisciplinară, care acoperă toate categoriile de lucrări relevante, fapt ce elimină nevoia de subcontractare și reduce costurile externe"

sau

"Sistem intern informatizat de urmărire a documentației și gestiune a termenelor, care permite optimizarea timpilor de răspuns și evitarea costuri suplimentare"

sau

„Costuri minime cu logistica (beneficiază de mașini și sedii de birouri în custodie)".

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze cu celeritate răspunsul contestatarului la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut și să constate că acesta nu conține probe, fundamentări economice sau justificări ale costurilor, ci argumente pur teoretice, lipsite de substanță și de calcule economice.

Faptul că oferta tehnică a acestuia a primit punctajul maxim nu are nicio relevanță, pentru că oferta acestuia a fost declarată inadmisibilă în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare a fost neconcludent.

Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale. Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente

pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

În ceea ce privește acuzația că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei fără a solicita în prealabil vreo clarificare, autoritatea contractantă dorește să sublinieze modul tendențios și lipsit de profesionalism prin care contestatarul denaturează informațiile. Solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut este, în fapt, acordarea dreptului operatorului economic de a demonstra că oferta îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire. Este evident că, contestatarul este cel care dă dovadă de rea-voință prin încercarea de inducere în eroare a Consiliului.

De asemenea, contestatarul invocă în mod permanent și repetitiv principiile care guvernează achizițiile publice, dar, în același timp, menționează că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să îi acorde un **tratament preferențial** și să îi mai solicite o solicitare de clarificare dacă răspunsul acestuia la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut era neconcludent. Autoritatea contractantă dorește să aducă la cunoștința Consiliului că toți ofertanții a căror ofertă financiară s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, au fost evaluați cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare (tratamentul egal, nediscriminarea, transparența).

În ceea ce privește acuzațiile aduse în cadrul capitolelor "Aspectul 2" și "Aspectul 4" referitoare la faptul că nu există reglementat un tarif fix stabilit de lege, respectiv o analiză a salariilor din construcții publicată de INS, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt lipsite de relevanță, deoarece nu a solicitat contestatarului să justifice oferta în raport cu un "tarif fix", ci a solicitat o fundamentare a modului de formare a prețului ofertat în cadrul licitației prin raportare la procesul de prestare a serviciilor, la personalul implicat corelat cu perioada de executare a serviciilor. Această fundamentare trebuia să conțină elemente de preț/cost care să probeze că oferta justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Aceste justificări/fundamentări permit autorității contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă.

În ceea ce privește acuzațiile aduse în cadrul capitolului "Aspectul 3" referitoare la faptul că într-una din proceduri oferta câștigătoare a fost mai mare cu doar 56 de lei și 97 de bani și a fost considerată acceptabilă, autoritatea contractantă a susținut că acestea sunt nefondate și lipsite de temei legal. Ofertele cu preț neobișnuit de scăzut nu se pot justifica prin raportare la prețul/elementele de cost ale celorlalte oferte, ci doar în raport cu elementele de preț/cost ale ofertei în cauză, adică se justifică fundamentat, cu probe, oferta în cauză. **Contestatarul avea obligația**

de a fundamenta din punct de vedere economic și de a aduce probe despre modul de formare a prețului oferat de acesta și nu în raport cu ceilalți ofertanți. Prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, Directivei 2014/24/UE și jurisprudenței în materie de achiziții publice, motive/justificări pentru a evalua oferta în cauză. Pe cale de consecință, este evident că contestatarul nu înțelege legislația, procedura și principiile de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește acuzațiile aduse în cadrul capitolului "Aspectul 5" referitoare la faptul că o ofertă poate fi calificată drept inacceptabilă doar în condițiile prevăzute la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate fie modul tendențios prin care contestatarul denaturează sau eludează prevederile legale în materie de achiziții publice, fie chiar faptul că acesta nu înțelege actele normative care guvernează achizițiile publice. Oferta contestatarului a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. **AP 5797 din 09.07.2025** privind prețul neobișnuit de scăzut este neconcludent.

În ceea ce privește acuzațiile aduse în cadrul capitolului "Aspectul 6" referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală de a comunica deciziile adoptate printr-o comunicare clară și completă, se menționează că s-au respectat prevederile legale și s-a transmis motivarea respingerii ofertei prin adresa nr. **AP 6045 /17.07.2025**.

La data de 04.08.2025, (...) (...) SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, în calitate de ofertant clasat pe al doilea loc, înregistrată la Consiliu cu nr. 53164/05.08.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) /C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat cele redată în partea introductivă.

(...) (...) SRL susține că oferta (...) SRL a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar justificarea transmisă la clarificări este, în opinia sa, generală, pur declarativă, fără cifre, calcule, defalcări de cost sau fundamentare economică.

(...) nu ar fi prezentat:

- costuri pe experți / zile / ore;
- structură de costuri (directe, indirecte, profit);
- corelare între preț, resurse și graficul de execuție.

Faptul că experții sunt colaboratori, nu angajați cu CIM, nu ar elimina obligația de a justifica economic prețul.

(...) susține că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, când clarificările nu sunt concludente, oferta poate și trebuie respinsă ca inacceptabilă, ceea ce autoritatea contractantă a făcut corect.

(...) SRL confundă art. 215 din Legea nr. 98/2016 (inacceptabilitate formală) cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (clarificări neconcludente).

Pe cale de consecință, (...) (...) SRL solicită Consiliului să mențină respingerea ofertei (...) SRL ca inacceptabilă și să respingă contestația acesteia, apreciind că justificarea prețului nu este concludentă și nu dovedește sustenabilitatea financiară a ofertei.

Prin adresa nr. 322/02.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69122/03.10.2025, (...) SRL a depus note scrise, prin care a arătat că, în alte trei proceduri similare, în care a depus justificări identice, ofertele sale au fost declarate neconforme, în timp ce în ultima procedură oferta a fost acceptată. Concluzia formulată de (...) SRL este că aceeași autoritate contractantă a aplicat soluții diferite în proceduri similare, fără o fundamentare clară.

Prin adresa nr. 332/07.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69877/07.10.2025, (...) SRL a depus note scrise suplimentare, prin care a reiterat faptul că aceeași autoritate contractantă a derulat proceduri de achiziție publică similare, însă a adoptat soluții diametral opuse, fără fundamentare obiectivă și fără justificări temeinice, iar ulterior și-a schimbat poziția și a dispus anularea propriilor adrese și rapoarte.

Autoritatea contractantă își anulează propriile documente și își modifică deciziile fără un fundament aplicabil, încălcând principiile fundamentale.

Se reafirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, transparența și asumarea răspunderii.

Prin adresa nr. AP8349/03.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69351/06.10.2025, (...) a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea notelor scrise ale contestatarului din 02.10.2025. Autoritatea contractantă a arătat că acestea nu justifică situația procedurilor contestate și nu pot constitui jurisprudență, precizând totodată că a decis anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, invocate în notele scrise, pentru respectarea principiului tratamentului egal.

Comisia de evaluare a identificat o eroare în etapa de evaluare financiară, astfel că, la data de 26.09.2025, li s-a solicitat ofertanților (...) SRL, (...) SRL și ZIROMET SRL justificarea detaliată a prețului neobișnuit de scăzut. În urma unei erori, oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă, deși justificarea transmisă nu demonstra modul de formare a prețului.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că ceilalți ofertanți au prezentat justificări structurate pe componente de cost, inclusiv marja de profit, permițând evaluarea obiectivă a sustenabilității ofertelor. În schimb, justificarea (...) SRL conține doar explicații **generale și teoretice**, fără prezentarea unor **calculare detaliate** sau prezentarea unor

calcule justificative, fără indicarea **marjei de profit** ori a altor elemente cuantificabile care să demonstreze sustenabilitatea prețului.

Comisia a concluzionat că oferta (...) SRL nu este suficient justificată și a decis respingerea acesteia, în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. AP8412/07.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70037/08.10.2025, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise privind nota scrisă/punctul de vedere suplimentar nr. 332 din 07.10.2025, transmis de (...) SRL în cadrul contestației depuse în procedura de atribuire a contractului de servicii „*Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară Realizarea Pavilion nou bloc alimentar și sala de mese în cazarma 1369 Constanța*”, publicată în SICAP sub anunțul nr. CN1080769/05.05.2025.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea solicitărilor contestatarului, arătând că motivele prezentate în nota scrisă nu fac obiectul contestației, acestea referindu-se la o procedură de achiziție diferită. Precizează că nu există temei legal care să permită ca decizii adoptate într-o altă procedură să influențeze rezultatul unei contestații în cadrul unei proceduri distincte, în lipsa unei legături de cauzalitate.

(...) (...) SRL prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...) /2025, solicită cele redate în partea introductivă prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, menționând faptul că la procedură au participat 8 ofertanți (unici și asocieri). În urma evaluării tehnice, (...) SRL a obținut 60 de puncte, (...) (...) SRL a obținut 59 puncte, iar alte asocieri au obținut între 45 și 59 de puncte. Evaluarea financiară a arătat că oferta cu prețul cel mai mic și cu punctajul maxim la criteriul financiar a fost cea depusă de asocierea (...) ȘI (...) (40 puncte), urmată de (...) (...) SRL cu 36,52 puncte.

Autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...) ȘI (...). Contestatoarea susține că punctajul acordat acestei oferte, dar și ofertei (...) SRL, pentru propunerea tehnică este nelegal, fiind încălcate principiile tratamentului egal și ale asumării răspunderii, precum și propria documentație de atribuire.

Mai mult, se susține că oferta (...) SRL ar fi neconformă deoarece nu conține o abordare tehnică proprie, ci doar reproduce cerințele caietului de sarcini fără metodologie, resurse alocate, grafic de activități sau mecanisme de control al calității, motiv pentru care nu ar fi trebuit să primească punctaj maxim, fiind chiar neconformă. Contestatoarea subliniază că cerințele documentației devin obligatorii pentru ofertanți și trebuie respectate integral.

În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă o jurisprudență constantă relevantă în situații similare.

Totodată, contestatoarea arată că a depus contestația în termen legal, de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

calculat de la ziua următoare comunicării rezultatului procedurii. Deoarece comunicarea rezultatului și raportul procedurii au fost publicate în SEAP la data de 17.07.2025, termenul s-a împlinit la 28.07.2025. În consecință, contestația este formulată în mod legal și în termen.

Contestatoarea susține nelegalitatea evaluării ofertei asocierii (...)SRL, respectiv nelegalitatea raportului procedurii în ceea ce privește acordarea unui punctaj total de 59 puncte la componenta tehnică.

Preliminar, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, potrivit documentelor achiziției, criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate-preț*, pe baza următorilor factori și subfactori de evaluare, respectiv în baza următorului algoritm de notare:

prețul ofertei – punctaj maxim factor 40: pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim iar pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Componenta tehnică:

Factor de evaluare **Experiența experților-cheie**, cu subfactorii:

Subfactor - Expert cheie nr. 1 - șeful echipei de consultanță/coordonator de proiect/manager de contract - Coordonator de echipă / Manager de contract - Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă punctaj maxim 8 puncte;

Subfactor - Expert cheie nr. 2 - Diriginte de șantier domeniul 2.2. Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță C - Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte;

Subfactor - Expert cheie nr. 3 - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice - Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte;

Subfactor - Expert cheie nr. 4 - Diriginte de șantier domeniul 6.1 Lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare de alimentări cu apă și de canalizare și rețele - Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte;

Subfactor - Expert cheie nr. 5 - Diriginte de șantier construcții drumuri - oricare din domeniile 3.1; 3.2; 3.3 - Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte;

Factor de evaluare **Propunerea tehnică**:

Subfactor Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - se acordă punctaj maxim de 4 puncte dacă:

- *Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce*

urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute;
2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului;
3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: **Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.**

Subfactor Încadrarea în timp - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților - pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată - se acordă punctaj maxim de 4 puncte dacă:

- toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

- corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului;

- planul de lucru demonstrează că Ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

Subfactor Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului) — se acordă punctaj maxim de 4 puncte dacă:

- Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului:

1. în plus față de raționamentele enumerate în cadrul calificativului "Bine/Adecvat", Ofertantul demonstrează optimizarea resurselor, ca o consecință directă a faptului că activitățile din cadrul contractului, intervalele de timp și succesiunea activităților privind asigurarea și

controlul calității sunt foarte bine definite în Planul de management al calității;

2. nivelul și modalitatea de implicare și colaborare a unităților suport din cadrul organizației prestatorului și a personalului cheie în managementul Contractului, precum și asigurarea suportului logistic sunt prezentate detaliat și explicate, demonstrând aplicabilitate în implementare.

Subfactor Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - se acordă punctaj maxim de 4 puncte dacă:

- *Datele de intrare (resursele) utilizate în derularea activităților și caracteristicile/descriderile acestora sunt pe deplin corelate (aliniat în totalitate) cu modalitatea efectivă de realizare a activităților, respectiv caracteristicile datelor de intrare sunt sincronizate și demonstrează obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în Propunerea Tehnică.*

Subfactor Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului - se acordă punctaj maxim de 4 puncte dacă:

- *Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior) este realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate de fiecare categorie și nivel de expertiză în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității și planul de lucru propus pentru toate activitățile din cadrul contractului.*

În continuare, contestatoarea arată că, în ceea ce privește anumiți subfactori de evaluare dintre cei detaliați anterior, oferta depusă de asocierea (...) a fost punctată în mod eronat de către comisia de evaluare, întrucât conținutul propunerii sale tehnice nu îndeplinește condițiile prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și al asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 32 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. I) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la subfactorul de evaluare Expert cheie nr. 3 – Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice, contestatoarea susține că documentele prezentate de către asocierea (...) nu sunt concludente și nu demonstrează faptul că expertul propus a fost implicat în calitate de diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice și a realizat verificarea efectivă a unor lucrări de rețele electrice în proiectele menționate, în conformitate cu încadrările și definițiile prevăzute de Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale.

De asemenea, contestatoarea menționează că expertul propus pentru poziția de Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice este autorizat atât pentru domeniul 8.1 – Instalații electrice, cât și pentru domeniul 9.1 – Rețele electrice, iar în documentul prezentat în vederea

demonstrării experienței specifice (Registrul de evidență al dirigintelui de șantier), proiectele sunt enumerate fără o distincție clară între cele două domenii de autorizare.

În absența unor documente tehnice complementare, contestatoarea apreciază că este imposibil pentru orice autoritate contractantă care aplică în mod corespunzător algoritmul de calcul să determine dacă toate proiectele înscrise în registru sunt cu adevărat relevante pentru domeniul 9.1, respectiv să stabilească în câte dintre acestea expertul propus a fost numit în mod cert ca diriginte de șantier pentru domeniul 9.1 – rețele electrice și a verificat lucrări specifice în conformitate cu Legea nr. 123/2012.

De asemenea, contestatoarea arată că, deși formal prezentarea registrului de șantier al dirigintelui este permisă, conținutul acestuia trebuind să permită în mod real o evaluare corespunzătoare, fiind necesară dovedirea implicării expertului, în calitate de diriginte de șantier în domeniul 9.1 – rețele electrice, în 4 sau mai multe proiecte similare.

Acordarea punctajului maxim de 8 puncte este considerată nelegală, întrucât nu există o delimitare clară a experienței expertului pe domeniul 9.1, ceea ce face imposibilă verificarea îndeplinirii condiției de 4 sau mai multe proiecte similare strict pentru acest domeniu. Faptul că expertul este autorizat și pentru alte domenii (8.1 – Instalații electrice) impune o delimitare precisă a experienței relevante în domeniul pentru care este propus în viitorul contract, respectiv 9.1 – rețele electrice.

Totodată, contestatoarea subliniază că documentele justificative prezentate nu sunt suficiente pentru a valida automat îndeplinirea cerinței pentru acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă fiind obligată să se bazeze exclusiv pe informațiile prezentate explicit în propunerea tehnică pentru aplicarea subfactorilor de evaluare. În situația în care aceste documente nu detaliază clar proiectele în care expertul a fost implicat în calitate de diriginte de șantier domeniul 9.1, în proiecte similare ca natură și complexitate, punctajul maxim nu putea fi acordat legal.

În consecință, contestatoarea concluzionează că, întrucât documentele prezentate de asocierea (...) **nu atestă în mod cert că expertul a fost implicat ca diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice în 4 sau mai multe proiecte similare, autoritatea contractantă a acordat nelegal punctajul maxim de 8 puncte la acest subfactor, în absența unei delimitări clare între domeniile pentru care expertul a fost numit în proiectele invocate.**

Referitor la **subfactorul de evaluare *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)***, contestatoarea solicită Consiliului să constate

că oferta tehnică depusă de asocierea (...)nu prezintă, în mod detaliat, nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport din cadrul organizației și a personalului-cheie în managementul contractului, iar suportul logistic este tratat superficial, nefiind astfel îndeplinite cerințele grilei de evaluare pentru acordarea punctajului maxim la acest subfactor.

Astfel, contestatoarea solicită să se constate faptul că, spre deosebire de oferta sa, care a primit același punctaj, propunerea tehnică a asocierii (...)nu conține o prezentare detaliată a nivelului și a modalității de implicare a unităților suport din cadrul organizației. Deși sunt enumerate responsabilități generale pentru managerul de contract și diriginții de șantier, acestea reprezintă, în mare parte, simple reluări ale cerințelor din caietul de sarcini, fără demonstrarea unei metodologii proprii care să răspundă cerințelor documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim la acest subfactor.

Referitor la **subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului***, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta tehnică depusă de asocierea (...)SRL:

- **nu identifică aspecte inovatoare ale metodelor propuse de prestare a serviciilor;**
- **nu prezintă modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor sau a calității serviciilor.**

Totodată, contestatoarea susține că planul de management/gestionare a calității se limitează la a relua cerințele din caietul de sarcini, fără a demonstra modul de realizare a acestora sau fără a defini activitățile de asigurare a calității prin metode sau instrumente proprii, inovatoare, diferite de abordările standard. În consecință, oferta nu îndeplinește cerințele documentației, întrucât metodologia propusă nu detaliază modalități de îmbunătățire față de standardul obișnuit de prestare, nu justifică nivelul calitativ propus prin metode avansate sau moderne și nu prezintă un plan distinct pentru atingerea unui nivel superior de calitate. Prin urmare, acordarea punctajului maxim la acest subfactor este nelegală.

Mai mult, contestatoarea subliniază că punctajul maxim nu poate fi acordat unui ofertant care nu descrie în detaliu, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, elementele care au fost stabilite ca obiect al evaluării în cadrul criteriului de atribuire. În lipsa acestor detalieri esențiale, punctajul maxim acordat ofertei asocierii (...)la cei doi subfactori menționați este evident nelegal, întrucât nu reflectă conținutul propunerii tehnice, ci reprezintă o apreciere pur formală, contrară algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

În raport cu criteriile stabilite pentru acordarea punctajului – respectiv o prezentare generală, fără detalii privind implicarea unităților suport, ci doar o simplă identificare – se impune reevaluarea ofertei în

cea ce privește acești subfactori, prin acordarea punctajului minim prevăzut în grila de evaluare, în concordanță cu conținutul real al propunerii tehnice.

În final, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, spre deosebire de oferta sa, care a primit același punctaj, în cazul ofertei asocierii (...) unele cerințe sunt îndeplinite doar formal, fără a rezulta abordarea și metodologia detaliată privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL, contestatoarea susține că aceasta este în primul rând neconformă, întrucât o examinare atentă a propunerii tehnice relevă o tendință pronunțată de a reproduce aproape integral formulările din caietul de sarcini în secțiunile destinate răspunsurilor ofertantului. Contestatoarea arată că aceste preluări sunt vizibile pe parcursul întregului document, acolo unde ar fi trebuit să existe o descriere detaliată a metodologiei propuse.

Contestatoarea precizează că documentația de atribuire, inclusiv Formularul de propunere tehnică, solicită explicit ofertanților prezentarea unei abordări și a unei metodologii proprii, detaliate, care să demonstreze capacitatea acestora de a atinge obiectivele contractului. În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

- Propunerea tehnică a (...) SRL reproduce aproape integral formulările din caietul de sarcini, fără adaptări, dezvoltări sau demonstrarea unei abordări proprii;
- Nu este prezentată o metodologie individualizată de implementare a contractului;
- Secțiunile privind activitățile, planul de lucru, managementul calității și resursele sunt transcrise aproape identic față de cerințele documentației, fără explicarea modului concret de organizare a serviciilor.

În aceste condiții, contestatoarea susține că tolerarea unei astfel de propuneri tehnice a generat un avantaj competitiv nejustificat pentru (...) SRL, întrucât a permis prezentarea unei documentații neconcludente, care nu respectă rigorile documentației de atribuire respectate integral de ceilalți ofertanți. Aceștia au fost obligați să depună eforturi suplimentare pentru formularea unor răspunsuri conforme într-o competiție bazată pe tratament egal și respectarea configurației tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Conform contestatoarei, o ofertă tehnică ce se limitează la asumarea formală a prevederilor din caietul de sarcini, fără propunerea unei soluții tehnice proprii, nu îndeplinește cerințele de conformitate prevăzute de legislația achizițiilor publice. De asemenea, o ofertă care doar reproduce sau reformulează cerințele din caietul de sarcini, fără a descrie:

- modalitatea de realizare a activităților;
- metodele de lucru aplicate;
- instrumentele sau soluțiile utilizate;

- abordarea riscurilor sau particularităților proiectului, nu permite autorității contractante să o evalueze comparativ și nu dovedește fezabilitatea și adaptarea acesteia la obiectul contractului.

Totodată, contestatoarea arată că lipsa unui conținut propriu face imposibilă compararea reală a ofertelor și compromite principiul unei concurențe efective.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de (...) SRL trebuie reevaluată pentru stabilirea caracterului neconform, fiind încălcate prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”*

De asemenea, contestatoarea arată că, și dacă ipotetic considerând că această ofertă ar putea fi analizată în continuare, Consiliul ar trebui să restabilească legalitatea prin obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei (...) SRL, aplicând corect grila de punctaj **în conformitate cu conținutul efectiv al propunerilor tehnice și cu cerințele documentației de atribuire.**

În continuare, contestatoarea subliniază că, întrucât oferta (...) SRL nu conține o metodologie proprie, ci reproduce cerințele din caietul de sarcini fără detaliera metodelor utilizate, a modalităților concrete de implementare, a etapelor activităților și a subactivităților contractului, punctajul maxim acordat la majoritatea subfactorilor din cadrul factorului de evaluare „Propunerea tehnică” s-a realizat în mod nelegal.

Astfel, contestatoarea exemplifică prin prezentarea unor pasaje comparative din documentația de atribuire, unde oferta (...) SRL se limitează la a repeta identic cerințele, fără a demonstra conținut propriu. În raport cu criteriile prevăzute în „Anexa 1 la caietul de sarcini – criterii de evaluare”, factorul de evaluare „Propunerea tehnică” are o pondere de 20 de puncte, compus din cinci subfactori, fiecare cu un punctaj maxim de 4 puncte. Obținerea punctajului maxim presupunea prezentarea unui conținut de „Foarte bine/Exceptional”, ceea ce impunea detalieri, abordare proprie, inovație și demonstrarea unui mod concret de depășire a cerințelor minime.

Mai mult, contestatoarea afirmă că oferta (...) SRL, prin caracterul său predominant reproductiv, nu îndeplinește aceste cerințe și nu justifică punctajul maxim acordat, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal.

Subfactor – Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

Contestatoarea arată că cerința pentru punctaj maxim (4 puncte) impunea ca abordarea și metodologia să fie „prezentată în detaliu” și bazată „în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute”. Totodată, metodologia trebuia să fie adaptată specificului contractului și să includă aspecte inovatoare și eficiente, care să demonstreze îmbunătățirea rezultatelor și a nivelului

calitativ prin utilizarea unor modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe actualizate.

În opinia contestatoarei, oferta (...) SRL nu prezintă o abordare sau o metodologie proprie, detaliată, care să includă elemente inovatoare sau instrumente recunoscute. Propunerea nu explică modul de realizare a activităților, ce proceduri interne de control ar fi utilizate sau ce tehnici avansate ar fi aplicate. O simplă afirmare a intenției de a respecta cerințele sau de a utiliza metodologii testate nu reprezintă o demonstrare detaliată a unei abordări superioare. Prin urmare, oferta (...) SRL nu prezintă detaliile concrete și inovația necesare pentru calificativul „Foarte bine/Exceptional”, astfel cum solicită grila de evaluare.

Contestatoarea susține că evaluarea nu a fost realizată obiectiv, întrucât comisia s-a bazat pe un conținut care nu detaliază aspectele obligatorii prevăzute de documentație. Astfel, modul de aplicare a criteriilor constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, deoarece alți ofertanți, inclusiv contestatoarea, au fost obligați să depună un efort semnificativ pentru a detalia propriile abordări, în timp ce oferta (...) SRL, cu un conținut generic, a fost punctată la același nivel sau chiar superior.

Subfactor – Încadrarea în timp – durata, succesiunea logică și cronologică a activităților – pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia prezentată

Contestatoarea arată că cerința pentru punctaj maxim (4 puncte) impunea ca toate activitățile principale să fie incluse, detaliate în subactivități și organizate într-un plan care să poată fi utilizat efectiv în monitorizarea contractului. Totodată, planul trebuia să demonstreze optimizarea resurselor și flexibilitate în situații neprevăzute.

În opinia contestatoarei, o simplă enumerare a fazelor principale sau preluarea duratelor din caietul de sarcini nu poate justifica acordarea punctajului maxim. Un plan de lucru calificat drept „exceptional” trebuia să prezinte **detaliere operațională** care să permită monitorizarea și ajustarea eficientă la realitate. În lipsa unor astfel de detalii, acordarea punctajului maxim este considerată nejustificată, încălcând documentația de atribuire și principiul tratamentului egal.

Subfactor – Atribuțiile membrilor echipei și metodologia de asigurare a calității

Contestatoarea subliniază că cerința pentru punctaj maxim solicita ca planul de management al calității să demonstreze optimizarea resurselor, o definire foarte bine structurată a activităților de control al calității, precum și prezentarea detaliată a implicării unităților suport și a suportului logistic, demonstrând aplicabilitate în implementare.

Oferta (...) SRL, prin caracterul său reproductiv, nu prezintă o metodologie proprie de management al calității, nu detaliază optimizarea resurselor și nu indică proceduri interne sau instrumente inovatoare privind asigurarea calității. De asemenea, nu explică nivelul concret de implicare a unităților suport și nici modul de asigurare a suportului logistic,

lipsind fluxuri și proceduri operaționale clare. În aceste condiții, acordarea punctajului maxim este considerată nelegală, întrucât oferta nu demonstrează aplicabilitate reală.

Subfactor – Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Contestatoarea indică faptul că punctajul maxim presupunea o corelare deplină, dovedită, între resursele utilizate și modalitatea efectivă de realizare a activităților, aceste resurse trebuind să fie sincronizate și demonstrate ca fiind capabile să asigure rezultatele de calitate prevăzute.

În opinia contestatoarei, oferta (...) SRL prezintă resurse umane și materiale, însă acestea nu sunt corelate operațional cu activitățile contractului, nu demonstrează modul concret în care contribuie la obținerea rezultatelor calitative și nu sunt integrate în fluxuri de lucru specifice. Astfel, acordarea punctajului maxim este nelegală, întrucât declarațiile generale nu pot demonstra nivelul de sincronizare și calitate cerut.

Contestatoarea concluzionează că, în condițiile în care oferta sa a fost depunctată la anumite subcategorii, în timp ce oferta (...) SRL a obținut punctaj maxim fără demonstrarea conținutului necesar, rezultă că evaluarea în favoarea (...) SRL încalcă principiile tratamentului egal și asumării răspunderii. Prin urmare, punctajul maxim acordat ofertei (...) SRL, precum și punctajul de 59 acordat asocierii (...) sunt nelegale, oferind un avantaj nejustificat unor oferte care nu au fost elaborate conform rigorilor documentației de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 19, coroborate cu dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit în cadrul procedurii de soluționare, precum și dreptul de a formula concluzii scrise pe parcursul derulării acesteia.

Totodată, contestatoarea își rezervă dreptul de a dezvolta și/sau completa contestația, ori, după caz, de a formula o nouă contestație, în funcție de informațiile și documentele la care va avea acces ulterior.

Prin punctul său de vedere nr. AP6540/01.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 52801/04.08.2025, autoritatea contractantă a precizat că documentația de atribuire și evaluarea ofertelor au fost realizate cu respectarea legislației în materie.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că, în mare parte, contestația este „o formă fără fond”, întrucât nu prezintă argumente concrete și probate care să arate în mod real încălcarea legii sau a documentației de atribuire.

Contestatorul a făcut afirmații generale, neindividualizate, fără demonstrarea concretă a nelegalităților.

Motivele contestației nu pot fi completate sau dezvoltate ulterior accesului la dosarul achiziției, întrucât legea obligă contestatorul să prezinte toate motivele și probele încă de la depunerea contestației.

Jurisprudența invocată (Decizia nr. 10014/2013 a Curții de Apel Craiova) arată că motivele suplimentare formulate după studierea documentelor nu trebuie analizate, fiind inadmisibile.

Concluziile scrise permise în procedura CNSC nu reprezintă un instrument pentru completarea motivelor contestației, ci doar un mijloc de sinteză, fără posibilitatea de modificare a obiectului sau motivării acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația insuficient motivată și formulată nelegal în privința probelor și momentului prezentării acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să analizeze refuzul de a permite contestatoarei acces la documentele confidențiale nu doar în raport cu principiul transparenței, ci și cu principiul tratamentului egal. Aceasta susține că există o practică neloială din partea contestatoarei, care și-a declarat aproape integral propria ofertă confidențială, dar cere acces la ofertele confidențiale ale altor participanți, situație considerată contradictorie.

Se arată că declarația integrală de confidențialitate depusă de contestatoare contravine îndrumărilor ANAP (07.03.2023), potrivit cărora nici propunerea tehnică, nici cea financiară nu pot fi declarate confidențiale în totalitate. Aceeași practică de confidențializare excesivă se regăsește la mai mulți ofertanți, însă autoritatea contractantă susține că nu poate discrimina între aceștia și nici nu poate decide care dovezi justifică sau nu confidențialitatea, în lipsa unor criterii legale clare.

Prin urmare, se ridică întrebarea de ce oferta contestatoarei ar trebui să își păstreze caracterul confidențial, iar celelalte să nu beneficieze de acesta, ceea ce ar presupune un tratament preferențial nejustificat. Autoritatea contractantă subliniază că informațiile din toate ofertele sunt similare ca natură (experți, metode de lucru, activități), deci tratamentul trebuie să fie egal.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că, pentru a respecta principiul tratamentului egal, refuzul accesului la documentele confidențiale a fost corect și legal, solicitând Consiliului să respingă cererea contestatoarei de obținere a acestora.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției trebuie analizată prin prisma a două principii: transparența și confidențialitatea informațiilor ofertanților. Deși transparența este obligatorie în proceduri de achiziție publică, legea impune protejarea anumitor informații, precum date cu caracter personal, secrete comerciale/tehnice sau informații protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea are obligația de a nu divulga partea din documentație care a fost marcată și justificată ca fiind confidențială. Autoritatea precizează că a examinat solicitarea contestatoarei respectând recomandările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) și principiile tratamentului egal și transparenței.

În urma verificării documentelor ofertanților, au fost clasificate ca integral confidențiale propunerile tehnice și financiare ale mai multor operatori economici, inclusiv ale contestatoarei (...) SRL. Au fost marcate ca fiind confidențiale și anexele, documentele personalului propus, clarificările transmise, precum și procesele-verbale care conțin informații tehnice sau financiare protejate.

Astfel, autoritatea susține că accesul contestatoarei la dosar este limitat strict la informațiile care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți și că divulgarea datelor protejate ar încălca legea.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze refuzul de a permite contestatoarei acces la documentele confidențiale nu doar în raport cu principiul transparenței, ci și cu principiul tratamentului egal. Aceasta susține că există o practică neloială din partea contestatoarei, care și-a declarat aproape integral propria ofertă confidențială, dar cere acces la ofertele confidențiale ale altor participanți, situație considerată contradictorie.

Se arată că declarația integrală de confidențialitate depusă de contestatoare contravine îndrumărilor ANAP (07.03.2023), potrivit cărora nici propunerea tehnică, nici cea financiară nu pot fi declarate confidențiale în totalitate. Aceeași practică de confidențializare excesivă se regăsește la mai mulți ofertanți, însă autoritatea contractantă susține că nu poate discrimina între aceștia și nici nu poate decide care dovezi justifică sau nu confidențialitatea, în lipsa unor criterii legale clare.

Prin urmare, se ridică întrebarea de ce oferta contestatoarei ar trebui să își păstreze caracterul confidențial, iar celelalte să nu-l mai beneficieze, ceea ce ar presupune un tratament preferențial nejustificat. Autoritatea contractantă subliniază că informațiile din toate ofertele sunt similare ca natură (experți, metode de lucru, activități), deci tratamentul trebuie să fie egal.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că, pentru a respecta principiul tratamentului egal, refuzul accesului la documentele confidențiale a fost corect și legal, solicitând Consiliului să respingă cererea contestatoarei de obținere a acestora.

Autoritatea contractantă arată că acuzațiile referitoare la nelegalitatea evaluării ofertei (...) SRL sunt formulate fără fundament. Motivarea capetelor de acuzare ar trebui să explice într-un mod rezonabil pretinsa contrarietate dintre actele atacate și normele legale de referință sau documentația de atribuire, și nu doar să afirme existența unei încălcări fără indicarea concretă a acesteia.

Contestatarul prezintă într-o primă etapă cerințele din documentația de atribuire, după care formulează simple aserțiuni lipsite de suport probator și cu pronunțat caracter subiectiv, precum:

„oferta depusă de SC (...) SRL a fost punctată în mod eronat de către comisia de evaluare, întrucât conținutul propunerii sale tehnice nu îndeplinește condițiile detaliate

în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim” – fără a preciza în concret care sunt condițiile detaliate ce nu ar fi fost îndeplinite;

„oferta tehnică depusă de SC (...)SRL nu prezintă, în mod detaliat, nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport din cadrul organizației și a personalului cheie în management, iar suportul logistic este tratat superficial, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele grilei de evaluare pentru acordarea punctajului maxim la acest sub factor” – fără a indica în concret care dintre cerințele grilei de evaluare nu ar fi îndeplinite;

„oferta tehnică depusă de SC (...)SRL nu identifică aspecte inovatoare ale metodelor propuse de prestare a serviciilor și nu detaliază modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor sau a calității serviciilor” – fără a preciza în concret care sunt cerințele neîndeplinite;

„... metodologia prezentată nu detaliază modalitățile de îmbunătățire față de standardul obișnuit de prestare, nu justifică nivelul calitativ propus prin metode avansate sau moderne, nu oferă un plan distinct pentru atingerea unui standard superior de calitate” – fără a indica în mod concret rigorile pretins neîndeplinite de oferta SC (...)SRL.

Contestatarul se substituie nelegal comisiei de evaluare, realizând o evaluare subiectivă proprie, lipsită de elemente clare care să demonstreze o contrarietate reală între documentația de atribuire și oferta (...)SRL. Evaluarea ofertelor și acordarea punctajelor reprezintă exclusiv atribuția comisiei de evaluare, iar contestatarul nu deține temei legal pentru a-și atribui asemenea prerogative. Acuzațiile formulate reprezintă simple afirmații subiective, neînsoțite de dovezi și care nu reflectă conținutul real al ofertei (...)SRL, ofertă ce conține, pe lângă formularul de propunere tehnică, metodologii proprii de abordare, grafice detaliate ale prestării serviciilor și alte documente justificative ce au fundamentat punctajul acordat.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a fost întocmită și procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice. Respectarea principiilor aplicabile achizițiilor publice a urmărit asigurarea unui cadru competițional transparent și echitabil pentru toți participanții. Evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principiului tratamentului egal, iar punctajele acordate reflectă corect conținutul ofertelor depuse.

În ceea ce privește sub factorul de evaluare **Expert cheie nr. 3 – Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice** și afirmația conform căreia documentele depuse de (...)SRL nu ar demonstra implicarea expertului în această calitate, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei documentelor, expertul propus îndeplinește cerințele privind experiența profesională. Registrul de evidență a activității de diriginte de șantier a fost suficient pentru comisia de evaluare ca să determine numărul proiectelor relevante. Comisia a analizat în detaliu denumirea fiecărui proiect din registru și a identificat cu exactitate cele patru proiecte aferente domeniului 9.1, ceea ce a justificat acordarea punctajului maxim pentru acest sub factor.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acuzațiilor formulate de contestatar ca neîntemeiate.

Acuzațiile referitoare la nelegalitatea evaluării ofertei (...) SRL sunt considerate a fi formulate fără fundament. Motivarea acestor acuzații nu explică într-un mod rezonabil pretinsa contrarietate dintre documentația de atribuire și oferta depusă de (...) SRL. Mai mult, afirmațiile contestatarului reprezintă simple aserțiuni lipsite de suport probator, cu evidente conotații subiective și părtinitoare, întrucât nu reflectă realitatea ofertei (...) SRL. Oferta acesteia nu se limitează la formularul de propunere tehnică, ci include și o abordare proprie intitulată „Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului”, precum și grafice detaliate privind prestarea serviciilor și alte elemente probatorii în baza cărora comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă și i-a acordat punctajul maxim. În mod nelegal, contestatarul își atribuie prerogative specifice comisiei de evaluare printr-o apreciere subiectivă pe care nu o poate justifica în baza unui temei legal.

Contestatarul formulează simple aserțiuni lipsite de fundament probator și de orice individualizare concretă, printre care:

„întrucât a permis acesteia să prezinte o documentație necorespunzătoare, care nu respectă toate rigorile documentației de atribuire pe care ceilalți ofertanți au fost obligați să le respecte integral” — fără a preciza în mod concret care sunt rigorile pretins neîndeplinite.

Rezultă astfel un mod tendențios de prezentare, prin care contestatarul formulează acuzații scoase din context, ignorând documentele depuse de (...) SRL. Din analiza cumulativă a documentelor depuse de ofertant se observă faptul că acestea răspund cerințelor considerate a fi neîndeplinite de contestatar, inclusiv cu privire la:

- modul de realizare a activităților;
- metoda de lucru utilizată;
- instrumentele sau soluțiile aplicate;
- abordarea riscurilor și particularităților proiectului.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat și lipsit de temei legal al solicitării de a declara neconformă oferta (...) SRL, precum și să respingă cererea de reevaluare a acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta (...) SRL a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare nr. AP 5797 din 09.07.2025 privind prețul neobișnuit de scăzut a fost neconcludent. Informațiile furnizate au avut un caracter pur teoretic, general și nu au constituit o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu a avut în vedere personalul implicat, tariful orar

aplicabil sau graficul de timp aferent obiectivului investiției. Prin urmare, comisia a apreciat că răspunsul la clarificare nu a abordat în mod obiectiv solicitările privind prețul neobișnuit de scăzut și nu a justificat în niciun fel valoarea ofertată.

Respectarea principiului transparenței reprezintă un deziderat, însă nu poate fi aplicată în detrimentul principiului tratamentului egal. Atâta timp cât contestatarul beneficiază de posibilitatea legală de a solicita confidențializarea elementelor proprii oferte, această protecție juridică trebuie să fie disponibilă în mod egal tuturor ofertanților. Decizia autorității contractante de a refuza accesul la informații confidențiale ale altor ofertanți a fost corectă, realizată în spiritul și litera legii, cu respectarea principiilor din domeniul achizițiilor publice. În consecință, se solicită respingerea cererii contestatarului de acces la informațiile declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor, contestatarul se substituie, fără temei legal, comisiei de evaluare, realizând o apreciere subiectivă proprie, lipsită de elemente concrete care să demonstreze o contrarietate reală între documentația de atribuire și ofertele contestate. Atribuția evaluării ofertelor și a acordării punctajului aparține exclusiv comisiei de evaluare, iar contestatarul nu poate să-și asume aceste prerogative în absența unui temei legal.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost întocmită și procesul de evaluare a ofertelor a fost desfășurat cu respectarea legislației în domeniu. Respectarea principiilor achizițiilor publice a urmărit asigurarea unui cadru competițional transparent și echitabil, iar punctajele acordate reflectă realitatea ofertelor depuse.

În temeiul celor expuse, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată.

În data de 27.11.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 83964/27.11.2025, ulterior studierii dosarului cauzei, (...) (...) SRL a depus concluzii scrise, cu referire la cauzele conexe din dosarele nr. (...) /2025 și nr. (...) /2025, reiterând solicitările formulate și argumentele aduse cu referire la nelegalitatea punctajului total de 59 puncte acordat ofertei depuse de asocieria (...) SRL pentru componenta tehnică, precum și la nelegalitatea evaluării ofertei depuse de (...) SRL, atât sub aspectul neconformității propunerii tehnice, cât și sub aspectul faptului că nu a justificat propunerea financiară.

Totodată, societatea (...) (...) SRL a solicitat să se aibă în vedere decizia nr. 3465/C3/2765, 2807 din data de 17.11.2025 pronunțată de Consiliu într-o speță similară.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzelor conexe, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

«Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Realizarea Pavilion nou bloc alimentar și sală de mese în cazarma 1369 Constanța”- Cod proiect: 2024-I-1369 B.A.», cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1080769/05.05.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 1.102.458,95 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.06.2025.

Din declarația de participare publicată în data de 06.06.2025, Consiliul a reținut faptul că au depus ofertă 8 operatori economici, inclusiv societățile contestatoare (...) SRL și (...) (...) SRL.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. AP6044/17.07.2025, oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta depusă de (...) (...) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II cu **95,52 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 36,52 punctaj financiar), iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocierea (...)– (...) SRL cu **99 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 40 punctaj financiar).

Fiind nemulțumite de acest rezultat, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) /2026**, iar (...) (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) /2025**:

1. (...) SRL prin contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) /2025**, a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ca INACCEPTABILĂ a ofertei (...) SRL;
- declararea ca fiind câștigătoare a ofertei (...) SRL în urma cuantificării propunerii financiare;
- anularea tuturor actelor administrative, inclusiv a raportului procedurii nr. AP6044/17.07.2025 și a comunicării rezultatului nr. AP6045/ 17.07.2025.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiuni corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211515503/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Constanța, la data de 24.07.2025, în valoare de 22.049,18 lei (dosarul nr. (...) /2025).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. (...) (...) SRL prin contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) /2025**, a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 6044/17.07.2025, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea (...)SRL (Lider), (...) SRL („Asocierea (...) ȘI (...)”), și acordarea acesteia a punctajului de 59 de puncte;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) ȘI (...), în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice;
- anularea raportului procedurii nr. 6044/17.07.2025, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de (...) SRL și declararea acesteia conformă, respectiv în ceea ce privește acordarea acestei propuneri a punctajului de 60 de puncte;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice;
- în temeiul prevederilor art. 19, raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație sau după caz, de a formula o nouă contestație.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211533265/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 30.07.2025, în valoare de 22.049,18 lei (dosarul nr. (...)/2025).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) (...) SRL (oferantă a cărei ofertă s-a clasat pe locul II) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 53164/05.05.2025, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației (...) SRL, ca neîntemeiată;
- menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare, subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei (...) SRL ca inacceptabilă.
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 04.08.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura*

de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, la data de **24.07.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **04.08.2025**, inclusiv (ziua de 03.08.2025 fiind o zi nelucrătoare, duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **04.08.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) (...) SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) /2025 solicitând reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător și de (...) SRL, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...) /2025, solicitând respingerea contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) (...) SRL, astfel cum a fost calificată.

Trecând la soluționarea pe fond a celor două contestații, îndreptate împotriva rezultatului procedurii, Consiliul va proceda la soluționarea acestora în ordinea depunerii lor.

Cu referire la contestația depusă de (...) SRL, **care formează dosarul nr. (...) /2025**, Consiliul constată că aceasta privește respingerea ofertei depuse ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificare nr. AP 5797 din 09.07.2025, a achizitoarei a fost considerat neconcludent.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe baza unei interpretări nelegale și subiective a clarificărilor transmise, astfel că, decizia comisiei de evaluare prin care s-a stabilit că oferta (...) SRL este inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

Din verificarea informațiilor menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. AP6045/17.07.2025, care cuprinde, în concret, motivul respingerii ofertei, Consiliul a reținut că i s-au comunicat ofertantei următoarele:

- În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. AP 5797 din 09.07.2025 este neconcludent. Informațiile prezentate sunt pur teoretice și generale și nu reprezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu ține cont de personalul implicat, de tariful orar al salariului și nici de graficul de timp aferent obiectivului de investiții. Răspunsul la clarificare nu abordează în mod obiectiv solicitările autorității contractante privind prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia consideră că informațiile prezentate nu justifică în nici un fel prețul neobișnuit de scăzut.

Având în vedere motivul de respingere a ofertei depuse de (...) SRL, Consiliul a reținut și faptul că, prin adresa nr. 5797/09.07.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului ofertat, în condițiile în care acesta reprezenta 50% din valoarea estimată:

1. prețul fără TVA ofertat de dumneavoastră este de 551.000,00 lei, reprezintă 50 % din valoarea estimată.

Potrivit art. 210 din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, Comisia de evaluare a hotărât să prezentați justificări privind modul de formare a prețului neobișnuit de scăzut.

Aceste justificări se pot referi în special la:

- a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de prestare a serviciilor;
- b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor
- c) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.(1) din Legea 98/2016;
- e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;
- f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Față de solicitarea mai sus redată, cu adresa nr. 257/10.07.2025, (...) SRL a prezentat următorul răspuns:

«... a) **Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de prestare a serviciilor:**

Prețul ofertat este rezultatul unei analize economice riguroase și a unei optimizări interne a proceselor specifice prestării serviciilor de consultanță, supervizare și dirigenție de șantier. S.C. (...) S.R.L. dispune de:

- O echipă multidisciplinară, care acoperă toate categoriile de lucrări relevante, fapt ce elimină nevoia de subcontractare și reduce costurile externe; am transmis în cadrul ofertei Declarații de disponibilitate și Angajamente de participare - urmând a fi încheiate în cazul desemnării ofertei depuse ca fiind câștigătoare, contracte de colaborare care sunt negociate foarte bine, pe baza încrederii dobândite prin colaborările anterioare.

- Sistem intern informatizat de urmărire a documentației și gestiune a termenelor, care permite optimizarea timpilor de răspuns și evitarea costurilor suplimentare;

- O experiență vastă în prestarea de servicii similare pentru proiecte de investiții majore, ceea ce permite o estimare realistă și eficientă a resurselor implicate.

Efortul uman este planificat astfel încât să reflecte proporțional complexitatea și durata fiecărei activități, cu respectarea echivalenței între planificarea tehnică și propunerea financiară.

Ținând cont de faptul ca este o achiziție de servicii, componenta majoritara absolută a prețului o da costul cu plățile către specialiști.

În cuprinsul Codului civil, termenul de contract este sinonim cu acela de „acord de voințe”. De aceea, obligațiile născute din acorduri de voință pot fi calificate, deopotrivă, ca obligații contractuale sau obligații convenționale.

Potrivit art. 1169 noul Cod Civil, „părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri”. Se consacră astfel, principiul libertății contractuale cu privire la încheierea și conținutul contractului.

b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor:

Având în vedere experiența vastă a experților și specialiștilor incluși în echipa propusă, întocmirea ofertei a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire, precum și a notelor publicate de către autoritatea contractantă. În acest context, au fost identificate și aplicate măsuri de optimizare bugetară, prin raportare la estimările realizate de proiectanții studiilor de specialitate în etapa Studiului de Fezabilitate. Structurarea costurilor a fost realizată pe etape, după cum urmează:

Etapă 1 - Pregătirea lucrărilor (5% din valoarea totală a ofertei):

Această etapă presupune analiza documentației tehnice puse la dispoziție (părți scrise și planuri, autorizații de construire/demolare, avize și acorduri, planuri de SSM și de protecția mediului etc.), conform activităților prevăzute la punctul 2.1 din documentația de atribuire. Specialiștii desemnați analizează într-un interval de timp optim documentele relevante și monitorizează îndeplinirea condițiilor contractuale, pentru a preveni eventualele întârzieri care ar putea genera costuri suplimentare pentru beneficiar. Activitatea se desfășoară sub forma unor analize pe specialități, finalizate cu întocmirea rapoartelor interne și transmise ulterior beneficiarului, conform cerințelor contractuale. Așa cum s-a prezentat și în cadrul propunerii tehnice specialiștii echipei de proiect prezintă un nivel academic ridicat (doctori ingineri, absolvenți de master, absolvenți ai ciclului universitar, absolvenți de cursuri și formări profesionale)

Etapă 2 - Execuția propriu-zisă a lucrărilor (85% din valoarea totală a ofertei): Pentru această etapă a fost alocat procentul majoritar, reflectând volumul și importanța activităților desfășurate. Monitorizarea termenelor de execuție și a celor de predare a documentațiilor se va realiza cu strictețe, în concordanță cu toate angajamentele asumate prin ofertă. Așa cum s-a menționat anterior, contractele de colaborare au fost negociate și vor fi încheiate în condiții avantajoase, bazate pe relații de încredere dezvoltate în cadrul proiectelor similare derulate anterior.

Etapă 3 - Recepția la terminarea lucrărilor (10% din valoarea totală a ofertei): Activitățile din această etapă se vor desfășura în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele stipulate la punctul 2.3 din documentație. Printr-o urmărire riguroasă a graficului de execuție și a documentației aferente situațiilor de plată, timpul necesar verificării Cărții Tehnice și al lucrărilor executate va fi redus, optimizând astfel efortul și implicarea fiecărui specialist în parte.

Etapă 4 - Perioada de garanție (0% din valoarea totală a ofertei):

Având în vedere că unul dintre specialiștii propuși este, totodată, administratorul societății, acesta se află permanent la dispoziția autorității contractante, fără costuri suplimentare. Rapoartele de monitorizare vor fi întocmite conform celor asumate prin oferta tehnică. În paralel, ceilalți membri ai echipei vor avea obligația conform contractelor de colaborare de a răspunde prompt oricărei solicitări venite din partea beneficiarului, până la semnarea Procesului-Verbal de Recepție Finală.

c) Soluții tehnice adoptate si / sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor

S.C. (...) S.R.L. beneficiază de condiții deosebit de favorabile, care contribuie la scăderea costurilor, după cum urmează:

- Personal care nu necesită costuri suplimentare cu transportul datorită aproprierii de obiective;*
- Costuri minime cu logistica (beneficiază de mașini și sedii de birouri în custodie);*

- Acces direct și permanent la o bază de date proprie cu reglementări și normative actualizate din domeniul construcțiilor, eliminând costuri suplimentare cu documentare și instruire externă, implicit eliminând timp alocat studierii acestora care se reflecta în costuri reduse;

- Infrastructură digitală complet operațională, ce permite comunicare rapidă cu părțile implicate și transmiterea electronică a documentației, ceea ce reduce semnificativ costurile logistice;

- Parteneriate instituționale cu birouri de specialiști și proiectanți atestați cu care lucrăm în mod recurent, beneficiind de tarife preferențiale și termene de răspuns scurte;

- Experiența în proiecte similare ne permite anticiparea riscurilor și a nevoilor de adaptare în raport cerințele beneficiarului și H.G. nr. 1/2018, asigurând eficiență maximă în coordonare.

Planul de lucru este perfect corelat cu metodologia tehnică detaliată în propunerea de ofertă. Etapele de implementare sunt transpuse în activități concrete, măsurabile și verificabile, respectând principiile de eficiență, transparență și conformitate. Fiecare activitate are obiective operaționale bine definite, asigurându-se astfel coerența între abordarea teoretică și implementarea practică a serviciilor.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016

S.C. (...) S.R.L. respectă integral reglementările aplicabile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, astfel cum acestea sunt definite la art. 51 alin. (1).

Toți specialiștii implicați în derularea contractului respectă condițiile de muncă, iar activitățile desfășurate sunt conforme cu normele de protecția muncii, SSM și PSI. În plus, implementăm politici interne privind minimizarea impactului asupra mediului.

Am depus în acest sens, în cadrul ofertei Formularul nr 5 - Declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de munca, protecția muncii și obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca conform reglementărilor în vigoare.

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016

În eventualitatea includerii de subcontractanți în executarea unor activități secundare, S.C. (...) S.R.L. se obligă să respecte prevederile art. 218 privind plata directă a acestora, dacă și-au exprimat această opțiune și dacă prestațiile sunt confirmate de părțile implicate. De altfel, în oferta depusă, nu sunt prevăzute subcontractări, ceea ce elimină riscul de blocaje financiare și permite menținerea unui nivel competitiv al prețului.

f) Posibilitatea ca ofertantul să nu beneficieze de un ajutor de stat Nu este cazul

Prețul ofertat de S.C. (...) S.R.L. nu este rezultatul unei subevaluări nejustificate, ci al unei structuri operaționale eficiente, al experienței directe în ... proiecte similare și al unui model intern optimizat de livrare a serviciilor. Prin urmare, acesta este adecvat, sustenabil și în conformitate cu cerințele tehnico-legale ale contractului de achiziție publică. Sustenabilitatea economică a propunerii noastre se fundamentează în egală măsură și pe implementarea și aplicarea riguroasă a sistemelor de management al calității ISO 9001:2015 și de mediu ISO 14001:2015, care contribuie direct la eficientizarea proceselor operaționale, reducerea costurilor prin standardizarea fluxurilor de lucru, utilizarea rațională a resurselor și prevenirea pierderilor, toate acestea reflectându-se într-un preț competitiv, realist și pe deplin justificat din punct de vedere tehnico-economic. Atașăm prezentului răspuns și atestatele sistemelor de management al calității ISO 9001:2015 și de mediu ISO 14001:2015.

Modalitatea de implementare a contractului propusă de către noi nu generează riscuri privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, dovedită prin documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție, confirmă faptul că serviciile prestate anterior au fost finalizate în conformitate cu cele mai înalte standarde de calitate.

Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru clarificări suplimentare și vă mulțumim pentru oportunitatea de a contribui la realizarea acestui proiect de interes național.»

Față de cele reținute, Consiliul constată că, deși ofertanta (...) SRL a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5797/09.07.2025, nu a prezentat informații pe baza cărora să justifice valoarea propunerii financiare, aparent neobișnuit de scăzută, respectiv 551.000 lei, reprezentând 50% din valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie.

Informațiile prezentate de ofertantă sunt la nivel teoretic, pur descriptiv, a situației generale a societății, atât sub aspectul echipei multidisciplinare implicate, precum și a experienței vaste dobândite în prestarea de servicii similare.

După cum a reținut și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, informațiile prezentate de ofertantă în adresa nr. 257/10.07.2025, reținută în paginile de mai sus, *"sunt pur teoretice și generale și nu reprezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu ține cont de personalul implicat, de tariful orar al salariatului și nici de graficul de timp aferent obiectivului de investiții."*

Pentru a putea fi considerat concludent, răspunsul ofertantei trebuia să cuprindă un calcul detaliat pentru timpul alocat serviciilor de consultanță și dirigenție de șantier, valoarea tarifului orar pentru persoanele implicate, precum și orice alte categorii de costuri efective pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în cauză, eventual și costurile datorate bugetului de stat pentru personalul implicat, precum și cotele de cheltuieli indirecte și profit.

O astfel de prezentare a propunerii financiare, evidențiază elementele relevante din ofertă, inclusiv propunerea tehnică și permite autorității contractante, prin comisia de evaluare, să verifice corectitudinea și realitatea categoriilor de costuri implicate.

Acolo unde este posibil, ofertanta trebuie să depună, oferte de preț/facturi/analize de preț, care să justifice concludent elemente de cost din cuprinsul propunerii financiare.

Prezentată într-o asemenea formă justificarea de preț, atât autoritatea contractantă, cât și Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și orice alte instituții implicate în achizițiile publice, au posibilitatea de a realiza o minimă verificare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută.

Nu se pune la îndoială experiența ofertantei și nici resursele umane de care dispune pentru realizarea obiectivului contractului în discuție, ci doar faptul că, deși i s-a solicitat explicit justificarea propunerii financiare, cu trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, (...) SRL nu a prezentat o justificare concludentă a prețului ofertat.

În concret, prin adresa nr. 257/10.07.2025, ofertanta a recunoscut faptul că, fiind o achiziție de servicii, *"componenta majoritară absolută a prețului o dă costul cu plățile către specialiști"*, însă a omis să indice orele lucrate de aceștia și salariul orar avut în vedere pentru acest personal, respectiv să construiască, raportat la acești specialiști, justificarea efectivă a propunerii financiare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat *principiile transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care oferta (...) SRL a fost evaluată ca fiind cea mai bună din punct de vedere tehnic (punctaj maxim), iar prețul ofertat a fost cel mai scăzut, însă oferta a fost exclusă fără o analiză completă și motivată, fiind acceptată oferta unui operator clasat inferior*, se consideră lipsită de relevanță, în condițiile în care, ofertanta nu a fost în măsură să justifice în mod corespunzător valoarea ofertată.

Cu referire la faptul adus în discuție de contestatoarea (...) SRL, că *în alte trei proceduri similare, în care a depus justificări identice, ofertele sale au fost declarate neconforme, în timp ce în ultima procedură oferta a fost acceptată ... aceeași autoritate contractantă a aplicat soluții diferite în proceduri similare, fără o fundamentare clară*, este de reținut că fiecare procedură de atribuire are propriile particularități, respectiv propria documentație de atribuire și evaluare realizată de autoritatea contractantă, iar analiza criticilor din prezenta cauză nu poate avea în vedere alte aspecte care nu se referă la procedura în discuție, inițiată pe baza anunțului de participare nr. CN1080769/05.05.2025, publicat în SEAP.

Astfel, în condițiile în care ofertanta o prezentat o propunere financiară cu valoare de 551.000 lei, reprezentând 50 % din valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie, fiind încadrată în categoria de preț aparent neobișnuit de scăzut (< 80% din valoarea estimată), și nu a justificat corespunzător acest preț, se consideră că, în mod corect a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, constatând că, în mod corect oferta (...) SRL a fost respinsă, Consiliul consideră că este neîntemeiată critica formulată sub acest aspect.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) (dosar **nr. (...)/2025**).

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, care formează dosarul nr. (...)/2025, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, punctajul acordat în mod nelegal pentru propunerile tehnice depuse de asocierea (...) ȘI (...), precum și de ofertanta (...) SRL, iar pe de altă parte, faptul că oferta (...) SRL ar fi neconformă.

Cu referire la criticile îndreptate împotriva ofertei (...) SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, având în vedere că autoritatea contractantă a respins această ofertă ca inacceptabilă, iar contestația depusă de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, este considerată de Consiliu nefondată, urmând a fi respinsă în consecință, verificări suplimentare în referire la această ofertă fiind considerate de prisos.

În ceea ce privește punctajul primit de asocierea (...) SRL – (...) SRL, declarată câștigătoare, respectiv **99 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 40 punctaj financiar), Consiliul are în vedere că societatea contestatoare (...) (...) SRL a primit **95,52 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 36,52 punctaj financiar).

Astfel, diferența de punctaj între cele două oferte este de 3,48 pct. care provin din componenta financiară, pentru componenta tehnică ambele oferte primind 59 pct. (cu depunere de 1 pct. pentru subfactorul de evaluare *Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata contractului*).

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că oferta asocierii câștigătoare a primit în mod eronat punctajul maxim pentru următorii subfactori de evaluare corespunzători componentei tehnice:

- **Subfactor - Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice - Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte;
- **Subfactor Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)** — se acordă punctaj maxim de 4 puncte;
- **Subfactorul de evaluare Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului** — se acordă punctaj maxim de 4 puncte;

Cu referire la subfactorul de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier **domeniul 9.1 - rețele electrice**, societatea contestatoare a susținut că "... documentele prezentate de către asocierea (...) nu sunt concludente și nu demonstrează faptul că expertul propus a fost implicat în calitate de diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice și a realizat verificarea efectivă a unor lucrări de rețele electrice în proiectele menționate, în conformitate cu încadrările și definițiile prevăzute de Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale.

În concret, expertul propus pentru poziția de Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice este autorizat atât pentru 8.1 - Instalații electrice, cât și pentru 9.1 - Rețele electrice. În documentul prezentat în vederea demonstrării experienței specifice (Registrul de evidență al dirigintelui de șantier), proiectele sunt enumerate fără o distincție clară între cele două domenii de autorizare.

În absența unor documente tehnice complementare, este imposibil pentru orice autoritate contractantă care aplică în mod corespunzător algoritmul de calcul să determine dacă toate proiectele înscrise în registru sunt cu adevărat relevante pentru domeniul 9.1, respectiv în câte dintre acestea în mod cert dirigintele de șantier propus a fost numit pentru domeniul 9.1 - rețele electrice și a verificat lucrări specifice în

conformitate cu Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale.

Chiar dacă, formal, prezentarea registrului de șantier al dirigintelui este permisă, conținutul acestuia trebuie să permită în mod real o evaluare corespunzătoare, respectiv să fie concludent în sensul demonstrării că persoana propusă a fost implicată în calitate de Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice în 4 sau mai multe proiecte similare.

Acordarea celor 8 puncte pentru acest subfactor este nelegală, deoarece nu există o delimitare clară a experienței expertului **pe domeniul 9.1**, ceea ce face imposibilă verificarea îndeplinirii condiției de 4 sau mai multe proiecte similare strict pentru acest domeniu. Faptul că expertul este autorizat și pentru alte domenii (8.1 – Instalații electrice) impune o delimitare precisă a experienței relevante în domeniul pentru care este propus în viitorul contract, respectiv 9.1 – rețele electrice.

Documentele justificative prezentate nu sunt suficiente pentru a valida automat îndeplinirea cerinței pentru acordarea punctajului maxim. Autoritatea contractantă trebuia să se bazeze exclusiv pe informațiile prezentate explicit în propunerea tehnică pentru aplicarea subfactorilor de evaluare. Dacă aceste documente nu detaliază clar proiectele în care expertul a fost implicat, în calitate de diriginte de șantier domeniul 9.1, în proiecte similare din punctul de vedere al naturii și complexității, așa cum solicită algoritmul de punctare, atunci punctajul maxim nu ar fi trebuit acordat. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiile tratamentului egal și al asumării răspunderii.

Prin urmare, având în vedere că documentele prezentate de asocierea (...) **NU atestă în mod cert că expertul a fost implicat ca ... diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice în 4 sau mai multe proiecte similare, autoritatea contractantă a acordat nelegal punctajul maxim de 8 puncte la acest subfactor, neexistând o delimitare clară între domeniile pentru care a fost numit în proiectele invocate.**"

Cu referire la acest subfactor de evaluare, Consiliul reține că, în Anexa 1 a caietului de sarcini s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului pentru subfactorul de evaluare în discuție:

1.1.3 Expert cheie nr. 3 - Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice - Experiența profesională specifică -maxim 8 puncte	8 puncte
Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Punctajul aferent experților-cheie se va acorda astfel: a) Pentru experiența constând în implicarea a 1 proiect similar a persoanei propuse se acordă 0 puncte; b) Pentru experiența constând în implicarea a 2 proiecte similare a persoanei propuse se acordă 2 puncte; c) Pentru experiența constând în implicarea a 3 proiecte similare a persoanei propuse se acordă 4 puncte; d) Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte. În cazul în care expertul nu a participat la niciun proiect/contract, oferta se va considera ca fiind neconforma. Participarea într-un proiect/contract este considerat conform (condiție minimă și obligatorie) și nu se punctează	

Din verificarea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin procesul – verbal nr. AP5785/09.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini, cu referire la oferta asocierii (...) SRL, pentru punctajul maxim de 8 puncte acordat subfactorului de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice, s-a reținut din propunerea tehnică faptul că a fost nominalizat pentru această calitate **"ing. Cîrstea Constantin Liviu; experiență – 38 proiecte similare"** și că "Ofertantul a prezentat pentru acest subfactor de evaluare 4 proiecte similare în care a fost implicat expertul – cheie. Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse ...".

Din verificarea documentelor ofertei, se constată că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru Cîrstea Constantin Liviu, **Autorizație Diriginte de șantier** pentru domeniile Instalații electrice și Rețele electrice, precum și **Registru de evidență a activității de Diriginte de șantier** în care au fost indicate 38 de contracte.

Având în vedere că persoana nominalizată ca Expert cheie nr. 3 deține autorizație de diriginte de șantier atât pentru domeniul 8.1 instalații electrice, cât și pentru 9.1 rețele electrice, iar în cadrul Registrului de evidență a activității de Diriginte de șantier nu se face referire la domeniul pentru care a participat ca diriginte de șantier, nu se poate determina, cu certitudine care dintre cele 38 de contracte au fost avute în vedere la acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare în discuție.

În condițiile în care Registrul de evidență a activității de diriginte de șantier nu evidențiază contractele pentru fiecare dintre cele două domenii pentru care expertul este autorizat, respectiv 8.1 sau/și 9.1, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta acest aspect, eventual cu prezentarea de documente suplimentare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cu referire la critica privind punctajul acordat asocierii câștigătoare pentru subfactorul de evaluare **Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)**, Consiliul a reținut faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "... oferta tehnică depusă de asocierea (...) nu prezintă, în mod detaliat, nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport din cadrul organizației și a personalului-cheie în management, iar suportul logistic este tratat superficial, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele grilei de evaluare pentru acordarea punctajului maxim la acest subfactor.

(...) spre deosebire de oferta subscrisei, care a primit același punctaj, în cazul ofertei asocierii (...) ȘI (...), în fapt, propunerea tehnică nu prezintă în mod detaliat nivelul și modalitatea de implicare a unităților

suport din cadrul organizației. Deși sunt enumerate responsabilități generale pentru managerul de contract și diriginții de șantier, acestea sunt, în mare parte, secțiuni care reproduc aproape identic cerințele din caietul de sarcini. Or, o simplă preluare a anumitor atribuții nu demonstrează o metodologie proprie care să îndeplinească rigorile documentației de atribuire pentru a-i fi acordat punctajul maxim la acest subfactor de evaluare."

Din verificarea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin procesul – verbal nr. AP5785/09.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu referire la oferta asocierii (...) SRL, pentru punctajul maxim de 4 puncte acordat subfactorului de evaluare **Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)**, s-a reținut că ofertantul a primit calificativul Foarte bine/Exceptional și punctajul maxim 4 pct. deoarece "Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul în care va face față cerințelor pe parcursul derulării contractului. Sunt prezentate atribuțiile fiecărui expert care se completează cu cele prezentate în metodologie.

Ofertantul se va asigura la nivelul fiecărei activități că echipa de proiect este mereu informată cu cerințele Autorității Contractante, ale emitenților de avize și / sau acorduri, precum și de comunicările care se transmit în cadrul echipei. Întâlnirile pe care le va avea cu echipa de proiect vor contribui la diminuarea apariției riscului de a presta servicii de proiectare de calitate îndoielnică, care nu respectă legislația în vigoare și cerințele Autorității Contractante." Mai mult, la rubrica justificarea comisiei de evaluare s-au precizat următoarele: "**Calificativ: Foarte bine/ Exceptional**

Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului:

1.În plus față de raționamentele enumerate în cadrul calificativului "Bine/Adecvat", Ofertantul demonstrează optimizarea resurselor, ca o consecință directă a faptului că activitățile din cadrul contractului, intervalele de timp și succesiunea activităților privind asigurarea și controlul calității sunt foarte bine definite în Planul de management al calității

2.nivelul și modalitatea de implicare și colaborare a unităților suport din cadrul organizației prestatorului și a personalului cheie în managementul Contractului, precum și asigurarea suportului logistic sunt prezentate detaliat și explicate, demonstrând aplicabilitate în implementare".

În scopul verificării punctajului acordat ofertei depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul a reținut că, pentru subfactorul de evaluare în

discuție s-a stabilit în Anexa 1 a caietului de sarcini următorul algoritm de calcul al punctajului pentru 1, 3 și respectiv 4 puncte:

Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial adecvat	Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului: 1. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și rezultatele intermediare și finale ale activităților 2. este identificat nivelul de implicare al unităților funcționale din structura organizațională a Ofertantului în controlul calității rezultatelor în Contract (ex: revizuirea rezultatelor Contractului etc.) însă nu este detaliat 3. există neconcordanțe minore între calendar, rezultatele Contractului, implicarea personalului în asigurarea calității și abordarea de management și control al calității, inclusiv metodele și instrumentele utilizate.
Bine/ Adecvat	Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului: 1. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului și corelat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și rezultatele intermediare și finale ale activităților 2. evidențiază adecvat nivelul de implicare al unităților funcționale din structura organizațională și contribuția la obținerea rezultatelor anticipate ale Contractului, fiind
	prezentat fluxul de lucru, respectivul modul în care se realizează interacțiunea dintre structurile organizaționale cu personalul cheie 3. relația dintre eforturile de asigurare a calității și activitățile principale este realistă și în conformitate cu metodologia propusă 4. are un grad de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract
Foarte bine/ Exceptional	Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului: 1. în plus față de raționamentele enumerate în cadrul calificativului "Bine/Adecvat", Ofertantul demonstrează optimizarea resurselor, ca o consecință directă a faptului că activitățile din cadrul contractului, intervalele de timp și succesiunea activităților privind asigurarea și controlul calității sunt foarte bine definite în Planul de management al calității 2. nivelul și modalitatea de implicare și colaborare a unităților suport din cadrul organizației prestatorului și a personalului cheie în managementul Contractului, precum și asigurarea suportului logistic sunt prezentate detaliat și explicate, demonstrând aplicabilitate în implementare

Totodată, cu referire la punctajul posibil de obținut pentru acest subfactor de evaluare, s-a făcut referire la următoarele informații relevante din caietul de sarcini: capitolul 4 – Descrierea serviciilor solicitate; capitolul 5 – Răspunderea financiară a consultantului/supervizorului; capitolul 6 – Facilități; capitolul 7 – Ipoteze și riscuri; capitolul 8 – Echipa de consultanță; capitolul 9 – Abordare și metodologie în cadrul contractului; capitolul 10 – Locul și durata desfășurării activităților; capitolul 11 – Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor; capitolul 13 – Managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului; capitolul 14 – Bugetul contractului și efectuarea plăților în cadrul contractului; capitolul 15 – Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul a constatat că ofertanta a prezentat informații detaliate care să asigure acordarea punctajului maxim de 4 puncte.

Totodată, în cauză se consideră aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin raportare la informațiile relevante din capitolele caietului de sarcini, menționate în algoritmul de calcul al punctajului pentru acest subfactor de evaluare în discuție, societatea contestatoare nu a identificat aspecte care să conducă la o eventuală depunere a ofertei câștigătoare.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la subfactorul de evaluare ***Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului***, Consiliul a reținut faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "... oferta tehnică depusă de asocierea (...) SRL:

- ***nu identifică aspecte inovatoare ale metodelor propuse de prestare a serviciilor;***
- ***nu prezintă modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor sau a calității serviciilor.***

Planul de management/gestionare a calității repetă cerințele din caietul de sarcini, fără a demonstra cum anume se realizează sau fără a defini foarte bine activitățile de asigurare a calității prin metode sau instrumente proprii, inovatoare, diferite de abordările standard. Așadar, oferta nu îndeplinește rigorile impuse de documentație întrucât metodologia prezentată nu detaliază modalități de îmbunătățire față de standardul obișnuit de prestare, nu justifică nivelul calitativ propus prin metode avansate sau moderne și nu prezintă un plan distinct pentru atingerea unui standard superior de calitate. Prin urmare, acordarea punctajului maxim la acest subfactor este nelegală.

Nu se poate acorda punctajul maxim unui ofertant care nu descrie în detaliu, astfel cum a fost solicitat, aspectele pe care autoritatea contractantă a stabilit că vrea să le evalueze în cadrul criteriului de atribuire.

În lipsa acestor detalieri fundamentale, punctajul maxim acordat ofertei asocierii (...) la cei doi subfactori este evident ... nelegal, întrucât nu reflectă conținutul propunerii tehnice, ci reprezintă o apreciere pur formală, nejustificată, în contradicție cu algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în raport cu criteriile stabilite pentru acordarea punctajului – respectiv prezentarea generală, fără detalii privind implicarea unităților suport, ci doar identificare – se impune reevaluarea ofertei în ceea ce privește acești subfactori, prin acordarea punctajului minim prevăzut în grila de evaluare, conform realității propunerii tehnice.

(...) spre deosebire de oferta subscrisei care a primit același punctaj, în cazul ofertei asocierii (...) ȘI (...), în fapt, anumite cerințe sunt atinse

doar în mod formal, abordarea și metodologia nu includ detaliile privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini."

Din verificarea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin procesul – verbal nr. AP5785/09.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu referire la oferta asocierii (...) SRL, pentru punctajul maxim de 4 puncte acordat subfactorului de evaluare **Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului**, s-a reținut că ofertantul a primit calificativul Foarte bine/Excepțional și punctajul maxim 4 pct. deoarece *"Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul în care înțelege relația dintre obiectivele ce trebuie atinse și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextual descris în Caietul de sarcini. Abordarea propusă pentru prestarea serviciilor constă în conducerea tuturor proceselor și utilizarea tuturor resurselor implicate (materiale, financiare, umane, etc.) în condiții de maximă eficiență, pentru obținerea rezultatelor în condiții de calitate și luând în considerare riscurile descrise în propunerea tehnică ..."*. Mai mult, la rubrica justificarea comisiei de evaluare s-au precizat următoarele: **"Calificativ: Foarte bine/ Excepțional**

Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse – serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute

2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului

3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu."

În scopul verificării corectitudinii punctajului acordat ofertei depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul a reținut că, pentru subfactorul de evaluare în discuție s-a stabilit în Anexa 1 a caietului de sarcini următorul algoritm de calcul al punctajului pentru 1, 3 și respectiv 4 puncte:

Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant	Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile și lucrările solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului activităților și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini 3. abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini
Bine/ Adecvat	Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile și lucrările solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului activităților și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate 3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă
Foarte bine/ Excepțional	Ofertantul are o excelență înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile și lucrările solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute 2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului 3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.

Totodată, cu referire la punctajul posibil de obținut pentru acest subfactor de evaluare, s-a făcut referire la următoarele informații relevante din caietul de sarcini: capitolul 3 – Contextul realizării acestei achiziții de lucrări; capitolul 4 – Descrierea serviciilor solicitate; capitolul 5 – Răspunderea financiară a consultantului/supervizorului; capitolul 6 – Facilități; capitolul 7 – Ipoteze și riscuri; capitolul 8 – Echipa de consultanță; capitolul 9 – Abordare și metodologie în cadrul contractului; capitolul 10 – Locul și durata desfășurării activităților; capitolul 11 – Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor; capitolul 12 – Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă); capitolul 13 – Managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului; capitolul 14 – Bugetul contractului și efectuarea plăților în cadrul contractului; capitolul 15 – Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul a constatat, precum la verificarea subfactorului anterior verificat, că ofertanta a prezentat informații detaliate care să asigure acordarea punctajului maxim de 4 puncte.

Totodată, în cauză se consideră aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin raportare la informațiile relevante din capitolele caietului de sarcini, menționate în algoritmul de calcul al punctajului pentru acest subfactor de evaluare în discuție, societatea contestatoare nu a identificat aspecte care să conducă la o eventuală depunere a ofertei câștigătoare.

Critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de GALLARD (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și va anula raportul procedurii nr. AP6044/17.07.2025 și actele subsecvente, în partea care privește oferta câștigătoare, respectiv aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...)SRL – (...) SRL, sub aspectul justificării punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Va respinge, ca fiind lipsite de interes, solicitările privind reevaluarea ofertei aparținând (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), cu sediul în localitatea (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Admite cererea de intervenție formulată la (...) (...) SRL, cu sediul în (...), cu punct de lucru în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), în contradictoriu cu (...) și anulează raportul procedurii nr. AP6044/17.07.2025 și actele subsecvente, în partea care privește oferta câștigătoare, respectiv aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...)SRL – (...) SRL, sub aspectul justificării punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice, în termen de cel mult 15 zile de la data

primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca fiind lipsite de interes, solicitările contestatoarei privind reevaluarea ofertei aparținând (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 49 pagini.