

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la... cu nr...., formulată de către..... înregistrată la... cu nr...., având..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de.... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de.... a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II.

3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al III-lea.

4. anularea raportului procedurii nr...., sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de..., de declarare ca admisibilă, conformă și pe locul al II-lea a ofertei depuse de... precum și clasarea ofertei... pe locul III -lea, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia.

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., cu sediul în localitatea....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție

și respingerea ca neîntemeiate, nefondate, nedovedite a criticilor formulate de societatea....

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., cu sediul în..., nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită respingerea pe fond a contestațiilor formulate de... și..., și menținerea actelor procedurale prin care oferta a fost declarată câștigătoare.

II. Contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul în localitatea....., înregistrată la... cu nr...., având..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., emis de..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

I. admiterea contestației și pe cale de consecință:

i. constatarea caracterului nelegal al raportului procedurii nr.... și al comunicării rezultatului procedurii nr...., acte prin care oferta depusă de.... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

ii. constatarea ofertei depusă de.... ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

iii. anularea în parte a raportului procedurii nr...., precum și a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a oricăror altor acte subsecvente, exclusiv în ceea ce privește evaluarea, declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de....;

iv. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de....;

v. obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de.... ca fiind neconformă.

II. În subsidiar,

- anularea actelor atacate (raportul procedurii și comunicarea rezultatului);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerii financiare a...., dispunând re-solicitarea unor justificări de preț efective, concrete și complete (incluzând analize de cost detaliate pentru utilaje și dovezi privind acoperirea discrepanțelor matematice), urmată de o analiză de fond, efectivă și neformală, a răspunsurilor primite.

III. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la... cu nr....., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică ofertele clasate pe locurile II și III respectiv.... și.... pentru următoarele motive:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatoarea arată că la data de..., autoritatea contractantă.... a publicat în SEAP documentația aferentă licitației pentru extinderea rețelelor de apă și canalizare. Valoarea estimată era de... fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

... a depus o ofertă în valoare de... fără TVA, declarată admisibilă.

Ulterior, autoritatea a clasat.... pe locul I (... fără TVA) și.... pe locul II (... fără TVA).

Rezultatul a fost comunicat prin raportul procedurii și prin adresa de comunicare a rezultatului, postat în SEAP la....

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor.... și.... este netemeinică și nelegală.

II.... trebuia respinsă CA...

1.... nu a îndeplinit cerințele de calificare

a)... nu a respectat Cerința 2 prevăzută în cap. III....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - din Fișa de Date

Fișa de date solicita certificate valide ISO... pentru ofertant și pentru subcontractanți.

... a depus certificate nevalabile, iar ulterior, în faza de clarificări, a redepus certificate noi, inclusiv pentru subcontractantul..., care nu depusesese inițial acest document.

Contestatoarea arată că aceasta reprezintă o completare a ofertei, inadmisibilă potrivit legislației achizițiilor publice.

b) Proiect Invest nu a respectat cerința privind experiența similară

2. Autoritatea contractantă a solicitat expres ofertarea de hidranți supraterrani DN 80 cu vană de concesiune.

Ofertantul câștigător a ofertat hidranți subterani, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, iar vana de concesiune nu apare deloc în documentele tehnice.

De asemenea, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

c) b) ... nu a făcut dovada accesului la autorizația de laborator de încercări

În propunerea tehnică, societatea câștigătoare a inclus o autorizație de laborator (...), însă nu a furnizat niciun document care să ateste existența unui contract sau acord de colaborare cu laboratorul respectiv.

În lipsa acestei dovezi, contestatoarea consideră că oferta este neconformă.

d)... fără ca acesta să fie cerut

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu a solicitat... în documentația inițială sau în clarificările ulterioare.

Cu toate acestea, ofertantul câștigător a depus un astfel de certificat.

... subliniază că este neclar modul în care unii operatori au depus documente care nu erau cerute, dar care ulterior au devenit obiect al solicitărilor de clarificare, ridicând suspiciuni privind tratamentul egal.

2. OFERTA PROIECT INVEST NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A.... NECONFORMĂ

a) Propunerea financiară nu este semnată electronic

... de date și legislației aplicabile, propunerea financiară trebuia semnată cu semnătură electronică extinsă.

Contestatoarea arată că întregul set de documente financiare depus de ofertantul câștigător, incluzând devizele și formularele F1-F6, nu este semnat în niciun fel.

Astfel, autoarea contestației susține că oferta este inacceptabilă, iar lipsa semnăturii nu poate fi remediată prin clarificări.

III....

1.... nu a îndeplinit cerințele de calificare

a)... nu a respectat Cerința 2 prevăzută în cap. III.....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - din Fișa de Date

Contestatoarea arată că fișa de date solicită dovada implementării unui sistem de management de mediu conform ISO..., iar certificatul depus nu îndeplinește cerințele impuse.

Similar situației ofertantului câștigător... a depus..., fără ca acesta să fi fost solicitat în documentația de atribuire.

2.... ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A.... NECONEORMĂ

a) Ofertarea de hidranți subterani în loc de hidranți supraterani DN 80 cu vană de concesi

Contestatoarea arată că deși prin clarificări autoritatea a stabilit explicit cerința privind hidranții supraterani... a oferat hidranți subterani în propunerea tehnică cât și în cea financiară.

Rezultă că oferta S.A.este neconformă și necorelată, întrucât specificația obligatorie privind hidranții supraterani nu a fost respectată.

b)... nu a depus autorizația pentru hidranți ofertantul nu are capacitatea profesională de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului, respectiv nu este autorizată IGSU

Contestatoarea susține că activitatea de montare a hidranților necesită autorizare IGSU, potrivit... nr.....

... nu a demonstrat că deține această capacitate sau că are contract cu un subcontractant autorizat.

Se invocă în susținerea jurisprudența relevantă a... și a Curților de Apel astfel:

- Decizia... nr.... menținută integral de..., în dos. nr....:

„(...) Este adevărat că, din parcurgerea cuprinsului documentației nu reiese o cerință explicită a comunei organizatoare ca ofertanții să fie autorizați pentru elaborarea de studii topografice, însă a instituit obligativitatea prezentării în ofertă a topografului autorizat (...).

Raportat la anunțul de participare și la fișa de date a achiziției, ofertanții erau supuși următoarei cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Contrar opiniei intervenientei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică /sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligentă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta și astfel să prevină orice risc de respingere a ei. (...)

În considerarea celor evocate, în mod responsabil și legal, autoritatea ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei (...) S.R.L. sub aspectul dovedirii capacității legale de prestare a activității de elaborare a studiilor topografice cu respectarea legislației în vigoare, inclusiv a dovedirii conformării la art. 24 alin. 3 din regulamentul aprobat prin Ordinul nr.... 07/.... (...)"

- ♦ Decizia... nr....:

„(...) autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot executa și proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa (...).

Pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul documentației de atribuire.

Din economia celor mai sus evocate, Consiliul determină că, pentru a putea proiecta și executa lucrările precizate în cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Din examinarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia S.A.de evaluare nu a verificat îndeplinirea niciuneia dintre aceste prevederi de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, considerând, în mod eronat că nu a solicitat aceste autorizații/atestare, deși, așa cum s-a

arătat anterior, în documentația de atribuire se specifică, clar că: «Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească (...) și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.» (...)

Concluzionând, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod netemeinic achizițarea a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de asocieria (...), clasată pe locul 1 (...).

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, lucrările nu pot fi executate legal. Potrivit art. 3 alin. 1 lit. j) din Legea 98/2016, operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică de drept public ori de drept privat sau grup ori asocierie de astfel de persoane, inclusiv orice asocierie temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. (...)"

❖ Decizia civ. nr.... pronunțată de... în dos. nr....:

„Curtea reține că obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de (...), indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)."

3.... ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A.... NECONFORMĂ

a) Propunerea financiară nu este semnată de către...

Societatea contestatoare arată că întreaga documentație financiară depusă de... nu este semnată electronic sau olograf.

b) Formularul de ofertă nu include valoarea totală și în litere

În clarificarea nr...., emisă de autoritate s-a solicitat expres ca valoarea ofertei să fie menționată și în litere, ofertantul clasat pe locul II neîndeplinind această cerință.

c) Lipsa corelării între propunerea tehnică și cea financiară

Hidranții ofertați financiar nu corespund celor menționați în clarificări și nici celor indicați în propunerea tehnică.

Pentru toate motivele expuse mai sus... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de... pentru următoarele motive:

...

Entitatea contractantă arată că:

-... depuse pentru ofertantul... și subcontractanții...; erau valabile, așa cum rezultă din... nr....;

- Potrivit fișei de date, secțiunea III....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința 2 - -Sistem de management de mediu: "... Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovada preliminară, DUAE completat de ofertant (ofertant unic/ofertant asociat), terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art.... din Legea nr.99/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea informațiilor completate în DUAE, și care urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile... "

Având în vedere că la depunerea ofertei ofertantul... a depus în SEAP, la secțiunea "Documente de calificare"... pentru ofertantul... și subcontractanții...;... și în Solicitarea de transmitere a documentelor justificative nr...., entitatea contractantă a solicitat transmiterea doar a... pentru subcontractantul... Achiziția menționează că în DUAE prezentat de subcontractantul... acesta confirmă existența....

În concluzie, entitatea contractantă consideră total neîntemeiată critica adusă de contestatoare, cu referire la imposibilitatea de a solicita completarea unui document care nu există la momentul depunerii ofertei și la încălcarea prevederilor legale.

Cu privire la critica „b) Proiect Invest nu a respectat cerința privind experiența similară”, entitatea contractantă arată că așa cum a indicat în DUAE, ofertantul... a avut o cotă de participare în Asocieră de 95%. A fost anexat Acordul de asociere nr....

În ceea ce privește „2) Critica 2: OFERTA PROIECT INVEST NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A.... NECONFORMĂ

a) Proiect Invest nu a oferat hidranți supraterani DN80 cu vană de concesiă” se arată următoarele:

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire nr...., entitatea contractantă a răspuns că se vor cota hidranți de incendiu supraterani dn 80 cu vană de concesiă, dar în listele de cantități - Formularele F3 revizuite, care au fost anexate răspunsului nu s-au adus modificări și prin urmare în aceste Liste de cantități figurează atât hidranți supraterani, cât și hidranți subterani. Prin urmare, entitatea contractantă susține că ofertantul... a depus oferta în conformitate cu cele indicate în Listele de cantități.

În perioada de execuție a lucrărilor, antreprenorul trebuie să respecte proiectul tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă, și prin urmare

este de la sine înțeles că se va respecta planșa D- 07-Detaliu hidrant incendiu supateran Dn80 și memoriu.

Cu privire la critica „b) ... nu a făcut dovada accesului la autorizația de laborator de încercări” se arată următoarele:

În documentația de atribuire nu există o cerință referitoare la prezentarea de dovezi referitoare la accesul la laborator, sau prezentarea Autorizației sau a unui contract, în acest sens.... depusă de ofertantul... este un document suplimentar, nesolicitat de către entitatea contractantă, și prin urmare contrar susținerii contestatoarei, entitatea contractantă nu a avut nici un motiv și nici o prevedere legală de a respinge oferta ca neconformă. Achiziția menționează că și propunerea tehnică a asocierii... .. conține 764 pagini, care conțin multe documente și informații care nu au fost solicitate.

Cu privire la „c).... a depus... deși nu era cerință expresă” se arată următoarele:

În formularul de propunere tehnică Formularul nr...., nu s-a solicitat în mod expres depunerea Certificatului de atestare ANIF pentru subtraversări de canale. Așa cum s-a indicat și în procesul verbal nr...., în documentația de atribuire (DA), fișierul "2.Memorii, caiete de sarcini" la pag.17 se precizează că pe traseul rețelei de canalizare menajeră sunt necesare subtraversări de canale ANIF. În Avizul de specialitate ANIF nr...., care se regăsește în fișierul „5.Avize" (pag.16-17) se menționează că subtraversarea canalelor se execută de către persoane atestate în lucrări de îmbunătățiri funciare.

O parte din ofertanți, printre care și ofertantul... au depus Certificatul de Atestare emis de MADR.

Ofertanților, care nu au depus acest Certificat de Atestare emis de MADR, li s-au solicitat clarificări, așa cum rezultă din procesul verbal nr...., nefiind respinsă nici o ofertă pentru nedepunerea acestui Certificat. La luarea acestei decizii entitatea contractantă a ținut cont de Decizia... nr...., care tratează situațiile similare și decide legală menținerea în competiție a ofertanților care invocă lipsa cerinței din anunțul de participare și de încadrare a omisiunii la abatere tehnică minoră (art...., alin.(7), lit. a) din HG nr.394/2016), respectiv cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii, care nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

- Referitor la semnul de întrebare a contestatoarei privind tratamentul egal și confidențialitatea informațiilor, modalitatea prin care anumiți operatori economici, au depus..., înainte ca acesta să fie solicitat și deci considerat cerință pentru entitatea contractantă, aceasta din urmă consideră că este neîntemeiat, având în vedere că în documentația de atribuire se regăsesc informații în acest sens (fișierul "2.Memorii, caiete de sarcini" la pag.17 și fișierul „5, Avize" la pag.16-17).

În ceea ce privește „3) Critica 3: OFERTA... NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A.... a) Propunerea financiară nu este semnată de către Proiect Invest” entitatea contractantă arată că, întreaga ofertă depusă de...

(Propunere tehnică, Propunere financiară și Documentele care însoțesc oferta) a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat.

Formularul de ofertă financiară - Formularul nr.... a fost semnat cu semnătură olograf.

Astfel, ofertantul... a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, referitoare la modul de prezentare a ofertei.

Cu privire la „II-... ” se arată:

- Potrivit fișei de date, secțiunea III.....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința 2 - - Sistem de management de mediu: "... Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de ofertant (ofertant unic/ofertant asociat), terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art.... din Legea nr.99/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea informațiilor completate în DUAЕ, și care urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile... ".

Prin urmare, contrar susținerii contestatoarei, la depunerea ofertei în SEAP, ofertantul... nu avea obligația de depune... și ISO.... Ca dovadă preliminară, în DUAЕ, atât ofertantul..., cât și subcontractanții..... și au indicat că dețin... și ISO....

Cu privire la „2) Critica 2:... ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A.... NECONFORMĂ

a)... nu a ofertat hidranți supraterani DN80 cu vană de concesiune" se arată următoarele:

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire nr...., entitatea contractantă a răspuns că se vor cota hidranți de incendiu supraterani dn80 cu vană de concesiune, dar în Listele de cantități - Formularele F3 revizuite, care au fost anexate răspunsului nu s-au adus modificări și prin urmare în Listele de cantități figurează atât hidranți supraterani, cât și hidranți subterani. Prin urmare, ofertantul... a depus oferta în conformitate cu cele indicate în Listele de cantități.

Având în vedere că antreprenorul trebuie să respecte proiectul tehnic pus la dispoziție, este de la sine înțeles că se va respecta planșa D-07-Detaliu hidrant incendiu suprateran Dn80-și memoriu. Această abatere poate fi încadrată la o abatere tehnică minoră (art...., alin.(7), lit. a) din HG nr.394/2016), respectiv cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii, care nu depășește 1% din prețul total al ofertei, și anume....

Cu privire la „b) ... nu a depus autorizația pentru hidranți ofertantul nu are capacitatea profesională de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului, respectiv nu este autorizată IGSU" entitatea contractantă arată că:

Ofertantul... a depus Acordul de subcontractare nr...., încheiat între ofertant și subcontractantul..., în care s-a indicat că partea din contract pe care urmează să o subcontracteze este: Achiziție și Montaj hidranți. În urma solicitării de clarificări, ofertantul transmite autorizația IGSU seria B nr...., pentru subcontractantul..., autorizație emisă înainte de data depunerii ofertelor. Astfel, în conformitate cu prevederile art.141 din HG nr.394/2016, entitatea contractantă a încadrat omisiunea depunerii autorizației IGSU la viciu de formă, reprezentând o omisiune a cărei completare are rol de clarificare și confirmare, fiind susținută în mod neechivoc de Contractul de subcontractare încheiat cu..., nefiind susceptibilă de a produce un avantaj evident și incorect în favoarea ofertantului și nu duce la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 din Legea nr.99/2016, în special tratamentul egal și transparența.

În ceea ce privește „c)... a depus autorizația ANIF deși nu era cerință expresă” se arată următoarele:

În formularul de propunere tehnică Formularul nr...., nu s-a solicitat în mod expres depunerea Certificatului de atestare ANIF pentru subtraversări de canale. Așa cum s-a indicat și în procesul verbal nr...., în documentația de atribuire (DA), fișierul "2.Memorii, caiete de sarcini" la pag.17 se precizează că pe traseul rețelei de canalizare menajeră sunt necesare subtraversări de canale ANIF.... de specialitate ANIF nr...., care se regăsește în fișierul „5.Avize" (pag.16-17) se menționează că subtraversarea canalelor se execută de către persoane atestate în lucrări de îmbunătățiri funciare.

O parte din ofertanți, printre care și ofertantul... au depus Certificatul de Atestare emis de MADR.

Ofertanților, care nu au depus acest certificat de atestare emis de MADR, li s-au solicitat clarificări, așa cum rezultă din procesul verbal nr...., nefiind respinsă nici o ofertă pentru nedepunerea acestui certificat. La luarea acestei decizii entitatea contractantă susține că a ținut cont de Decizia... nr...., care tratează situațiile similare și decide legală menținerea în competiție a ofertanților care invocă lipsa cerinței din anunțul de participare și de încadrare a omisiunii la abatere tehnică minoră (art...., alin.(7), lit. a) din HG nr.394/2016), respectiv cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii, care nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

- Referitor la semnul de întrebare a contestatoarei privind tratamentul egal și confidențialitatea informațiilor, modalitatea prin care anumiți operatori economici, au depus certificatul ANIF, înainte ca acesta să fie solicitat și deci considerat cerință pentru achizițoare, aceasta consideră că este neîntemeiat, având în vedere că în documentația de atribuire se regăsesc informații în acest sens (fișierul "2.Memorii, caiete de sarcini" la pag.17 și fișierul „5.Avize" la pag.16-17).

Cu privire la „3) Critica 3:... NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A..... NECONFORMĂ

a) Propunerea financiară nu este semnată de către...” se arată următoarele:

Întreaga ofertă depusă de... (Propunere tehnică, Propunere financiară și Documentele care însoțesc oferta) a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat.

Astfel, ofertantul... a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, referitoare la modul de prezentare a ofertei.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă consideră corectă decizia de a atribui contractul ofertantului... a cărei ofertă este clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut.

Astfel...solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să continue procedura de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în localitatea....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiate, nefondate, nedovedite a criticilor formulate de societatea... pentru următoarele motive:

...

Intervenienta subliniază că are calitatea de participant direct la procedura de atribuire și justifică un interes propriu, real și actual, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul, clasat pe locul 3, formulează acuze care privesc în mod direct oferta, clasată pe locul 2, existând riscul ca o eventuală soluție nefavorabilă să genereze un prejudiciu direct asupra poziției sale în clasament.

.....

Societatea intervenientă solicită respingerea ca nefondate, neîntemeiate și nedovedite a tuturor criticilor formulate de... cu privire la pretinsa neconformitate sau inadmisibilitate a ofertei sale. Din perspectiva intervenientei, toate susținerile contestatorului sunt:

Nefondate - deoarece sunt construite pe interpretări eronate ale documentației de atribuire;

Neîntemeiate - deoarece nu au corespondent în realitatea tehnică a propunerii depuse;

Nedovedite - întrucât contestatorul nu administrează probe valide.

Totodată, societatea intervenientă solicită constatarea admisibilității și conformității ofertei sale, arătând că aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare și tehnice din documentația de atribuire.

... CERERII

În susținerea intervenției... invocă următoarele prevederi:

Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care consacră principiul contradictorialității și dreptul la apărare al operatorilor economici care ar putea fi afectați de o decizie.

Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, în ceea ce privește principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței aplicabile în procedurile de achiziții sectoriale.

...

Interesul intervenientei este direct, personal, actual și legitim. Aceasta a participat la procedura de atribuire, fiind clasată pe locul 2, iar contestatorul... (clasat pe locul 3) solicită explicit descalificarea ofertei sale. Intervenienta arată că o astfel de descalificare ar fi profund nelegală și i-ar provoca un prejudiciu major, prin pierderea șansei reale de a fi declarată câștigătoare în cazul în care oferta clasată pe primul loc va fi respinsă în procedura paralelă (dosar...), demers deja inițiat.

...

Societatea intervenientă arată că.... a inițiat procedura de atribuire având ca obiect realizarea unor lucrări de importanță strategică pentru infrastructura edilitară a municipiului..., respectiv proiectul intitulat „...., Municipiul...”. Procedura a fost publicată în SEAP la data de..., prin anunțul de participare, punând la dispoziția operatorilor economici un set amplu de documente de atribuire (Fișa de Date a Achiziției, Caietul de Sarcini, Proiectul Tehnic, avize și studii specifice).

Proiectul a fost prezentat în documentație ca având o complexitate ridicată, întrucât presupune lucrări ample de extindere a rețelelor de alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră într-o zonă întinsă a municipiului, incluzând: execuția de conducte pe diferite diametre și lungimi considerabile, realizarea de subtraversări, integrarea unor elemente de infrastructură specializată (hidranți, vane, cămine tehnice), Cât și colaborarea cu autorități tehnice precum ANIF sau IGSU pentru lucrări incidente specificului activităților lor.

Aceste aspecte au impus operatorilor economici necesitatea de a elabora propuneri tehnice și financiare detaliate, riguroase și fundamentate conform prevederilor proiectului tehnic.

1.... la procedură

..., învederează Consiliului că este o societate cu experiență relevantă în domeniul construcțiilor edilitare, a procedat la analizarea documentației și, a acționat cu diligență profesională, a elaborat și depus o ofertă completă în termenul stabilit de autoritate.

Oferta depusă a inclus:

..., care detaliază modalitatea de execuție a tuturor lucrărilor prevăzute în proiect;

..., întocmită conform formularelor standard;

DUAЕ și toate documentele de calificare solicitate; documente de susținere privind personalul, dotările și capacitatea tehnică; evidențierea subcontractanților propuși pentru anumite activități specifice lucrărilor.

Toate documentele au fost structurate astfel încât să răspundă punctual tuturor cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției. Oferta a fost depusă cu bună-credință și cu convingerea că îndeplinește în mod

integral și incontestabil cerințele de calificare și tehnice impuse de autoritate.

După evaluarea ofertelor depuse, Entitatea Contractantă a emis Raportul procedurii nr...., comunicat tuturor participanților. Raportul a stabilit următorul clasament:

Locul 1 -...

Locul 2 -...

Locul 3 -...

Intervenienta a luat act de faptul că oferta S.A.a fost declarată admisibilă, conformă din punct de vedere tehnic și financiar și situată pe locul 2, cu o șansă reală și concretă de a deveni câștigătoare în ipoteza în care oferta de pe primul loc ar fi declarată neconformă.

Având în vedere rezultatul procedurii, fiecare dintre operatorii economici clasați sub oferta câștigătoare a acționat diferit, în funcție de interesul său propriu:

Intervenienta subliniază că argumentele și clarificările pe care le furnizează sunt esențiale pentru o soluție corectă, clară și temeinică a litigiului, evitându-se astfel riscul ca decizia să se sprijine pe o prezentare unilaterală sau incompletă a situației.

...

A. Cu privire la Critica nr.... - Pretinsa nerespectare a cerinței privind standardul ISO...

1. Interpretarea corectă a cerinței din fișa de date a achiziției

Cerința privind ISO..., prevăzută la Cap. III.....b din fișa de date, stabilește foarte clar obligația:

„Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management de mediu conform...u echivalent.”

Sintagma utilizată - „Ofertantul” - nu este una întâmplătoare. Legislația achizițiilor publice distinge între ofertant, subcontractant, terț susținător și membru al unei asocieri.

Fiecare categorie are obligații proprii, iar dacă autoritatea ar fi dorit ca cerința să se aplice și subcontractanților, ar fi menționat acest lucru în mod expres, la fel cum a procedat la alte cerințe.

Un exemplu clar se regăsește chiar în aceeași fișă de date, la Cap. III.....a (motive de excludere), unde se prevede explicit:

„Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, terț susținător, subcontractant)... ”

Această formulare arată că atunci când entitatea vrea să includă subcontractanții în aria de aplicare a unei cerințe, o face explicit și fără echivoc.

Prin urmare, contestatoarea încearcă să modifice artificial și retroactiv conținutul cerinței, adăugând subcontractanții acolo unde documentația nu i-a inclus.

Fiind vorba de o cerință clar formulată, aceasta nu poate fi extinsă prin interpretări personale sau prin analogie.

Societatea contestatoare aplică un raționament contrar principiilor transparenței și predictibilității impuse de legislația achizițiilor publice.

Intervenienta susține că a depus la ofertă certificatul ISO... valabil, emis pe numele său, îndeplinind complet și exact cerința adresată ofertantului.

Concluzia asupra Criticii nr....

Societatea intervenientă susține că această critică este: nefondată, pentru că ignoră textul clar al documentației; neîntemeiată, deoarece intervenienta a depus certificatul și nelegală, întrucât contestatorul adaugă cerințe nescrise.

Cu privire la Critica nr.... - Hidranții supraterrani DN 80

Intervenienta susține că această critică este una dintre cele mai vizibile erori, întrucât contestatoarea citează extrase care nu aparțin ofertei..., ignoră documentele financiare reale și interpretează trunchiat pasaje tehnice.

1. Structura ofertei... - existența ambelor tipuri de hidranți

Proiectul tehnic include lucrări diverse, ce presupun hidranți subterani (pentru anumite subtraversări) și hidranți supraterrani DN 80 (în zonele de distribuție).

Intervenienta a descris toate tehnologiile aferente fiecăruia dintre aceste tipuri, deoarece ambele sunt prevăzute în proiect.

Societatea contestatoare a selectat doar pagini referitoare la hidranții subterani și a prezentat situația ca și cum acelea ar fi singurele elemente oferite, ceea ce constituie o prezentare incompletă și în mod clar distorsionată.

2. Proba determinantă: Formularul C6 - Poziția 109

În materia evaluării conformității tehnice, documentul determinant este propunerea financiară, deoarece aceasta reprezintă angajamentul contractual ferm.

La poziția 109 din C6 (pag. 385)... a oferit „Hidrant supraterran incendiu corp fontă DN 80 S 695”, acesta fiind exact produsul cerut de entitate.

3. Contestatoarea folosește documente care nu aparțin ofertei intervenientei

Intervenienta observă că extrasele „marcate cu roșu”, folosite de contestatoare ca probă, nu există în oferta

Intervenienta susține că această critică este neîntemeiată, pentru că nu se referă la documentele corecte; nedovedită, pentru că nu probează nicio neconformitate reală și nefondată, deoarece oferta intervenientei conține hidranții supraterrani ceruți.

C. Cu privire la Critica nr.... -...

Aceasta este critica în care contestatoarea creează o confuzie fundamentală între cerințele de calificare (care se demonstrează la depunerea ofertei) și obligațiile de execuție (care se aplică doar antreprenorului după semnarea contractului).

1.... nu este cerință de calificare

Intervenienta arată că fișa de date nu include nicio referire la obligația ofertanților sau subcontractanților de a deține autorizație IGSU.

Cerințele de calificare sunt enumerate exhaustiv în fișa de date și nu pot fi completate ulterior.

2. Contestatoarea încearcă să adauge cerințe nescrise - interzis prin lege

Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016 și... interzic completarea documentației de atribuire cu cerințe suplimentare, condiții neprevăzute și interpretări extinse.

4. Intervenienta a dovedit oricum capacitatea prin subcontractantul...

Deși nu era cerință de calificare... arată că a declarat subcontractantul... și a prezentat autorizația IGSU în etapa de clarificări.

Aceasta nu echivalează cu completarea ofertei, ci doar cu confirmarea unei capacități existente la depunerea ofertei.

D. Cu privire la Critica nr.... -...

Societatea intervenientă susține că această critică este contradictorie, întrucât contestatoarea afirmă că intervenienta avea obligația de a prevedea o cerință nescrisă, iar la critica nr...., contestatorul blamează intervenienta pentru că a prevăzut o cerință implicită, deși aceasta nu era expres cerută.

2. Documentația tehnică impune necesitatea autorizării ANIF pentru anumite lucrări

... nr...., parte din documentația de atribuire, arată clar că traseul conductei traversează CS2, CS8 BIS, CT3 și aflate în administrarea ANIF.

E. Cu privire la Critica nr.... - Semnătura electronică a...

Contestatoarea afirmă că propunerea financiară nu ar fi semnată electronic.

Intervenienta subliniază că această susținere este falsă întrucât toate documentele financiare au fost semnate electronic.

... ar fi respins automat o ofertă nesemnată.

Faptul că... a trecut în etapa de evaluare confirmă validitatea semnăturii electronice.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., cu sediul în..., nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită respingerea pe fond a contestațiilor formulate de... și..., menținerea actelor procedurale prin care oferta a fost declarată câștigătoare cât și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor pentru următoarele motive:

În ceea ce privește critica punctuală a motivelor de contestație ale..., societatea intervenientă prezintă următoarele:

1. Cu privire la pct. 1 a) din contestația formulată de...: nu a respectat Cerința 2 prevăzută în cap. III....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - din Fișa de Date".

... susține că a respectat toate cerințele prevăzute în fișa de date, inclusiv Cerința 2. De altfel, a invocat anumite aspecte care nu au fost esențiale pentru evaluarea ofertei.

Intervenienta arată că interesul său este direct și legitim, fiind însoțit de o vătămare certă dacă admiterea contestațiilor ar produce pierderea poziției de câștigător.

În conformitate cu cerințele fișei de date a procedurii, autoritatea contractantă nu poate invoca respingerea ofertei pentru că la depunere nu era încărcat/valabil certificatul ISO....

Conform capitolului III.....b - Sistem de management de mediu din fișa de date, se solicită doar declararea prin DUAЕ la depunerea ofertei, iar certificatul ISO... trebuie să fie „valabil la data prezentării acestuia” și se prezintă numai la solicitarea autorității, de către ofertantul clasat pe primul loc, ca document justificativ de confirmare.

Față de cele menționate, societatea intervenientă a arătat că achizitoarea susține că nu există „completare a ofertei”, ci o confirmare permisă de lege și de fișa de date.

În acord cu art.... 5 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, prezentată în fișa de date, dacă un operator nu a avut acces la un certificat sau nu îl poate obține în termenele stabilite din motive neimputabile, achizitoarea acceptă alte dovezi echivalente.

În susținerea celor prezentate... aduce în discuție faptul că fișa de date reproduce expres această dispoziție legală, indicând astfel că documentul justificativ nu este un element al ofertei, ci o probă de confirmare.

Față de cele menționate și prezentate, arată că entitatea contractantă invocă respingerea ofertei pentru că la depunere nu era încărcat/valabil certificatul ISO... contrar fișei de date.

În acord cu cele menționate, intervenienta subliniază că în cadrul procedurii, conform celor consemnate în raport:

...a emis Solicitarea de clarificări AP171/... prin care a cerut explicit „documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare”. a răspuns la... în termenul stabilit.

Comisia de evaluare a consemnat că „informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate” - deci a acceptat documentele justificative depuse de pentru criteriile de calificare, inclusiv pentru ISO....

1. Regimul documentelor justificative: Fișa de date stabilește că documentele justificative pentru informațiile declarate în DUAЕ (inclusiv, „după caz”, pentru subcontractant) sunt solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc și numai la momentul verificării; exigența este ca acestea să fie valabile la data prezentării.

Societatea intervenientă susține că nicaieri fișa nu impune existența sau încărcarea certificatelor ISO ale subcontractanților la data depunerii ofertei.

2. Natura juridică a demersului: transmiterea unui certificat ISO la solicitarea comisiei nu modifică propunerea tehnică ori financiară, ci confirmă o declarație din DUAE.

Față de cele menționate, intervenienta evidențiază că operațiunea intră exact în sfera „clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare” admise de art.... HG nr. 394/2016 și de art.... din Legea nr. 99/2016 (regimul DUAE).

Entitatea contractantă a susținut că aprecierea comisiei - că informațiile din DUAE au fost demonstrate - confirmă caracterul strict confirmator al documentului depus de subcontractant.

În plus, rolul subcontractantului... este marginal (... % din contract), ceea ce reiese atât din centralizatorul ofertantului, cât și din raportul procedurii.

Față de cele menționate, intervenienta menționează că acest aspect nu schimbă însă concluzia de principiu de mai sus.

Intervenienta arată că fișa de date cere valabilitate la data prezentării, nu la depunere; autoritatea a cerut documente justificative actualizate; a prezentat; comisia a validat.

Societatea intervenientă arată că fișa de date impune prezentarea certificatului ISO... ulterior depunerii ofertei, valabil la data prezentării pentru confirmarea DUAE și nu la depunere. În acord cu cele menționate în fișa de date, ... a cerut corect documente justificative actualizate, iar susține că le-a depus în termen.

În conformitate cu cerințele din capitolul III.....a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul trebuia să demonstreze că, în ultimii 5 ani, a dus la bun sfârșit lucrări de rețele de apă/canalizare/aducțiuni/rețele de fluide în lungime cumulată de minimum 10 km, la nivelul a maximum 2 contracte. La nivelul DUAE trebuiau indicate, între altele, calitatea deținută în contract (ofertant unic/lider/asociat), cota de participare (dacă a fost asociere), numărul de km executați și PV-urile de recepție.

Contestatorul a arătat că a indicat, în DUAE din..., experiența contractului nr.... -", cu calitatea de „contractant asociat (lider), pondere 95%..., 5%...” și a menționat procesele-verbale de recepție. Tot în DUAE sunt precizate lungimile executate: rețea apă..., 84 m, rețea canal..., 41 m, rețea refulare..., 15 m, împreună cu numărul de branșamente, cămine, subtraversări și stații de pompare. Toate aceste date depășesc cu mult pragul de 10 km cerut.

Față de cele menționate, contestatorul a arătat că cerința este îndeplinită simultan sub aspectul lungimii (10 km), al încadrării temporale (PV-uri din 2024 - în interiorul perioadei de 5 ani raportată la termenul limită) și al indicării cotei de participare (95%).

Entitatea contractantă susține că nu s-a depus document din care să rezulte cota de participare, ceea ce este un fals. Cota de participare fiind clar indicată în DUAE: „contractant asociat, pondere 95%..., 5%...”, iar calitatea (lider) este confirmată și în Acordul contractual.

Contestatorul a arătat că nu este lipsită de relevanță pentru atribuire, întrucât contractul și PV-urile listate oferă toate reperele necesare pentru verificare.

Achizitoarea susține că... impune doar o declarație preliminară la depunerea ofertei, iar „actele doveditoare” se prezintă după clasare, la solicitarea comisiei de evaluare (art.... Legea nr. 99/2016 - normă reluată expres în fișa de date). Astfel, prezentarea contractului/PV-urilor/recomandării nu reprezintă o „completare a ofertei”, ci dovedirea ulterioară a unei situații deja declarate.

Față de cele prezentate anterior, intervenienta a adus în discuție pct. 2 a) din contestație: OFERTA NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A....

... arată că a oferat explicit montaj de hidranți supraterrani DN80 cu vană de concesiune, conform cerințelor documentației de atribuire. În propunerea financiară apar, pe mai multe poziții, articolele de deviz pentru „Montarea hidranților de incendiu supraterrani având diametrul Dn= 80 - supraterran” (cod ACB06B%); de pildă, câte 4 buc. într-un obiect, cu resursele aferente (cot cu picior etc.) și prețuri unitare, respectiv alte apariții în alte obiecte/străzi (3 buc. ș.a.). Aceste poziții atestă, fără echivoc, opțiunea pentru tipul „supraterran” solicitat prin clarificarea entității contractante.

În același timp, intervenienta menționează că formularul de ofertă preia angajamentul ferm al ofertantului de a executa lucrările „în conformitate cu prevederile și cerințele din documentația de atribuire” - ceea ce include, implicit și obligatoriu, clarificările la documentație (inclusiv solicitarea de hidranți supraterrani DN80 cu vană de concesiune). Acest angajament are valoare de asumare contractuală a tuturor cerințelor tehnice.

Contestatoarea a adus în discuție faptul că, în devizele standard, denumirile de resurse pot fi generice sau provenite din biblioteci de articole. Acestea nu prevalează asupra pozițiilor de montaj (unde tipul de echipament este nominalizat expres).

În cadrul răspunsului consolidat al entității contractante, se regăsesc liste de cantități aferente proiectului. Intervenienta evidențiază că greșelile la care face referire contestatoarea (hidranți subterani) se regăsesc în acele liste.

În arhiva încărcată de autoritatea contractantă, se află fișierul F3 revizuit fără preț....pdf, care conține listele de cantități finale. Aceste liste includ, printre altele, neconcordanțe precum cele menționate la pozițiile....6 și....6 din documentul respectiv.

OFERTA NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A....
NECONFORMĂ

„a) nu a ofertat hidranți supraterrani DN80 cu vană de concesie” societatea intervenientă precizează următoarele:

..... a ofertat explicit montaj de hidranți supraterrani DN80 cu vană de concesie, conform cerințelor documentației de atribuire. În propunerea financiară apar, pe mai multe poziții, articolele de deviz pentru „Montarea hidranților de incendiu supraterrani având diametrul Dn= 80 - supraterran” (cod ACB06B%); de pildă, câte 4 buc. într-un obiect, cu resurse aferente (cot cu picior etc.) și prețuri unitare, respectiv alte apariții în alte obiecte/străzi (3 buc. ș.a.). Aceste poziții atestă, fără echivoc, opțiunea pentru tipul „supraterran” solicitat prin clarificarea autorității contractante.

Formularul de ofertă preia angajamentul ferm al ofertantului de a executa lucrările „în conformitate cu prevederile și cerințele din documentația de atribuire” - ceea ce include, implicit și obligatoriu, clarificările la documentație (inclusiv solicitarea de hidranți supraterrani DN80 cu vană de concesie). Acest angajament are valoare de asumare contractuală a tuturor cerințelor tehnice.

Comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice a cu precizarea că „propunerile tehnice [...] au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini”.

În devizele standard, denumirile de resurse pot fi generice sau provenite din biblioteci de articole, fiind utilizate ca suport de calcul pentru formarea prețurilor; ele nu prevalează asupra pozițiilor de montaj (unde tipul de echipament este nominalizat expres ca „supraterran”). Se observă chiar articole de montaj intitulate „Montarea hidranților de incendiu subterani și supraterrani, pe poziție existentă, Dn= 80 - supraterran”- formulare tipică bibliotecilor de deviz, care include ambele variante de tip în titlu, dar parametrizarea poziției (textul „supraterran”) indică clar varianta aleasă pentru lucrare.

În cadrul răspunsului consolidat al autorității contractante Document: [CN1... /... Răspuns consolidat.zip.p7s postat în SEAP în data de...:..., se regăsesc listele de cantități aferente proiectului, liste care trebuiau respectate.

Greșelile la care face referire contestatoarea (hidranți subterani) se regăsesc în aceste liste, liste pe care intervenienta a fost obligată să le respecte.

Arhiva încărcată de entitatea contractantă conține, pe lângă răspunsul achizitoarei, și fișierul F3 revizuit fără preț....pdf, având 2... pag, care conține listele de cantități finale, unde, se regăsesc, de exemplu, aceste neconcordanțe:

- Pag. 162 poziția....6, art. - ACB06B%(1) Montarea hidranților de incendiu supraterrani, având diametrul de: Dn= 80 supraterran - 16 buc care are, ca material conex... Hidrant subteran incendiu corp fonta dn 80 s 695 -16 buc

- Pag. 167, poziția....6 - 4 buc (aceeași neconcordanță)
- Pag 173, poziția.... - 7 buc (idem)
- Pag 179 poziția....7-3 buc (idem)
- Pag. 185-186, poziția....6 - 8 buc (idem)
- Pag. 191, poziția....2-3 buc (idem)

Ofertele furnizorilor anexate la clarificarea de preț sunt documente justificative pentru preț/aprovizionare, depuse în etapa de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu elemente definitorii ale propunerii tehnice. În răspunsul la AP164..... precizează că prețul este acoperitor și că „vom executa din punct de vedere calitativ și cantitativ toate lucrările propuse prin Proiectul Tehnic” - adică conform documentației de atribuire și clarificărilor; atașarea unor oferte de preț nu modifică obiectul ofertat și nu poate converti un montaj suprateran într-unul subteran.

Despre „vana de concesiune”. Cerința din clarificare - DN80 cu vană de concesiune - vizează ansamblul funcțional al hidrantului suprateran (hidr. + accesoriile aferente, inclusiv organul de închidere pe bransamentul hidrantului). În devize, componenta „vană ” poate fi prevăzută fie ca element integrat în ansamblul de montaj de la hidr. suprateran, fie ca resursă distinctă inclusă în capitolele/căminele de vane; oferta conține capitole/obiecte dedicate „Cămin vane”, în care sunt bugetate echipări cu vane/armături, ceea ce acoperă cerința privind existența organelor de închidere cerute de DA pentru ansamblurile de pe rețea (inclusiv pentru hidranți). În lipsa unei cerințe de nomenclatură punctuale pe resursă, criteriul este conformarea funcțională a soluției, asumată prin formularul de ofertă.

Despre presupusa „necorelare PT-PF”. Faptul că în Propunerea tehnică apare o formulare generică „hidranți DN80, respectiv DN1... ” nu înseamnă că se propun DN1... în pofida clarificării; este un enunț general de gamă, nu o abatere. Coroborarea cu pozițiile de montaj din devize arată explicit DN80 suprateran, ceea ce dovedește corelarea. În plus, comisia a calificat oferta tehnică drept conformă, după analiza ansamblului documentelor (a se vedea AP161).

Observația privind lipsa semnăturii pe o ofertă a unui terț (SW-Umwelttechnik) nu este de natură să afecteze conformitatea tehnică: astfel de oferte nu fac parte din propunerea tehnică propriu-zisă, ci din documentele suport pentru justificarea prețului; prin urmare, regimul semnăturii electronice aplicabil ofertantului în SEAP nu se extinde asupra tuturor înscrisurilor comerciale primite de la terți (mai ales când sunt încărcate ca anexe justificative la clarificări).

4. Cu privire la pct. 2 b) din contestație: "... nu a făcut dovada accesului la Autorizația de laborator de încercări" intervenienta prezintă următoarele:

Potrivit regimului procedurilor sectoriale, dovada preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare se face prin DUAЕ, iar documentele

justificative se prezintă numai de către ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea entității contractante (art.... din Legea nr. 99/2016; art. 55-57, art.... din HG nr. 394/2016). Nicio normă nu impune prezentarea, în faza ofertei, a unui „contract de colaborare” cu laboratorul de încercări; o asemenea condiție ar reprezenta o extindere nelegală a cerințelor documentației.

Contestatoarea însăși recunoaște că a încărcat în propunerea tehnică autorizația laboratorului... (pag. 56-65 din PT, potrivit susținerii...). De asemenea, documentația de atribuire nu solicită prezentarea accesului la un laborator. A pretinde suplimentar un „contract de colaborare” care nu este prevăzut în documentație înseamnă adăugarea post-factum a unei cerințe noi.

5. Cu privire la pct. 2 c) din contestație: "..... a depus autorizația ANIF deși nu era cerință expresă" societatea intervenientă precizează următoarele:

Lipsa unei cerințe exprese în fișa de date nu interzice prezentarea unor documente suplimentare și nici nu atrage neconformitatea ofertei.

Regimul clarificărilor permite prezentarea/acceptarea de documente formale ori de confirmare pentru a dovedi capacitatea tehnică ori conformarea la obligațiile legale aplicabile execuției, atâta vreme cât nu se modifică substanța ofertei (art.... HG nr. 394/2016; principiile art. 2 din Legea nr. 99/2016). A depune în plus o autorizație nu creează un avantaj incorect și nu transformă documentul într-un criteriu de calificare nou, ci rămâne o dovadă suplimentară a posibilității de a executa legal lucrările.

... este direct pertinentă obiectului contractului - intervenienta a declarat, chiar în ofertă, lucrări aflate sub incidența ANIF.

În centralizatorul subcontractanților din propunerea financiară, Proiect Invest indică expres - „Lucrări de execuție subtraversări ANIF” (1%). Aceasta arată că traseele cuprind zone administrate de ANIF și că executantul a planificat utilizarea unei entități autorizate în regimul îmbunătățirilor funciare. În acest context, prezentarea... de către a fost adecvată și previzibilă, ca probă a capacității de a executa legal acea parte a lucrărilor.

De altfel, raportul procedurii consemnează subcontractanți specializați și pentru alte zone reglementate și solicitate expres prin documentația de atribuire (ex. lucrări în zona feroviară), ceea ce confirmă natura mult reglementată a proiectului și necesitatea probelor privind accesul legal la aceste zone.

Egalitatea de tratament nu a fost afectată; dimpotrivă, chiar contestatoarea arată că și altor ofertanți li s-a solicitat dovada ANIF în evaluare.

Clarificările privind ANRE/AFER nu exclud ANIF.

Clarificarea din oficiu (Formularul 13) a nominalizat ANRE/AFER pentru anumite categorii de lucrări (SPAU / zona CFR). Faptul că ANIF nu este enumerată acolo nu înseamnă că lucrările supuse regimului ANIF ar

putea fi executate fără autorizația cerută de legislația specifică. Prin chiar pasajul jurisprudenței reprodus în contestația... (supra), necesitatea unei autorizații impuse de lege subzistă indiferent dacă fișa de date o menționează sau nu, iar prezentarea ei nu „viciază” oferta - dimpotrivă, o consolidează sub aspectul conformării la regimul legal al execuției.

6. Cu privire la pct. 3 a) din contestație: „OFERTA... NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE... A....

...

a) Propunerea financiară nu este semnată de către” societatea intervenientă precizează următoarele:

1) Cadrul aplicabil și standardul impus prin documentația procedurii

Procedura este una în regim sectorial (Legea nr. 99/2016), astfel că normele de aplicare corecte sunt HG nr. 394/2016, nu HG nr. 395/2016 invocată de contestatoare. În plus, chiar fișa de date precizează expres cum se semnează oferta:

-la IV.... - Propunerea financiară: „se va depune conform cerințelor SEAP și va fi semnată cu semnătură electronică... Propunerea financiară va fi încărcată în format scanat a originalului, semnat și ștampilat de reprezentantul legal/împuternicit.”

-la IV.... - Modul de prezentare al ofertei: „Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun oferta vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, și încărcate în SEAP în secțiunile specifice.”

Așadar, documentația cere două niveluri de asumare: (i) documentul original al formularului de ofertă financiară (nr....) să fie semnat/ștampilat și (ii) întreaga ofertă electronică (documentele care o compun) să fie transmisă în SEAP cu semnătură electronică calificată. Nu se cere semnarea olografă sau electronică a fiecărei pagini/anexe din propunerea financiară.

2) Îndeplinirea cerinței de către

În propunerea financiară depusă, Formularul nr.... - „Formular de ofertă financiară” este întocmit, iar la „Data completării:... ” apare numele reprezentantului legal... „în calitate de administrator legal autorizat să semnez oferta... ”, documentul fiind semnat și ștampilat (vizibil pe pagina a 2-a a formularului).

Acesta este exact documentul pe care fișa de date îl individualizează ca element obligatoriu al propunerii financiare („Formularul nr.... din... ”) și care trebuie să fie semnat/ștampilat în original și încărcat în SEAP.

În ceea ce privește semnătura electronică calificată, fișa de date cere ca „documentele care compun oferta” să fie semnate electronic la încărcarea în SEAP; platforma nu permite depunerea finală a plicului fără aplicarea acestei semnături. Or, acesta este o cerință obligatorie de transmitere în SEAP, nu o cerință de afișare a unei semnături vizibile în interiorul fiecărui PDF/Excel din propunerea financiară.

3) Lipsa unei semnături pe fiecare anexă 4- ofertă nesemnată

Fișa de date nu impune ca DG, F1-F4, C6-C9, F6 ș.a. să fie individual semnate olograf/electronic; ea cere doar ca formularul de ofertă să fie semnat/ștampilat și ca pachetul electronic încărcat în SEAP să fie asumat cu semnătură calificată. A pretinde semnarea fiecărei file/anexe ar adăuga o condiție neprevăzută documentației, contrar principiului securității juridice și tratamentului egal stabilit chiar de fișa de date.

4) Confirmarea comisiei: oferta este admisibilă

În raportul procedurii, comisia consemnează explicit că, în urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, iar oferta este admisibilă și clasată câștigătoare.

5) Eroarea de drept a contestatoarei

Contestatoarea își întemeiază motivul pe HG nr. 395/2016, act neaplicabil procedurii sectoriale desfășurate în temeiul Legii nr.... (unde normele sunt în HG nr. 394/2016). Chiar și din perspectiva fișei de date, cerința de semnare este respectată: Formularul nr.... este semnat/ștampilat, iar pachetul a fost transmis prin SEAP cu semnătură electronică calificată, conform instrucțiunilor de la IV....-IV.....

IV. Critica punctuală a motivelor de contestație ale...:

Societatea intervenientă arată „1. Cu privire la motivul 1, punctele 20-25, din contestație: *Justificări neconcludente și prețuri vădit nerealiste la costurile cu utilajele, care nu acoperă cheltuielile minime obligatorii*”, respectiv "demonstrația caracterului nerealist al tarifelor pentru utilaje" se arată următoarele:

În materie de PANS, entitatea contractantă solicită clarificări și respinge oferta numai dacă justificările sunt neconcludente sau contravin obligațiilor legale (art. 222 din Legea nr. 99/2016; art. 142 din HG nr. 394/2016).

Nu se poate transforma analiza PANS într-o reconstrucție a modelului economic al ofertantului; marja de apreciere aparține achizitoarei, atât timp cât analiza este rațională, motivată și nediscriminatorie (a se vedea orientările ANAP privind evaluarea propunerii financiare - respingerea nu se justifică prin raportare la alți ofertanți).

Contestatoarea recunoaște existența clarificărilor și a raportului final (AP178/...), deci nu se susține teza lipsei verificării; critica privește o nemulțumire de oportunitate (cum „ar fi trebuit” să analizeze achizitoarea), nu o încălcare de legalitate. Neexistând obligația unei formule unice de defalcare (ex. amortizare utilaje la nivel de linie), importantă e sustenabilitatea globală, pe care devizele o dovedesc. (CJUE C-... 8/16; recomandări ANAP).

Punctul 20 - „Analiză comparativă a tarifelor pentru utilaje” (tabelul de pe pag.9)

1. Comparația exogenă între oferte nu este, prin ea însăși, probă de nerealism. Regula în materie de preț aparent neobișnuit de scăzut

(Legea nr. 99/2016, art. 222. alin. (2), coroborat cu HG nr. 394/2016, art....) este că autoritatea solicită justificări de fond ofertantului vizat, evaluate în raport cu propriul mod de organizare, resurse și optimizări (utilaje proprii, amortizare, discount-uri de volum, logistică). A pune tarifele în oglindă cu cele ale competitorilor nu demonstrează, imposibilitatea de acoperire a costurilor, ci doar o diferență de model de cost. În plus, chiar contestația reproduce criteriile legale de justificare (economii de scară, soluții tehnice, organizare de șantier etc.), ceea ce confirmă că diferențele de tarif pot fi legitime dacă sunt explicate, (a se vedea chiar lista criteriilor sintetizată în contestație, pag. 5).

2. a furnizat explicații conforme cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: utilaje proprii (deci fără adaosul de profit al unui terț pentru închiriere), amortizare parțială, întreținere preventivă, achiziții en-gros de combustibili/consumabile și planificare pe fronturi continue - toate duc la un cost orar optimizat, dar acoperitor („tarife reduse, dar care acoperă integral cheltuielile”). Acestea rezultă din răspunsul la clarificarea AP164/..., pct. E.2-E.3 și concluzia secțiunii 5. Punctul 21 - Observații privind „marje” și „acceptarea unor justificări simple”...: comisia ar fi acceptat „marje” sau justificări „simple” și ar fi ignorat „greșeli” ori „incongruențe”, (pag. 9).

1. Justificările nu au fost „simple afirmații”, ci au fost însoțite de dovezi: oferte/confirmări de preț de la furnizori de materiale (conducte, fittinguri, vane, cabluri etc.) și explicații tehnico-economice privind exploatarea utilajelor proprii (E.1-E.3), precum și parametri de manoperă declarați (... /oră >... /oră - nivelul minim legal). Toate acestea figurează în răspunsul la AP164.

2. Propunerea financiară detaliază resursele (liste F3/F4, consumuri C8cp; chiar dacă în contestație se discută doar pe scurt tarifele, în ofertă există defalcări pe materiale, manoperă, utilaje). Existența acestor liste arată că oferta a fost construită pe devize și resurse concrete, nu pe „marje” arbitrare.

Punctul 22 - „Demonstrație matematică a incapacității de acoperire a costurilor”

Presupunerile contestatorului sunt exogene și generaliste (consum „normat” generic, prețuri standardizate la combustibil, timpi presupuși), fără corelare cu realitățile declarate de ofertant (consumuri optimizate prin întreținere preventivă, aprovizionări pe contract-cadru, utilaje proprii). Legea permite diferențe reale de cost tocmai datorită acestor optimizări (art. 222 alin. (2) - economii rezultate din metoda de execuție, soluții tehnice, organizare de șantier). Faptul că tariful orar poate fi sub tarifele de închiriere practicate pe piață este logic când utilajul este propriu și bine întreținut.

Punctul 23 - „Cost minim obligatoriu al combustibilului” și consumul „normat (real)”

1. a arătat explicit că achiziționează carburant și consumabile în regim en-gros / contract-cadru, la prețuri diminuate, ceea ce reduce costul unitar de operare/oră al utilajelor. Acesta este exact tipul de justificare acceptat de lege pentru validarea unui preț scăzut (economii de scară).

2. Consumul „normat” invocat de contestator nu este dovedit ca aplicabil utilajelor concrete ale cu starea tehnică și regimul de lucru declarate (fronturi continue, timpi morți reduși). În lipsa unei probe directe că consumul real al utilajelor depășește valoarea acoperită de tariful orar, comparațiile generice pe norme medii nu răstoarnă justificările depuse.

Punctul 24 - „Utilaje amortizate= diversiune”

1. Amortizarea este un element real al costului total al utilizării utilajelor, iar gradul de amortizare influențează nivelul costului orar necesar recuperării capitalului investit. Dacă utilajul este parțial sau chiar preponderent amortizat, tariful orar necesar pentru acoperirea costurilor poate fi în mod legitim mai mic decât tariful pieței pentru închiriere (care include amortizarea și profitul proprietarului). a invocat explicit utilaje proprii, amortizate parțial, ca sursă de eficiență (AP164, secțiunea E.2).

2. Legea tocmai asta recunoaște: economii rezultate din metoda de execuție/soluții tehnice/organizare pot justifica un preț scăzut - inclusiv prin structura de capital (utilaje proprii, nu închiriate). În absența unei probe contrare, simpla teorie că „amortizarea e irelevantă” contravine chiar textului legal și practicii în construcții.

Punctul 25 - „... ar fi acceptat justificări concludente fără analiză de fond”

1. Răspunsul la AP164 este substanțial: enunță premisa de sustenabilitate a prețului, enumeră sursele de economie (A-E), indică nivelul manoperei (... /oră, peste minimul legal), explică modelul operațional (utilaje proprii, aprovizionare pe contract-cadru, organizare de șantier) și anexează oferte/confirmări de preț pentru materiale/echipamente principale. Aceste elemente sunt verificabile și concrete, nu simple declarații.

2. Oferta financiară include liste de resurse și consumuri (F3/F4/C8cp), exact ceea ce permite comisiei să urmărească trasabilitatea costurilor (materiale, manoperă, utilaje) până la tarifele orare utilizate în devize. Existența acestor documente contrazice ideea că nu s-ar fi putut face o verificare de fond.

2. Cu privire la motivul 2, punctele 26-47, din contestație, "Discrepanțe matematice flagrante între propunerea financiară și propriile oferte suport depuse de ofertant", societatea intervenientă arată următoarele:

Afirmațiile contestatoarei se bazează pe comparații neomogene (oferte comerciale „suport” versus articole divizate complete), pe utilizarea

unui curs valutar diferit de cel declarat în devize și pe agregări care amestecă bunuri cu servicii (montaj, transport, manipulare, profit, cheltuieli indirecte) tratate distinct în propunerea financiară. La o citire conformă cu structura de deviz (HG nr. 907/2016) și cu răspunsurile de clarificare, nu rezultă erori aritmetice ori „diferențe flagrante”, ci doar metodologii diferite de comparare.

1) Cursul de schimb și omogenitatea comparării (răspuns general pentru pct. 26-..., 30-...)

Propunerea financiară a susține că indică explicit, pe fiecare formular/centralizator relevant, cursul unic 1 EUR=... (...) - acesta este cursul de lucru la care au fost elaborate devizele. Orice conversie făcută de contestatoare la un alt curs (ex.... Lei/EUR) generează în mod inevitabil „diferențe” artificiale între totalurile în lei din deviz și ofertele-suport exprimate în euro. A se vedea mențiunea de subsol „1 euro=..., curs la data de... ” din DG, F1 și F2/F3 din propunere.

Consecință: orice verificare aritmetică trebuie raportată la același curs și la același conținut de cost (bunuri plus montaj/transport/manoperă/indirecte/profit), altfel comparația devine neomogenă. Această regulă de omogenitate este exact ceea ce a explicat și ofertantul în răspunsul la clarificări: prețurile oferite în devize includ optimizări (discount-uri de volum), iar tarifele sunt pe articole complete (nu doar pe componentele de marfă).

2) Stații de... - SPAU (răspuns pentru pct. 26-33) Contestatoarea compară totalul pentru SPAU prezentat în ofertă (lei) cu oferte comerciale punctuale HIDRONIC (în euro), iar apoi impută „diferențe de conversie” și „lipsă de acoperire”. Intervenienta susține că o astfel de abordare este complet greșită: În propunerea financiară, valoarea echipamentelor SPAU este bugetată în Cap.... - „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj”, defalcată pe tronsoane (ex.:... $1=...$ ' ;... $^2=...$;... până la total... fără TVA), separat de Cap.... - „Montaj utilaje și echipamente” (unde sunt costurile de montaj), separat de articolele de „Instalații electrice SPAU” și „Branșament electric SPAU” din Cap.... - Construcții și instalații. Pe scurt: marfa SPAU (...), montaj (...) instalații/branșamente (...). Exemple concrete din F2/F3 (care infirmă agregarea contestatoarei): -.... „Instalații electrice SPAU10-SPAU12” și.... „Branșament electric SPAU10-SPAU12” (simetric pentru SPAU7, SPAU1 etc.) apar ca poziții distincte în deviz, separate de... (valoarea echipamentelor). A le amesteca într-un singur „coș SPAU” și a compara apoi cu o ofertă HIDRONIC care vizează preponderent marfa produce, inevitabil, o „diferență”.

... anexate la clarificări sunt suport pentru componenta de echipamente (de ex., SPAU1-SPAU6 cu prețuri unitare), nu includ întotdeauna toate costurile de șantier aferente montajului, branșamentelor, testelor, manipulării, pierderilor normative, cheltuielilor indirecte/profit etc. Exact acest lucru îl precizează ofertantul în răspunsul la

clarificări: „prețul ofertat este realist... pe baza devizelor detaliate pe articole și resurse... discount-uri de volum, utilaje proprii, organizare eficientă; tarifele includ cheltuielile de exploatare, fără adaos de intermediar". A cere identitate matematică între o ofertă de marfă și un articol de deviz complet este metodologic greșit.

Cursul: devizele folosesc... Iei/EUR; conversia contestatoarei la alte cursuri explică „diferențele" pe care le reclamă la pct. 26-31. Verificarea aritmetică trebuie făcută la cursul din deviz, nu la unul ales ulterior.

Concluzie pe pct. 26-33: nu există „discrepanțe matematice"; există doar comparații neomogene (marfă vs. articol complet și curs diferit). Structura pe capitole (... t...) arată că oferta a tratat corect marfa SPAU, montajul și conexiunile aferente în poziții separate, conform regulilor de divizare.

3) Elemente prefabricate beton -... (răspuns pentru pct. 32- 37)

Contestatoarea susține că totalul din Formularul F4 pentru elemente prefabricate (inele, conuri etc.) nu ar fi corelat cu oferta... (și că ar exista o „diferență grosolană", plus observații privind semnătura ofertei-suport) societatea intervenientă arată că:

F4 și F3 includ articole complete, nu doar „prețul de listă" al pieselor prefabricate. În aceste articole intră, pe lângă piesă, manoperă, utilaje, transport, manipulare, pierderi normative, indirecte și profit (a se vedea structurile tipice din F3 - exemplu: terasamente, cămine, unde totalul se formează din material + manoperă + utilaj + transport + CAM + CI + profit). Aceeași logică se aplică și pentru prefabricatele de beton. A compara valoarea din F4 cu o cotație comercială SW (fără a adăuga manoperă/utilaj/transport/indirecte) induce aritmetic „diferența" reclamată.

Despre „transportul SW": transporturile apar ca articole distincte (ex. coduri TRA... cu distanțe... km) în listele de cantități F3. Dacă oferta SW se exprimă „pe camion/pe unitate logistică", devizul traduc(e) acele cantități într-o metrică standard (tonă/km etc.), conform normativelor, ceea ce poate produce valori unitare diferite fără ca aritmetica să fie eronată. Vedem în F3 multiple poziții TRA01A..., care arată explicit calculul transportului la cantitățile și distanțele de proiect.

Despre „neînsușirea" unei oferte-suport: ofertele suport nu țin locul propunerii financiare și nici nu se substituie devizelor - ele au rol justificativ, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 pentru prețuri aparent neobișnuit de scăzute; nu se cere identitate formală (semnătură calitativă) între documentul de ofertă și devizul depus; ceea ce contează este coerența ansamblului și explicarea bazei de preț (ceea ce s-a făcut în clarificările comunicate de). Concluzie pe pct. 32-37: diferențele invocate se datorează comparării marfă vs. articol divizat complet și „traducerii" unei cotații comerciale pe camion în articole normative de transport; propunerea financiară este coerentă cu modul de devizare din F3/F4.

4) Așa-zisele „deficite” totale și concluziile contestatoarei (răspuns pentru pct. 38-47), în partea finală (pct. 38-47), contestatoarea extrapolează concluzii generale (că propunerea ar fi „deficitară” și ar trebui respinsă) plecând de la comparațiile neomogene descrise mai sus.”

Propunerea financiară este complet devizată, cu DG, F1, F2cp, F3 și formulele de cheltuieli indirecte/beneficiu aplicate uniform. Exemplu: în F3 - terasamente (pagini ilustrative din propunere) se vede clar cum totalul unui articol rezultă din material + manoperă + utilaj + transport + CAM + CI + profit; nu există „sume lipsă” sau „aritmetică neînchisă”. Aceeași logică se regăsește la restul capitolelor. Clarificările (AP164/...) explică metodologia: discount-uri de volum la materiale, utilaje proprii (fără adaos de intermediar), organizare eficientă și tarife optimizate - elemente perfect legitime ca fundament al prețului. Ele justifică diferențele față de cotațiile „de catalog” atașate ca suport. Contestatoarea citează pe larg obligații ale autorității privind verificarea ofertelor. Aceste obligații au fost respectate: Achizitoarea a solicitat clarificări, a primit devize detaliate și oferte-suport, iar pozițiile bugetare discutate (SPAU, prefabricate, transport) există și sunt corect separate pe capitole (... /... /...), ceea ce infirmă ideea de „necorelare între F4 și oferte-suport”.

Concluzie pe pct. 38-47: „discrepanțele” sunt doar efectul unor comparații greșite (valute/cursuri diferite, marfă vs. articole complete, amestec de capitole). Pe baza devizelor depuse și a clarificărilor, nu se poate reține nici caracterul neconform, nici inacceptabil al propunerii financiare

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosar nr....)..., în calitate de operator economic, critică decizia de autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei... pentru următoarele motive:

...

Contestatoarea arată că, la data de..... a publicat în SEAP anunțul de participare nr.... privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect „.....”. Contractul avea o valoare estimată de... fără TVA, iar lucrările vizau o infrastructură esențială, motiv pentru care contestatoarea subliniază că prețurile nesustenabile pot afecta în mod direct un interes public major.

În cadrul procedurii s-au înscris șase ofertanți, printre care se află și..., respectiv operatorul..., ulterior desemnat câștigător.

Ulterior, la data de..., achizitoarea a publicat în SEAP raportul procedurii nr.... și comunicările aferente. Prin aceste acte administrative, oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta... a fost clasificată pe locul al doilea, deși, în opinia contestatoarei, aceasta era conformă și completă.

... ză că, în pofida caracterului insuficient sau contradictoriu al justificărilor, comisia de evaluare a tratat verificarea într-o manieră pur

formală și a concluzionat, fără o analiză de fond, că răspunsurile ofertantului ar fi „concludente”.

De asemenea, consideră că decizia entității contractante de a declara... ca fiind admisibilă și câștigătoare s-a bazat pe o evaluare superficială și lipsită de rigoare, încălcând atât obligațiile legale, cât și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

...

Contestatoarea arată că primul motiv de nelegalitate vizează prețurile oferite pentru utilaje, pe care le consideră nesustenabile și nerealiste în raport cu costurile minime de funcționare. Potrivit ei, justificările prezentate de... ar fi fost pur declarative, fără conținut tehnic real, iar comisia nu ar fi efectuat analiza de fond impusă de lege.

Subliniază că ofertantul câștigător a justificat prețurile prin afirmații generale precum „utilaje în proprietate, amortizate parțial” sau „costuri de operare optimizate”, care nu sunt susținute de nicio dovadă concretă. Contestatoarea arată că „amortizat” nu înseamnă cost zero și că, indiferent de starea contabilă a utilajelor, acestea generează costuri inevitabile cum ar fi: consum de combustibil, consumabile, piese de schimb, întreținere preventivă cât și salariul deserventului.

Potrivit calculelor minime obligatorii, costurile de funcționare sunt mai mari decât tarifele oferite, ceea ce face ca prețurile propuse să fie economic imposibile. Ca urmare, contestatoarea consideră că acest motiv demonstrează lipsa de sustenabilitate a propunerii financiare.

De asemenea, consideră că entitatea contractantă a încălcat art. 142 și 143 din HG nr. 394/2016, pentru că a acceptat justificări pur formale, fără a solicita dovezi concrete (fișe de cost, diagrame de consum, situații de exploatare).

... - Discrepanțe matematice flagrante între propunerea financiară și ofertele-suport depuse de ofertant

Cel de-al doilea motiv de nelegalitate este considerat de contestatoare chiar mai grav decât primul, întrucât nu ține de o interpretare tehnică sau evaluare subiectivă, ci de operațiuni matematice elementare.... susține că anumite prețuri din propunerea financiară a... sunt contrazise direct de ofertele-suport depuse de acesta, care arată costuri mai mari decât cele declarate în Formularul F4.

Contestatoarea afirmă că această situație reprezintă o dovadă directă a neconformității ofertei, iar comisia ar fi încălcat obligația minimă de verificare aritmetică.

Documentul detaliază acest motiv prin sub-motive, dintre care primul este:

✓ Sub-motivul... - Deficit neacoperit la Stațiile de... (SPAU)

Contestatoarea explică, pas cu pas, discrepanța astfel:

Valoarea oferită pentru cele 13 SPAU-uri în Formularul F4 era de... (fără TVA).

Documentul-suport depus de...: oferta furnizorului..., din..., în valoare de... EUR.

La cursul BNR de ... /EUR, valoarea reală de achiziție este de..., deci mai mare decât prețul ofertat.

Contestatoarea prezintă două metode de calcul, ambele conducând la același rezultat:

un deficit financiar de aproximativ..., care arată că oferta era matematic neacoperită.

... susține că această diferență este o dovadă extrem de clară că prețul nu putea fi justificat și că oferta era în pierdere încă din start, ceea ce contrazice principiile liberei concurențe.

Mai mult, arată că documentele furnizorului, care trebuiau să justifice oferta, au devenit în realitate probe ale neconformității.

✓ Încălcarea rolului activ al Comisiei de Evaluare

În continuarea secțiunii, contestatoarea dezvoltă un argument amplu privind încălcarea principiilor și obligațiilor impuse de legislația achizițiilor publice arătând că: comisia trebuia să verifice în mod activ și critic justificările; nu era suficientă o simplă primire a documentelor; și că legea impune verificări aritmetice elementare și corelarea datelor.

Contestatoarea reamintește că oferta și ale altor ofertanți au fost întocmite conform normelor și costurilor reale, iar acceptarea unei oferte construite pe valori fictive afectează concurența reală și creează un tratament inegal.

✓ Încălcarea obligației de analiză efectivă impuse de art. 222 din Legea 99/2016 și art. 142 din HG 394/2016

... arată că, în solicitarea de clarificări AP164, entitatea contractantă și-a citat corect obligațiile și a avertizat că lipsa justificărilor corespunzătoare va duce la declararea neconformității. Totuși, la primirea răspunsului, comisia ar fi ignorat propriile exigențe și ar fi acceptat justificări declarative, fără conținut real.

Pentru toate motivele indicate mai sus, societatea contestatoare solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și la respingerea acesteia ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr.....a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de... pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată că prețul ofertei depuse de... este de..., fără TVA, și reprezintă aproximativ... % din valoarea estimată a contractului.

Potrivit prevederilor art.142, alin.(4) din HG nr. 394/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Pe cale de consecință, prin adresa nr...., entitatea contractantă a solicitat ofertantului... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv clarificări cu privire la prețul ofertei propus. Totodată s-a solicitat ca explicațiile aduse să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.222, alin.(2) din Legea nr.99/2016, respectiv de documente, din care să rezulte prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertantul a transmis răspunsul nr...., în care a prezentat justificările prin raportare la lucrările ce trebuie executate. Astfel, răspunsul conține următoarele informații:

- Ponderea materialelor este optimizată prin discount-uri de volum obținute în baza contractelor-cadru;

- Costul cu utilajele este redus deoarece utilajele principale sunt în proprietatea ofertantului, iar consumurile sunt optimizate prin planificarea lucrărilor pe fronturi continue;

- Cheltuielile indirecte sunt diminuate prin organizare de șantier compactă și logistică locală;

- Manopera respectă nivelurile salariale în vigoare.

Justificarea prețului: - elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016

A. Economii rezultate din metoda de execuție și soluții tehnice:

- Soluții tehnice optime (conduite, fittinguri, cămine, armături) alese din specificațiile permise de caietul de sarcini, cu raport calitate-preț superior și durabilitate ridicată;

- Standardizare pe tipodimensiuni uzuale, ceea ce reduce pierderile și timpii de montaj;

- Planificare în flux (excavare-poziționare conductă-probe-acoperire) pentru reducerea ciclurilor și a mobilizărilor.

B. Condiții deosebit de favorabile de care beneficiază

- Acorduri comerciale și rabaturi de volum de la furnizori consacrați

C. Organizare și metode de lucru

- Echipă proprie cu experiență specifică pe rețele de apă/canal, productivități validate în proiecte similare;

- Utilaje în proprietate (excavatoare, compactoare, autoutilitare, aparate de sudură, stand de probe);

- Logistică și aprovizionare etapizată, sincronizată cu graficul fizic.

D. Nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor legale

- Prețul manoperei este de... /ora, mai mare decât prețul minim legal al manoperei care este... /ora;

- Respectarea obligațiilor de mediu, sociale și de muncă aplicabile, fără derogări.

E. Performanța și costurile utilajelor

- întreținere preventivă la zi, reducând riscurile de staționare;
- ofertantul deține utilaje proprii, amortizate parțial, ceea ce permite aplicarea unor tarife orare mai reduse decât prețurile de închiriere practicate pe piață. Cu alte cuvinte, costurile orare incluse (exemplu:... /oră pentru excavator etc.) acoperă toate cheltuielile de exploatare (carburanți, consumabile, întreținere, deservire), fără adaosuri de profit ale unor terți.

- Achiziții avantajoase de combustibil și materiale consumabile: Ofertantul fiind o companie cu volum mare de activitate, se aprovizionează cu combustibili și alte consumabile (uleiuri, piese de schimb uzuale) în sistem en-gros sau pe bază de contracte cadre, beneficiind de prețuri mai mici. Prin urmare, costul de operare al fiecărui utilaj (lei/oră) este optimizat, permițând ofertarea unor tarife reduse, dar care acoperă integral cheltuielile. Aceste economii de scară se reflectă direct în prețul ofertei, constituind un avantaj competitiv legal și legitim.

Ținând seama de ofertele obținute prin volume, utilaje proprii, organizare eficientă și optimizarea tehnică, prețul ofertat este pe deplin acoperitor și permite executarea contractului integral, la calitatea cerută, în termenul și condițiile documentației de atribuire. Ofertantul anexează la răspuns oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale (conduce, fittinguri, vane, cămine, agregate).

În urma analizării justificărilor prezentate și a documentelor transmise, achizitoarea a decis că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, și prin urmare executarea contractului poate fi îndeplinită în termenul și condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei, că acceptarea unei astfel de oferte ar expune entitatea contractantă la riscuri semnificative, precum imposibilitatea executării contractului în condițiile agreeate, solicitări ulterioare de ajustare a prețului nefundamentate contractual, sau chiar litigii, achizitoarea face următoarele precizări:

... a prezentat propunerea financiară cu prețul cel mai scăzut, de..., fără TVA, iar procentul de profit cuprins în preț este de 2%. Această marjă a profitului asigură 296...., sumă care acoperă cu prisosință totalul celor 2 (două) sume determinate de..., ca fiind cheltuieli omise (... + 37...) de....

Costurile totale reprezintă... la care adăugând 2% profit, adică 296..., rezultă prețul total de....

Achizitoarea menționează că marja profitului de 2% se regăsește în listele de cantități - Formularele F3.

Potrivit prevederilor din fișa de date, secțiunea... Ajustarea prețului contractului, Prețul contractului va fi ajustat conform metodei indicate de entitatea contractantă.

Ofertantul... a făcut dovada că are o experiență vastă în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.

În cadrul Proiectului major „.....”, finanțat prin... (POIM), entitatea contractantă arată că a derulat un contract de lucrări a cărui Antreprenor a fost... (prezentat de ofertant pentru demonstrarea experienței similare) în care acesta a executat 62... km rețea de apă și canalizare. Pe parcursul execuției contractului, achizitoarea susține că... a dat dovadă de seriozitate, lucrările fiind executate în durata de execuție asumată și la prețul stabilit în contract.

Având în vedere cele prezentate...consideră corectă decizia de a atribui contractul ofertantului..., a cărui ofertă a fost clasată pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut.

Totodată, solicită Consiliului respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire, și respingerea obligării entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis „concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al entității contractante și a cererii de intervenție formulată de..., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată pentru următoarele motive:

Contestatoarea consideră că apărările formulate de entitatea contractantă și de intervenient sunt fundamental viciate, eșuând în a combate fondul cauzei și probele matematice administrate:

1. Achizitoarea a eșuat în a-și formula o apărare punctuală și a evitat complet să justifice cum a validat prețuri de... /oră la utilaje și, mai grav, a recunoscut oficial existența unei „omisiuni” bugetare de... în oferta câștigătoare, confirmând astfel că prețul pentru SPA-uri și transport SW nu a fost justificat. Apărarea conform căreia deficitul se acoperă din profit, este o inovație juridică ce contravine direct textului imperativ al Art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

2. Intervenientul a eșuat în a răsturna prezumția de preț neobișnuit de scăzut. Acesta nu a prezentat nicio „dovadă concludentă” (fișe de cost, analize defalcate) pentru a-și susține tarifele nerealiste la utilaje, mărginindu-se la a repeta afirmații generice („amortizat”, „optim”). Mai mult, în încercarea de a combate deficitul de la SPA-uri, a invocat un curs valutar dintr-o altă dată, care s-a dovedit a fi și fals, prăbușindu-i astfel întreaga apărare.

Contestatoarea susține că a demonstrat cu probe matematice că... este:

Nesustenabilă economic: Bazată pe costuri la utilaje care nu acoperă nici măcar cheltuielile minime obligatorii (deservent + combustibil).
Fundamentată pe date eronate: Bazată pe omisiuni bugetare certe și demonstrate, pe care ofertantul le-a ascuns și pe care achizitoarea a eșuat să le identifice.

Față de cele expuse, societatea contestatoare solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actelor administrative viciate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și la respingerea acesteia ca neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestațiilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., valoarea totală estimată a contractului fiind de..., fără TVA, data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora 15:..., iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că:

- societatea... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr....),..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., emisă de... -... în data de..., stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de.... (dosar nr....);

- societatea... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr.... față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... emisă de... -... în data de..., stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de... (dosar nr....);

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către...., s-au formulat cereri de intervenție de către.... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de... ora 18: 25, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de... ora 13: 40) și de către.... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de... ora 12: 47, iar contestația a fost publicată în SEAP la data de... ora 13: 40), prin care s-a solicitat respingerea contestațiilor formulate și reevaluarea ofertelor.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de către.... și...., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți, este evident, ofertantul intervenient.... urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, și respectiv clasarea pe primul loc, cererea acestuia prezentând natura unei cereri de intervenție accesorie (art. 63 din C.pr.civ.), iar ofertantul.... urmărind menținerea caracterului admisibil al ofertei sale, cererea acestuia prezentând natura unei cereri de intervenție principală (art. 62 din C.pr.civ.), Consiliul le va admite în principiu.

Procedând la analiza celor două contestații aflate pe rolul C.N.S.C., Consiliul are în vedere că, prin cererile conexate, sunt vizate rezultatele

procedurii de atribuire, criticile aduse de către contestatori vizând aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertelor.

Pentru o parcurgere fluentă a argumentației și a considerentelor expuse, Consiliul urmează a soluționa cele două contestații conexe, ținând seama de faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, entitatea contractantă a emis Raportul procedurii nr...., stabilind următorul clasament:

- locul 1 -....
- locul 2 -....
- locul 3 -....

De asemenea, este de reținut că, prin contestația nr.... (dosar nr....), **înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., Asocierea....-(locul 3 în clasamentul ofertelor) a contestat raportul procedurii nr...., emis de...., solicitând:**

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de.... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de.... a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II.*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al III-lea.*
- *anularea raportului procedurii nr...., sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de...., de declarare ca admisibilă, conformă și pe locul al II-lea a ofertei depuse de... precum și clasarea ofertei... pe locul al III -lea, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia.*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.*

Totodată, se are în vedere că prin contestația nr.... (dosar nr....), **înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... (locul 2 în clasamentul ofertelor) a contestat raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., emis de..., solicitând:**

- *constatarea caracterului nelegal al raportului procedurii nr.... și al comunicării rezultatului procedurii nr...., acte prin care oferta depusă de.... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.*
- *constatarea ofertei depusă de.... ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;*
- *anularea în parte a raportului procedurii nr...., precum și a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a oricăror altor acte subsecvente, exclusiv în ceea ce privește evaluarea, declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de....;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de....;*
- *obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de.... ca fiind neconformă.*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerii financiare a...., dispunând re-solicitarea unor justificări de preț efective, concrete și complete (incluzând analize de cost detaliate pentru utilaje și dovezi privind acoperirea discrepanțelor matematice), urmată de o analiză de fond, efectivă și neformală, a răspunsurilor primite.*

Din cele redate, reiese că ambii contestatori - (locul 3 în **clasamentul ofertelor**) și.... (locul 2 în **clasamentul ofertelor**) - formulează critici vizavi de evaluarea efectuată de achizitoare în referire la oferta depusă de către...., desemnată câștigătoare a procedurii, **motiv pentru care Consiliul** va analiza aceste critici aduse de cei doi contestatori.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere că, în speță, raportat la achiziția de față ce are ca „obiect” „..... ” precum și la criticile aduse de contestatori, sunt relevante anumite informații din dosarul achiziției publice, Consiliul urmând a reda extras din acestea, după cum urmează:

„Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

2. Conținutul prezentului Caiet de sarcini:

Prezentul caiet de sarcini include:

1) Acest document CS_Formular Cadru;

2) Proiectul Tehnic;

o Devizul general - Anexa 7 [HG nr.907/2019]; o... - Anexa 8 [HG nr.907/2019]; o F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv [HG nr.907/2019]; o F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte și categorii de lucrări [HG nr.907/2019]; o F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări/Străzi/SPAU-uri [HG nr.907/2019];

o F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări [HG nr.907/2019]; o F5 - Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice SPAU-uri [HG nr.907/2019]; o...;

o... pe specialități: rețea de alimentare cu apă/rețea de canalizare menajeră/instalații electrice;

o Caiete de sarcini: execuția lucrărilor de terasamente, conducte din PEHD, conducte din pvc, cămine de vizitare și de vane, cămine din beton, instalații hidraulice, urmărirea comportării în timp a lucrărilor pentru rețeaua de alimentare cu apă și rețeaua de canalizare menajeră, cerințe și criterii de performanță pentru instalații hidroedilitare, instalații electrice; o Piese desenate: rețea apă, rețea canalizare menajeră, instalații electrice; o Certificat de urbanism; o Avize;

o Studiu geotehnic;

(...)

... Informații despre beneficiile anticipate de către entitatea contractantă:

Investiția vizează lucrări de construcții necesare pentru extinderea rețelelor de distribuție apă și a rețelelor de canalizare pe străzi din Municipiul....

Obiectiv general: Asigurarea sustenabilă a apei pentru un viitor sigur al populației, mediului și economiei. Obiectiv specific: Creșterea gradului de acces al populației la serviciul public de apă și canalizare.

(...)

Materialele utilizate:

1. Conducte apa potabila: PEHD 110x... mm, PE 1..., PN 10, SDR 17; bransamente de apa: PEHD 25x2mm, PE 1..., PN 10, SDR 17;
 2. Cămine de vane... x... /...: beton armat prefabricat;
 3. Cămine de apometre Dn 5... mm si H... mm PEHD dotate cu apometru;
 4. Conducte de canalizare gravitaționala: PVC-KG 250 mm si 315 mm, SN 8; racorduri de canalizare: PVC-KG 160 mm, SN 8, SDR 34;
 5. Conducte de canalizare sub presiune: PEHD 1..., 110x... mm PN 10, SDR 17;
 6. Cămine de vizitare diametrul I, 00m si cămine decantare diametru I, 50m: beton prefabricat;
 7. Cămine de racord:... mm cu capac din fonta clasa B125-necarosabile/D4... -carosabile;
 8. Statii de pompare ape uzate menajere cu separare de solide complet echipate cu corpul din PEHD in triplu strat de tip fagure.
- Obiectul contractului** ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor prezentate în prezentul Caiet de sarcini_Formular Cadru **și în Proiectul tehnic** + Detalii de execuție și includ **dar nu se limitează la:**
- i. Achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor;
 - ii. Orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau orice autorizație necesară Antreprenorului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare;
 - iii. Transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor;
 - iv. Orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;
 - v. Orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;
 - vi. Întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Entitatea Contractantă;
 - vii. Activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii;
 - viii. Pregătirea oricărei documentații necesare Antreprenorului pentru execuția lucrărilor, documentație care includ dar nu se limitează la:
 - a. Grafice generale de realizare a investiției publice (fizice și valorice);
 - b. Planul calității pentru execuție;
 - c. Planul de control al calității;
 - d. Certificările și rezultatele testelor materialelor/echipamentelor.
 - ix. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv planuri post- execuție și documentarea instrucțiunilor de exploatare;
 - x. Testare și punere în funcțiune;

xi. *Monitorizarea funcționării și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor, atunci când este necesar;*

xii. *Remedierea eventualelor defecte apărute în perioada de garanție de 36 de luni.(...).”(extras din caiet de sarcini)*

Verificând criticile punctuale aduse, Consiliul constată următoarele:

-În ceea ce privește critica ce vizează faptul că.... nu ar fi îndeplinit cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.....b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, Consiliul constată contrariu, urmând a respinge, ca nefondată, critica formulată de către....

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III....b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, la Cerința 2 - „Sistem de management de mediu” s-a solicitat „Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu Modalitatea de îndeplinire:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantul trebuie S.A.facă dovada implementării unui sistem de management de mediu pentru activități în domeniul în care se încadrează activitățile principale ce fac obiectul contractului (execuție lucrări), conform...u echivalent. În acest sens se va prezenta un certificat valabil la data prezentării acestuia, emis de un organism independent, care atestă respectarea standardelor de mediu.

Entitatea contractantă, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, va accepta certificate echivalente cu cel prevăzut mai sus, emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre. Modalitatea de îndeplinire:

Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant (ofertant unic/ofertant asociat), tert sutinator și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art.... din Legea nr.99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea informațiilor completate în DUAE, și care urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, sunt:

Certificat emis de un organism independent, valabil la data prezentării, care atestă ca operatorul economic are implementat, conform...u echivalent, un sistem de management de mediu pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală /activitățile principale ce fac obiectul contractului.

În conformitate cu prevederile art....5, alin.(3) din Legea nr.99/2016, în cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de mediu astfel cum este solicitat de entitatea contractantă sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă va accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului

echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă. Documentele prezentate în alta limbă vor fi însoțite de traducere autorizată în limba română."

Se reține că, la depunerea ofertei.... a declarat 4 subcontractanți, și anume:....;...., ... și..... în SEAP, la secțiunea "Documente de calificare", DUAE pentru aceștia, în care erau mențiuni legate de certificatele ISO..., la secțiunea „D:... A... ”, vizavi de cerința „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității”, subcontractantul.... menționând „DA”.

În adresa de transmitere a documentelor justificative nr...., entitatea contractantă a solicitat „documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare” și transmiterea doar a... pentru subcontractantul...., în condițiile în care - astfel cum s-a reținut anterior - în DUAE prezentat de subcontractantul.... acesta a confirmat existența certificatului ISO....

Susținerea contestatorului conform căreia.... ar fi depus certificate „nevalabile”, iar ulterior, în faza de clarificări, a redepus „certificate noi”, inclusiv pentru subcontractantul...., care nu depusese inițial acest document, aceasta reprezentând, în opinia...., o completare a ofertei, este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de-o parte, certificatele ISO... depuse pentru ofertantul.... și subcontractanții...., ...erau valabile (a se vedea mențiunile din... nr...., privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE) iar pe de altă parte în condițiile în care s-a solicitat doar declararea prin DUAE la depunerea ofertei, iar certificatul ISO... trebuie să fie „valabil la data prezentării acestuia” și se prezintă numai la solicitarea autorității, de către ofertantul clasat pe primul loc, ca document justificativ de confirmare, demers căruia ofertantul în analiză i-a dat curs, prin depunerea respectivului document emis la data de..., acesta nefiind favorizat, cum eronat susține contestatorul, ci demersul reprezentând o confirmare a unor informații conținute inițial într-un document depus odată cu oferta, confirmare permisă de lege și de mențiunile din fișa de date a achiziției.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului conform cărora „1. Regimul documentelor justificative: Fișa de date stabilește că documentele justificative pentru informațiile declarate în DUAE (inclusiv, „după caz”, pentru subcontractant) sunt solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc și numai la momentul verificării; exigența este ca acestea să fie valabile la data prezentării. Nicăieri fișa nu impune existența sau încărcarea certificatelor ISO ale subcontractanților la data depunerii ofertei.

2. Natura juridică a demersului: transmiterea unui certificat ISO la solicitarea comisiei nu modifică propunerea tehnică ori financiară, ci confirmă o declarație din DUAE.

Față de cele menționate, operațiunea intră exact în sfera „clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare” admise de art.... HG nr. 394/2016 și de art.... din Legea nr. 99/2016 (regimul DUAE).

Fișa de date cere valabilitate la data prezentării, nu la depunere; autoritatea a cerut documente justificative actualizate; a prezentat; comisia a validat. Fișa de date impune prezentarea certificatului ISO... ulterior depunerii ofertei, valabil la data prezentării pentru confirmarea DUAE și nu la depunere. În acord cu cele menționate în fișa de date, ... cerut corect documente justificative actualizate, iar susține că le-a depus în termen”.

Pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de către....;

- în ceea ce privește critica ce vizează faptul că.... nu ar fi îndeplinit cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul III.....a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind experiența similară, conform căreia ofertantul trebuia „să demonstreze că, în ultimii 5 ani, a dus la bun sfârșit lucrări de rețele de apă/canalizare/aducțiuni/rețele de fluide în lungime cumulată de minimum 10 km, la nivelul a maximum 2 contracte. La nivelul DUAE trebuiau indicate, între altele, calitatea deținută în contract (ofertant unic/lider/asociat), cota de participare (dacă a fost asociere), numărul de km executați și PV-urile de recepție”, vizavi de care.... susține că.... a prezentat contracte în care acesta a fost asociat, dar nu a depus niciun document din care să rezulte cota acestuia de participare, Consiliul constată contrariu, urmând a respinge, ca nefondată, critica formulată de către....

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, s-a impus cerința privind „Experiența similară în conformitate cu art....2 lit.b) din Legea nr.99/2016”, cu următorul conținut, și anume:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a dus la bun sfârșit/finalizat, prin cumularea lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide în lungime cumulată de minim 10 km, la nivelul a maxim 2 (două) contracte de lucrări. În cazul în care mai mulți operatori economici participa în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată de către un terț se vor respecta prevederile art.... 6 +... 9 din Legea nr.99/2016 și prevederile art. 55 + 57 din HG nr.394/2016

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant (Ofertant unic, Lider asociere sau Asociat) și Tert sustinator, după caz, cu informații relevante, conform art.... din Legea nr.99/2016.

La nivelul DUAE se vor indica următoarele informații:

- Denumirea, numărul și data contractului invocat drept experiență similară;

- Calitatea pe care a detinut-o in contractul invocat (Ofertant unic, Lider asociere sau Asociat);
- Cota de participare, in cazul in care a facut parte dintr-o Asociere;
- Tipul lucrărilor executate;
- Beneficiarul lucrării;
- Data și numarul Procesului verbal de recepție; -Data de începere și data finalizării lucrărilor; -Număr km rețele executati; -Locul execuției lucrărilor."

Raportat la mențiunile citate, efectuând verificarea conținutului DUAЕ depus de...., Consiliul constată că acesta a furnizat informațiile solicitate de entitatea contractantă, respectiv a indicat în DUAЕ din..., contractul nr.... - "...., ...", cu calitatea de „contractant asociat (lider), pondere 95%..., 5%...", menționând inclusiv procesele-verbale de recepție și precizând lungimile executate: rețea apă..., 84 m, rețea canal..., 41 m, rețea refulare..., 15 m, împreună cu numărul de branșamente, cămine, subtraversări și stații de pompare (date prin care se probează depășirea pragului de 10 km, impus de entitate-cerința este îndeplinită simultan sub aspectul lungimii - 10 km - al încadrării temporale - PV-uri din 2024 - în interiorul perioadei de 5 ani raportată la termenul limită și al indicării cotei de participare (95%)).

Pertinente sub acest aspect sunt susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „... impune doar o declarație preliminară la depunerea ofertei, iar „actele doveditoare" se prezintă după clasare, la solicitarea comisiei de evaluare (art.... Legea nr. 99/2016 - normă reluată expres în fișa de date). Astfel, prezentarea contractului/PV-urilor/recomandării nu reprezintă o „completare a ofertei", ci dovedirea ulterioară a unei situații deja declarate."

Mai mult, se reține că prin adresa nr. ieșire: AP171/..., entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului...., documentele menționate în DUAЕ, ofertantul dând curs solicitării și depunând respectivele documente, inclusiv Acordul contractual nr...., din care rezultă cota de participare și calitatea (lider), conform mențiunii din DUAЕ „contractant asociat, pondere 95%..., 5%...", aspectele fiind verificate de comisia de evaluare, rezultatul evaluării regăsindu-se consemnat în procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, critica adusă de...., sub acest aspect, fiind nefondată, urmând a fi respinsă;

- în ceea ce privește critica ce vizează faptul că.... nu ar fi ofertat hidranți supratereani DN 80 cu vană de concesie, conform clarificării exprese a autorității contractante, Consiliul constată caracterul întemeiat al acesteia, motiv pentru care o va admite, obligând entitatea contractantă la reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei depusă de către....

În soluționare, prezintă relevanță a se reda informația din caietul de sarcini conform căreia, printre alte echipamente, ofertanții erau obligați să oferteze și *hidranți și vane*, după cum urmează:

.....

În Proiectul tehnic nr...., privind „.....” (parte integrantă a documentației de atribuire) se regăsesc următoarele informații despre hidranți, și anume:

-„... -D 04”;

-„... SUPRATERAN DN80 MM -D-07”

-„...5. Prezentarea proiectului pe specialități

o Rețea de distribuție

o Cămine de vane

o **Hidranti supraterani**

o Branșamente alimentare cu apă potabilă

o Rețea canalizare menajeră gravitațională

o Cămine de vizitare canalizare menajeră

o Racorduri canalizare

o Stații de pompare ape uzate

o Conducte de refulare”;

-„... SI TUAȚIA PROIECTATĂ:

Prezentul proiect stabilește soluția tehnică optimă pentru extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră din Municipiul....

Soluțiile alese pentru realizarea extinderii rețelei de apă potabilă, sunt:

o Rețea de distribuție

o Cămine de vane

o Hidranti supraterani

o Branșamente alimentare cu apă potabilă

Soluțiile alese pentru realizarea extinderii rețelei de canalizare menajeră:

o Rețea canalizare menajeră gravitațională o Cămine de vizitare canalizare

menajeră o Racorduri canalizare o Stații de pompare ape uzate o Conducte

de refulare

Rețeaua de apă potabilă va fi realizată din conducte subterane din PEHD PN10 SDR17, Dn25 mm, Dn 110 mm, cu o lungime total de... m, 61 branșamente, 17 cămine de vane și hidranti supraterani de incendiu având Dn: 80 mm”;

-„Lungimea totală a rețelei de distribuție este de... m. Rețeaua cuprinde următoarele:

- Cămine de vane -17 buc;

- Branșamente - 61 buc;

- **Hidranti supraterani - 42 buc”;**

-„Funcționare normală rețele apă și canalizare

Asigurarea condițiilor de funcționare optimă a rețelelor

Panta min.conducte de apă... % Posibilitate de golire - panta de... %

Viteze minime /maxime de circulație:

- apă < 3 m/s

- canalizare... 4 m/s

- apă < 3 m/s **hidranti**

- apă < 6 m/s sprinklere”.

În „F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” se regăsesc următoarele informații despre hidranți, și anume:

„....6-ACB06B%(1) Montarea hidrantilor de incendiu **supraterani**, avand diametrul de: Dn= 80 suprateran”;

-„....6 ACB06B%(1) Montarea hidrantilor de incendiu supraterani avand diametrul de: Dn= 80 **suprateran** ”;

-„.... A CB06B%(1) Montarea hidrantilor de incendiu **subterani** si supraterani, pe pozitie existenta, avand diametrul de: Dn= 80 **suprateran**

-....7 ACB06B%(1) Montarea hidrantilor de incendiu **subterani** si supraterani, pe pozitie existenta, avand diametrul de: Dn= 80 suprater an

-....6 ACB06B%(1) Montarea hidrantilor de incendiu **subterani** si supraterani, pe pozitie existenta, avand diametrul de: Dn= 80 **suprater an**

-....2 ACB06B%(1) Montarea hidrantilor de incendiu **subterani** si supraterani, pe pozitie existenta, avand diametrul de: Dn= 80 **suprateran**”.

În documentul „MEMORII. Caiete de Sarcini” se regăesc informații despre „montare hidrant **suprateran** Dn80 și vană de concesiie Dn80 cu cutie și capac protecție fontă”.

De asemenea, prezintă relevanță în cauză faptul că, potrivit Clarificării nr.... din... (Document: [CN1... /... Răspuns consolidat.zip.p7s, postat în SEAP în data de..., 14:...), la întrebarea 2 și răspunsul aferent, pagina 1, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Solicitare 2:

Conform planșa D-07 - Detaliu hidrant incendiu suprateran Dn80 - și memoriu se va monta hidrant suprateran Dn80 și vană de concesiie Dn80 cu cutie și capac protecție fontă. În **listele de cantități** sunt hidranți subterani Dn80 fără vană de concesiie. Vă rugăm să specificați ce se va oferta exact.”

„Răspuns la solicitarea 2:

Se vor cota **hidranți de incendiu supraterani dn80 cu vană de concesiie.**”

Așadar, prin clarificarea adusă documentației de atribuire, entitatea contractantă a cerut să se coteze **DOAR hidranți de incendiu supraterani dn80 cu vană de concesiie** (deși inițial figurau în F3 **și** hidranți de incendiu subterani).”

Această clarificare prin care s-au adus modificări cerințelor inițiale nu a fost contestată de către niciun operator economic, consolidându-se astfel la nivel de *cerință obligatorie*.

De reținut este că la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire nr...., entitatea contractantă a anexat listele de cantități - Formularele F3 revizuite, care, *în fapt*, nu au suportat modificări și prin urmare în aceste Liste de cantități figurează atât hidranți supraterani, cât și hidranți subterani, aspect susținut de însăși achizitoare în punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. cu nr....,

respectiv „În răspunsul consolidat la solicitările de *clarificări în legătură cu documentația de atribuire nr....*, entitatea contractantă a răspuns că se vor cota hidranți de incendiu supraterani dn 80 cu vană de **concesie**, **dar în listele de cantități - Formularele F3 revizuite**, care au fost anexate răspunsului nu s-au adus modificări și prin urmare în aceste Liste de cantități figurează atât hidranți supraterani, cât și hidranți subterani. Prin urmare, ofertantul.... a depus oferta în conformitate cu cele indicate în Listele de cantități.

În perioada de execuție a lucrărilor, antreprenorul trebuie să respecte proiectul tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă, și prin urmare este de la sine înțeles că se va respecta planșa D- 07-Detaliu hidrant incendiu suprateran Dn80 și memoriu"-extras din PDV) și prin urmare în aceste Liste de cantități figurează atât hidranți supraterani, cât și hidranți subterani."

Cu toate acestea, în condițiile clarificării nr.... din..., aduse documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să ia în considerare respectiva cerință a achizitoarei și să coteze în **ofertă hidranți de incendiu supraterani dn80 cu vană de concesie, mențiunea** „să coteze în ofertă” neputând însemna decât că ofertantul **trebuia să** adapteze Listele de cantități.

Or, verificând propunerea tehnică a ofertantului..., Consiliul constată că la pagina 9(14) din propunerea tehnică se specifică: "Hidranții de incendiu vor avea DN80 mm respectiv DN1... ", cu toate că în clarificarea menționată anterior era prevăzut doar diametrul dn80.

Totodată, la aceeași pagină din propunere se regăsește informația "**Hidranții subterani** vor fi prevăzuți obligatoriu cu cutii de protecție cu capac **din fontă**. Se vor livra 25 de chei de manevră compatibili cu tijele de acționare ale hidranților subterani", reieșind fără dubiu că Proiect Invest a ofertat **și hidranți subterani**, care nu sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Într-adevăr, este justă susținerea intervenientului că în propunerea tehnică, se regăsesc mențiuni și despre hidranți supraterani, precum și că, în propunerea financiară apar, pe mai multe poziții, articolele de deviz pentru „Montarea hidranților de incendiu supraterani având diametrul Dn= 80 - suprateran" (cod ACB06B%), Consiliul regăsind în propunerea tehnică și în propunerea financiară a ofertantului respectivele informații.

Dar, cu toate acestea, neconformitatea rezultă atât din tipul de diametru propus - „DN80 mm respectiv DN1... " - deși s-a impus doar DN80 mm, cât și din faptul că **nu s-au ofertat** hidranți de incendiu supraterani dn80 **cu vană de concesie**.

Mai mult, vizavi de **vanele de concesie**, impuse prin clarificare, Consiliul constată că în conținutul ofertei depusă de către.... nu se regăsesc **ofertate** aceste produse, urmând a fi redacte extrase relevante în acest sens:

.....

De subliniat este și faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare... nr.... la pagina 5, din răspunsul aferent, ofertantul a atașat oferta de la...., care la prima poziție conține produsul „Hidrant subteran corp fontă DN80-PN16, RD= 1250mm”, aspect care relevă faptul că, în justificarea prețului propus în ofertă - preț situat sub 80% - ofertantul în discuție a adus justificări legate inclusiv de hidranții subterani-nesolicitați de achizitoare.....

.....

Așadar, în condițiile de mai sus, când s-a evidențiat faptul că achizitoarea a modificat cerințele inițiale, impunând un anumit tip de hidranți și un anumit tip de vane, respectiv de concesiie, propunerea tehnică a ofertantului.... trebuia să respecte aceste cerințe, achizitoarea fiind obligată să clarifice acest aspect cu ofertantul în cauză, prin solicitarea de clarificări acestuia sub aspectul încadrării sau nu a respectivei situații în categoria „abaterii tehnice minore”, prin raportare la prevederile art.... din HG nr. 394/2016, care prevăd că „(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea S.A.tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o **abateri tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

În acest context, susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației conform căroră „în listele de cantități - Formularele F3 revizuite, care au fost anexate răspunsului nu s-au adus modificări și prin urmare în aceste Liste de cantități figurează atât hidranți supraterani, cât și hidranți subterani. Prin urmare, ofertantul.... a depus oferta în conformitate cu cele indicate în Listele de cantități” nu pot fi luate în considerare, pe de-o parte, dat fiind faptul că entitatea însăși nu ar da eficiență propriei cerințe impusă prin documentația de atribuire, clarificată în data de..., iar, pe de altă parte, în condițiile în care, prin acceptarea unei oferte care nu a respectat prevederile obligatorii și definitive ale documentației de atribuire, prin intermediul căreia s-a impus ofertarea hidranților de incendiu supraterani dn80 (iar nu **și dn1...**, **cum a propus ofertantul în analiză**) **cu vană de concesie (iar nu vană de izolare, cum se regăsește ofertat)**, aceasta l-ar favoriza pe ofertantul.... și ar încălca principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerința impusă.

Abordarea achizitoarei conform căreia „În perioada de execuție a lucrărilor, antreprenorul trebuie să respecte proiectul tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă, și prin urmare este de la sine înțeles că se va respecta planșa D- 07-Detaliu hidrant incendiu suprateran Dn80 și memoriu” este favorizantă, neputând fi acceptată o astfel de apreciere, în condițiile în care cerința respectivă a avut caracter **definitiv și obligatoriu** pentru toți ofertanții, inclusiv pentru...., care și-a asumat riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea clarificării aduse documentației de atribuire, iar în evaluarea efectuată, comisia de evaluare trebuia să țină seama de această cerință și să constate neconformitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientului.... atunci când acesta susține că „formularul de ofertă preia angajamentul ferm al ofertantului de a executa lucrările „în conformitate cu prevederile și cerințele din documentația de atribuire” - ceea ce include, implicit și obligatoriu, clarificările la documentație (inclusiv solicitarea de hidranți supraterani DN80 cu vană de concesie). **Acest angajament** are valoare de asumare contractuală a tuturor cerințelor tehnice” și că „greșelile la care face referire contestația (hidranți subterani) se regăsesc în acele liste” (ale proiectului), ținând seama de cele constatate, menționate anterior, și de faptul că respectivele neclarități trebuiau clarificate anterior depunerii ofertei în procedură, în caz contrar ofertantul.... asumându-și riscul respingerii ofertei, ca neconformă.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile contestatorului.... vizavi de respectiva neconformitate a ofertei sunt întemeiate, impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către.... sub acest aspect, cu luarea în considerare a celor menționate anterior și prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, sub aspectul încadrării sau

nu a respectivei situații în categoria „abaterii tehnice minore”, prin *raportare la prevederile art.... din HG nr. 394/2016.*

Pe cale de consecință, Consiliul admite și critica ce vizează necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară;

-în ceea ce privește criticile aduse ofertei în analiză, ce vizează aspectul legat de neprezentarea *autorizației de laborator de încercări*, precum și cea care vizează faptul că... a depus autorizația ANIF *deși nu era cerință expresă*, Consiliul le va respinge, ca nefondate, în condițiile în care prin documentația de atribuire NU s-au prevăzut astfel de cerințe iar depunerea suplimentară a unor documente nu poate atrage vreo sancțiune în sarcina ofertatului în cauză.

-în ceea ce privește criticile aduse ofertei în analiză, ce vizează aspectul legat de presupusa nerespectare a modalității de elaborare a propunerii financiare, pe considerentul că *propunerea financiară nu este semnată de către Proiect Invest*”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, motiv pentru care o va respinge, în condițiile în care, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, unde s-a precizat în mod expres că *„Propunerea financiară: „se va depune conform cerințelor SEAP și va fi semnată cu semnătură electronică (...). Propunerea financiară va fi încărcată în format scanat a originalului, semnat și ștampilat de reprezentantul legal/împuternicit.” (cap IV....), „Modul de prezentare al ofertei: „Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun oferta vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, și încărcate în SEAP în secțiunile specifice” (cap IV....) se constată că.... a respectat cerințele, documentul fiind semnat și ștampilat, aspect ce reiese din propunerea financiară depusă, Formularul nr.... - „Formular de ofertă financiară” la „Data completării:... ” fiind menționat numele reprezentantului legal... „în calitate de administrator legal autorizat să semnez oferta (...).”*

Așadar, se constată că prin documentația de atribuire, entitatea a solicitat, pe de-o parte, ca documentul original al formularului de ofertă financiară (nr....) *să fie semnat/ștampilat* iar, pe de altă parte, ca întreaga ofertă electronică (documentele care o compun) să fie transmisă în SEAP cu semnătură electronică calificată, iar nu ca semnarea olografă sau electronică a fiecărei pagini/anexe din propunerea financiară, cum eronat susține contestatorul.

În ceea ce privește *semnătura electronică calificată*, fișa de date cere ca *„documentele care compun oferta”* să fie semnate electronic la încărcarea în SEAP, este justă susținerea intervenientului conform căreia *„platforma nu permite depunerea finală a plicului fără aplicarea acestei semnături. Or, acesta este o cerință obligatorie de transmitere în SEAP, nu o cerință de afișare a unei semnături vizibile în interiorul fiecărui PDF/Excel din propunerea financiară”*.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației conform căreia *„Formularul de ofertă financiară - Formularul nr.... a fost semnat cu semnătură olograf. Astfel, ofertantul.... a*

respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, referitoare la modul de prezentare a ofertei.”

Concluzionând asupra criticilor aduse de.... vizavi de oferta depusă de către...., Consiliul constată caracterul întemeiat, în parte, al acestora, respectiv în ceea ce privește neconformitatea ofertei raportat la tipurile de hidranți propuși și a *neofertării vanelor de concesi*e, impunându-se reevaluarea acestei oferte, pentru considerentele expuse anterior;

-în ceea ce privește critica adusă de.... ofertei depusă de către.... (a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor), vizavi de care contestatorul afirmă că... nu a respectat cerința 2 prevăzută în cap. III.....b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, conform căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management de mediu conform...u echivalent”, prevăzută în fișa de date a achiziției, pe considerentul că acesta nu ar fi depus certificatul... pentru subcontractanții...., ... și...., Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acesteia, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

Astfel, se reține că... a depus ofertă individuală, declarând trei subcontractanți (denumirea acestora fiind menționată anterior), în DUAE depus de ofertant regăsindu-se mențiunile referitoare la aceștia, și anume „Modalitatea de participare: Participare individuala Ofertantul care a depus oferta:... cu rol de: Ofertant/Membrii participanti:..., are rol de: Subcontractant/..., are rol de: Subcontractant/....., are rol de: Subcontractant”.

De asemenea, se reține că au fost depuse DUAE pentru toți cei trei subcontractanți, la rubrica „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității” regăsindu-se mențiunea „DA”, depunerea documentelor justificative urmând a se face conform mențiunilor stipulate în mod expres în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, redată anterior în considerente, cu ocazia analizării criticii similare, ce l-a vizat pe ofertantul....

Or, în condițiile art. 202 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, care prevede că „(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca **dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți** care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi. (...) (3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată, și va avea anexat acordul de subcontractare. **Subcontractanții** pe ale căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la

alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”, depunerea DUAЕ, ca dovadă preliminară, iar nu și a documentelor menționate în acestea, este un demers permis de lege, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate;

-în ceea ce privește critica ce vizează „Hidranții supraterrani DN 80”, Consiliul are în vedere aceleași informații care se regăsesc în conținutul documentației de atribuire despre care a făcut vorbire în precedent, reținând că în propunerea tehnică a ofertantului... se regăsesc informații atât despre hidranți subterani (ex: poziția....4. Montare hidranți subterani și supraterrani), cât și despre hidranți supraterrani, cu toate că achizițioarea a solicitat doar hidranți supraterrani, conform motivării anterioare.

Într-adevăr, este justă susținerea intervenientului.... conform căreia în propunerea S.A.financiară, la poziția 109 se regăsește ofertat „...-Hidrant supraterran incendiu corp fonta dn 80 s 695-buc 41....”.

Cu toate acestea, ca în precedent, Consiliul are în vedere că prin clarificarea adusă documentației de atribuire, entitatea contractantă a cerut să se coteze DOAR hidranți de incendiu **supraterrani dn80 cu vană de concesi**e (deși inițial s-au solicitat figurau în F3 și hidranți de incendiu subterani)”, clarificarea prin care s-au adus modificări cerințelor inițiale fiind asumată de.... prin necontestare și prin depunerea ofertei în procedură, consolidându-se astfel la nivel de cerință obligatorie.

Argumentul entității contractante (acesta fiind similar și în cazul ofertei depusă de către...., după cum s-a reținut anterior) conform căruia „în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire nr...., entitatea contractantă a răspuns că se vor cota hidranți de incendiu **supraterrani dn80 cu vană de concesi**e, dar în Listele de cantități - Formularele F3 revizuite, care au fost anexate răspunsului nu s-au adus modificări și prin urmare în Listele de cantități figurează atât hidranți supraterrani, cât și hidranți subterani. Prin urmare, ofertantul... a depus oferta în conformitate cu cele indicate în Listele de cantități” nu poate fi reținut în condițiile în care cerința respectivă a avut caracter definitiv și obligatoriu pentru toți ofertanții, inclusiv pentru...., care și-a asumat riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea clarificării aduse documentației de atribuire, iar în evaluarea efectuată, comisia de evaluare trebuia să țină seama de această cerință și să constate neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește susținerea achizițioarei, exprimată în punctul de vedere aferent contestației, conform căreia „Având în vedere că antreprenorul trebuie să respecte proiectul tehnic pus la dispoziție, este de la sine înțeles că se va respecta planșa D-07- Detaliu hidrant incendiu supraterran Dn80-și memoriu.” Consiliul punctează că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare se efectuează cu respectarea riguroasă a atribuțiilor prevăzute de lege și prin raportare la conținutul documentației de

atribuire, iar nu p considerente de genul celor exprimate de aceasta, respectiv „este de la sine înțeles că se va respecta planșa D-07”.

Legat de încadrarea sau nu a cazului în analiză în categoria *abaterii tehnice minore*, entitatea susținând că „această abatere poate fi încadrată la o abatere tehnică minoră (art...., alin.(7), lit. a) din HG nr.394/2016), respectiv cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii, care nu depășește 1% din prețul total al ofertei, și anume... ”, Consiliul constată că la momentul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a luat în considerare o astfel de posibilitate, în... nr.... - „... tehnice”, neregăsindu-se nicio verificare/evaluare sau mențiune în acest sens.

Astfel, achizitoarea va fi obligată să clarifice acest aspect cu ofertantul în cauză, prin solicitarea de clarificări acestuia sub aspectul încadrării sau nu a respectivei situații în categoria „*abaterii tehnice minore*”, prin raportare la prevederile art.... din HG nr. 394/2016, care prevăd că „(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea S.A.tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile contestatorului.... vizavi de respectiva neconformitate a ofertei.... sunt întemeiate, impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către.... sub acest aspect, cu luarea în considerare a celor menționate anterior și prin solicitarea de clarificări ofertantul în cauză, sub aspectul încadrării sau nu a respectivei situații în categoria „*abaterii tehnice minore*”, prin raportare la prevederile art.... din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul admite și critica ce vizează necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară.

-în ceea ce privește critica ce vizează faptul că.... nu ar fi depus autorizația pentru hidranți, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, reținându-se că o astfel de autorizație nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, respingând criticile aduse, ca nefondate; -

-în ceea ce privește critica aduse ofertei în analiză, ce vizează aspectul legat de faptul că.... a depus autorizația ANIF deși nu era cerință expresă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, în condițiile în care depunerea suplimentară a unor documente nu poate atrage vreo sancțiune în sarcina ofertatului în cauză.

-în ceea ce privește criticile aduse ofertei în analiză, ce vizează aspectul legat de presupusa nerespectare a modalității de elaborare a propunerii financiare, pe considerentul că propunerea financiară nu ar fi fost semnată de către...., Consiliul are în vedere aceleași considerații ca în precedent, constatând că.... a respectat cerințele, toate documentele care compun propunerea financiară fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, valabilă la data depunerii, ir formularul de ofertă fiind semnat atât electronic cât și olograf de către reprezentantul legal al ofertantului și a fost ștampilat.

Legat de faptul că în formularul de ofertă nu a fost inclusă valoarea totală, exprimată în litere, Consiliul constată că, într-adevăr, a fost omis acest aspect de către ofertantul...., dar omisiunea respectivă nu este de natură a atrage vreo sancțiune în sarcina ofertei în analiză, în speță fiind incidente dispozițiile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care prevăd că „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către.... în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către.... și....

Va anula, în parte, procesul-verbal nr.... -... tehnice și, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către.... și...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Va anula toate actele subsecvente raportului procedurii nr....

Obligă entitatea contractantă... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertelor depuse de către.... și.... prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către...., precum și solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondate.

De asemenea, pentru aceleași considerente, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către.....

Analizând cea de-a doua contestație, formulată de către...., Consiliul are în vedere că prin aceasta sunt aduse critici legate în mod exclusiv de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către...., fiind referitoare la prețul propus de respectivul ofertant (a oferat suma de... fără TVA, reprezentând... % din valoarea estimată a contractului), situat sub 80% din valoarea estimată a achiziției (... , fără TVA).

În esență, contestatorul arată că.... a oferat suma de... fără TVA, reprezentând... % din valoarea estimată a contractului, acest procent, potrivit normelor legale aplicabile (art. 142 alin. 4 din HG nr. 394/2016), indicând un preț aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce obliga comisia de evaluare să activeze mecanismul legal de verificare a sustenabilității prețului.

Referitor la solicitarea pe care entitatea contractantă a emis-o către... (solicitarea de clarificări nr....), prin care a cerut ofertantului să prezinte nu doar declarații generale, ci și „dovezi concludente” privind *posibilitatea reală* de executare a contractului în condițiile prețului oferat, conform art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și raportat la Răspunsul nr...., transmis de...., la care a anexat un set de justificări și documente suport.... arată că aceste documente, departe de a demonstra sustenabilitatea prețului, ar fi conținut justificări generale, declarative, fără analize concrete de cost, iar anexele ar fi contrazis chiar valorile din propunerea financiară.

În acest sens.... face trimitere la costurile de *funcționare ale utilajelor* care, în opinia S.A., nu au fost justificate de către...., ci acest ofertant ar fi prezentat, în opinia contestatorului, „justificări pur declarative, fără conținut tehnic real, iar comisia nu ar fi efectuat analiza de fond impusă de lege”, la „discrepanțele matematice flagrante între propunerea financiară și ofertele-suport depuse de ofertant”, precum și la alte aspecte din structura prețului, vizavi de care susține nejustificarea respectivelor elemente și lipsa de sustenabilitate a acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul reține și susținerile entității vizavi de acest aspect criticat, respectiv faptul că ofertantul.... a transmis răspunsul nr...., în care a prezentat justificările prin raportare la lucrările ce trebuie executate, achizitoarea enumerând justificările aduse de ofertantul în analiză și concluzionând că „ținând seama de ofertele obținute prin volume, utilaje proprii, organizare eficientă și optimizarea tehnică, prețul oferat este pe

deplin acoperitor și permite executarea contractului integral, la calitatea cerută, în termenul și condițiile documentației de atribuire. Ofertantul anexează la răspuns oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale (conducte, fittinguri, vane, cămine, agregate).

În urma analizării justificărilor prezentate și a documentelor transmise, achizitoarea a decis că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, și prin urmare executarea contractului poate fi îndeplinită în termenul și condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Totodată, Consiliul reține succint și susținerile intervenientului...., vizavi de aspectul contestat de...., respectiv faptul că, în opinia intervenientului, „contestatoarea recunoaște existența clarificărilor și a raportului final (AP178/...), deci nu se susține teza lipsei verificării; critica privește o nemulțumire de oportunitate (cum „ar fi trebuit” să analizeze achizitoarea), nu o încălcare de legalitate. Neexistând obligația unei formule unice de defalcare (ex. amortizare utilaje la nivel de linie), importantă e sustenabilitatea globală, pe care devizele o dovedesc. (CJUE C-... 8/16; recomandări ANAP)”.

Contrar susținerilor entității contractante și a intervenientului, conform cărora existența clarificărilor și a raportului final ar conduce la concluzia unei verificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de...., Consiliul constată modul superficial și pur formal în care s-a efectuat respectiva verificare de către....

Astfel, în soluționare, se va reda conținutul solicitării de clarificări nr. ieșire: AP164/..., după cum urmează:

„Ref.la: Propunerea financiară

Comisia de evaluare constată că Prețul ofertat de..., fara TVA, reprezintă aproximativ... % din valoarea estimata a contractului.

Potrivit prevederilor art.142, alin.(4) din HG nr.394/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art.222 din Legea nr.99/2016 și prevederile art.142 din HG nr.394/2016. Comisia de evaluare decide cu unanimitate de voturi solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv clarificări cu privire la prețul ofertei propus.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de **dovezi concludente** privind **elementele** prevăzute la art.222, alin.(2) din Legea nr.99/2016, respectiv de documente, din care să rezulte prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În conformitate cu prevederile art...., alin. (1) și alin.(2) din HG nr.394/2016 se acordă un termen de 2 zile lucrătoare, de la data transmiterii solicitării, respectiv până în data de..., pentru a răspunde la solicitarea comisiei de evaluare.

Precizări:

Potrivit prevederilor art...., alin.(4) din HG nr.394/2016, în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare răspunsul la solicitarea CE sau răspunsul transmis nu este concludent, oferta va fi considerată inacceptabilă;

Potrivit prevederilor art.142, alin.(3) din HG nr.394/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă

În conformitate cu prevederile art.129, alin.(2) din HG nr.394/2016, răspunsul ofertantului se transmite în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă."

Se reține că prin adresa nr..... a furnizat următorul răspuns, și anume:

„Ca urmare a solicitării de clarificare AP164 din... comunicăm următoarele documente pentru:

Răspuns solicitare de clarificare:

1) Declarație și premisă

Subscrisa..., în calitate de ofertant, confirmăm că prețul oferit este realist, sustenabil și integral acoperitor pentru lucrările ce fac obiectul contractului și vom executa din punct de vedere calitativ și cantitativ toate lucrările propuse prin Proiectul Tehnic.

Prețul a rezultat din devize detaliate pe articole și resurse, pe baza cantităților din documentația de atribuire, a listelor de cantități și a planificării execuției.

Înțelegem că, potrivit adresei dvs., oferta noastră intră în sfera unui „preț aparent neobișnuit de scăzut” (sub 80% din valoarea estimată), motiv pentru care prezentăm mai jos justificările și documentele suport prevăzute de lege.

Observații:

Ponderea materialelor este optimizată prin discounturi de volum obținute în baza contractelor-cadru;

Costul cu utilajele este redus deoarece utilajele principale sunt în proprietatea noastră, iar consumurile sunt optimizate prin planificarea lucrărilor pe fronturi continue;

Cheltuielile indirecte sunt diminuate prin organizare de șantier compactă și logistică locală;

Manopera respectă nivelurile salariale în vigoare

3) Justificarea prețului - elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016

A. Economii rezultate din metoda de execuție și soluții tehnice

1. Soluții tehnice optime (conduce, fittinguri, cămine, armături) alese din specificațiile permise de caietul de sarcini, cu raport calitate-preț superior și durabilitate ridicată;

2. Standardizare pe tipodimensiuni uzuale, ceea ce reduce pierderile și timpii de montaj;

3. Planificare în flux (excavare-poziționare conductă-probe-acoperire) pentru reducerea ciclurilor și a mobilizărilor.

B. Condiții deosebit de favorabile de care beneficiem

1. Acorduri comerciale și rabaturi de volum de la furnizori consacrați;

C. Organizare și metode de lucru

1. *Echipă proprie cu experiență specifică pe rețele de apă/canal, productivități validate în proiecte similare;*

2. *Utilaje în proprietate (excavatoare, compactoare, autoutilitare, aparate de sudură, stand de probe)*

3. *Logistică și aprovizionare etapizată, sincronizată cu graficul fizic.*

D. Nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor legale

1. *Pretul manoperei este de... /ora, mai mare decât pretul minim legal al manoperei care este... /ora*

2. *Respectarea obligațiilor de mediu, sociale și de muncă aplicabile, fără derogări.*

E. Performanța și costurile utilajelor

1. *Întreținere preventivă la zi, reducând riscurile de staționare;*

2. *Deținem utilaje proprii, amortizate parțial, ceea ce ne permite aplicarea unor tarife orare mai reduse decât prețurile de închiriere practicate pe piață. Cu alte cuvinte, costurile orare incluse (exemplu:... /oră pentru excavator etc.) acoperă toate cheltuielile de exploatare (carburanți, consumabile, întreținere, deservire), fără adaosuri de profit ale unor terți.*

3. *Achiziții avantajoase de combustibil și materiale consumabile: Fiind o companie cu volum mare de activitate, ne aprovizionăm cu combustibili și alte consumabile (uleiuri, piese de schimb uzuale) în sistem en-gros sau pe bază de contracte cadre, beneficiind de prețuri mai mici. Prin urmare, costul de operare al fiecărui utilaj (lei/oră) este optimizat, permițând ofertarea unor tarife reduse, dar care acoperă integral cheltuielile. Aceste economii de scară se reflectă direct în prețul ofertei, constituind un avantaj competitiv legal și legitim.*

4) Documente justificative anexate (enumerare orientativă)

1. *Oferte de preț de la furnizori pentru materiale principale (conducte, fittinguri, vane, cămine, agregate);*

5) Concluzie

Ținând seama de ofertele obținute prin volume, utilaje proprii, organizare eficientă și optimizarea tehnică, prețul ofertat este pe deplin acoperitor și permite executarea contractului integral, la calitatea cerută, în termenul și condițiile documentației de atribuire."

De interes în soluționare este faptul că, ulterior primirii respectivului răspuns, însoțit de o serie de documente justificative, comisia desemnată nu a făcut altceva decât să redea conținutul răspunsului primit de la...., fără o minimă verificare a susținerilor ofertantului respectiv și a documentelor suport depuse ca anexă la adresa nr....., relevante în acest sens fiind mențiunile din procesul- verbal nr...., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, încheiat cu ocazia evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătura cu propunerile financiare transmise de ofertanti, unde - vizavi de ofertantul.... -s-au menționat următoarele:

„Entitatea contractanta a solicitat prin Adresa nr...., postata in SEAP in data de..., ora 14: 13, o solicitare de clarificari privind propunerea financiara.

Termen limita de raspuns la solicitarea de clarificari: 2 zile lucratoare de la data transmiterii solicitarii de clarificari si anume..., ora 23: 59.

Ofertantul posteaza in SEAP, in data de..., ora 16: 48, Raspunsul nr.... din data de..., inregistrat la entitatea contractanta cu nr..... Raspunsul a fost transmis in termenul precizat in solicitarea de clarificare.

Raspunsul este semnat cu semnatura electronica.

(...)

Ofertantul transmite Justificarile si documentele suport privind modulul de formare a prețului, prin raportare la lucrarile ce trebuie executate.

... contine:

Observatii:

Ponderea materialelor este optimizată prin discounturi de volum obținute în baza contractelor-cadru;

Costul cu utilajele este redus deoarece utilajele principale sunt în proprietatea Ofertantului, iar consumurile sunt optimizate prin planificarea lucrărilor pe fronturi continue;

Cheltuielile indirecte sunt diminuate prin organizare de șantier compactă și logistică locală;

Manopera respectă nivelurile salariale în vigoare.

Justificarea prețului - elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016

A. Economii rezultate din metoda de execuție și soluții tehnice:

- Soluții tehnice optime (conduce, fittinguri, cămine, armături) alese din specificațiile permise de caietul de sarcini, cu raport calitate-preț superior și durabilitate ridicată;

- Standardizare pe tipodimensiuni uzuale, ceea ce reduce pierderile și timpii de montaj;

- Planificare în flux (excavare-poziționare conductă-probe-acoperire) pentru reducerea ciclurilor și a mobilizărilor.

B. Condiții deosebit de favorabile de care beneficiem

- Acorduri comerciale și rabaturi de volum de la furnizori consacrați.

C. Organizare și metode de lucru

- Echipă proprie cu experiență specifică pe rețele de apă/canal, productivități validate în proiecte similare;

- Utilaje în proprietate (excavatoare, compactoare, autoutilitare, aparate de sudură, stand de probe);

- Logistică și aprovizionare etapizată, sincronizată cu graficul fizic.

D. Nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor legale

- Pretul manoperei este de... /ora, mai mare decat pretul minim legal al manoperei care este... /ora;

- Respectarea obligațiilor de mediu, sociale și de muncă aplicabile, fără derogări.

E. Performanța și costurile utilajelor

- Întreținere preventivă la zi, reducând riscurile de staționare;

- Ofertantul deține utilaje proprii, amortizate parțial, ceea ce permite aplicarea unor tarife orare mai reduse decât prețurile de închiriere practicate pe piață. Cu alte cuvinte, costurile orare incluse exemplu:... /oră pentru excavator etc.) acoperă toate cheltuielile de exploatare (carburanți, consumabile, întreținere, deservire), fără adaosuri de profit ale unor terți.

- Achiziții avantajoase de combustibil și materiale consumabile: Ofertantul fiind o companie cu volum mare de activitate, se aprovizioneaza cu combustibili

și alte consumabile (uleiuri, piese de schimb uzuale) în sistem en-gros sau pe bază de contracte cadre, beneficiind de prețuri mai mici. Prin urmare, costul de operare al fiecărui utilaj (lei/oră) este optimizat, permițând ofertarea unor tarife reduse, dar care acoperă integral cheltuielile. Aceste economii de scară se reflectă direct în prețul ofertei, constituind un avantaj competitiv legal și legitim.

Concluzie: Ținând seama de ofertele obținute prin volume, utilaje proprii, organizare eficientă și optimizarea tehnică, prețul ofertat este pe deplin acoperitor și permite executarea contractului integral, la calitatea cerută, în termenul și condițiile documentației de atribuire.

Ofertantul anexează la raspuns Oferte de pret de la furnizori pentru materiale principale (conducte, fittinguri, vane, cămine, aggregate).

În urma analizei justificărilor prezentate și a documentelor transmise, Comisia de evaluare decide, cu unanimitate de voturi, ca prețul ofertat nu este neobisnuit de scăzut, și prin urmare executarea contractului poate fi indeplinită în termenul și condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."

Din cele redate, se constată că, practic, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să redea ad literam conținutul răspunsului furnizat de ofertantul...., fără o minimă verificare a celor susținute de ofertant și a documentelor justificative anexate răspunsului, singura mențiune a comisiei fiind „În urma analizei justificărilor prezentate și a documentelor transmise, Comisia de evaluare decide, cu unanimitate de voturi, ca prețul ofertat nu este neobisnuit de scăzut, și prin urmare executarea contractului poate fi indeplinită în termenul și condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."

Astfel cum s-a punctat anterior, Consiliul constată că nu există efectuată nicio analiză a justificărilor aduse de ofertantul.... legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci o verificare superficială a acestuia de către entitate, demersul fiind contrar prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale care prevăd că „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.(...) (3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)."

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă nu formulează un răspuns concret cu privire la criticile contestatorului, făcând afirmații generale, aspect care dovedește superficialitatea evaluării, astfel încât Consiliul, în raport de cele anterior menționate, apreciază că se impune reevaluarea ofertei...., cu reverificarea justificărilor aduse de acesta legate de prețul propus.

Or, ținând seama, pe de-o parte, de cele constatate anterior, referitoare la modul superficial de evaluare, din partea achizitoarei,

a răspunsului furnizat de ofertantul.... la solicitarea de clarificări ce a vizat prețul propus de acesta iar, pe de altă parte, de caracterul întemeiat al criticilor aduse de către.... atunci când susține că „în pofida caracterului insuficient sau contradictoriu al justificărilor, comisia de evaluare a tratat verificarea într-o manieră pur formală și a concluzionat, fără o analiză de fond, că răspunsurile ofertantului ar fi concludente. Decizia entității contractante de a declara.... ca fiind admisibilă și câștigătoare s-a bazat pe o evaluare superficială și lipsită de rigoare, încălcând atât obligațiile legale, cât și principiile fundamentale ale achizițiilor publice”, Consiliul admite criticile sub acest aspect, urmând a obliga entitatea contractantă... la reverificarea răspunsului furnizat de.... prin adresa nr....., ocazia în care va avea în vedere inclusiv criticile punctuale prezentate de către....

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către....

Va anula, în parte, procesul-verbal nr...., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Va anula toate actele subsecvente raportului procedurii nr....

Obligă entitatea contractantă... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către...., prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea formulată de către.... privind obligarea entității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, ca nedovedită.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr.... -... tehnice și, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către.... și...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr....

Obligă entitatea contractantă... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către.... și...., prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de către...., cu privire la contestația formulată de către..., precum și solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție formulată de către...., cu privire la contestația formulată de către..., ca nefondată.

Admite contestația formulată de către...., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr...., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr.....

Obligă entitatea contractantă... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către...., prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Respinge cererea formulată de către.... privind obligarea entității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 65 pagini