



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., ... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată prin... - asociat/administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ASIGURAREA INFRASTRUCTURII PENTRU TRANSPORTUL VERDE - PUNCTE DE REÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ÎN CADRUL PROIECTULUI „...”, s-au solicitat:

Pe fondul cauzei:

a. În principal, sa dispuneți:

i. ... contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, în sensul aratat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. ... contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, sa dispuneți anularea Procedurii.

In temeiul dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, solicitam suspendarea procedurii mai sus menționată, în contextul formularii prezentei contestații împotriva documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, supunând atenției o serie de argumente în susținerea caracterului nelegal și netemeinic al unor cerințe din cadrul documentației care restrâng concurența.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr....

În baza adresei nr....., publicată în SEAP în data de..., autoritatea contractantă a adoptat măsura anulării procedurii în cauză.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a comunicat următoarele: „... ne retragem contestația în baza art. 9 al. 3 din Legea 101/2016.”.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Ia act de renunțare la contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (...), în calitate de autoritate contractantă.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

.