



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de S.R.L., cu sediul în..... nr...., bl...., ap...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, bd.... nr...., et...., ap....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect modernizare si extindere sistem de alimentare cu apa in..., judetul..., s-au solicitat:

(i) Desființarea sau, după caz, obligarea autorității contractante la modificarea acelor prevederi si cerințe ale documentației de atribuire care, potrivit argumentelor de mai jos, încalcă prevederile legale si principiile aplicabile achizițiilor publice, precum si obligarea autorității contracte la adoptarea acelor măsuri de remediere care vor fi dispuse de Consiliu, cu respectarea motivării care va fi dată de acesta si la reluarea procedurii de atribuire cu aplicarea prevederilor modificate, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 101/2016;

(ii) În subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea documentației, solicităm anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) si alin. (3) si (7) din Legea nr. 101/2016;

(iii) *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

(iv) *Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, supunând atenției o serie de argumente în susținerea caracterului nelegal al unor cerințe din cadrul documentației care restrâng concurența.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat următoarele:

„Având în vedere contestația depusă în cadrul procedurii sus numite, considerăm ca oportună măsura de remediere de a anula prezenta procedură.

Prin urmare, vă solicităm să dispuneți respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de obiect.”

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., S.R.L. precizează următoarele:

„... suntem de acord cu anularea procedurii, însă, pentru argumentele de mai jos, stăruim în solicitarea de acordare a cheltuielilor, sens în care depunem dovezile acestora, însoțite și de practică judiciară.”

Prin intermediul adresei susmenționată, S.R.L. a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura nr./..., în sumă totală de..., reprezentând contravaloare onorariu forfetar conform contract nr.... și act adițional nr...., și ordinul de plată din data de....

..... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect modernizare si extindere sistem de alimentare cu apa in..., judetul..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr..... Valoarea totală

estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de o serie de cerințe din cadrul documentației de atribuire a procedurii în cauză, S.R.L. a depus prezenta contestație, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin punctul de vedere transmis prin intermediul adresei nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat faptul că apreciază ca fiind oportună măsura de remediere de a anula prezenta procedură.

Din consultarea datelor cuprinse în anunțul de participare nr...., Consiliul observă că, în SEAP, la rubrica stare procedură, începând cu data de..., este menționat anulată.

Procedura fiind anulată și având în vedere și susținerea contestatoarei cum că este de acord cu anularea procedurii, Consiliul constată că, la acest moment, contestația formulată de S.R.L. este rămasă fără obiect, o analiză a aspectelor reclamate fiind de prisos, câtă vreme, chiar dacă s-ar constata temeinicia lor, ar fi inutil să se dispună modificarea clauzelor unei documentații de atribuire anulate, care nu mai produce efecte. La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

În contextul dat, rămasă fără obiect este și cererea de suspendare a procedurii formulată de către contestatoare.

Față de solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de S.R.L., Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală/..., în sumă de... și tranzacția din data de....

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, **în cel mult 3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, **nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor**. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind

achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art.... alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înregistrat contestația... la data de..., iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsura anulării procedurii, în data de....

În contextul zilelor libere (...), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea să adopte măsurile de remediere începând cu data de..., astfel că anularea procedurii dispusă la data de... este în interiorul termenului stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, antecitat.

În concluzie, autoritatea contractantă **nu** este culpabilă de adoptarea măsurii de remediere cu întârziere astfel că nu va fi obligată la plata către S.R.L. a sumei de..., cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă. Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9)... cererea S.R.L. de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect,
contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu..., în
calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a
procedurii.

Respinge cererea S.R.L. de obligare a autorității
contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

.