

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 747/C1/738

Data: 07.04.2022

Prin contestația nr. 14186/24.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15576/25.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii negociere fără publicare prealabilă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru unitățile de asistență socială aflate în administrarea DGASPC, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate de SC SRL împotriva raportului procedurii nr. 7711 din 18.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire privind locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând SC SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și

desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

- accesul neîngrădit la dosarul achiziției, constituit la CNSC.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică raportul procedurii nr. 7711 din 18.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia, considerând că decizia de admitere și declarare câștigătoare a ofertei SC SRL este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației în materie de achiziții.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător al procedurii contestatorul susține că acesta nu deține echipaje de intervenție avizate de IGPR pentru Orașul Videle, unde se află obiectivele autorității contractante, conform cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult acesta nu a declarat în ofertă subcontractant, terț susținător sau asociere.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a ținut cont de toate prevederile legale și a diminuat tariful în baza unor Convenții încheiate cu AJO FM, și face uz de convenții, obținute în baza Legii nr. 76/2002.

În raport de aceste aspecte consideră că autoritatea contractantă avea obligativitatea lămurii situației acestui tarif, în vederea prezentării dovezilor concrete unde anume în cadrul fundamentării tarifare s-au avut în vedere aceste cheltuieli.

Totodată susține că autoritatea contractantă trebuia să efectueze o riguroasă evaluare în privința sumei rezultate din aceste subvenții raportat la:

- domiciliul persoanelor pentru care se invocă subvenționarea tarifului;

- data încheierii convenției și data expirării acesteia;

- convenția să fie activă la data ofertării;

- perioada legală rămasă din convenție raportat la data de începere a derulării acordului cadru;

- perioada din convenție luată în calcul de ofertantul declarat câștigător în calculul subvențiilor care nu trebuie să fie anterioară datei de începere a derulării acordului cadru;

- verificarea modalității de calcul a subvențiilor în raport de numărul total de ore contract și data începerii contractului și expirării convenției;

- numărul de agenți luați în calcul pentru prestarea serviciilor de pază și numărul de agenți invocați pentru subvenționare;

- dacă ofertantul a mai uzat de sumele obținute în baza convențiilor prezentate și în alte procedurii;

- dacă personalul pentru care s-a invocat diminuarea tarifului este și cel care va presta serviciile de pază;

- tabelele cu personal, anexe la convenții din care să reiasă inclusiv că persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate.

Totodată solicită accesul la dosarul cauzei aflat la Consiliu.

Prin adresa nr. 14203/28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16290/29.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207950350/1, tranzacția nr. 1190941106/2010150153 din data de 28.03.2022, emisă de CEC Bank Unitatea: Timpuri Noi, în cuantum de 4.109,00 lei.

Prin adresa nr. 8405/29.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16351/29.03.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în data de 06.04.2022 fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 17963.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că în data de 16.03.2022 comisia de evaluare a finalizat procesul de evaluare, a desemnat oferta prezentată de SC SRL câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasament, în urma etapei / runde de negociere și a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 16.03.2022, comisia de evaluare a comunicat desemnarea ofertelor câștigătoare/necâștigătoare participanților la procedura de „negociere fără publicare prealabilă”, astfel:

- la ora 16:13, către SC SRL comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare, transmisă de pe adresa de mail oficială a DGASPC, confirmată primirea de către SC SRL în data de 16.03.2022 ora 16:28.

- la ora 16:13 , către SC SRL comunicarea privind desemnarea ofertei necâștigătoare, transmisă de pe adresa de mail oficială a DGASPC, confirmată primirea de către SC SRL în data de 16.03.2022 ora 17:32.

- la ora 16:14, către SC SRL comunicarea privind desemnarea ofertei necâștigătoare, transmisă de pe adresa de mail oficială a DGASPC, confirmată primirea de către SC SRL în data de 16.03.2022 ora 16:24.

Totodată precizează că documentul prin care Comisia de evaluare a hotărât finalizarea procesului de evaluare, Procesul Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor financiare obținute după etapa de negociere, a fost transmis către participanții la procedura de „Negociere fără publicare prealabilă” împreună cu comunicările privind desemnarea ofertelor

câștigătoare/necâștigătoare, în data de 16.03.2022 orele 16:13, respectiv 16:14.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Autoritatea consideră că contestatorul se află într-o gravă eroare, întrucât așa cum rezultă fără echivoc din caietul de sarcini la Cap. „Cerințe minime impuse de autoritatea contractantă pct.7”:

„Ofertantul desemnat câștigător, la data încheierii contractului, trebuie să facă dovada că poate asigura intervenția cu echipe mobile, în timp util pentru rezolvarea situațiilor apărute”.

Drept urmare consideră că ofertantul declarant câștigător trebuie să facă dovada că poate asigura intervenția cu echipe mobile numai la data semnării contractului, așa cum a solicitat.

De asemenea, susține că oferta financiară propusă de către SC SRL, este conformă în corelare cu propunerea tehnică prezentată, admisibilă din punct de vedere al calculului aritmetic și a încadrării în valoarea estimată a achiziției, nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, motiv pentru care nu s-au solicitat clarificări conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată arată că ofertantul SC SRL în ofertă a prezentat personalul care beneficiază de subvenții obținute prin încheierea unor convenții cu AJOFM, ceea ce a dus la îndeplinirea condiției „prețul cel mai scăzut”, respectiv la dreptul de a se clasa pe locul I, devenind ofertă câștigătoare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura negociere fără publicare prealabilă referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și protecție pentru unitățile de asistență socială aflate în administrarea DGASPC”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și transmitând în acest sens invitații de participare către 3 operatori economici. Valoarea estimată a procedurii este de: 205.440,00 lei.

În prezenta cauză, contestatorul este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, despre care susține că ar fi luat cunoștință din raportul procedurii nr. 7711/18.03.2022, pe care i l-ar fi transmis autoritatea contractantă la data 18.03.2022.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, contestația ar trebui respinsă ca tardivă deoarece actul prin care ar fi luat cunoștință SC SRL

despre rezultatul procedurii nu este raportul procedurii publicat în SEAP la data 18.03.2022 ci este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de al cărei conținut ar fi luat cunoștință la data 16.03.2022, față de care contestația ar fi formulată după expirarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SC SRL a transmis contestația care face obiectul prezentei atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de 25.03.2022, după cum urmează:

- către Consiliu, prin e-mail, în data de 25.03.2022 și prin curier rapid Fan Courier Express tot în data 25.03.2022, conform recipisei cu număr AWB 2484277400001;
- la autoritatea contractantă, prin e-mail, la data 25.03.2022, la adresa de e-mail: dgaspc@yahoo.com.

Prin urmare, contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de **25.03.2022**.

Din analiza dosarului cauzei Consiliul reține că în data 16.03.2022 ora 16:14 (pagina 121 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a transmis contestatorului procesul verbal nr. 7553/ 16.03.2022 în care se menționează rezultatul evaluării ofertelor (pag. 112 –113 din dosarul cauzei) și adresa nr. 7562/16.03.2022 (pag. 120 din dosarul cauzei) în care este precizat numele ofertantului desemnat câștigător, valoarea ofertei câștigătoare și locul ocupat de contestator în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatorul confirmă primirea corespondenței la data de **16.03.2022 ora 16:24** (așa cum rezultă din print screen-ul aflat la pagina 122 din dosarul cauzei).

Având în vedere aspectele anterior menționate precum și faptul că valoarea estimată a procedurii este inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit*

legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SC SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire la data 16.03.2022 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 762/16.03.2022 (pag. 120 din dosarul cauzei), Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la rezultatul procedurii se îndeplinea în data de 23.03.2022 (zi lucrătoare), termen care era deja depășit la data 25.03.2022, când SC SRL a transmis contestația prin e-mail și curier.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Faptul că la data 18.03.2022 (la 2 zile după comunicarea rezultatului procedurii din 16.03.2022), autoritatea contractantă a transmis contestatorului raportul procedurii, nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de contestare a ofertei câștigătoare, despre care a luat cunoștință în 16.03.2022 deoarece prevederile Legii nr. 101/2016 nu dispun în sensul întreruperii sau suspendării termenelor de contestare în situația transmiterii altor înscrisuri conținând aspectele contestate.

În acest context se reține că indicarea în contestație a raportului procedurii ca act atacat nu poate fi considerat decât un simplu pretext pentru justificarea contestării tardive a rezultatului procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține faptul SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către CNSC și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că

acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.