



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 45160/29.08.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 26210/29.08.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26212/29.08.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ....., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat actul administrativ nr. 1198/23.08.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Paturi medicalizate”, coduri CPV 33192100-3 și 33196200-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., rezultat aferent lotului 5 – „Pat special ATI cu sistem de cântărire integrat, cu posibilitate de scanare cu raze X, terapie laterală automată, și saltea anti-escară” și a solicitat „obligarea autorității contractante la prezentarea motivațiilor ce au stat la baza întocmirii raportului de reevaluare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivarea Deciziei nr. ..., aparținând CNSC, anularea adresei nr. 1198/23.08.2016”, precum și continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 45160/29.08.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 26210/29.08.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26212/29.08.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 1198/23.08.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-

cadru de furnizare având ca obiect „Paturi medicalizate”, coduri CPV: 33192100-3 și 33196200-2 (Rev. 2), aferent lotului 5 – „Pat special ATI cu sistem de cântărire integrat, cu posibilitate de scanare cu raze X, terapie laterală automată, și saltea anti-escară”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la prezentarea motivațiilor ce au stat la baza întocmirii raportului de reevaluare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivarea Deciziei nr. ..., aparținând CNSC, anularea adresei nr. 1198/ 23.08.2016”, precum și continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea prezintă motivarea Consiliului din decizia nr. ..., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, S.C. ...S.R.L., potrivit căreia ofertantul a precizat că produsul său îndeplinește fiecare dintre cerințele solicitate de autoritatea contractantă, dar în manualul de utilizare, există informații generale referitoare la posibilitatea înclinării laterale a patului, fără însă a exista informații concrete referitoare la îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini. Astfel, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica toate necorelările din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL.

Contestatoarea arată că, în decizia sa, Consiliul a constatat că, în evaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și aplicarea obligației stabilită în sarcina sa prin adresa nr. 3247/07.04.2016 privind vizionarea și testarea produselor.

Contestatoarea mai observă că în decizie s-a stabilit că, membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinită cerința referitoare la salteaua antiescară activă, fără să consemneze în mod clar/concret care din informațiile furnizate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări sau din cele existente în pliantul saltelei, dovedesc îndeplinirea cerințelor impuse.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, având prețul cel mai mic, fără nicio altă motivare sau justificare, așa cum a fost obligată prin decizia nr. ....

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 26481/1873 C5/31.08.2016, comunicată, spre știință și autorității contractante, Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. comunicarea, în termen de cel mult 2 zile, începând cu cea următoare primirii adresei, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și a răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere că, potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă ..., prin adresa nr. 7551/31.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26608/01.09.2016, a menționat că

autoarea contestației nu a depus nicio notificare prealabilă, considerând contestația ca fiind lipsită de obiect.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării CNSC, prin adresa nr. 45251/01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26739/02.09.2016, prin care a arătat că a transmis autorității contractante notificarea nr. 44068/11.07.2016, la care aceasta a formulat răspunsul nr. 6256/14.07.2016, prin care a precizat că nu poate da curs solicitărilor sale, astfel că a formulat contestația nr. 44193/18.07.2016, soluționată prin decizia nr. 1403/C5/1546/10.08.2016.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului privind comunicarea dovezii notificării prealabile a autorității contractante și a răspunsului acesteia, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere faptul că:

- măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă impuse prin decizia nr. ... nu au respectat cerințele descrise în cuprinsul acesteia;

- obiectul contestației nr. 45160/29.08.2016 privește aceleași nereguli sesizate autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 44068/11.07.2016;

- respectarea termenului de depunere a contestației impus prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresele nr. 26877/1873 C5/02.09.2016 și nr. 26875/1873 C5/02.09.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că prin contestație S.C. ... S.R.L. a contestat un nou act al autorității contractante, respectiv adresa nr. 1198/23.08.2016, emisă ulterior soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1546/2016, în care Consiliul a emis decizia nr. 1403/C5/1546/10.08.2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1230/06.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27168/06.09.2016, susținând că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, întrucât a depus contestația la sediu său la data de 29.08.2016, iar la data de 01.09.2016 a depus notificarea nr. 7570. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că legea prevede, în mod expres, obligația operatorului economic care se consideră vătămat să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, înainte de a se adresa Consiliului, iar S.C. ... S.R.L. a ales să depună contestația la Consiliu, fără a formula vreo notificare autorității contractante.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 45337/06.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27197/06.09.2016, prin care a făcut precizarea că, deși comunicarea rezultatului procedurii

nr. 1198/23.08.2016 este un nou act al autorității contractante, acesta nu privește o speță nouă, ci se referă la aceeași cauză pe care societatea sa a notificat-o autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea consideră că dosarul ce face obiectul contestației nr. 45160/29.08.2016 trebuia conexat la dosarul nr. 1546/2016, întrucât este în strânsă legătură cu măsurile de remediere impuse prin decizia anterioară emisă de Consiliu, însă care nu au fost respectate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează faptul că:

- măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă impuse prin decizia nr. ... nu au respectat cerințele descrise în cuprinsul acesteia;

- obiectul contestației nr. 45160/29.08.2016 privește aceleași nereguli sesizate autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 44068/11.07.2016;

- respectarea termenului de depunere a contestației impus prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fapt pentru care solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Paturi medicalizate”, coduri CPV 33192100-3 și 33196200-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166254/25.02.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.05.2016 ora 18<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 229.853,6 și 3.344.166 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 8 loturi, iar contestația privește lotul 5 – „Pat special ATI cu sistem de cântărire integrat, cu posibilitate de scanare cu raze X, terapie laterală automată, și saltea anti-escară”, cod CPV 33192100-3 (Rev.2), având o valoare estimată cuprinsă între 120.980 și 362.940 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 5 au fost depuse 2 oferte, respectiv de către SC ... SRL și de către SC ...SRL, iar după evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare pentru lotul 5 a fost cea depusă de SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul 2.

Contestatoarea a efectuat procedura prealabilă prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, transmitând autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la emitentă sub nr. **44068/11.07.2016**, la care autoritatea contractantă a formulat, în cadrul termenului legal, răspunsul nr. 6256/14.07.2016, prin care a precizat că nu poate da curs solicitărilor ofertantului SC ... SRL.

Nemulțumită de răspunsul primit, la data de 18.07.2016, SC ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului nr. **1546/2016**, criticând decizia autorității contractante de a declara câștigător un ofertant a cărui propunere tehnică, respectiv al cărui

produs ofertat nu ar respecta o parte dintre specificațiile tehnice impuse în caietului de sarcini.

Acest dosar a fost soluționat prin decizia CNSC nr. ..., prin care, Consiliul, constatând că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 1065/07.07.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile aferente lotului nr. 5 referitoare la oferta depusă de SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL conform celor reținute în motivare. Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depusă de SC ...SRL.”*

Așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1196/23.08.2016, în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au transmis solicitarea de clarificări nr. AP-1-1186/19.08.2016 către ofertantul SC ...SRL, iar în urma analizării răspunsului nr. 7237/22.08.201, primit de la ofertantul în discuție, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ...SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul a fost următorul: SC ... SRL – 244.812 lei; SC ...SRL – 355.050 lei, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 1198/23.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, neavând prețul cel mai mic, precum și faptul că „termenul de contestații” este 29 august 2016.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 26481/1873 C5/31.08.2016, a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată.

Prin adresa nr. 45251/01.09.2016, contestatoarea comunică Consiliului faptul că a transmis autorității contractante notificarea nr. 44068/11.07.2016 și adaugă faptul că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, impuse prin Decizia nr. ..., nu au respectat cerințele descrise în cuprinsul acesteia, că obiectul contestației nr. 45160/29.08.2016 privește aceleași nereguli sesizate autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 44068/11.07.2016 și că societatea sa a respectat termenul de depunere a contestației impus prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.02.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166254/25.02.2016, contestația fiind transmisă prin fax la data de

29.08.2016 și înregistrată la Consiliu în aceeași dată, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de :*

*a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

*„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

- art. 8, conform căruia:

*(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de :*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, autoarea contestației critică act diferit de cel care a făcut obiectul contestației soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., respectiv o altă adresă privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1198/ 23.08.2016. Acest înscris este diferit de cel care a stat la baza formulării contestației nr. 44193/18.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21772/18.07.2016, care a făcut obiectul dosarului nr. 1546/2016, respectiv adresa nr. 1072/08.07.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că adresa nr. 1072/08.07.2016 a fost anulată de către Consiliu prin decizia ..., ca act subsecvent al raportului procedurii nr. 1065/07.07.2016, astfel încât autoritatea contractantă nu ar fi putut menține acest act.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință **despre actul autorității contractante considerat nelegal**, (nota Consiliului: în prezenta cauză actul nelegal este adresa nr. 1198/23.08.2016) în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile

de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că SC ... SRL nu a înaintat autorității contractante, înainte de depunerea prezentei contestații, o notificare prealabilă prin care să-i solicite remedierea actului atacat, respectiv a adresei nr. 1198/23.08.2016, iar notificarea nr. 44068/11.07.2016 nu poate fi acceptată în prezentul dosar, ca dovadă a respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 1198/23.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.