



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, formulată împotriva conținutului documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului, în principal, ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică anumite specificații tehnice ale produselor ce fac obiectul a 3 din cele 5 loturi ale procedurii anterior menționată, respectiv Lotul 1 - Monitor funcții vitale de înaltă performanță (multiparametru), Lotul 2 - Monitor funcții vitale standard și Lotul 3 - Seringă electrică.

Astfel, referitor la Lotul 1 - Monitor funcții vitale de înaltă performanță (multiparametru), sunt criticate:

- cerințele C14 și C16 maxim 6 fire;
- cerința C23 ecran de 12,1 inch;
- cerința C24 senzor de lumină integrat;
- cerința C36 acumulator cu autonomie de 3 ore;
- cerința C45 greutate de 6,5 kg;

- cerința C47 rezoluția datelor la maxim 30 secunde;
- cerința C51 cablu multifuncțional;
- cerința C53 suport programabil.

În ceea ce privește Lotul 2 - Monitor funcții vitale standard, sunt criticate:

- cerințele C14 și C16 maxim 6 fire;
- cerința C23 ecran de 10,4 inch;
- cerința C24 senzor de lumină integrat;
- cerința C36 acumulator de 3 ore;
- cerința C43 greutate 6 kg;
- cerința C44 rezoluția datelor la maxim 30 secunde;
- cerința C48 cablu multifuncțional;
- cerința C49 suport programabil.

În opinia contestatoarei, cerințele criticate, de la Loturile 1 și 2, sunt caracteristici tehnice principale din punct de vedere funcțional dar fără relevanță pentru actul medical fiind, totodată, specifice, exclusiv, modelului Infinity Delta XL al producătorului Drager Medical. În acest fel, cerințele în cauză devin restrictive pentru alți producători de nivel mondial.

Cu privire la Lotul 3 - Seringă electrică, sunt criticate:

- cerința C22 ecran LCD Monocrom cu dimensiunile: de 65 mm x 35 mm;
- cerința C23 piston cu protecție de tip Push – Guard;
- cerința C37 biblioteca de medicamente să poată fi creată cu programul Vigilant.

În opinia contestatoarei, cerințele criticate, de la Lotul 3, sunt caracteristici tehnice principale din punct de vedere funcțional, dar fără relevanță pentru actul medical fiind, totodată, specifice, exclusiv, modelului Agilia al producătorului Fresenius Kabi. În acest fel, cerințele în cauză devin restrictive pentru alți producători de nivel mondial.

Făcând referire la dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/....., contestatoarea arată că este interzis ca specificațiile tehnice să facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se pot face referiri la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. De asemenea, precizează că, în astfel de situații, consemnarea elementelor de mai sus, trebuie însoțită de mențiunea „sau echivalent” și de modul în care pot fi îndeplinite alternativ cerințele funcționale precizate, în cazul în care acestea au relevanță pentru actul medical.

În opinia sa, în măsura în care aceste cerințe nu au relevanță din punct de vedere medical și nu pot fi îndeplinite într-o manieră echivalentă, fără a fi precizat un eventual interval în care sunt acceptate anumite valori, respectivele cerințe sunt restrictive, încălcând principiile și scopul prevazute la art. 2 din Legea nr. 98/.....

Contestatoarea mai arată că, și în condițiile în care art. 20 din HG nr. 395/..... precizează că specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, acestea trebuie întocmite fără a restrânge în mod artificial concurența, fără a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, ținând cont de eficiența economică și de faptul că sunt cheltuite fonduri publice.

Prin punctul de vedere nr. A5241/30.08....., înregistrat la Consiliu cu nr. 24626/31.08....., ... a solicitat respingerea contestației SC SRL ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii.

În susținere, face trimitere la cerințele criticate, respectiv:

- la cerințele 23, 45 și 36 de la Lotul 1, arată că diagonală monitorului TFT este de minim 12,1 inch, greutatea monitorului portabil este de maxim 6,5 kg, iar autonomia acumulatorului este de minim 3 ore;

- la cerințele 23, 43 și 36 de la Lotul 2, arată că diagonală monitorului TFT este de minim 10,4 inch, greutatea monitorului portabil este de maxim 6 kg, iar autonomia acumulatorului este de minim 3 ore;

- la cerințele 22 și 37 de la Lotul 3, arată că dimensiunea ecranului este de minim 65 mm x 35 mm, iar biblioteca de medicamente poate fi creată cu ajutorul programului Vigilant sau altul compatibil.

În consecință, apreciază că la întocmirea documentației de atribuire au fost respectate prevederile art. 49 și art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/....., precum și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din actul normativ menționat.

Prin adresa nr. 341/07.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 27307/07.09....., contestatoarea precizează următoarele: „ne menținem contestația înregistrată la Consiliu (...) răspunsul autorității contractante din data de 29.08..... publicat în SEAP în cadrul anunțului de participare nr./..... acceptă parțial solicitările de remediere a cerințelor tehnice din caietul de sarcini. Așa cum menționează în solicitările lor de clarificare și alți operatori economici specificațiile tehnice au fost făcute de așa manieră încât să se potrivească un singur producător (Drager Medical) și în urma răspunsului parțial acceptat de autoritatea contractantă rămâne singurul care satisface toate cerințele din caietul de sarcini”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire prevăzut este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 10.946.885 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de anumite specificații tehnice ale produselor ce fac obiectul loturilor 1, 2 și 3, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere referitoare la specificațiile tehnice pentru Loturile 1, 2 și 3 și, în subsidiar, pentru situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii cu obligarea autorității contractante la reluarea acesteia prin republicarea documentației de atribuire legal întocmită.

Analizând cerințele contestate la Lotul 1 - Monitor funcții vitale de înaltă performanță (multiparametru), Consiliul reține că prin adresa nr. 2166/29.08....., publicată în SEAP sub nr. CN168924/013, autoritatea a luat măsuri de remediere cu privire la unele cerințe, respectiv:

- cerințele *C14 și C16-maxim 6 fire*, autoritatea contractantă a precizat: „cerințele C14 și C16 se mențin”;
- cerința *C23-ecran de 12,1 inch*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă și un monitor cu diagonală de minim 12”;
- cerința *C24-prin senzor de lumină integrat*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă următoarea formulare: luminozitatea ecranului să fie ajustabilă cel puțin în mod manual”;
- cerința *C36-acumulator cu autonomie de 3 ore*, autoritatea contractantă a precizat: „cerința C36 se menține”;
- cerința *C45-greutate de 6,5 kg*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „pentru cerința C45 se acceptă următoarea formulare: monitorul să fie portabil”;
- cerința *C47- rezoluția datelor la maxim 30 de secunde*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „această cerință C47 se anulează”;
- cerința *C51-cablu multifuncțional*, autoritatea contractantă a precizat: „pentru fiabilitate, mobilitate și igiena produsului cerința C51 se menține”;
- cerința *C53-suport programabil*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă următoarea formulare: suport cu posibilitatea de fixare pe perete sau pe diferite echipamente (ex: aparat de ventilație, aparat de anestezie etc.) care să permită decuplarea rapidă a minitorului împreună cu accesoriile acestuia”.

Analizând cerințele contestate la Lotul 2 - Monitor funcții vitale standard, Consiliul reține că prin adresa nr. 2166/29.08....., publicată în SEAP sub nr. CN168924/013, autoritatea a luat măsuri de remediere cu privire la acestea, respectiv:

- cerințele *C14 și C16-maxim 6 fire*, autoritatea contractantă a precizat: „cerințele C14 și C16 se mențin”;
- cerința *C23-ecran de 10,4 inch*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă și un monitor cu diagonală de minim 10”;
- cerința *C24-prin senzor de lumină integrat*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă următoarea formulare: luminozitatea ecranului să fie ajustabilă cel puțin în mod manual”;
- cerința *C36-acumulator cu autonomie de 3 ore*, autoritatea contractantă a precizat: „cerința C36 se menține”;

- cerința *C43-greutate de 6 kg*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă următoarea formulare: monitorul să fie portabil”;
- cerința *C44- rezoluția datelor la maxim 30 de secunde*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „această cerință C44 se anulează”;
- cerința *C48-cablu multifuncțional*, autoritatea contractantă a precizat: „pentru fiabilitate, mobilitate și igiena produsului cerința C48 se menține”;
- cerința *C49-suport programabil*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă următoarea formulare: suport cu posibilitate de fixare pe perete sau pe diferite echipamente (ex. aparat de ventilație, aparat de anestezie etc) care să permită decuplarea rapidă a monitorului împreună cu accesoriile acestuia”.

Analizând cerințele contestate la Lotul 3 - Seringă electrică, Consiliul reține că prin adresa nr. 2166/29.08....., publicată în SEAP sub nr. CN168924/013, autoritatea a luat măsuri de remediere cu privire la acestea, respectiv:

- cerința *C22-ecran LCD Monocrom cu dimensiunile de 65 mm x 35 mm*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă următoarea formulare: ecran LCD, dimensiunea ecranului să fie de minim 65 mm x 330 mm”;
- cerința *C23-piston cu protecție de tip „Push – Guard”*, autoritatea contractantă a modificat astfel: „se acceptă următoarea formulare: Piston 1. Material și formă conforme cu rolul funcțional în componența produsului; 2. Prevăzut cu protecție”;
- cerința *C37-biblioteca de medicamente să poată fi creată cu programul Vigilant*, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „se menține: biblioteca de medicamente să poată fi creată cu programul Vigilant sau altul compatibil”.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „*Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”;
- art. 155 alin. (6): „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”;
- art. 156 alin. (1): „*Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*
 - a) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;*

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și dispozițiile legale mai sus menționate, simpla susținere a contestatoarei conform căreia anumite cerințe tehnice impuse restricționează accesul la procedura de atribuire a unor importanți producători de echipamente medicale, care nu este probată conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, nu poate conduce la modificarea caietului de sarcini, în condițiile în care, aceasta nu precizează în ce sens dorește modificarea, ci se limitează la a sublinia că cerințele sunt restrictive. Or, un astfel de demers nu este în concordanță cu dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, care prevăd dreptul autorității contractante de a demara o procedură în funcție de necesitățile sale obiective și nu poate determina Consiliul să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire.

Consiliul constată că nu există elemente din care să reiasă că specificațiile tehnice mai sus menționate sunt de natură să nu corespundă, pe de o parte, necesităților autorității contractante, iar, pe de altă parte, prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, menținerea acestora în forma actuală neconducând la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

În consecință, constatând lipsa argumentelor aduse de contestatoare pentru a determina modificarea documentației de atribuire,

nefiind probate și argumentate din punct de vedere tehnic și funcțional cerințele criticate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

—

.....

.....

—

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.