



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SA, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în cadrul atribuirii, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a acordului-cadru de furnizare – loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7, organizată de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19105/28.09.2016, respectiv anularea deciziei de a stabili ofertele operatorilor economici, ...,, ..., ca admisibile și câștigătoare în prezenta procedura astfel: ... (ofertant declarat câștigător pentru loturile 1, 2 și 5), ... (ofertant declarat câștigător pentru lotul 4) 5 ... (ofertant declarat câștigător pentru lotul 6), .. 2 (ofertant declarat câștigător pentru lotul 7)

- anularea raportului procedurii de atribuire elaborat de către comisia de evaluare pe baza căruia au fost evaluate și clasificate ofertele depuse de participanții la procedura de atribuire și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 19105/28.09.2016, învederând în motivare că evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7 a fost făcută în mod superficial și bazată exclusiv după criteriul prețul cel mai scăzut, fără a fi luate în considerare cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, raportat la cerința din caietul de sarcini, pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7, respectiv "capac de plastic cu fileț; închidere cu fileț", contestatorul susține că singurii producători pe piața care oferă tuburi cu capac cu fileț și închidere cu fileț sunt ... (...), și ... (....). Mai arată că absența închiderii cu fileț înseamnă expunerea personalului medical la sângele din eprubete, riscul pierderii integrității probei în timpul centrifugării, dacă eprubeta se deschide. De asemenea, contestatorul înțelege să precizeze că produsele ... sunt în acord cu Directiva Europeană 2010/ 32 privind siguranța în domeniul medical împotriva rănilor și contaminării la locul de muncă — atât în ce privește designul acelor cât și în ce privește designul eprubetelor cu capac cu fileț care conform directivei protejează personalul medical de agenți biologici cu factor de risc.

Totodată, consideră ca fiind foarte important ca produsul de recoltare să fie de bună calitate deoarece o proastă sigilare a tubului sau nementinerea vidului pe întreaga perioadă duc la un raport incorect sânge-aditiv , ceea ce afectează calitatea testelor, iar rezultatele pe hematologie, coagulare, eronate conduc la un diagnostic greșit.

În cauză, contestatorul arată că în urma primirii comunicării rezultatului procedurii, a notificat autoritatea contractantă, solicitând anularea rezultatului pentru loturile contestate și reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea prevederilor legale, precum și punerea la dispoziție a raportului de evaluare a ofertelor, însă, prin adresa nr. 19677/05.10.2016 autoritatea contractantă a comunicat faptul că toți ofertanții (cu excepția ...) au prezentat în oferta tehnică vacutainere cu fileț. De asemenea, a specificat că ANAP a respins solicitarea autorității de a solicita mostre, comisia evaluând ofertele pe baza propunerilor tehnice depuse, dar fără ca acestea să fie susținute de documente de la producător, în special cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cerință fundamentală pentru acest tip de produse.

În opinia contestatorului, pentru prelevarea sângelui, sănătatea oamenilor și rezultate corecte, este dreptul fiecărei autorități să solicite mostre.

Invocând, în drept, dispozițiile art. 3 alin. (1) pct.r) art. 115 alin. (3), art. 215, alin. (2) și alin. (5), precum și pe cele ale art. 187-192 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20233/13.10.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 31027/13.10.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca tardivă, având în vedere următoarele considerente:

- În data de 28.09.2016, comisia de evaluare a transmis contestatarului atât fax cât și pe posta, comunicarea rezultatului încheiat în urma evaluării ofertelor depuse on line în cadrul procedurii de atribuire pentru achiziționarea de vacutainere.

- În data de 30.09.2016 s-a primit pe fax o notificare prin care se solicita reevaluarea ofertelor tehnice

- În data de 05.10.2016, s-a postat pe SEAP, în secțiunea „clarificări, decizii și documentație adițională” răspunsul la notificarea contestatorului,

arătându-se că evaluarea ofertelor s-a făcut corect, conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor.

Autoritatea contractantă menționează că la evaluarea ofertelor tehnice au fost respectate art.215 alin.5, art.115 alin.3, precum și articolele 187-192 din Legea nr. 98/2016, toți ofertanții (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL) cu excepția SC ... SRL, au prezentat în oferta tehnică vacutainere cu filet, respectând cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea învederează faptul că ANAP a respins documentația de atribuire în care autoritatea contractantă a solicitat la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala prezentarea mostrelor pentru toate loturile, comisia de evaluare evaluând tehnic produsele doar pe baza documentelor de calificare și a ofertei tehnice postate de ofertanții în SEAP și asumate în consecință. Având în vedere că ofertele tehnice depuse se constituie anexe la contractul de furnizare și sunt exclusiv responsabilitatea furnizorului, autoritatea contractantă subliniază faptul că neconformitatea cu cerințele tehnice vor fi stabilite de comisiile de recepție la fiecare livrare.

Se mai arată că la data de 11.10.2016, a primit pe fax contestația formulată de SC ... SA, care a fost înregistrată în aceeași zi și la CNSC.

Potrivit autorității contractante, termenul de contestare prevăzut de legislație a fost depășit cu o zi, dat fiind că deși contestația a fost înregistrată de contestator în data de 10.10.2016, pe fax aceasta i-a fost transmisă în data de 11.10.2016.

Așadar, luând în considerare dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, raportat la data comunicării răspunsului la notificare, respectiv 05.10.2016.

Pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a mai solicitat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul a răspuns precizând că societatea sa a transmis către CNSC contestația sa pe e-mail, în data de 10.10.2016, înțelegând să depună în probațiune și dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, respectiv un raport fax care atestă transmiterea a 4 pagini, către numărul 902....., în data de 11.10.2016, ora 09:21.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a acordului-cadru de furnizare, cod CPV 33141300-3, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr./..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și comunicării rezultatului către participanți, apreciind nelegală decizia autorității contractante pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7, SC ... SA a formulat Notificarea prealabilă nr. 4412/30.09.2016 prin care solicita anularea rezultatului procedurii pentru aceste loturi și reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea prevederilor legale.

În data de 05.10.2016, ora 14,40, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul său, prin adresa nr. 19677, precizând că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod corect și legal.

Nemuțumit de răspunsul autorității contractante, SC ... SA a formulat contestația cu nr. 4483/10.10.2016 și a transmis-o prin e-mail și prin poștă la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, în data de 10.10.2016, fiind înregistrată sub nr. 30602/11.10.2016.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. din data de publicat în SEAP, de 388.890,5 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

” - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...).”

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ " (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ... SA a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 05.10.2016, la momentul publicării acestuia în SEAP, anexat anunțului de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 10.10.2016, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. 4554/18.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31585/18.10.2016, contestatorul a depus la Consiliu dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă. Astfel, din analiza documentelor înaintate de contestator, Consiliul constată că acesta a transmis autorității contestația depusă la CNSC, pe fax la nr. 9025....., în data de 11.10.2016, ora 09:21 (aceleași informații regăsindu-se printate automat de aparatul fax al autorității și pe copia contestației primite și depuse de aceasta în probațiune la dosarul cauzei).

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 11.10.2016, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ... SA, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

În aceste condiții, Consiliul reține că a fost voința deplină a contestatorului de a transmite contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației formulată de SC ... SA, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității contestației SC ... SA, invocată de autoritatea

contractantă. Respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...