



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1923/14.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34782/14.11.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul social în municipiul ... și sediul ales pentru corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat „comunicarea DUAЕ” nr. 7960/08.11.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de servicii de monitorizare/ supraveghere/ întreținere/ mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmă antiefracție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea, în principal, a „comunicării DUAЕ” nr. 7960/08.11.2016 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la analiza și evaluarea ofertei sale, așa cum aceasta a fost prezentată, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3426/15.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34993/16.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35198/17.11.2016, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat comunicarea DUAЕ nr. 7961/08.11.2016 și a solicitat anularea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa, respectiv „comunicarea DUAЕ” nr. 7961/08.11.2016 și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8155/14.11.2016, anularea în tot sau în parte a procedurii de atribuire, dispunerea oricărei alte măsuri în ceea ce o privește, necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de

atribuire, precum și indicarea termenului în care măsurile de remediere trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, raportat la oferta sa.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1923/14.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34782/14.11.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „comunicării DUAE” nr. 7960/08.11.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de servicii de monitorizare/ supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmă antiefracție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea „comunicării DUAE nr. 7960/08.11.2016” și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la analizarea și evaluarea ofertei sale, așa cum aceasta a fost prezentată, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că autoritatea contractantă a înștiințat-o, prin „comunicarea DUAE” nr. 7960/08.11.2016, despre faptul că în urma analizei ofertei depusă, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv nu s-a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite, și anume nu s-a menționat avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor. În acest sens, contestatoarea consideră, pe de o parte, că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite completarea formularului DUAE în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, adăugând și faptul că este lesne de înțeles că o societate specializată în pază și protecție, așa cum este societatea sa, care deține licență eliberată de IGPR pentru proiectare, instalare și întreținere sisteme electronice de alarmă, are un dispecerat național capabil să răspundă cerințelor autorității contractante, iar, pe de altă parte că avizul IGPR nu poate fi, un criteriu de calificare.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca „*avizul IGP /.../ va fi prezentat la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar /.../*”.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 126 și urm. din H.G. nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 34875/2487 C5/15.11.2016, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1916/10.11.2016, cu menționarea datei primirii lui.

De asemenea, prin adresa nr. 34874/2487 C5/15.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 34875/2487 C5/15.11.2016, prin adresa nr. 1930/ 16.11.2016, înregistrată la acesta sub nr. 35033/16.11.2016, susținând că a comunicat contestația autorității contractante, în data de 15.11.2016, aceasta fiind postată în SEAP, iar răspunsul la notificarea prealabilă are numărul de înregistrare 8154/14.11.2016.

Prin adresa nr. 8429/22.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35752/22.11.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă exemplifică cerința nr. 3 de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia avizul IGP trebuia completat în mod corespunzător în DUAЕ, arătând că în analiza DUAЕ a avut în vedere prevederile legale și Notificarea ANAP din data de 01.09.2016 în care se menționează că autoritatea contractantă poate solicita clarificări cu privire la DUAЕ numai în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Conform Notificării ANAP în etapa de analiză a conținutului DUAЕ pot interveni următoarele situații:

- inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

- inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

În ceea ce privește DUAЕ depus de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că nu se regăsește nicio informație cu privire la Avizul IGP, iar această informație trebuia completată în Partea a IV-a Criterii de selecție, Punctul A: Capacitatea de a corespunde cerințelor, Secțiunea: Pentru contractele de achiziție de servicii este necesară o anumită autorizație, secțiune în care operatorul a completat doar cele 2 licențe de funcționare fără a menționa nimic cu privire la Avizul IGP, prin urmare, omisiunea prezentării în DUAЕ a Avizului IGP reprezentând o inadvertență de fond în raport cu care nu există posibilitatea legală de a solicita clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere și la cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și susține că din analiza propunerii tehnice prezentată de contestatoare s-a constatat că aceasta nu a vizionat obiectivele și echipamentele existente în teren, neprezentând în acest sens un proces-verbal de vizitare, așa cum s-a solicitat.

Astfel, având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv nu a menționat în DUAЕ avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor, autoritatea contractantă subliniază că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3426/15.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34993/16.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35198/17.11.2016, formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva „comunicării DUAЕ” nr. 7961/08.11.2016, prin care s-a solicitat anularea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa, respectiv „comunicarea DUAЕ” nr. 7961/08.11.2016 și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8155/14.11.2016, anularea în tot sau în parte a procedurii de atribuire, dispunerea oricărei alte măsuri în ceea ce o privește, necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, precum și indicarea termenului în care măsurile de remediere trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, raportat la oferta sa.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că a primit din partea autorității contractante, comunicarea DUAЕ nr. 7961/08.11.2016, față de care a formulat notificarea prealabilă nr. 3418/11.11.2016.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu au fost încărcate în DUAЕ datele privind asociatului S.C. ...PAZĂ S.R.L. Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că doar o parte din documentele ce trebuiau încărcate au fost finalizate cu succes, pentru cealaltă parte existând probleme de ordin tehnic, astfel că DUAЕ pentru asociat a putut fi încărcat doar în SEAP nu și în licitația publicată sub nr. 393640/11.10.2016. În consecință, prin comunicarea DUAЕ, oferta contestatoarei a fost respinsă.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că a formulat o cerere către Agenția pentru Agenda Digitală a României, prin care a învederat situația în care, din motive tehnice, nu a putut proceda la încărcarea documentației. În acest sens, contestatoarea menționează că în data de 31.10.2016, operațiunile SEAP au suferit din cauza unor defecțiuni tehnice, fapt pentru care i s-a adus la cunoștință că procedurile de încărcare a documentelor vor fi decalate pentru data de 01.11.2016.

În final, contestatoarea solicită admiterea probei cu expertiza informatică care să demonstreze încercările sale de a încărca documentele ce au fost indicate ca fiind neîncărcate.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35208/2487/2511 C5/17.11.2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) teza 2 din Legea nr. 101/2016, comunicarea desfășurătorului procedurii de atribuire din data de 25.10.2016, cu mențiunea că prin contestația depusă de S.C. ...S.R.L. se critică faptul că „o parte din documente (DUAЕ asociat) nu au putut fi încărcate decât în SEAP, nu și în licitația publicată sub nr. 393640/11.10.2016”. De asemenea, s-a solicitat să se precizeze dacă au existat disfuncționalități ale platformei SEAP în data mai sus menționată (25.10.2016), astfel încât S.C. ...S.R.L. să fie în imposibilitatea de a încărca formularul DUAЕ.

Prin adresa nr. 35209/2487/2511 C5/17.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, respectiv Formularele DUAЕ completate de către contestatoare și de către asociatul acesteia, S.C. ...PAZĂ S.R.L., precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 35211/2511 C5/17.11.2016, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei comunicarea dovezii asocierii încheiată între societatea sa și S.C. ...PAZĂ S.R.L. și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 35211/2511 C5/17.11.2016, prin adresa nr. 3433/ 17.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35336/18.11.2016, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 79896/18.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35518/21.11.2016, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 35208/2487/2511 C5/17.11.2016 și a comunicat desfășurătorul cu acțiunile operatorilor economici participanți la procedura de atribuire identificată în SEAP cu anunțul de participare simplificat nr. 393640.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 8427/22.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35750/22.11.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin care a solicitat, în principal, respingerea acesteia ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de reprezentant și în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta a fost introdusă de S.C. ...S.R.L., asociat al S.C. ...PAZĂ S.R.L. – S.C. ...S.R.L., liderul asocierii fiind S.C. ...PAZĂ S.R.L., conform documentelor depuse, respectiv potrivit împuternicirii FN/25.10.2016, prin care, S.C. ...S.R.L. a

împuternicit pe S.C. ...PAZĂ S.R.L. „să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că S.C. ...PAZĂ S.R.L. a venit în asociere cu S.C. ...S.R.L., iar pentru S.C. ...S.R.L. nu a fost depus DUAЕ în conformitate cu prevederile legale și fișa de date a achiziției. Mai mult, autoritatea contractantă specifică și faptul că în DUAЕ-ul depus de către S.C. ...PAZĂ S.R.L., în Partea II, secțiunea C „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” se precizează: *„Vă rugăm să prezentați un formular DEAU separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din această parte și din partea III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză”*, iar în Partea II – Secțiunea A se specifică: *„vă rugăm să vă asigurați că celelalte părți în cauză prezintă un formular DEAU separat”*.

Astfel, se arată că din analiza DUAЕ depus de S.C. ...PAZĂ S.R.L. reiese că acesta nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, care a avut la bază Ghidul de utilizare DUAЕ pentru operatorii economici emis de ANAP și Anexa 1 – Instrucțiuni – la Regulamentul (UE) 2016/7 al Comisiei de stabilire a formularului standard pentru documentul de achiziție unic, fiind complet un alt DUAЕ.

Autoritatea contractantă face precizarea că în SEAP, la rubrica *„Documente de calificare și propunere tehnică”* au fost încărcate doar următoarele documente: împuternicire, propunere tehnică, documente de calificare, acord de asociere, DUAЕ al S.C. ...PAZĂ S.R.L., lipsind DUAЕ pentru S.C. ...S.R.L., declarat asociat, fapt pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 8444/22.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35965/24.11.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat copia dosarului achiziției publice, însoțit de ofertele contestatoarelor și a ofertantului declarat câștigător, necesare soluționării contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Achiziție de servicii de monitorizare/supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmă antiefracție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”*, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 393640/11.10.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.10.2016, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și valoarea estimată de 1.963.388 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarele din prezenta cauză, respectiv S.C. ...S.R.L. și asocierea S.C. ...PAZĂ S.R.L. – S.C. ...S.R.L., așa cum rezultă din procesul verbal de analiză nr. 7684/31.10.2016. După analiza documentelor DUAЕ, autoritatea contractantă a transmis *„Comunicările*

DUAЕ”, potrivit cărora ofertele S.C. ...S.R.L., respectiv asocierii S.C. ...PAZĂ S.R.L. - S.C. ...S.R.L. au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. „Comunicările DUAЕ” au fost transmise contestatoarelor prin adresele nr. 7960/08.11.2016, respectiv nr. 7961/08.11.2016.

Nemulțumite de aceste rezultate, S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 2487/2016) și asocierea S.C. ...PAZĂ S.R.L. - S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 2511/2016) au depus prezentele contestații.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 11.10.2016, contestațiile fiind înregistrate la Consiliu la data de 14.11.2016 și 16.11.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două acte normative având aplicabilitate în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 2487/2016), Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește parcurgerea procedurii prealabile de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta a fost îndeplinită prin transmiterea autorității contractante, cu adresa nr. 1916/10.11.2016, a notificării prealabile.

Cu adresa nr. 8156/14.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării contestatoarei arătând că *„În urma analizării notificării prealabile depuse de către doi dintre operatorii economici participanți la procedură, autoritatea contractantă își menține deciziile comunicate în data de 08.11.2016 în ceea ce privește analiza DUAЕ”,* prin urmare, fără a dispune măsuri de remediere.

Prin contestația formulată Consiliul constată că este criticată adresa nr. 7960/08.11.2016, intitulată „Comunicare DUAЕ”, prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștința acesteia următoarele:

„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 137, alin. 2, lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite în fișa de date de autoritatea contractantă. Nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă respectiv nu a menționat în DUAЕ avizul IGP (inclusiv Anexa 1b și avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor”.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale contestatoarea critică faptul că înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei

comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 935/2016 și să solicite „completarea DUAE”.

În vederea analizării criticii formulată de contestatoare, Consiliul procedează la verificarea fișei de date a achiziției și reține că la secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii /.../ precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. (DUAE)

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; documentul justificativ constă în: /.../ **3) - avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului)** pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor art. 33 din Legea nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare. Se va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire. **Documentul va fi prezentat la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor /.../”.**

Analizând DUAE depus de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că în „Partea IV: Criterii de selecție” la întrebarea „Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit” contestatoarea a bifat ca răspuns „Da” și a menționat modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv „LICENȚA APROBATĂ DE INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMÂNE PENTRU SERVICII DE PAZĂ NR.0401/P/19.03.2014 ȘI PENTRU SITEME DE ALARMARE NR.0259/T/24.03.2014”, fără a furniza vreo informație referitoare la Avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului).

În raport de critica analizată Consiliul reține, prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003 invocate de autoritatea contractantă stipulează că:

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii”.

Consiliul va reține ca relevante în soluționare dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin **analizarea conținutului DUAE**”.

Necompletarea conținutului DUAЕ conform solicitărilor din fișa de date a achiziției conduce la aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin.(2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)”

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”.

Or, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestatoare „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, (...)”, aceste clarificări și completări formale neputând fi solicitate și în cazul necompletării corespunzătoare a DUAЕ. Acesta, așa cum rezultă și din textul de lege, trebuie completat „în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” prin fișa de date a achiziției, în caz contrar oferta va fi respinsă ca inacceptabilă. Astfel, în lipsa oricăror informații în DUAЕ cu privire la Avizul IGP, autoritatea contractantă, în mod corect a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul reține că, în mod corect, cum de altfel și afirmă prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a ținut seama în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și de Notificarea ANAP din data de 01.09.2016, în care se menționează că autoritatea contractantă poate solicita clarificări cu privire la DUAЕ numai în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor **neconcordanțe** între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Or, omisiunea prezentării în „conținutul DUAЕ”, a unor informații privind neîndeplinirea unor cerințe de calificare, așa cum este prevăzut de art. 132 alin. (1) din H.G. 395/2016, este o inadvertență de fond, prin urmare, nu este o situație de natură să permită solicitarea de către autoritatea contractantă a unor clarificări.

Față de cele menționate anterior, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în sensul că nu a menționat în cuprinsul DUAЕ Avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor iar autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „sub nicio formă, avizul IGPR nu poate fi «criteriu» de calificare”, Consiliul o va respinge ca tardivă, având în vedere că, în măsura în care contestatoarea aprecia că un astfel de criteriu de calificare este nelegal, avea dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, în speță cerința în discuție, în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu obligația parcurgerii procedurii prealabile de notificare a autorității contractante, cu respectarea art. 6 din același act normativ.

Ori, contestatoarea nu a întreprins un asemenea demers, însușindu-și astfel prevederile documentației de atribuire, inclusiv cea în discuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la prevederea din fișa de date a achiziției menționată la pagina 5 în acesta, față de care consideră că decizia de respingere a ofertei sale s-a luat în „grabă”, Consiliul o va respinge ca nefondată. În acest sens, Consiliul constată că prevederea la care se face trimitere vizează prezentarea documentului în cazul în care ofertantul ar fi fost clasat pe locul I iar motivul respingerii ofertei sale l-a constituit completarea necorespunzătoare a DUAЕ, etapă anterioară stabilirii clasamentului, și totodată etapă în care ofertele a căror DUAЕ nu a fost completat conform criteriilor autorității contractate sunt respinse ca inacceptabile, etapă care nu a fost depășită de către contestatoare.

Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora solicită să i se explice cum trebuia materializată în DUAЕ cerința referitoare la Avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) deoarece *„nu a înțeles cum «apare» în DUAЕ Anexa 1b”*, având în vedere că acesta împrejurare trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări formulată în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*.

Pentru motivele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 2511/2016), Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a S.C. ...S.R.L. în formularea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, va fi analizată cu precădere excepția invocată în prezenta procedură de atribuire de către autoritatea contractantă, respectiv excepția lipsei calității de reprezentant a S.C. ...S.R.L. în formularea prezentei contestații.

Verificând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa calității de reprezentant în formularea contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, reținând ca aplicabile prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”*.

Prin urmare, în condițiile în care în cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă asocieria formată dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ...PAZA S.R.L., așa cum rezultă din Acordul de asociere nr. 01674/25.10.2016 (lider S.C. ...PAZA S.R.L.), raportat la prevederea legală menționată anterior, oricare dintre aceste două societăți pot formula contestație fără a solicita acordul societății cu care a venit în asociere.

Consiliu va reține în soluționare că prin împuternicirea FN/25.10.2016 S.C. ...S.R.L. împuternicește pe S.C. ...PAZA S.R.L. „să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”. Însă, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege” oricare dintre asociați pot formula contestație, coroborat cu faptul că anterior depunerii contestației asociații pot reveni asupra deciziei de împuternicire, împrejurarea că S.C. ...S.R.L. că prin depunerea prezentei contestații a revenit asupra deciziei de a împuternici pe S.C. ...PAZA S.R.L. să depună contestație nu este de natură să conducă la concluzia că S.C. ...SRL nu poate avea calitatea de contestatoare.

În ceea ce privește procedura prealabilă, din documentele depuse de contestatoare rezultă că, anterior depunerii prezentei contestații, autoarea acesteia a parcurs procedura de notificare prealabilă (prin transmiterea Notificării înregistrată sub nr. 3418/11.11.2016), la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8155/14.11.2016, precizând că își menține decizia comunicată prin „Comunicarea nr. 7961/08.11.2016”.

Analizând conținutul contestației rezultă că aceasta vizează motivul care a condus la respingerea ofertei, din „Comunicarea DUAЕ” rezultând faptul că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât „pentru S.C. ...S.R.L., asociat declarat de S.C. ...PAZĂ S.R.L., nu a fost depus DUAЕ în conformitate cu prevederile legale și fișa de date, unde s-a specificat că «Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedură cu informațiile aferente situației lor» /.../. Din analiza DUAЕ depus de S.C. ...PAZĂ S.R.L. reiese că acesta nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă și formularul atașat în SEAP în format .xml”.

Având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat online, ofertele participanților la procedură s-au depus prin intermediul platformei SEAP.

Ca urmare a parcurgerii cerințelor fișei de date a achiziției, Consiliul constată că s-a stabilit, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” – „Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței”, faptul că „se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedură cu informațiile aferente situației lor”.

Așa cum rezultă din informațiile furnizate Consiliului de către Agenția pentru Agenda Digitală a României rezultă că la data de 25.10.2016, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, S.C. ...PAZĂ S.R.L. s-a logat în sistemul SEAP cu datele de identificare „Cod de identificare fiscală – RO337366756; adresa – com. Brădești, str. Primăverii nr. 2A, jud. Dolj, Brădești; telefon - +40 0760071016; e-mail – cornelgiodea@yahoo.com” și a depus următoarele documente:

[Împuternicire / RFQ0084579/047] Împuternicire – semnat.pdf.p7s;

[Propunere tehnică / RFQ0084579/048] Propunere tehnică – semnat.pdf.p7s;

[Formular de ofertă + Centralizator preturi / RFQ0084579/049]
Formular de ofertă – semnat.pdf.p7s;

[Documente calificare / RFQ0084579/051] Documente de calificare – semnat.pdf.p7s;

[Acord de asociere / RFQ0084579/052] Acord de asociere – semnat.pdf.p7s;

[Formular DUAЕ SC ...PAZA / RFQ0084579/054] espd-response ... – semnat.xml.p7s, fără a depune și Formularul DUAЕ pentru asociatul S.C. ...S.R.L., așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că în conținutul DUAЕ depus de către S.C. ...PAZĂ S.R.L. în Partea II a acestuia, la întrebarea „b) Vă rugăm să îi identificați pe ceilalți operatori economici care mai participă la procedura de achiziții publice:” a fost menționată „S.C. ...SRL”, însă pentru aceasta nu a fost depus formularul DUAЕ separat conform cerințelor autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei din conținutul contestației, potrivit căreia „*facem precizarea clară și explicită că singura cauză ce a stat la baza neîndeplinirii condiției, deși noi nu considerăm a fi o condiție necesară, sunt cauzele de ordin tehnic /.../; în decursul operațiunilor am constatat că doar o parte din documentele ce trebuiau încărcate au fost finalizate cu succes, pentru cealaltă parte existând probleme de ordin tehnic /.../*”. Consiliul nu o va reține în soluționare, având în vedere că din informațiile furnizate Consiliului de către AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, prin adresa nr. 79896/18.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35518/21.11.2016, rezultă că S.C. ...PAZĂ S.R.L. a depus în data de 25.10.2016, între orele 1:58:25 PM și 2:29:24 PM, doar următoarele documente: Împuternicirea, Propunerea tehnică, Formularul de ofertă, Documentele de calificare, Acordul de asociere și Formularul DUAЕ pentru S.C. ...PAZĂ S.R.L., fără a demonstra că au existat motive de ordin tehnic.

Însă, în ceea ce privește documentele de calificare încărcate în SEAP de către contestatoare, Consiliul constată că acestea sunt exclusiv documente de calificare depuse de către S.C. ...PAZĂ S.R.L. nefiind depus niciun document de calificare al asociatului S.C. ...S.R.L. pentru care nu a fost depus, de altfel, nici DUAЕ.

Consiliul constată, de asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, că din informațiile furnizate de AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI rezultă în mod clar că nu au fost probleme tehnice, aceasta arătând că „*în data de 25.10.2016, SEAP a funcționat la parametrii optimi fără impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici sau a autorităților contractante*”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. recunoaște că cerința în discuție nu a fost îndeplinită, relevante fiind susținerile acesteia, în sensul că „*singura cauză ce a stat la baza neîndeplinirii condiției /.../ sunt cauzele de ordin tehnic*”.

De asemenea, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI face precizarea, în răspunsul transmis Consiliului, că „*Menționez faptul că depunerea documentelor de către un operator economic participant la o*

procedură desfășurată online presupune atașarea acestora mai întâi într-o secțiune intermediară denumită Administrare – Documente. La această secțiune operatorii economici au acces după logarea pe www.e-licitatie.ro cu contul de utilizator și parola aferentă. Documentele încărcate și salvate în secțiunea Administrare – Documente rămân doar la nivelul contului de operator economic și nu se transmit în mod automat la procedură. Atașarea acestora la procedura de atribuire la care operatorul economic dorește să participe se face în mod deliberat de către acesta, după înscrierea la procedura de achiziție publică, prin accesarea secțiunii Ofertă – Documente de calificare și propunere tehnică – Adaugă. (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca relevantă proba depusă de către contestatoare, respectiv „printscreen” al procedurii de încărcare a documentației, având în vedere că, într-adevăr, documentele apar încărcate în SEAP, inclusiv DUAE pentru S.C. ...S.R.L., însă acest document nu a fost atașat prezentei proceduri de atribuire, după cum de altfel confirmă și contestatoarea, demers care cădea în sarcina ofertantului după cum rezultă din informațiile furnizate de AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI care afirmă că „*atașarea (...) se face deliberat*” de către operatorul economic.

Vor fi respinse, de asemenea, ca nerelevante în prezenta cauză, susținerile contestatoarei referitoare la defecțiuni tehnice ale SEAP care au avut loc la o dată ulterioară (31.10.2016) celei în care au fost încărcate și atașate documentele în SEAP pentru această procedură de atribuire, în dovedirea caracterului nelegal a decizie de respingere a ofertei contestatoarei trebuiau depuse dovezi care să confirme faptul că la data de 25.10.2016 au existat defecțiuni tehnice care au împiedicat atașarea documentului DUAE a asociatului S.C. ...S.R.L.

Or, în lipsa unor dovezi din care să rezulte că documentul nu a putut fi încărcat din motive tehnice independente de ofertant, ba mai mult, în condițiile în care AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI confirmă faptul că în data de 25.10.2016 „*SEAP a funcționat la parametrii optimi fără impedimente de ordin tehnic*”, ofertantul nu a completat DUAE „*în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*”, situația în care se încadrează oferta depusă de asocierea formată dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ...PAZĂ S.R.L. este cea a ofertelor inacceptabile.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*” și a respins oferta contestatoarei S.C. ...S.R.L., ca inacceptabilă.

Față de situația descrisă anterior Consiliul apreciază că documentele depuse la dosarul cauzei sunt relevante și suficiente în luarea unei decizii situație în care proba cu expertiză informatică va fi respinsă ca nefiind utilă cauzei.

Pentru motivele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa calității de reprezentant a S.C. ...S.R.L. în formularea contestației.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.