



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 280/02.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33489/02.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33507/03.11.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat „răspunsurile la cererile de clarificări postate în SEAP cât și documentația de atribuire”, întocmite și emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe din orașul ...: lucrări termoizolație pereți exteriori, lucrări termohidroizolare terasă blocuri, lucrări termoizolare subsol, înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie eficientă energetic, alte lucrări conexe”, cod CPV 45400000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective ce se impun, cu privire la:

- refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare bloc în parte - în strânsă concordanță cu măsurătorile din teren și din planurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, dar și a listei de cantități pentru contractul subsecvent maxim, postarea acestora într-o formă finală - completă și concisă, în vederea elaborării, de către toți participanții la procedură, a unei oferte competitivă și corectă;

- refacerea/amendarea proiectului tehnic - memorii de specialitate, planuri, caiet sarcini, liste cantități etc. - în ceea ce privește punerea în legalitate a acestuia, în conformitate cu legislația specifică lucrărilor de reabilitare termică;

- eliminarea, din documentația de atribuire - propunerea tehnică, a cerințelor solicitate cu privire la personal, grafic de execuție și formarea prețului;

- introducerea, în devizul general, a unei sume pentru cheltuieli diverse și neprevăzute - cheltuieli necesare acoperirii, în cazul în care va fi necesar, a variațiilor de cantități/lucrări suplimentare/lucrări neprevăzute, ce apar frecvent în execuția reală, propriu-zisă (teren) față de listele de cantități curente (elaborate estimativ de proiectanți); menținerea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea procedurii, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective, fără a atrage după sine erori grave de procedură și încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. ..., în sensul că acesta a fost respins ca rămas fără obiect.

Pe rol, în prezent, se află soluționarea celorlalte capete de cerere formulate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 280/02.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33489/02.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33507/03.11.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „răspunsurilor la cererile de clarificări postate în SEAP cât și a documentației de atribuire”, întocmite și emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe din orașul ...: lucrări termoizolație pereți exteriori, lucrări termohidroizolare terasă blocuri, lucrări termoizolare subsol, înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie eficientă energetic, alte lucrări conexe”, cod CPV 45400000-1 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective ce se impun, cu privire la:

- refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare bloc în parte - în strânsă concordanță cu măsurătorile din teren și din planurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, dar și a listei de cantități pentru contractul subsecvent maxim, postarea acestora într-o formă finală - completă și concisă, în vederea elaborării, de către toți participanții la procedură, a unei oferte competitivă și corectă;

- refacerea/amendarea proiectului tehnic - memorii de specialitate, planuri, caiet sarcini, liste cantități etc. - în ceea ce privește punerea în legalitate a acestuia, în conformitate cu legislația specifică lucrărilor de reabilitare termică;

- eliminarea, din documentația de atribuire - propunerea tehnică, a cerințelor solicitate cu privire la personal, grafic de execuție și formarea prețului;

- introducerea, în devizul general, a unei sume pentru cheltuieli diverse și neprevăzute - cheltuieli necesare acoperirii, în cazul în care va fi necesar, a variațiilor de cantități/lucrări suplimentare/lucrări neprevăzute, ce apar frecvent în execuția reală, propriu-zisă (teren) față de listele de cantități curente (elaborate estimativ de proiectanți); menținerea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea procedurii, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective, fără a atrage după sine erori grave de procedură și încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației sale, contestatoarea învederează că, urmare a analizării documentației de atribuire, a repetatelor vizite în teren, a realizării antemăsurătorilor de către inginerii săi, s-au constatat abateri tehnice majore, lipsuri ale proiectului, neconcordanțe, necorelări, încălcări ale legislației, etc, toate prezentate autorității contractante prin solicitări de clarificări, față de care nu s-a luat nicio măsură corectivă.

Astfel, contestatoarea aduce în discuție necesitatea actualizării listelor de cantități, în concordanță cu partea scrisă (memorii) și planuri, postate în SEAP, urmare a antemăsurătorilor realizate de societatea sa (atât după planurile postate dar și din teren), prezentate, de asemenea, autorității contractante, prin solicitări de clarificări, la care aceasta a răspuns, în sensul că „se vor respecta listele de cantități inițiale”. Față de acest aspect, contestatoarea exemplifică Blocul T2-1, Popești Leordeni, str. Mirăslău, bloc măsurat și analizat de societatea sa, care prezintă, în opinia sa, diferențe de cantități.

Un alt capăt de cerere al contestatoarei vizează necesitatea introducerii unor cerințe minime obligatorii în fișa de date și caietul de sarcini (planuri/memorii), necesitatea introducerii unor operațiuni și categorii de lucrări cantitativ și valoric în listele de cantități - ce nu au fost prevăzute de proiectant și nici bugetate la acest moment (execuția instalațiilor, balustrade, înălțare atic, împământare paratrăsnet, etc.) și necesitatea eliminării unor cerințe din fișa de date a achiziției - propunere tehnică.

În acest sens, contestatoarea aduce la cunoștință care sunt abaterile tehnice majore ale proiectului, lipsurile dar și nelegalitățile sesizate:

- Execuția balustradei/înălțare atic;

Contestatoarea a constatat faptul că la majoritatea blocurilor nu există supraînălțarea aticelor și balustrada de protecție, făcând trimitere la Indicativ NP 068/2002, art. 2.(D)2.3.

- Execuția instalației de împământare;

Contestatoarea susține că nu există articole de deviz și detalii tehnice de execuție pentru lucrarea de împământare, fiind obligatorie, în conformitate cu Normativ I7/2011 - NTE-011-03-00.

- Execuția lucrărilor de instalații termice, sanitare, electrice;

Contestatoarea menționează că nu există articole de deviz și detalii tehnice de execuție pentru execuția lucrărilor de instalații termice, sanitare, electrice, în condițiile în care sunt obligatorii, conform Ghid privind Proiectarea și Executarea Lucrărilor de Reabilitare Termică a Blocurilor de Locuințe, Indicativ GP123 - 2013.

- Execuția lucrărilor de îndepărtare instalații subsol/parter;

Contestatoarea face precizarea, de asemenea, că nu există articole de deviz pentru execuția lucrărilor de îndepărtare instalații subsol/parter, chiar dacă există mențiunea necesității execuției acestei operațiuni în caietul de sarcini - parte scrisă - memoriu, dar autoritatea contractantă nu a prevăzut-o și bugetat-o în listele de cantități.

- Execuția tâmplăriei cu „sticlă securizată”;

Contestatoarea constată că nu există, în documentația de atribuire, cerința privind folosirea acestui material, singurele mențiuni fiind în partea scrisă - memoriu, dar care nu au corespondență pe planuri sau în listele de cantități, astfel că nu se poate identifica de unde va fi bugetată diferența de costuri dintre sticlă normală și cea securizată.

- Execuția terasei cu „deflectoare” pentru a evita condensul;

Contestatoarea observă că există doar în partea scrisă - memorii, solicitarea „defletoarelor”, fără corespondent în listele de cantități, astfel că nu se poate identifica de unde va fi bugetată diferența de costuri.

- Introducerea unei cerințe minime obligatorii privind punerea în siguranță a terasei în exploatare;

Contestatoarea invocă art. 2.4 și art. 2.5 alin. (1) din Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2008.

- Clarificarea introducerii cheltuielilor diverse și neprevăzute în devizul general.

S.C. ...S.R.L. susține faptul că, inițial nu s-au prevăzut aceste cheltuieli, dar autoritatea contractantă le-a introdus, în opinia sa, abuziv, în devizul ofertă, printr-un simplu răspuns la clarificări, fără a aduce modificări clare devizului și fără a explica cum se vor aloca, la ce se renunță din bugetul lucrării, fără o erată.

- Amendarea caietului de sarcini, în conformitate cu respectarea Legii nr. 10/1995 actualizată prin Legea nr. 177/2015;

Contestatoarea face precizarea că din analiza documentației de atribuire a sesizat că cerința caietului de sarcini impune operatorilor economici să respecte prevederile legale a Legii nr. 10/95 neactualizată, însă conform prevederilor legale, aceștia trebuie să respecte Legea aplicabilă perioadei în care a fost întocmit proiectul tehnic.

- Eliminarea cerinței cu privire la modalitatea de întocmire a graficului de execuție;

Contestatoarea sesizează faptul că autoritatea contractantă menționează în „nerepetate” rânduri să se folosească ca dată de început data depunerii ofertelor, dar totodată, cerința din fișa de date impune întocmirea unui grafic de execuție realist și corect, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, considerând în acest sens că trebuie

solicitată întocmirea unui grafic pertinent, care să înceapă cu execuția eșalonată de la o dată realistă și nu cu data de depunere a ofertelor anterior depunerii în fapt și care începe cu o perioadă de sistare.

- Eliminarea cerinței cu privire la „formarea prețului”;

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că este un abuz din partea autorității contractante de a solicita, în propunerea tehnică, modalitatea detaliată de formare a prețului, în condițiile în care această cerință se referă strict la propunerea financiară, este solicitată ca atare la cerințele întocmirii propunerii financiare și este detaliată ca atare. Totodată, contestatoarea consideră cerința ca fiind abuzivă și nelegală și din prisma faptului că este o procedură on-line, pe etape de evaluare, unde nu este legal a se putea identifica, din etapa de evaluare tehnică, prețul ofertanților, până la trecerea în etapa de evaluare financiară.

- Eliminarea cerinței cu privire la solicitarea unei „organigrame” cu toată echipa de proiect în propunerea tehnică;

Contestatoarea apreciază că această cerință trebuia inclusă la cerințele minime de calificare și nu în propunerea tehnică, cu atât mai mult cu cât solicitarea nu este de a depune o simplă organigramă cu echipa de proiect ci de a menționa la fiecare în parte îndatoriri, sarcini, etc. - adică fișa postului, atât pentru antreprenor cât și pentru subcontractanți, dacă este cazul.

Mai mult decât atât, S.C. ...S.R.L. învederează că cerința este ambiguă, întrucât autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic posibilitatea prezentării unei echipe, subliniind, totodată, că nu sunt prezentate motivele pentru care acestea sunt solicitate în propunerea tehnică și nu în cerințele de calificare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, contestatoarea subliniază că, în cazul în care, urmare a solicitărilor sale, se va constata că punerea în legalitate a procedurii nu se poate realiza, la acest moment, fără încălcări grave de procedură și fără a aduce atingeri normativelor și legislației în vigoare, este necesară anularea procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la refacerea proiectului și a fișei de date a achiziției și reluarea acesteia.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 33606/2407 C5/03.11.2016, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii transmiterii și primirii de către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 274/25.10.2016 și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere că din cuprinsul adresei nr. 282/02.11.2016, careia îi este anexată Notificarea, rezultă că „a fost transmisă Contestația nr. 280/02.011.2016”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 290/04.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33646/04.11.2016, depunând documentele

solicitate de către Consiliu și menționând, totodată, că autoritatea contractantă nu i-a comunicat răspuns la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 34250/2407 C5/09.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și precizarea stadiului procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 34251/2407 C5/09.11.2016, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizarea obiectului contestației, prin indicarea în mod concret a actului/actelor atacat/atacate al/ale autorității contractante, respectiv a „răspunsurilor la cererile de clarificări” (prin indicarea numărului documentului, datei documentului și a datei luării la cunoștință) împotriva cărora este formulată contestația.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 37195/10.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34484/10.11.2016, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a dispus efectuarea remedierii documentației de atribuire, având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază și faptul că în cazul în care elaboratorul proiectului tehnic va identifica neconcordanțe, acestea vor fi remediate, în conformitate cu legislația specifică lucrărilor de reabilitare termică.

De asemenea, se menționează că cerințele privind elaborarea propunerii tehnice nu au fost întocmite în mod abuziv și nelegal.

Un ultim aspect adus în discuție de autoritatea contractantă este acela că documentația de atribuire nr. 244360 din data de 13.09.2016 a fost respinsă de ANAP, cu recomandarea eliminării „din valoarea estimată a sumei aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute și având în vedere că, pe de o parte, legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede o asemenea obligație și, pe de altă parte, având în vedere că aceste sume pot fi accesate oricând în timpul derulării contractului, în condițiile prevăzute la art. 221 din Legea nr. 98/2016, în situația în care aceste tipuri de cheltuieli au fost prevăzute în bugetul contractului. Totodată, prin cuprinderea acestor cheltuieli în contractul ce urmează a fi încheiat se creează premisele imposibilității aplicării prevederilor art. 221 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016”.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită menținerea perioadei de suspendare a procedurii de atribuire până la remedierea tuturor erorilor identificate la faza de proiectare.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 34251/2407 C5/09.11.2016, prin adresa nr. 314/ 14.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34706/14.11.2016, prin care a subliniat faptul că prin contestație a susținut că aceasta este îndreptată împotriva răspunsurilor la cererile de clarificări postate în SEAP cât și a documentației de atribuire, anexându-le contestației.

Astfel, contestatoarea exemplifică documentele contestate, după cum urmează:

- Clarificarea nr. 23 – nr. 34395/12.10.2016, postată în SEAP la data de 13.10.2016;

- Clarificarea nr. 27 și nr. Clarificarea nr. 28, postate în SEAP la data de 14.10.2016;

- Clarificarea nr. 33, Clarificarea nr. 34 și Clarificarea nr. 35, postate în SEAP la data de 17.10.2016;

- Clarificarea nr. 40 și nr. Clarificarea nr. 41, postate în SEAP la data de 19.10.2016;

- Clarificarea nr. 42, Clarificarea nr. 43, Revenire Clarificare nr. 12 și Revenire Clarificare nr. 23, postate în SEAP la data de 21.10.2016.

Prin adresa nr. 39381/05.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36804/05.12.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat măsurile de remediere efectuate la documentația de atribuire, după cum urmează:

La solicitarea „Necesitatea actualizării listelor de cantități, în concordanță cu partea scrisă (memorii) și planuri, postate în SEAP, urmare a antemăsurătorilor realizate de societatea noastră (atât după planurile postate dar și din teren), prezentate deja autorității prin solicitările de clarificări” s-a emis răspunsul: „Listele de cantități au fost actualizate/remediate în concordanță cu partea scrisă, caietul de sarcini și planurile aferente fiecărui bloc”.

La solicitarea „Necesitatea introducerii unor cerințe minime obligatorii în fișa de date și caietul de sarcini (planuri/memorii), necesitatea introducerii unor operațiuni și categorii de lucrări cantitativ și valoric în listele de cantități - ce nu au fost prevăzute de proiectant și nici bugetate la acest moment (execuția instalațiilor, balustrade, înălțare atic, împământare paratrăsnet, etc.) și necesitatea eliminării unor cerințe din fișa de date a achiziției - propunere tehnică”, respectiv:

- Execuția balustradei/înălțare atic, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Din cerințele din fișa de date nu poate fi eliminată propunerea tehnică raportat la art. 178 din Legea 98/2016; În privința categoriilor de lucrări care nu au fost prevăzute și bugetate de către proiectant vă informăm următoarele: Execuție balustradă/înălțare atic - aceasta este prevăzută la art. 18 din categoria lucrări conexe a fiecărui bloc iar în lista cu cantități maxime acord cadru, la lucrări conexe, poz. 17”.

- Execuția instalației de împământare, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Nu există articole de deviz și detalii de execuție pentru lucrări de împământare deoarece blocurile sunt prevăzute, din construcție, cu instalații de împământare”;

- Execuția lucrărilor de instalații termice, sanitare, electrice, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: Răspuns: „La categoria de lucrări - lucrări conexe - au fost revizuite art. 19, 20, 21, 22 care reprezintă montare/demontare instalații termice, electrice, sanitare”;

- Execuția lucrărilor de îndepărtare instalații subsol/parte, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Articolele de deviz

pentru execuția lucrărilor de îndepărtare instalații subsol/parter sunt incluse în art. de la pct. c)”;

- Execuția tâmplăriei cu „sticlă securizată”, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „A fost eliminată cerința din caietul de sarcini «sticlă securizată»”;

- Execuția terasei cu „deflectoare” pentru a evita condensul, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Au fost remediate listele de cantități pe fiecare bloc, partea scrisă și caietul de sarcini, astfel că aceste articole de deviz sunt incluse la categoria de lucrări –Terasa”;

- Introducerea unei cerințe minime obligatorii privind punerea în siguranță a terasei în exploatare, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „În caietul de sarcini privind execuția lucrărilor, pentru furnizorii materialelor principale, pentru recepții, pentru urmărirea în timp a construcției și pentru întocmirea cărții tehnice, la pagina 80 la descrierea lucrărilor de bază - Repararea acoperișului tip terasă – care, potrivit Normativului pentru proiectarea clădirilor civile, NP 068-02, cap. D, pct. 2.3 - Siguranța în exploatare pe acoperișuri a fost propusă montarea perimetrală pe terasă a unei balustrade din profile metalice, grunduită și vopsită cu $h = 0.9$ m (față de cota de calcare); fixarea ei se face prin ancore mecanice M12 x 110, conform planșelor de detalii”;

- Introducerea unei cerințe minime obligatorii privind execuția lucrărilor de gaze naturale doar de firme specializate, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Firma care va executa lucrările de demontare și remontare a instalațiilor de gaze trebuie să fie abilitată în domeniu și agrementată A.N.R.E, va obține toate avizele necesare și își va asuma responsabilitatea executării lucrărilor”;

- Clarificarea introducerii cheltuielilor diverse și neprevăzute în devizul general, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Valoarea estimată nu conține diverse și neprevăzute. Se vor respecta prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016”.

- Amendarea caietului de sarcini, în conformitate cu respectarea Legii nr. 10/1995 actualizată prin Legea nr. 177/2015, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Caietul de sarcini a fost revizuit și corelat cu listele de cantități și partea scrisă”;

- Eliminarea cerinței cu privire la modalitatea de întocmire a graficului de execuție, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Data de început a graficului Gantt va fi data depunerii ofertelor, grafic care va fi actualizat la data semnării contractului. Fiecare ofertant are posibilitatea să-și prevadă singur dacă ia în calcul sau nu stagnarea pe timp friguros, în conformitate cu metodologia de execuție proprie și să-și stabilească programul pe timp friguros”;

- Eliminarea cerinței cu privire la „formarea prețului”, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „În fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul J a fost specificată cerința «Se va prezenta detaliat formarea prețurilor pentru materialele proprii puse în operă - dacă este cazul»”;

- Eliminarea cerinței cu privire la solicitarea unei „organigrame” cu toată echipa de proiect în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Cerința nu este ambiguă și neîntemeiată, raportat la art. 178 și art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016”;

- Necesitatea anulării procedurii de atribuire, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective, fără a atrage după sine erori grave de procedură și încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a indicat următorul răspuns: „Datorită faptului că remediile solicitate au fost adoptate, anularea procedurii de atribuire nu mai este necesară”.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 39381/05.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36804/05.12.2016, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 37126/2407 C5/06.12.2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., să transmită punctul său de vedere.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 351/07.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37286/07.12.2016, prin care a observat că autoritatea contractantă a adoptat parțial măsurile de remediere. De asemenea, contestatoarea susține că în SEAP nu au fost publicate măsurile de remediere, astfel cum acestea au fost solicitate de către societatea sa, prin urmare nu cunoaște veridicitatea acestora.

Astfel, în ceea ce privește „execuția instalației de împământare”, contestatoarea observă că autoritatea contractantă confirmă existența instalației de împământare la fiecare bloc, însă întrebarea sa se referea strict la lucrările de demontare/remontare a acestora în vederea realizării lucrărilor de reabilitare la terasă și pe fațadă, zone traversate de instalație, prin urmare, solicitând adăugarea, în cadrul listelor de cantități, a unor articole de deviz care să reprezinte demontarea și remontarea instalației de împământare, până în acest moment autoritatea contractantă neconfirmând introducerea acestora.

Referitor la „introducerea unei cerințe minime obligatorii privind punerea în siguranță a terasei în exploatare”, contestatoarea face precizarea că, pe lângă solicitările sale, este necesară introducerea unui articol de deviz care să reflecte cantitatea și prețul aferent categoriei de lucrări, măsură de remediere ce nu a fost adoptată.

Având în vedere „introducerea unei cerințe minime obligatorii privind execuția lucrărilor de gaze naturale doar de firme specializate”, contestatoarea observă că autoritatea contractantă are obligația de a introduce această cerință în cadrul procedurii și nu să lase la latitudinea fiecărui ofertant dacă prezintă sau nu documente doveditoare în acest sens, din măsurile de remediere neînțelegându-se unde va fi introdusă această cerință.

În ceea ce privește „eliminarea cerinței cu privire la modalitatea de întocmire a graficului de execuție”, contestatoarea observă că autoritatea contractantă are obligația de a exprima cerințe clare pentru toți ofertanții și nu să lase la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea de întocmire a graficului Gantt, această cerință trebuind să fie necesară în evaluare.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerinței cu privire la depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a unui grafic valoric, întrucât este abuziv și ilegal ca autoritatea contractantă să cunoască prețurile ofertate până la momentul decriptării propunerilor financiare.

Referitor la „eliminarea cerinței cu privire la formarea prețului”, contestatoarea apreciază că sintagma „dacă este cazul” este o cerință ambiguă și neîntemeiată, întrucât procedura de atribuire în cauză este una online, pe etape de evaluare, unde nu este legal a se putea identifica, din etapa de evaluare tehnică, prețurile ofertanților până la trecerea în etapa de evaluare financiară.

Referitor la „eliminarea cerinței cu privire la solicitarea unei organigrame cu toată echipa de proiect în propunerea tehnică”, contestatoarea subliniază încă o dată faptul că autoritatea contractantă are obligația de a indica cerințe clare și nu să lase la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea prezentării unei echipe, considerând că, în cazul său, trebuie să întocmească o strategie complexă de proiect, o echipă formată din aprox. 400 persoane, necesară execuției în paralel a unui număr de 18 blocuri, în 6 luni. Astfel, se solicită dispunerea unei cerințe clare prin care ofertanții să prezinte o organigramă cu personalul responsabil pentru realizarea proiectului.

Cu adresele nr. 36784/2407 C5/05.12.2016 și nr. 36782/2407 C5/05.12.2016, Consiliul a comunicat părților din prezenta cauză faptul că termenul de soluționare a contestației se prelungește cu 10 zile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe din orașul Popești - Leordeni: lucrări termoizolație pereți exteriori, lucrări termohidroizolare terasă blocuri, lucrări termoizolare subsol, înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie eficientă energetic, alte lucrări conexe”, cod CPV 45400000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 392964/30.09.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 21.10.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 16.496.585,38 lei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. 186/C5/2407 din 04.11.2016, în sensul că acesta a fost respins ca rămas fără obiect.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 30.09.2016, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu la data de 02.11.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată*

cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, având aplicabilitate în prezenta cauză.

În ceea ce privește îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis în termenul de notificare prevăzut de art. 6 din actul normativ, adresa nr. 274/25.10.2016 prin care a solicitat:

„1. ADOPTAREA unor măsuri de remediere a tuturor încălcărilor legislației privind materia achizițiilor publice produse prin documentația de atribuire postată în SEAP dar și prin răspunsurile la solicitările de clarificări:

2. SUSPENDAREA procedurii până la momentul punerii în legalitate a procedurii;

3. ANULAREA procedurii în cazul imposibilității autorității contractante de a adopta măsuri de remediere ce nu încalcă legislația achizițiilor publice”.

Notificării prealabile transmisă de către contestatoare, autoritatea contractantă nu i-a dat curs, în sensul formulării unui răspuns în termenul de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa unui răspuns la notificarea prealabilă, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând:

„1. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor corective ce se impun, cu privire la:

a) refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare bloc în parte – în strânsă concordanță cu măsurătorile din teren și din planurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, dar și a listei de cantități pentru contractul subsecvent maxim, postarea acestora într-o formă finală – completă și concisă, în vederea elaborării, de către toți participanții la procedura de atribuire, a unei oferte competitivă și corectă;

b) refacerea/amendarea proiectului tehnic – memorii de specialitate, planuri, caiet de sarcini, liste cantități etc – în ceea ce privește punerea în legalitate a acestuia, în conformitate cu legislația specifică lucrărilor de reabilitare termică;

c) eliminarea, din documentația de atribuire – propunerea tehnică, a cerințelor solicitate cu privire la personal, grafic de execuție și formarea prețului, pe care le considerăm abuzive și nelegale;

d) introducerea, în devizul general, a unei sume pentru cheltuieli diverse și neprevăzute – cheltuieli necesare acoperirii, în cazul în care va fi necesar, a variațiilor de cantități/lucrări suplimentare/lucrări neprevăzute, ce apar frecvent în execuția reală, propriu-zisă (teren) față de listele de cantități curente (elaborate estimativ de proiectanți).

2. Menținerea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

3. Anularea procedurii, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective, fără a atrage după sine erori grave de procedură și încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 39381/05.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36804/05.12.2016, prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștința acestuia faptul că urmare formulării contestației nr. 28/02.11.2016, a „făcut următoarele remedieri”.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 37126/2407 C5/06.12.2016, contestatoarea transmite la dosarul cauzei, cu adresa nr. 351/07.12.2016, punct de vedere cu privire la măsurile de remediere comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 39381/05.12.2016.

Cu privire la următoarele aspecte criticate de contestatoare, respectiv:

1. „Necesitatea actualizării listelor de cantități, în concordanță cu partea scrisă (memorii) și planuri, postate în SEAP”, urmare a antemăsurărilor realizate de societatea sa (după planurile postate și din teren), prezentate autorității contractante;

2. Necesitatea introducerii unor cerințe minime obligatorii în fișa de date și caietul de sarcini (planuri/memorii), necesitatea introducerii unor operațiuni și categorii de lucrări cantitativ și valoric în listele de cantități – ce nu au fost prevăzute de proiectant și nici bugetate la acest moment (ex: execuția instalațiilor, balustrade, înălțare atic, împământare paratragnet, etc – operațiuni obligatorii conform dispozițiilor în domeniu pentru «reabilitarea termică a blocurilor») și necesitatea eliminării unor cerințe din fișa de date – propunere tehnică, care include și aspectele legate de **c)** „execuția lucrărilor de instalații termice, sanitare, electrice”, **d)** „execuția lucrărilor de îndepărtare instalații subsol/parter” și **f)** „execuția terasei cu «deflectoare» pentru a evita condensul”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici, iar contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP aceste informații, astfel că nu cunoaște în acest moment veridicitatea măsurilor de remediere.

Cu privire la propunerile de remediere referitoare la criticile din contestație legate de „execuția balustradei/înălțare atic”, „execuția tâmplăriei cu «sticlă securizată»”, „clarificarea introducerii cheltuielilor diverse și neprevăzute în devizul general” și „amendarea caietului de sarcini, în conformitate cu respectarea Legii 10/1995 actualizată prin Legea 177/2015”, contestatoarea nu a prezentat un punct de vedere.

Față de cele invocate de către contestatoare, cât și faptul că în acest moment procedura de atribuire este suspendată iar autoritatea contractantă nu a putut publica în SEAP aceste măsuri de remediere pe care susține că le-a „făcut”, Consiliul va admite criticile de la punctele 1 și 2 (c, d, f) și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP propunerile de măsuri de remediere comunicate la dosarul cauzei cu

adresa nr. 39381/05.12.2016, cu excepția celor prezentate la punctul 2, literele b), g), h), k), l) și m), cu privire la care contestatoarea continuă să formulează critici referitoare la modul în care autoritatea contractantă înțelege să dispună măsuri de remediere.

Consiliul va reține ca aplicabile în prezenta speță dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP”*.

În ceea ce privește propunerile de remediere ale autorității contractante cu privire la următoarele critici din contestație:

- „execuție tâmplărie cu «sticlă securizată»”;
- „amendarea caietului de sarcini, în conformitate cu respectarea Legii 10/1995 actualizată prin Legea 177/2015”,

întrucât susținerile autorității contractante au fost următoarele: „A fost eliminată cerința din caietul de sarcini de «sticlă securizată»” și „Caietul de sarcini a fost revizuit și corelat cu listele de cantități și partea scrisă”, Consiliul apreciază că, în esență, autoritatea contractantă a achiesat și la aceste critici, motiv pentru care vor fi admise iar autoritatea contractantă va fi obligată să publice în SEAP și aceste propuneri de remediere.

Prin urmare, după încetarea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP măsurile de remediere comunicate după primirea contestației, cu excepția celor prezentate la punctul 2, literele b), g), h), k), l) și m), care vor fi analizate mai jos.

În ceea ce privește critica adusă lucrărilor referitoare la **b)** „execuția instalației de împământare”, Consiliul reține că prin punctul de vedere formulat de contestatoare la propunerile de remediere comunicate de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă confirmă existența instalației de împământare la fiecare bloc, însă întrebarea sa se referă strict la lucrările de demontare/remontare a acesteia în vederea realizării lucrărilor de reabilitare la terasă și pe fațadă, zone traversate de instalația de împământare.

Contestatoarea consideră că trebuie adăugate în cadrul listelor de cantități unele articole de deviz care să reprezinte demontarea și remontarea instalației de împământare, iar autoritatea contractantă nu a confirmat introducerea în listele de cantități a categoriei de lucrări montare-remontare instalații de împământare.

Consiliul constată că în cadrul contestației, S.C. ...S.R.L. a criticat faptul că *„Din analiza documentației tehnice și a proiectelor, s-a observat faptul că NU EXISTĂ ARTICOLE DE DEVIZ ȘI DETALII TEHNICE DE EXECUȚIE PENTRU LUCRAREA DE ÎMPĂMÂNTARE, având în vedere că este*

obligatorie, în conformitate cu Normativul 17/2011 – NTE-011-03-00, deoarece tratează în mod evident siguranța în exploatare a clădirii și a locuitorilor și nu poate fi ignorată de autoritate atât timp cât există riscul de moarte în cazul în care, în urma descărcărilor electrice, locuitorii blocului se pot electrocuta”.

Răspunsul transmis de către autoritatea contractantă a fost că „Nu există articole de deviz și detalii de execuție pentru lucrări de împământare deoarece blocurile sunt prevăzute, din construcție, cu instalații de împământare”, răspuns care a lămurit lipsa articolelor de deviz și a detaliilor tehnice de execuție pentru lucrarea de împământare, împrejurarea față de care critica va fi respinsă ca nefondată, deoarece astfel de lucrări nu sunt necesare.

Este criticat și modul în care autoritatea contractantă înțelege să aducă măsuri de remediere cu privire la **g)** „introducerea unei cerințe minime obligatorii privind punerea în siguranță (protejarea cădere în gol) a terasei în exploatare”.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a criticat faptul că „Din analiza documentației tehnice și a proiectelor, s-a observat faptul că NU EXISTĂ cerință expresă de a pune în siguranță terasa în exploatare, în conformitate cu «Normativ privind proiectarea clădirilor civile din punct de vedere al cerinței de siguranță în exploatare Indicativ NP 068/2002», articolul 2.(D)2.3”, propunerea de măsură de remediere comunicată de către autoritatea contractantă fiind următoarea „În caietul de sarcini privind execuția lucrărilor, pentru furnizorii materialelor principale, pentru recepții, pentru urmărirea în timp a construcției și pentru întocmirea cărții tehnice, la pagina 80 la descrierea lucrărilor de bază – Repararea acoperișului tip terasă – care conform «Normativului pentru proiectarea clădirilor civile», NP 068-02, cap. D, pct. 2.3 – Siguranța în exploatare pe acoperișuri a fost propusă montarea perimetrală pe terasă a unei balustrade din profile metalice, grunduită și vopsită cu $h = 0,9$ m (față de cota de calcare); fixarea ei se face prin ancore mecanice M12x110, conform planșelor de detalii”.

Consiliul reține că prin punctul de vedere formulat de S.C. ...S.R.L. la acest răspuns al autorității contractante contestatoarea a arătat că pe lângă detaliile de execuție este necesară introducerea unui articol de deviz care să reflecte cantitate și preț aferent categoriei de lucrări, măsură de remediere care nu a fost luată de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că răspunsul comunicat de către autoritatea contractantă este confirmat de informațiile prezentate la pagina 80 din caietul de sarcini la punctul 1.2 „Descrierea lucrărilor conexe lucrărilor de bază” unde se regăsește următoarea prevedere:

„Repararea acoperișului tip terasă cuprinde următoarele lucrări:
(...)

- conform «Normativului pentru proiectarea clădirilor civile – NP 068-02, cap. D, pct. 2.3 – Siguranța în exploatare pe acoperișuri» a fost propusă montarea perimetrală pe terasă a unei balustrade din profile metalice, grunduită și vopsită cu $h = 0,9$ m (față de cota de calcare),

fixarea ei se face prin ancore mecanice M12x110, conform planșelor de detalii”.

Cu privire la lucrarea citată anterior, Consiliul constată autoritatea contractantă a prevăzut în listele de cantități pentru lucrări conexe articolul „Balustradă metalică la terasă”. De exemplu, pentru Bloc T 2-1 cantitatea de 190 m iar pentru Blocul T 2-2 cantitatea de 179 m, situație față de are critica va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă cu privire la litera h), respectiv *„introducerea unei cerințe minime obligatorii privind execuția lucrărilor de gaze naturale doar de firme specializate”*, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. arată că autoritatea contractantă are obligația de a introduce această cerință în cadrul procedurii pentru ca toți operatorii economici să respecte aceleași condiții, și nu să lase la latitudinea fiecărui operator depunerea sau nu a unor documente doveditoare, iar prin măsurile de remediere comunicate nu se înțelege exact unde și cum va fi introdusă această cerință minimă obligatorie.

Un alt aspect invocat de către contestatoarea cu privire la această propunere de măsură de remediere, este acela că, introducerea în fișa de date a unei cerințe minime obligatorii atrage după sine anularea în principal a procedurii și reluarea acesteia în conformitate cu legislația specifică în vigoare, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la *„luarea tuturor măsurilor legale ce se impun”*.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a propus luarea măsurii de remediere, și anume *„Firma care va executa lucrările de demontare și remontare a instalațiilor de gaze trebuie să fie abilitată în domeniu și agrementată A.N.R.E., va obține toate avizele necesare și își va asuma responsabilitatea executării lucrărilor”*, Consiliul constată caracterul fondat al criticii, având în vedere că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili, în mod concret, chiar și prin intermediul unei propuneri de măsuri de remediere, conținutul clar al cerinței de calificare care urmează a fi menționat în fișa de date achiziției, la cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*.

În acest sens, vor fi reținute ca relevante prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, referitoare la procedura simplificată, potrivit căroră *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să concretizeze cerința în discuție, să o menționeze în fișa de date a achiziției în capitolul aferent și ulterior să publice în SEAP conținutul cerinței de calificare în discuție.

Consiliul constată că măsurile de remediere, ca de altfel întreaga documentația de atribuire, trebuie să respecte prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* cât și principiul transparenței stabilit de art. 2 lit. d) din același act normativ.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia introducerea în fișa de date a unei cerințe minime obligatorii atrage anularea în principal a procedurii, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 anularea procedurii de atribuire intervine doar în situațiile următoare:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricărui specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)”.

În cauză, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată, pot fi dispuse măsuri de remediere fără ca principiile stipulate la art. 2 din lege să fie afectate, motiv pentru care nu se impune anularea procedurii de atribuire, sub acest aspect critica fiind nefondată.

Este criticat, de asemenea, și modul în care a fost propusă de către autoritatea contractantă măsura de remediere referitoare la critica *„k) eliminarea cerinței cu privire la modalitatea de întocmire a graficului de execuție”*, cu privire la care contestatoarea afirmă *„Considerăm că autoritatea trebuie să solicite întocmirea unui grafic pertinent, care să înceapă cu execuția eşalonată de la o dată realistă ci nu cu data de depunere a ofertelor anterior depunerii în fapt și care începe cu o perioadă de sistare”.*

Cu privire la propunerea de măsură de remediere întocmită de către autoritatea contractantă contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a exprima cerințe și dispoziții clare pentru toți operatorii, prin impunerea unei modalități clare de întocmire a graficului solicitat și nu să lase la latitudinea fiecărui operator economic modalitatea prin care acesta dorește să-și întocmească graficul, situație care conduce, în opinia sa, la imposibilitatea comparării „echitabile” a ofertelor depuse.

Contestatoarea apreciază cerința ca fiind superficială din moment ce nu se specifică, în mod clar, modalitatea de întocmire a graficului de execuție și lasă operatorii economici să întocmească grafice „cum cred de cuviință”.

În acest context, se solicită Consiliului să impună autorității contractante eliminarea cerinței cu privire la depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a unui grafic valoric deoarece este, în opinia sa, abuziv și ilegal ca autoritatea contractantă să cunoască prețurile ofertate de operatori până la momentul decriptării propunerii financiare, în cadrul procedurii online.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse faptului că autoritatea contractantă nu impune o modalitate clară a graficului de execuție având în vedere că informațiile referitoare la modalitatea de întocmire a graficului de execuție și propunerea de măsură de remediere conduc la posibilitatea de întocmire a unui grafic de execuție pentru întreaga perioadă de derulare a lucrărilor.

Cu privire la critica în discuție Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„J) Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării se va detalia pe fiecare categorie de lucrări, activitate și subactivitate pentru contractul subsecvent maxim. Se va prezenta o corelare a graficului fizic și valoric cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor din documentația tehnico-economică. Principalul element al graficului va fi durata de execuție a contractului mai sus indicat, durata care reprezintă perioada exprimată în zile calendaristice în care ofertantul se obligă să execute lucrarea, conform graficului fizic și valoric de execuție a lucrării. Durata de execuție se întinde între momentul emiterii ordinului de începere al lucrărilor și momentul recepției la terminarea lucrărilor. Ofertanții vor avea în vedere condiționalitatea demarării lucrărilor în paralel pentru fiecare dintre obiectivele de lucrări (blocuri) enumerate în caietul de sarcini. (...)*

Din grafic trebuie să rezulte și perioada de stagnare datorată condițiilor meteo nefavorabile din perioada de iarnă (dacă este cazul). Pentru întocmirea graficelor se va lua ca dată de început data depunerii ofertelor”.

În acest sens, Consiliul constată că prin propunerea de remediere, respectiv *„Data de început a graficului Gantt va fi data depunerii ofertelor, grafic care va fi actualizat la data semnării contractului. Fiecare ofertant are posibilitatea să-și prevadă singur dacă ia în calcul sau nu stagnarea pe timp friguros, în conformitate cu metodologia de execuție proprie și să-și stabilească programul pe timp friguros”*, autoritatea contractantă a menționat clar că data de început a graficului Gantt va fi data depunerii ofertelor, graficul urmând a fi actualizat la data semnării contractului, nefiind încălcate astfel drepturile ofertanților iar graficele depuse putând fi astfel evaluate și comparativ, motiv pentru care critica apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica adusă faptului că graficul valoric nu trebuie să se regăsească în conținutul propunerii tehnice, așa cum s-a

solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, având în vedere că procedura se derulează „online” iar prețurile ar putea fi cunoscute în etapa de verificare a propunerilor tehnice, anterior momentului verificării prețului ofertat, Consiliul va reține ca fiind fondată critica, autoritatea contractantă urmând a dispune măsuri de remediere în sensul eliminării din fișa de date a acestor prevederi de la capitolul privind modul de elaborare a propunerii tehnice și includerea acestor prevederi în cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Cu privire la solicitarea contestatoarei, de eliminare a „*cerinței cu privire la «formarea prețului» - regăsită în fișa de date – propunerea tehnică*”, Consiliul reține propunerea de remediere a autorității contractante, respectiv „*În fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul J a fost specificată cerința «Se va prezenta detaliat formarea prețurilor pentru materialele proprii puse în operă – dacă este cazul»*”, context în care, contestatoarea arată că, în prezent, prin sintagma „*dacă este cazul*”, cerința este ambiguă și neîntemeiată.

Contestatoarea invocă faptul că această cerință este abuzivă și nelegală prin solicitarea în propunerea tehnică a modalității detaliate de formare a prețului, în condițiile în care această cerință se referă strict la propunerea financiară și este solicitată la cerințele întocmirii propunerii financiare unde este detaliată ca atare, pe de o parte, iar pe de altă parte, procedura este una online iar etapa financiară este ultima, fiind nelegal a se putea identifica în etapa de evaluare tehnică prețurile ofertanților.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată caracterul fondat al criticii având în vedere că, așa cum rezultă din propunerea de remediere, a autorității contractante această prevedere se regăsește stabilită de către autoritatea contractantă la „modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin urmare aceste informații se vor regăsi în conținutul propunerii tehnice.

Or, aceste informații, privind detalierea unor prețuri nu trebuie să se regăsească în conținutul propunerii tehnice ci în conținutul propunerii financiare, având în vedere că în etapa de evaluare a propunerii tehnice prețurile ofertate nu vor fi cunoscute de către comisia de evaluare.

Consiliul va reține că procesul de verificare și evaluare a ofertelor se face potrivit dispozițiilor art. 132 din H.G. nr. 395/2016, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și ulterior, potrivit art. 133 din același act normativ, sub aspectul propunerii tehnice și în final al propunerii financiare „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minim prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

(3) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*

respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Astfel, că se impune ca informațiile referitoare la prezentarea detaliată a unor prețuri stabilite în fișa de date a achiziției la cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” să fie eliminate din acest capitol și introduse în fișa de date la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, măsură de remediere care trebuie publicată în SEAP ulterior încetării măsurii suspendării procedurii de atribuire.

Referitor la propunerea de măsura de remediere ce se intenționează a fi luată de către autoritatea contractantă cu privire la critica prin care s-a solicitat „m) eliminarea cerinței cu privire la solicitarea unei «organigrame» cu toată echipa de proiect în propunerea tehnică”, contestatoarea consideră cerința ca fiind ambiguă și neîntemeiată, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea fiecărui operator economic posibilitatea prezentării unei echipe așa cum consideră, în condițiile în care, în opinia sa, cerința este una complexă însă tratată superficial.

Contestatoarea consideră că această cerință este abuzivă, nelegală și ambiguă și care nu relevă, în opinia sa, necesitatea efectivă a autorității contractante atâta timp cât răspunsul acesteia este „că se poate prezenta orice document care dovedește îndeplinirea cerinței”, solicitând obligarea autorității contractante la stabilirea unei cerințe prin care operatorii economici să prezinte o organigramă a societății cu personalul responsabil pentru realizarea proiectului fără alte solicitări abuzive.

Verificând prevederile fișei de date a achiziției Consiliul constată că la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 6 „Etape esențiale”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea prevedere:

„Resurse (personal și instalații/echipamente/utilaje). Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va cuprinde și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Analizând critica, se constată că, prin propunerea de măsuri de remediere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, precizând: „Ca urmare se poate prezenta orice document care dovedește îndeplinirea cerinței”.

Art. 179 din Legea nr. 98/2016 invocat de contestatoare prevede următoarele:

*„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind **capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)*

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

(...)

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;”.

Însă, în cazul procedurilor simplificate, legiuitorul a stabilit potrivit dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 „Dacă autoritate contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita **doar** cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art 179 lit.a) și b)”, astfel încât dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă nu sunt aplicabile în tipul de procedură din prezenta speță, întrucât privesc capacitatea tehnică și profesională și nu lit. a, b, c din textul de lege mai sus menționat.

Prevederea criticată este reținută ca utilă în condițiile în care este vorba despre un număr mare de blocuri ce urmează a fi reabilitate, în paralel, iar lucrările vor fi demarate în același timp.

Consiliul apreciază că este esențial ca termenul de execuție propus să poată fi respectat de ofertant, care va trebui să realizeze lucrarea și în condiții de calitate, însă apare fiind ca excesivă cerința ca ofertantul să prezinte „o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul”

Prezentarea unei organigrame care să cuprindă „tot” personalul apare ca excesivă sub aspectul numărului mare de blocuri care vor fi reabilitate simultan și de numărului mare de personal necesar pentru execuția unei astfel de lucrări, în condițiile în care o organigramă reprezintă detalierea schematică a organizării și subordonării compartimentelor dintr-o instituție, fără a conține informații cu privire la personalul de execuție, ci doar la persoanele care conduc compartimentele respective, situație care poate fi asimilată unei organigrame care să cuprindă personalul responsabil pentru realizarea lucrării. Astfel, pentru verificarea informațiilor în discuție autoritatea contractantă poate solicita prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul responsabil necesar în execuția lucrărilor, astfel încât sintagma „tot personalul” se impune a fi înlocuită cu sintagma „personalul responsabil”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține ca fondată critica.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la „execuție balustradă/înălțare atic” și „clarificarea introducerii cheltuielilor diverse și neprevăzute în devizul general”, acestea vor fi respinse ca nefondate pentru următoarele motive:

În ceea ce privește „execuția balustradei/înălțare atic”, contestatoarea a criticat faptul că „Din analiza documentației tehnice și a proiectelor, s-a constatat faptul că la majoritatea blocurilor NU EXISTĂ

SUPRAÎNĂLȚAREA ATICELOR ȘI BALUSTRADA DE PROTECȚIE. Conform «Normativ privind proiectarea clădirilor civile din punct de vedere al cerinței de siguranță în exploatare Indicativ NP 068/2002», articolul 2. (D) 2.3. Siguranța cu privire la întreținerea acoperișurilor presupune asigurarea protecției utilizatorilor, împotriva riscului de accidentare prin rănire, sau cădere de la înălțime, în timpul operațiilor de curățire, sau reparare a acoperișurilor. La acoperișurile terasa se va prevedea o balustradă perimetrală de protecție, având:

- $h = 0,90$ m la clădiri cu înălțime de max. 15,00 m;*
- $h = 1,00$ m la clădiri cu înălțime între 15,00 – 40,00 m;*
- $h = 0,90$ m la clădiri cu înălțimi peste 40,00 m”*

Cu adresa nr. 39381/05.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36804/05.12.2016, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Din cerințele din fișa de date nu poate fi eliminată propunerea tehnică deoarece, conform art. 178 din Legea 98/2016, «autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resurse umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător».

În privința categoriilor de lucrări care nu au fost prevăzute și bugetate de către proiectant vă informăm următoarele:

Execuție balustarda/înălțare atic – aceasta este prevăzută la art. 18 din categoria lucrări conexe a fiecărui bloc iar în lista cu cantități maxime acord cadru, la lucrări conexe, poz. 17”.

Verificând explicațiile date de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în lista de cantități maxime a acordului-cadru, respectiv „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” pentru „LUCRĂRI CONEXE”, la poziția 17, se regăsește „Balustradă metalică la terasă” iar în „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” pentru „LUCRĂRI CONEXE” pentru fiecare bloc se regăsește același tip de lucrare la poziția 18 (articol 18), astfel încât răspunsul autorității contractante este lămuritor, motiv pentru care critica apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește „clarificarea introducerii cheltuielilor diverse și neprevăzute în devizul general”, contestatoarea a criticat faptul că „Din analiza documentației de atribuire, inițial nu s-au prevăzut aceste cheltuieli, dar autoritatea le introduce abuziv la acest moment în devizul ofertă, printr-un simplu răspuns la clarificări, fără a aduce modificări clare devizului și a explica cum se vor aloca, la ce se renunță din bugetul lucrării, fără o erată ... sunt clare încălcări de legislație ce atrag după sine erori grave de procedură”.

Autoritatea contractantă a lămurit aspectul solicitat a se clarifica prin propunerile de remediere transmise la dosar formulând următorul răspuns „Valoarea estimată nu conține diverse și neprevăzute. Se vor respecta prevederile art. 221 din legea 98/2016 «(1) Contractele de achiziție

publică/Acordurile cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:

e) atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, nu sunt substanțiale;

f) atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții;

(i) valoarea modificării este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7, alin. (1);

(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică/acordul-cadru inițial, în cazul în contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică/acordului-cadru inițial, în cazul contractelor de achiziție publice de lucrări».

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține susținerile autorității contractante potrivit cărora în data de 13.09.2016, ANAP a respins documentația de atribuire nr. 244360, în cuprinsul documentului (pag. 160, vol. 3/3) aceasta din urmă menționând următoarele: „*Recomandăm să eliminați din valoarea estimată suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute și având în vedere că - pe de o parte - legislația în domeniul achizițiilor nu prevede o asemenea obligație și, pe de altă parte, având în vedere că aceste sume pot fi accesate oricând în timpul derulării contractului, în condițiile prevăzute de art. 221 din legea 98/2016, în situația în care aceste tipuri de cheltuieli au fost prevăzute în bugetul contractului. Totodată prin cuprinderea acestor cheltuieli în contractul ce urmează a fi încheiat se cează premisele imposibilității aplicării prevederilor art. 221 alin. (1) lit. e) și f) din legea 98/2016*”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca fiind pertinente explicațiile autorității contractante, motiv pentru care și această critică va fi respinsă ca nefondată, opinia ANAP fiind edificatoare și de natură să invalideze orice clarificare contrară publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a propus luarea unor măsuri de remediere urmând ca acestea să fie publicate în SEAP ulterior încetării măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, astfel încât nu se impune luarea unei măsuri de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., corespunzător criticilor admise, și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să remedieze documentația de atribuire conform considerentelor prezentate în decizie.

Având în vedere că în prezenta cauză este necesară publicarea în SEAP a măsurilor de remediere, Consiliul apreciază că se impune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor în conformitate cu

prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 55 din H.G. 935/2016.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, corespunzător criticilor admise.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să remedieze documentația de atribuire conform considerentelor prezentate în decizie.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.