



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 977/29.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36940/05.12.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal de d-nul ..., în calitate de administrator, a contestat „Raportul procedurii de atribuire nr. CEO/89 din dat de 27.06.2016” întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”, coduri CPV 71356300-1 (Rev. 2) și 50312000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat, anularea procedurii de atribuire.

S.C. ...S.A., cu sediul în localitatea ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a transmis „CEREREA DE INTERVENȚIE” nr. TNI 14955/14.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38757/19.12.2016, prin care a solicitat următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației și constatarea intervenirii autorității de lucru judecat în privința contestației formulată de ...SRL („EFI”), în calitate de asociat al asocierii formată din SC ...SRL (lider al asocierii) - SC ...SRL (asociat 1) - S.C...S.R.L (asociat 2) și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- pe cale de excepție, constatarea netemeinicii cererii de repunere în termen și respingerea ca tardivă a contestației;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiate atât a cererii de repunere în termen cât și a contestației formulate de ...SRL („EFI”), în calitate de asociat al asocierii formată din SC ...SRL (lider al asocierii) - SC ...SRL (asociat 1) - S.C...S.R.L (asociat 2), și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 977/29.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36940/05.12.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „Raportului procedurii de atribuire nr. CEO/89 din dat de 27.06.2016” întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”, coduri CPV 71356300-1 (Rev. 2) și 50312000-5 (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În susținere, contestatoarea S.C. ...S.R.L. prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire și subliniază faptul că, în precedent, a mai contestat rezultatul procedurii, Decizia Consiliului fiind atacată cu plângere, în legătură cu care, la data de 22.09.2016, Curtea de Apel București a pronunțat Hotărârea nr. 4266/2016 prin care a respins plângerea ca nefondată.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că, urmare a studierii dosarului de achiziție publică la sediul CNAS, în data de 10.11.2016, a identificat documente noi, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă și anume:

- a) Adresa de înaintare nr. TNI 13786/25.08.2016 privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare aparținând ofertantului desemnat câștigător, S.C. ...S.A. aferentă perioadei 09.08.2016-07.11.2016;
- b) Adresa de înaintare nr. TNI 1453/07.11.2016 privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare aparținând ofertantului desemnat câștigător, S.C. ...S.A. aferentă perioadei 08.11.2016-10.01.2017;
- c) Email-ul transmis de către dl. ...- Project Manager în cadrul ofertantului desemnat câștigător, S.C. ...S.A., către reprezentanți ai CNAS;
- d) Ordinul Președintelui CNAS nr. 804/29.09.2016 privind constituirea Comisiei de negociere a Acordului cadru și a Contractului subsecvent nr. 1 pentru anul 2016 pentru achiziția de „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate – PIAS”;

e) Invitația la semnarea contractului de achiziție publică în data 30.08.2016, transmisă de către Dna ...reprezentanților ofertantului câștigător prin intermediul email-ului în data de 29.09.2016.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea de prelungire a garanției de participare, respectiv a ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri, exclusiv companiei ...S.A., autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Având în vedere noile documente de care a luat la cunoștință în data de 10.11.2016, contestatoarea susține că a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat, în temeiul prevederilor art. 186 C.pr.Civ., repunerea în termenul de contestare a Raportului procedurii nr. CEO/89 și anularea procedurii de atribuire, considerând că, în raport de situația actuală, nu mai sunt posibile măsuri de remediere.

Deși, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101.2016, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite un răspuns din care să reiasă dacă va adopta sau nu măsurile de remediere solicitate, până la data formulării contestației nu a primit nicio informare referitoare la demersurile autorității contractante.

În ceea ce solicitarea de repunere în termen, contestatoarea invocă art. 186 Cod Proc. Civ. și susține că, singura condiție de admisibilitate a cererii de repunere în termen constă în demonstrarea temeiniciei motivelor care au împiedicat solicitantul să își exercite dreptul înăuntrul termenului imperativ.

Contestatoarea susține că datele la care a expirat valabilitatea ofertelor, respectiv garanțiile de participare depuse în cadrul procedurii sunt următoarele:

- 02.09.2016 - pentru ofertantul S.C. ... S.R.L. și 08.08.2016 - pentru ofertantul ...S.A. și S.C. ...S.R.L.

Raportat la caracterul normei instituite prin dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 se observă că aceasta are un caracter imperativ, autoritatea contractantă neavând dreptul de a deroga de la conduita impusă și anume obligația de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, însă, până la data prezentei nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare cu privire la prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, având în vedere situația excepțională generată de contestarea rezultatului procedurii, urmată de exercitarea căii de atac împotriva Deciziei CNSC.

Contestatoarea susține că, ofertantul desemnat câștigător a beneficiat de punerea în aplicare de către CNAS a obligației ce îi incumbă prin textul de lege invocat, acest fapt fiind o dovadă clară de încălcare cel puțin a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stabilite prin dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006 în forma valabilă la data anunțului de participare.

Analizând documentele de care a luat la cunoștință, urmare a consultării dosarului de achiziție publică la data de 10.11.2016, din

perspectiva succesiunii temporale a acestora, reiese că data la care CNAS a transmis, exclusiv către ...S.A., solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, respectiv a garanției de participare, admițând o mobilizare de excepție a tuturor celor 3 instituții implicate: CNAS, Team net Internațional și CertAsig - Societate de Asigurare și Reasigurare S.A/) este data de 24.08.2016.

Având în vedere data luării la cunoștință despre documentele noi regăsite cu ocazia studiului în dosarul achiziției publice, S.C. ...S.R.L. solicită repunerea în termenul de contestare a Raportului procedurii, acesta fiind, în fapt, documentul în care sunt consemnate deciziile Comisiei de evaluare pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor.

Cu privire la măsura de remediere a anulării procedurii solicitată, contestatoarea apreciază că, pe baza considerentelor prezentate privind nelegalitatea solicitărilor autorității contractante, exclusiv ofertantului declarat câștigător și având în vedere faptul că încălcarea principiilor privind achizițiile publice nu mai poate fi înlăturată la acest moment, singura măsură de remediere este anularea procedurii de atribuire.

În dovedire S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 37094/2691 C5/06.12.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între societatea sa - S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C...SRL, precum și acordul acestor asociați privind depunerea contestației în discuție.

Prin adresa nr. 37096/2691 C5/06.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele necesare soluționării, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1), alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întocmite după emiterea Deciziei Consiliului nr. 1470/C5/1568/1619/22.08.2016 precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului și a comunicat Acordul de asociere nr. 1630/05.05.2016, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 37398/08.12.2016.

Prin adresa nr. DLPAP/1849/09.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37575/09.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, depunând, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, respectiv documentele solicitate, întocmite după emiterea Deciziei Consiliului nr. 1470/C5/1568/1619/22.08.2016, fără a formula un punct de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin Cererea de Intervenție nr. TNI 14955/14.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38757/19.12.2016, ofertantul declarat câștigător - S.C. ...S.A., a solicitat următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației și constatarea intervenirii autorității de lucru judecat în privința contestației formulată de ...SRL („EFI”), în calitate de asociat al asocierii formată din SC ...SRL (lider al asocierii) - SC ...SRL (asociat 1) - S.C...S.R.L (asociat 2)

și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- pe cale de excepție, constatarea netemeinicii cererii de repunere în termen și respingerea ca tardivă a contestației;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiate atât a cererii de repunere în termen cât și a contestației formulate de ...SRL („EFI”), în calitate de asociat al asocierii formată din SC ...SRL (lider al asocierii) - SC ...SRL (asociat 1) - S.C...S.R.L (asociat 2), și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta face o succintă prezentare a situației de fapt, menționând totodată faptul că împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 29.06.2016 au fost formulate două contestații, soluționate prin Decizia Consiliului nr. 1470/C5/1568/1619 din 22.08.2016, fiind respinse, în timp ce cererile sale de intervenție formulate în ambele dosare au fost admise.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către SC ...SRL (Asociat) iar Curtea de Apel București a dispus respingerea acestei plângeri ca nefondată prin Hotărârea nr. 4266/2016.

Intervenienta solicită respingerea cererii de repunere în termen și a contestației ca inadmisibile, având în vedere autoritatea de lucru judecat a hotărârii definitive a Curții de Apel București nr. 4266/2016, dispusă în dosarul nr. 6161/2/2016, în temeiul art. 430 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 431 din Cod proc. civ și având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Referindu-se la nelegalitatea și netemeinicia cererii de repunere în termen, intervenienta susține că, în cuprinsul contestației, petenta nu motivează și nici măcar nu descrie care ar fi motivul temeinic ce a condus la împiedicarea exercitării dreptului procesual în termenul legal, nu menționează care este actul juridic administrativ cu privire la care solicită repunerea în termenul de contestare și consideră că, apariția unei pretense cauze de anulare a procedurii de atribuire la o perioadă considerabilă de timp după comunicarea rezultatului procedurii nu poate constitui un temei pentru repunerea în termen, cu privire la contestarea rezultatului procedurii de atribuire. În acest context, intervenienta invocă art. 209 din OUG 34/2006, conform căruia cazurile de anulare a procedurii de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege, iar acestea trebuie să existe înainte de încheierea contractului, astfel încât, motivele invocate de contestatoare în susținerea contestației sale, nefiind prevăzute prin dispozițiile mai sus enunțate, nu sunt în măsură să conducă la anularea procedurii. Pentru aceste considerente, intervenienta solicită respingerea cererii de repunere în termen, cu consecința respingerii contestației ca tardivă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, motivat de faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător - S.C. ...S.A., prelungirea valabilității ofertei financiare, deoarece în opinia contestatoarei aceasta reprezintă o solicitare de clarificări, prin care i s-a creat un avantaj evident acestui ofertant, în susținere fiind invocate dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, intervenienta arată că dispozițiile mai sus citate fac parte din „SECȚIUNEA a 4-a Stabilirea ofertei câștigătoare” din ordonanța menționată anterior, ca atare este vorba despre dreptul autorității contractante de a solicita clarificări anterior „stabilirii ofertei câștigătoare”.

Se mai arată că S.C. ...S.A. a înaintat adresele prin care a prelungit oferta și garanția de participare ulterior stabilirii ofertei câștigătoare, ulterior comunicării rezultatului procedurii și ulterior declarării ofertei ca fiind câștigătoare, astfel încât nu sunt aplicabile dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare nereprezentând „clarificări în procedură”, prin urmare nu se poate vorbi despre încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Totodată, intervenienta susține că prelungirea garanției de participare a avut drept obiectiv respectarea dispozițiilor legale, respectiv ale art. 35 și urm. din Normele Metodologice la Legea nr. 98/2016, pentru a se asigura protejarea autorității contractante pe toată perioada implicării ofertantului în procedura de atribuire. La data prelungirii garanției de participare, contrar susținerilor sale, petenta nu mai avea calitatea de participant la procedura de atribuire. La acea dată CNSC se pronunțase deja și respinsese contestația Master Technology (liderul asocierii formata din SC ...SRL (lider al asocierii) - SC ...SRL (asociat 1) - S.C...S.R.L (asociat 2) - ... SRL (subcontractant) prin Decizia 1470/C5/1568/1619 din 22.08.2016, publicată și în SEAP la data de 29.08.2016.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a evaluat corect oferta depusă de S.C. ...S.A. și, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție și să respingă contestația ca neîntemeiată, să mențină raportul procedurii și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă.

S.C. ...S.A. solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate de soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile legale menționate în cuprinsul acesteia și pe principiile generale aplicabile în materie, respectiv Lege nr. 101 din 19 mai 2016, Codul de procedura civilă, OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și pe legislația relevantă aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresele nr. 38904/2691 C5/20.12.2016 și nr. 38905/2691 C5/20.12.2016, Consiliul a informat autoritatea contractantă și contestatoarea S.C. ...S.R.L. cu privire la posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. ...S.A., până la data de 20.12.2016, ora 15:00, la

dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă comunicarea către acestea, prin mijloace electronice (pentru contestatoare e-mail: [...](#) și pentru autoritatea contractantă e-mail: mihaela.iancu@casan.ro), la data de 19.12.2016 a cererii de intervenție sus-menționată.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea corespondenței nr. 38904/2691 C5/20.12.2016, prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare DLPAP/1925/20.12.2016 însă, până la data emiterii deciziei, nu a răspuns solicitării Consiliului și nu a formulat susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. ...S.A.

Prin adresa nr. 1039/21.12.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39222/21.12.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a transmis susținerile sale privind cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. ...S.A., astfel cum a solicitat Consiliul prin adresa nr. 38905/2691 C5/20.12.2016.

Contestatoarea solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de intervenientă susținând că autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate prevăzută de art. 431 alin. (1) C. Proc. civ. (obiect, părți, cauză), iar în prezenta speță, condiția privind tripla identitate nu este întrunită, lipsind atât identitatea de părți, cât și de obiect și cauză. În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale cu privire la aceste aspecte.

Cu privire la presupusa netemeinicie și nelegalitate a cererii de repunere în termen formulată, contestatoarea susține, contrar afirmațiilor intervenientei, că a arătat obiectivitatea motivului pentru care solicită repunerea în termen: data la care a luat la cunoștință cu privire la încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal de către CNAS prin solicitarea de prelungire a ofertei adresată exclusiv companiei Team net, este data de 10.11.2016, după ce a formulat plângere administrativă prealabilă, constatând că în dosarul achiziției există documente noi, acesta neavând nicidecum forma de la data de 06.06.2016 cum a susținut CNAS în răspunsului transmis prin adresa nr. RAP30/28.10.2016 respectiv: „dosarul achiziției publice are același conținut ca în data în care a fost pus la dispoziția SC ...SRL, [...]”.

Cu privire la susținerile intervenientei privind caracterul excepțional al măsurii anulării, contestatoarea susține că, raportat la acțiunile autorității contractante, acestea întrunesc în mod evident condițiile încălcării principiului tratamentului egal, solicitarea adresată exclusiv ofertantului câștigător de prelungire a valabilității ofertei, respectiv a garanției de participare (prima solicitarea la care s-a răspuns prin adresa de înaintare nr. TNI 13786/25.08.2016 privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare aparținând ofertantului desemnat câștigător - S.C. ...S.A. aferentă perioadei 09.08.2016 – 07.11.2016) acoperind retroactiv un viciu pentru care sancțiunea era pierderea valabilității ofertei, respectiv a calității de ofertant și, pe cale de consecință, imposibilitatea de a beneficia de efectele Hotărârii civile a Curții de Apel București nr. 4266/2016. În concluzie, contestatoarea

susține că, fiind întrunite condițiile de promovare a instituției procesuale vizând repunerea în termen, se impune ca alegațiile intervenientei să fie respinse.

Cu privire la susținerile intervenientei privind lipsa de temeinicie a contestației motivat de faptul că solicitarea de prelungire a valabilității ofertei nu reprezintă o solicitare de clarificare în sensul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, în forma valabilă la data anunțului de participare, deoarece „subscrisa a înaintat adresele prin care a prelungit oferta și garanția de participare ulterior stabilirii ofertei câștigătoare, ulterior comunicării rezultatului procedurii și ulterior decalării ofertei ca fiind câștigătoare” și că la data prelungirii garanției de participare S.C. ...S.R.L. nu mai avea calitatea de participant la procedura de atribuire deoarece CNSC se pronunțase deja prin Decizia nr. 1470/C5/1568/1619 din data de 22.08.2016, publicată și în SEAP la data de 29.08.2016, contestatoarea susține că „era încă operator economic implicat în procedură, deoarece respingerea ofertei depuse de către Asociera noastră nu putea fi considerată definitivă, decizia CNSC nefiind încă adusă la cunoștință părților. În mod subsecvent, până la data de 25.08.2016, nici intervenienta nu avea calitatea de ofertant câștigător”.

În încheiere, contestatoarea susține că, cel puțin în ceea ce privește prima solicitare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare adresată de către CNAS exclusiv ofertantului câștigător, ne aflăm în prezența unei încălcări flagrante a principiilor tratamentului egal.

Prin adresele nr. 38937/2691 C5/20.12.2016, nr. 38939/2691 C5/20.12.2016 și nr. 38942/2691 C5/20.12.2016, Consiliul a solicitat părților (autorității contractante, contestatoarei S.C. ...SRL și intervenientei S.C. ...S.A.), să transmită până la data de 21.12.2016 ora 11:00, susțineri referitoare la excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ...SRL, invocată din oficiu, având în vedere lipsa calității de persoană vătămată a S.C. ...SRL [art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016], întrucât chiar dacă oferta acestui operator economic a expirat la data de 08.08.2016 iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare, ofertantul în cauză a beneficiat de toate garanțiile procesuale, contestația formulată de asociera din care face parte contestatoarea, înregistrată la Consiliu sub nr. 21913/19.07.2016, (dosar 1568/2016), fiind soluționată prin decizia CNSC nr. 1470/C5/1568/1619 din data de 22.08.2016 (fiind respinsă), ca și plângerea formulate de contestatoare împotriva deciziei CNSC anterior menționată, soluționată tot prin respingere de către Curtea de Apel București, prin hotărârea nr. 4266/22.09.2016.

Prin adresa nr. DLPAP/1934/21.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39203/21.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns adresei CNSC nr. 38937/2691 C5/20.12.2016, solicitând admiterea excepției lipsei calității procesuale active a S.C. ...SRL, întrucât „nu există identitate între persoana care este titular al dreptului și reclamant, în raportul juridic dedus judecății”.

Prin adresa nr. 10432/21.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39277/21.12.2016, contestatoarea S.C. ...SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 38939/2691 C5/20.12.2016, solicitând respingerea excepției lipsei calității procesuale active, având în vedere prevederile art. 36 Cod Proc.Civ. care reglementează instituția calității procesuale și anume: calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății, identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului desemnând calitatea procesuală activă.

Contestatoarea consideră că „Garanțiile procesuale” de care a beneficiat și la care se face referire în adresa nr. 38939/2691C5/20.12.2016 nu înlătură vătămarea cauzată prin acțiunea autorității contractante deoarece, de acoperirea viciului de fond, constând în pierderea calității de ofertant ca urmare a expirării perioadei de valabilitate a ofertei, a beneficiat doar unul dintre ofertanți.

Astfel, vătămarea contestatoarei S.C. ...SRL subzistă, independentă de demersurile întreprinse, respectiv formularea contestației soluționate prin Decizia CNSC nr. 1470/C5/1568/1619 și rămasă definitivă prin Hotărârea civilă a Curții de Apel București nr. 4266/2016.

Constatarea actului vătămător a avut loc ulterior Deciziei CNSC nr. 1470/C5/1568/1619, respectiv Hotărârii civile a Curții de Apel București nr. 4266/2016. În soluționarea cauzei deduse judecății, atât Consiliu cât și instanța de judecată sunt ținute să cerceteze cauza sub toate aspectele, să administreze probe, să solicite lămuriri părților și să se manifeste activ; or, niciun moment, de-a lungul parcursului judicios inițial, nu s-a pus în vedere problema valabilității ofertei, nici de către autoritatea contractantă (deși este o obligație a acesteia) și nici de către CNSC sau Curtea de Apel, deși, la dosarul cauzei, propunerea sa financiară cât și a intervenientei aveau înscrisă data calendaristică a expirării perioadei de valabilitate. Pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr. 1470/C5/1568/1619, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă a Curții de Apel București nr. 4266/2016 și semnarea acordului-cadru cu ofertantul desemnat câștigător era absolut necesar ca acesta să aibă ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) valabilă. Or, sancțiunea care se impunea pentru neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, precum și pentru lipsa de diligență a ofertantului desemnat câștigător în urmărirea tuturor aspectelor administrative cu efecte juridice, era anularea procedurii de atribuire.

Concluzionând, pentru argumentele expuse anterior, contestatoarea solicită respingerea excepției calității procesuale active.

Prin adresa nr. TNI 15019/20.12.2016, comunicată inițial prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39177/21.12.2016 și respectiv sub nr. 39197/21.12.2016, intervenienta S.C. ...S.A. a răspuns solicitării Consiliului nr. 38942/2691 C5/20.12.2016, solicitând admiterea excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei S.C. ...SRL,

invocată din oficiu de către Consiliu, pe care o consideră legală și temeinică.

Pe de altă parte, intervenienta solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat cu privire la contestația formulată de S.C. ...SRL, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă.

De asemenea, intervenienta S.C. ...S.A. solicită admiterea Cererii de intervenție, avându-se în vedere toate susținerile sale.

Prin adresa nr. DLPAP/1930/20.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39141/20.12.2016 și respectiv sub nr. 39205/21.12.2016, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” prin care solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației formulată de S.C. ...SRL, să procedeze la respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect, pentru motivele menționate în ceea ce urmează.

Autoritatea contractantă prezintă un scut istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire și subliniază faptul că, în data de 10.11.2016 contestatoarea a fost invitată la sediul CNAS pentru a consulta dosarul achiziției, ulterior consultării dosarului contestatoare depunând contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 977/29.11.2016.

Autoritatea contractantă susține că, SC ...SA și-a prelungit din proprie inițiativă garanția de participare și oferta financiară, astfel cum rezultă din corespondența purtată pe e-mail, prezentată în continuare, cronologic.

1. 23 august 2016, ora 2.30 PM, CNAS solicita prelungirea garanției de participare și a ofertei financiare pentru „Servicii de Help-Desk, Menținanță și Suport Tehnic Aferente Componentei Aplicative a Sistemului Informatic Cardul Electronic de Asigurări de Sănătate”;

2. 25 august 2016 ora 15.54, ... anunță prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei financiare pentru: Servicii de help-desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic Cardul electronic de asigurări de sănătate” și din proprie inițiativă pentru „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”;

3. 6 noiembrie 2016, ora 11.59 PM, ... solicita CNAS o adresa de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertei financiare pentru: „Servicii de Help-Desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic Cardul Electronic de Asigurări de Sănătate” și „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”.

4. 7 noiembrie 2016 ora 9.10 CNAS răspunde solicitării ... privind prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare pentru: Servicii de help-desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic Cardul electronic de asigurări de sănătate” și „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță

hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”;

5. 7 noiembrie 2016, ora 12.00, ... aduce la cunoștință CNAS ca au făcut demersurile de prelungire a polițelor pentru: „Servicii de help-desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic Cardul electronic de asigurări de sănătate” și „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”;

6. 7 noiembrie 2016, ora 15.00 ... depune la CNAS dovada de prelungire a ofertei și a garanției de participare.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1042/21.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39276/21.12.2016, contestatoarea a formulat „Note scrise” cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea autorității contractante că SC ...SA și-a prelungit oferta din proprie inițiativă, astfel cum rezultă din corespondența purtată pe e-mail, contestatoarea subliniază faptul că prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei a avut loc la inițiativa autorității contractante, la data de 23.08.2016, ora 14:30.

SC ...SA a transmis prin poștă Consiliului la data de 14.12.2016, cererea de intervenție nr. 14955/14.12.2016, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină decizia autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 07.12.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SA, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”, coduri CPV 713563001 și 50312000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166939/26.03.2016, stabilind data de depunere a ofertelor la 06.05.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 8.386.506 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere CEO22/06.05.2016.

Prin Raportul procedurii nr. CEO/89/27.06.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile și aplicând criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- locul I – SC ...SA;
- locul II – asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL;
- locul III – SC ...SRL.

Prin adresele nr. CEO/93/29.06.2016, nr. CEO/94/29.06.2016 și CEO/95/29.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat celor trei participanți rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 19.07.2016, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația nr. 1780/19.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21913/19.07.2016 care a format obiectul dosarului nr. 1568/2016.

La data de 22.07.2016, SC ...SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 4828/22.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 22509/25.07.2016, care a format obiectul dosarului nr. 1619/2016.

Cele două contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1470/C5/1568/1619 din data de 22.08.2016, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (dosar nr. 1568/2016) și de SC ...SRL (dosar nr. 1619/2016), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea contestatoarei SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SA în dosarul nr. 1568/2016 și respinge ca nedovedită cererea intervenientei de obligare a

contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care a făcut obiectul acestui dosar.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SA în dosarul nr. 1619/2016 și respinge ca nedovedită cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care a făcut obiectul acestui dosar.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, în dosarul nr. 1619/2016”.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere SC ...SRL, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel București, prin decizia nr. 4266/22.09.2016, plângerea fiind respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 26.03.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166939/26.03.2016, contestația formulată de SC ...SRL fiind înregistrată la Consiliu la data de 05.12.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la data de 10.11.2016 SC ...SRL a studiat la sediul autorității contractante dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 936/21.11.2016, cu privire la „Raportul procedurii nr. CEO/89 din data de 27.06.2016”, solicitând „anularea procedurii de atribuire” întrucât

„autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanției de participare, respectiv a ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri **exclusiv** companiei ...SA, contrar principiilor tratamentului egal și al discriminării, în lumina noilor documente de care am luat cunoștință la data de 10.11.2016”.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

SC ...SRL a înaintat Consiliului, la data de 29.11.2016, contestația nr. 977/29.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36940/05.12.2016, care formează obiectul prezentului dosar.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind lipsa calității procesuale active a S.C. ...SRL, invocată din oficiu, având în vedere lipsa calității de persoană vătămată a S.C. ...SRL [art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016], întrucât chiar dacă oferta acestui operator economic a expirat la data de 08.08.2016 și autoritatea contractantă nu i-a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare, ofertantul a beneficiat de toate garanțiile procesuale, întrucât contestația formulată de asocierea din care face parte, înregistrată la Consiliu sub nr. 21913/19.07.2016, (dosar 1568/2016), a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 1470/C5/1568/1619 din data de 22.08.2016 (contestația a fost respinsă), ca și plângerea formulată de acest ofertant împotriva deciziei CNSC anterior menționată, soluționată tot prin respingere de către Curtea de Apel București (decizia nr. 4266/22.09.2016).

Având a se pronunța asupra excepției invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Orice persoană care **se consideră vătămată** într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin „*persoană care se consideră vătămată*” se înțelege: „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Verificând dacă, în speță, S.C. ...SRL deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din

Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu este persoană vătămată pentru următoarele motive:

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că S.C. ...SRL a precizat că aceasta este îndreptată împotriva „Raportului procedurii nr. CEO/89 din data de 27.06.2016”, solicitând „anularea procedurii de atribuire” întrucât „autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanției de participare, respectiv a ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri **exclusiv** companiei ...SA, contrar principiilor tratamentului egal și al discriminării, în lumina noilor documente de care am luat cunoștință la data de 10.11.2016”.

Față de critica formulată, Consiliul constată că, deși oferta contestatoarei a încetat la data de 08.08.2016 (cu 13 zile înainte de emiterea deciziei CNSC nr. 1470/C5/1568/1619 din data de 22.08.2016), nici autoritatea contractantă și nici Consiliul, iar ulterior instanța de judecată, nu au invocat excepția lipsei de interes a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL pentru pierderea calității de ofertant.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.*

Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Asocierea din care face partea contestatoarea a beneficiat de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege în condițiile în care atât contestația cât și plângerea formulată de SC ...SRL/SC ...SRL (în numele asocierii), au fost soluționate pe fond, Consiliul emițând decizia nr. 1470/C5/1568/1619 din data de 22.08.2016 de respingere a contestației iar Curtea de Apel București pronunțând, la data de 22.09.2016, decizia nr. 4266 prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de SC ...SRL.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a fost în niciun fel prejudiciată de faptul că autoritatea contractantă, respectiv ... nu i-a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare. Evident, dacă motivul respingerii ofertei contestatoarei ar fi fost legat de neprelungirea ofertei și a garanției de participare situația ar fi fost alta.

În plus se constată că, la data formulării contestației, respectiv 29.11.2016, autoarea contestației nu mai are calitatea de operator economic implicat, în raport de dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: *„În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice*

candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În acest context, Consiliul reține că în calitate de ofertant poziționat în clasamentul final pe locul II, autoarea contestației a formulat contestație la CNSC criticând oferta câștigătoare SC ...SA sub mai multe aspecte (dosar 1568/2016). Contestația a fost respinsă de Consiliu, iar plângerea formulată de contestatoare împotriva deciziei CNSC a fost de asemenea respinsă la data de 22.09.2016.

În raport de dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că decizia Curții de Apel București este definitivă, nemaiputând face obiectul unei căi de atac, Consiliul constată că de la data de 22.09.2016, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL nu mai are calitatea de operator economic implicat.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și depuse de către autoritatea contractantă la data de 20.12.2016, se mai reține că la data de 23.08.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ...SA, prin e-mail-ul transmis la ora 2:30 să prelungească perioada de valabilitate a ofertei financiare pentru **un alt contract** și anume **„Servicii de help-desk, mentenanță și suport tehnic aferent componentei aplicative a sistemului informatic Cardul Electronic de Asigurări de Sănătate (CEAS)”** în condițiile în care obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie **„Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”**.

Ca urmare a acestei cereri SC ...SA a transmis autorității contractante „prelungirile perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare și ofertelor financiare pentru proiectele CEAS și PIAS”, documentele transmise pentru prezenta procedură de atribuire (**PIAS**) asigurând atât continuitatea ofertei cât și a garanției de participare.

Astfel, se constată că pentru **„Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)” (actuala procedură de atribuire)** autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător prelungirea ofertei și a garanției de participare, acesta făcând-o, într-adevăr din proprie inițiativă (așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere) pentru prezenta procedură de atribuire.

Chiar dacă în ceea ce o privește pe contestatoare, oferta acesteia și garanția de participare au încetat la data de 08.08.2016, aceasta nu a fost prejudiciată în niciun fel de faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat/iar aceasta nu a înțeles să prelungească din proprie inițiativă, cele două documente, de vreme ce contestația și plângerea au fost soluționate

iar respingerea ofertei contestatoarei a rămas definitivă pentru alte motive decât cel care face obiectul prezentei contestații.

În consecință, contestatoarea nu a suferit niciun prejudiciu ca urmare a situației pe care o reclamă prin prezenta procedură de atribuire, aceasta nefăcând nici dovada faptului că la data de 23.08.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat SC ...SA prelungirea ofertei și a garanției de participare **pentru prezenta procedură de atribuire.**

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind lipsa calității procesuale active a S.C. ...SRL, respectiv lipsa calității de persoană vătămată a S.C. ...SRL și pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de S.C. ...SRL pentru lipsa calității procesuale active a S.C. ...SRL, respectiv lipsa calității de persoană vătămată a S.C. ...SRL.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse documente justificative iar cheltuielile nu au fost cuantificate.

În ceea ce privește cererea intervenientei „de a pune concluzii orale în fața Consiliului”, Consiliul o va respinge întrucât procedura în fața Consiliului este scrisă iar din probatoriul administrat la dosarul cauzei s-a edificat nefiind necesară audierea părților. Se rețin în acest sens, dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și asupra altor excepții invocate de părți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., pentru lipsa calității procesuale active a S.C. ...S.R.L., respectiv lipsa calității de persoană vătămată a S.C. ...SRL

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A. și respinge ca nedovedită cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.